

Cu referire la „investigația” efectuată de dvs-tra anterior, vă comunic că eu nu am comis nici o faptă care mi-a fost incriminată, eu am pledat nevinovat și am cerut să fiu achitat, am prezentat probe în acest sens, inclusiv și alibi. Faptul că a fost opinie separată a unui judecător demonstrează adăugător că dosarul a fost judecat fără careva ingerințe sau suspiciuni.

Faptul că a fost dispusă încetarea procesului penal pe motive de procedură, nu a fost datorită solicitării mele, eu am solicitat achitarea pe motiv că faptele nu au fost comise de mine, și acest lucru este scris în decizia CSJ. Judecătorii analizează incidentele de procedură în primul rând, pentru că așa prevede legea, și dacă ele sunt, se expun în primul rând pe ele.

Acestea sunt doar câteva aspecte despre care dv-stra intenționat nu ați scris, astfel prezentând „o investigație” într-un mod incorect. Utilizarea de dv-stra a unor formulări senzaționaliste, care sugerează indirect ceva, fără fapte confirmate, contravine obligației de informare corectă și responsabilă.

Vă rog să faceți delimitarea între fapte și opinii, să verificați riguros informațiile și să evitați exagerările menite să provoace emoții sau să prejudicieze reputația unor persoane prin sugestii neprobate.

Dosarul celălalt mi-a fost fabricat la comanda unor persoane, ori asupra faptelor care mi-au fost imputate mie, pe lângă probele care demonstrează nevinovăția mea, inclusiv alibi, planează o serie de dubii, ca de exemplu declarațiile ale martorilor care se contrazic s.a., despre care judecătorii au scris în decizie și despre care dv-stra intenționat ați evitat să le indicați în „investigație”.

În final, cu referire la plîngerea depusă de pacienta de la Extramed, doamna a fost condusă în camera de recuperare împreună cu asistenta medicală, nu a fost nici o atingere sub haine sau pe sâni, sunt martori care au confirmat și au văzut tot parcursul din camera de intervenție pînă în camera de recuperare. Cele invocate de doamna nu corespund realității.