

Dosarul: nr.2r-1627/24(2-24045866-02-25r-22052024)

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - D. Sușchevici

## DECIZIE

20 februarie 2025

municipiul

Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Marina Anton

Judecătorii:

Constantin Roșca și Dorin

Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\*împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\* împotriva BC "Banca de Economii" SA în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru și transmitere la păstrare a bunurilor nr.003-1972r/24 din 10 aprilie 2024, întocmit de executorul judecătoresc Talmaci Roman, -

## C O N S T A T Ă :

### **Poziția instanței de fond:**

1. La data de 24.04.2024, avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\*s-a adresat cu o contestație împotriva BC "Banca de Economii" SA în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru și transmitere la păstrare a bunurilor nr.003-1972r/24 din 10 aprilie 2024, întocmit de executorul judecătoresc Talmaci Roman.
2. În motivarea cererii a invocat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.04.2023 (pronunțată integral la data de 30.05.2023), s-a dispus inter alia admiterea acțiunii civile intentate de către BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare (în continuare - BEM) față de debitorul Șor Ilan, fiind dispusă încasarea de la cel din urmă a sumei în mărime de 5291708829,71 lei.
3. Menționează că, la data de 29.06.2023, BEM a depus în adresa biroului executorului judecătoresc Talmaci Roman o cererea de intentare a procedurii de executare silită, la care a anexat titlul executoriu eliberat în baza deciziei menționate.
4. Indică că, la data de 03.07.2023, de către executorul judecătoresc Roman

Talmaci, a fost emisă încheierea de intentare a procedurii de executare silită nr.003-1909/23 în baza cererii BEM și a titlului executoriu avut în vedere, au fost emise, mai multe încheieri de aplicare a măsurilor de asigurare a executării silite.

5. Totodată, la data de 10.04.2024, executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal nr.003-1972r/24, prin care a aplicat sechestrul asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate reclamantului-debitor, și anume:

- 1) Pistol cu bile de cauciuc, model \*\*\*\*\* 9mm SERIA \*\*\*\*\* + 1 încărcător;
- 2) Pistol cu glont, model \*\*\*\*\* 9mm SERIA \*\*\*\*\*+ 1 încărcător și permis de armă \*\*\*\*\*eliberat la \*\*\*\*\*;
- 3) Pistol cu glont \*\*\*\*\* 9x17 seria \*\*\*\*\* fără încărcător. Permis \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*;
- 4) Pistol cu glonț de model \*\*\*\*\* 9x17 seria \*\*\*\*\* cu 2 încărcătoare. Permis \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\*;
- 5) Permis de armă nr.534 din 15.09.2008 model \*\*\*\*\* lungime lamă 930mm nr. 1190, fără termen;
- 6) Cartușe calibru 9x17 mm-175 bucăți;
- 7) Cartușe calibru 9x18 mm-59 bucăți.

6. Analizând conținutul procesului-verbal de sechestrul în raport cu normele de drept aplicabile, avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\* consideră că, acesta este ilegal și urmează a fi anulat.

7. Indică că, potrivit art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

8. Potrivit art.117 alin.(1) și (2) Cod de executare, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sânt de acord cu valoarea determinată de executor. Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.

9. Potrivit art.118 alin.(1), (3) Cod de executare, despre sechestrarea și/sau ridicarea bunurilor se întocmește un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod. În procesul-verbal se enumeră obiectele și documentele sechestrate, indicându-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură și, pe cât este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, prețul nominal și alte date cunoscute la momentul sechestrării lor. Procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoștință tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta.

10. Astfel, raportând normele de drept pre-citate, la circumstanțele cauzei, avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\* consideră că, procesul-verbal contestat a fost întocmit cu abateri grave de la prescripțiile normelor respective, nefiind indicată nici valoarea bunurilor sechestrate și nici, eventual, date despre antrenarea unui specialist în evaluarea acestora. Astfel, sechestrarea, este una arbitrară.

11. Reieșind din cele expuse mai sus, consideră că, sechestrarea bunurilor mobile/imobile menționate mai sus este ilegală, și, astfel, procesul-verbal de sechestrul din 10 aprilie 2024 necesită a fi anulat.

12. Potrivit art.118 alin.(5) Cod de executare, procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanță de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.

13. Conform art.161 alin. (2) și (3) Cod de executare, cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Cererea prevăzută la alin. (2) se supune taxei de stat și taxei de timbru conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

14. Iar, potrivit art.163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

15. Așadar, la caz, menționează faptul că, procesul-verbal contestat a fost întocmit la data de 10.04.2024, comunicat avocatului Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\* pe data de 18 aprilie 2024 (fapt menționat pe procesul- verbal), și, prin urmare, consideră că prezenta contestație este depusă în termen.

16. Astfel, solicită anularea procesului de sechestrul și transmitere la păstrare a bunurilor nr.003-1972r/24 din 10 aprilie 2024, întocmit de executorul judecătoresc Talmaci Roman.

17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, s-a respins contestația înaintată de avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\*privind anularea procesului-verbal de sechestrul și transmitere la păstrare a bunurilor sub nr.003-1972r/24 din 10 aprilie 2024, întocmit de executorul judecătoresc Talmaci Roman, ca fiind neîntemeiată.

18. La data de 14.05.2024, avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\*a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu

soluționarea prin decizia a cauzei și a dispune anularea procesului-verbal de sechestrul și transmitere la păstrare a bunurilor nr.003-1972r/24 din 10 aprilie 2024, întocmit de executorul judecătoresc Talmaci Roman.

**Argumentele părților:**

19. În motivarea cererii de recurs, invocând argumente identice celor expuse în contestație, a indicat recurentul că, concluzia primei instanțe de respingere a contestației este neîntemeiată și nefondată legal.

20. Suplimentar notează că, așa cum stabilește art.118 alin.(2) Cod de executare, în procesul-verbal cu privire la sechestrul ar trebui să fie indicată valoarea bunului sechestrat. În lipsa acestuia, actul de sechestrare nu este complet.

21. Susține că, prima instanță a interpretat eronat prevederile art.6 alin.(10) din legea cu privire la arme, pentru că această normă nu se referă la procedura de sechestrare, care este reglementată exclusiv de codul de executare, ci la procedura de vânzare a armelor. Totodată, termenul de „evaluare” prevăzut de legea nominalizată mai sus, nu se referă la valoarea de vânzare a unei arme, ci la procedura de omologare a acesteia.

22. Reieșind din cele expuse, consideră că, încheierea primei instanțe este ilegală. La fel și sechestrarea bunurilor mobile/imobile menționate și procesul-verbal de sechestrul din 10 aprilie 2024 necesită a fi anulat.

23. La data de 11 iulie 2024, ședința de judecată de examinare a recursului declarat avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\*împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 29.04.2024 a fost amânată pentru studierea suplimentară a materialelor cauzei pentru data de 18 iulie 2024.

24. La data de 18 iulie 2024, avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\*a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

25. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11.09.2024, s-a respins cererea depusă de avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\*cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a trimis cauza civilă la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depusă împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 29.04.2024 în același complet de judecată.

26. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31.10.2024, s-a admis cererea de amânare a ședinței de judecată depusă de avocatul Colenco Aureliu în interesele lui Șor Ilan.

27. S-a amânat ședința de judecată privind examinarea recursului declarat de avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\*împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 29.04.2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\* împotriva BC ”Banca de Economii” SA în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la anularea procesului-verbal de sechestrul, pentru data de 07 noiembrie 2024, ora 10.00.

28. La data de 07.11.2024, avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\*a înaintat

cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Dorin Dulghieru, de la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile nominalizate.

29. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.11.2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\*judecătorului Curții de Apel Chișinău Dorin Dulghieru, de la examinarea în ordine de recurs, a cauzei civile la contestația depusă de avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\* împotriva BC "Banca de Economii" SA în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru și transmitere la păstrare a bunurilor nr.003-1972r/24 din 10 aprilie 2024, întocmit de executorul judecătoresc Talmaci Roman.

30. La data de 12.12.2024, avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\*a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Andrei Cașcaval, de la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile nominalizate.

31. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.12.2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\*judecătorului Curții de Apel Chișinău, Andrei Cașcaval, de la examinarea cererii de recurs declarat de avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\*împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024.

32. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 23.01.2025, s-a admis cererea de amânare a ședinței de judecată depusă de avocatul Colenco Aureliu în interesele lui Șor Ilan.

33. S-a amânat ședința de judecată privind examinarea recursului declarat de avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\*împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29.04.2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\*împotriva BC "Banca de Economii" SA în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru, pentru data de 20 februarie 2025, ora 10.00.

#### **Verificarea termenului de declarare a recursului:**

34. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

35. La caz, Colegiul civil reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, a fost contestată cu recurs la data de 14.05.2024, astfel, Colegiul civil consideră că recursul este depus în interiorul termenului legal.

#### **Aprecierea instanței de recurs:**

36. Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

37. Conform art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

38. În condițiile art.426 alin.alin.(2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se

depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

39. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

40. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

41. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înlăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod și de alte legi.

42. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

43. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Alin.(2) prevede că, neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

44. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

45. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente.

46. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținînd cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă

abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

47. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

48. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

49. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile, care potrivit alineatului (3) același articol, se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

50. În conformitate cu art.21 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

51. În conformitate cu prevederile art.63 alin.(1) lit.a) Cod de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept: să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.

52. Conform art.74 lit.c) Cod de executare, executarea silită se efectuează prin urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vânzarea sau administrarea lor silită.

53. În conformitate cu prevederile art.115 alin.(1) și (1<sup>1</sup>) Cod de executare, sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condițiile art.118 din prezentul cod. Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare.

54. Potrivit art.118 Cod de executare, (1) Despre sechestrarea și/sau ridicarea bunurilor se întocmește un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod. (2) În procesul-verbal se enumeră obiectele și documentele sechestrate, indicându-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură și, pe cât este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, prețul nominal și alte date cunoscute la momentul sechestrării lor. (3) Procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoștință tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna

procesul-verbal se consemnează în acesta. (4) Dacă, în timpul aplicării sechestrului, debitorul sau alte persoane au încălcat ordinea publică ori au încercat să distrugă sau să ascundă bunurile, executorul judecătoresc va consemna în procesul-verbal aceste acțiuni, indicând, totodată, și măsurile pe care le-a întreprins. (5) Procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanță de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.

55. În conformitate cu art.117 alin.(1) Cod executare, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sunt de acord cu valoarea determinată de executor.

56. Potrivit art.75 Cod de executare, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc se consemnează în proces-verbal, care va cuprinde: a) data întocmirii lui, numărul procedurii de executare; b) denumirea și adresa juridică a biroului executorului judecătoresc; c) numele și prenumele executorului judecătoresc care a întocmit procesul-verbal; d) documentul executoriu în al cărui temei se efectuează actul de executare; e) numele, prenumele și domiciliul sau denumirea și sediul debitorului și al creditorului; f) mențiunea că participanților li s-au explicat drepturile prevăzute la art.44 din prezentul cod; g) măsurile întreprinse de executorul judecătoresc sau constatările acestuia; h) mențiunea cu privire la explicațiile date de participanți la procedura de executare și la obiecțiile lor; i) mențiunea despre efectuarea înregistrărilor audio, foto sau video în cadrul procedurilor executorii; j) mențiunea, atunci când este cazul, despre absența creditorului sau a debitorului ori despre refuzul și motivele refuzului de a semna procesul-verbal; k) mențiunea despre numărul de exemplare în care s-a întocmit procesul-verbal, precum și despre persoanele cărora li s-a înmînat acesta; l) alte mențiuni prevăzute de lege sau considerate de executorul judecătoresc ca fiind necesare; m) semnătura executorului judecătoresc, a altor persoane interesate în executare sau a persoanelor care asistă la efectuarea actelor de executare; n) ștampila executorului judecătoresc.

57. Din materialele cauzei, Colegiul civil a stabilit că, spre executare silită la executorul judecătoresc Talmaci Roman se află documentul executoriu nr.1a-1865/21 din 13.04.2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) privind încasarea de la \*\*\*\*\*în beneficiul SA "Banca de Economii" în proces de lichidare datorită în sumă totală de 5291708829,71 lei.

58. Prin încheierea executorului judecătoresc nr.003-1909/23 din 03.07.2023, comunicată părților în condițiile art.67 Cod de executare, inclusiv prin Monitorul Oficial al RM (nr. 254-255 (8760-8761) din 21.07.2023 și nr.274-275 (8780-8781) din 28.07.2023), executorul judecătoresc Talmaci Roman a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.1a-1865/21 din 13.04.2023 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) și a propus debitorului termen de executare a



acestui. Dat fiind faptul că în termenul acordat documentul executoriu nu a fost executat, executorul judecătoresc a continuat executarea prin întreprinderea în privința debitorului și a bunurilor acestuia a măsurilor de executare silită.

59. Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) nr.25-3141/2023 din 17.11.2023, devenită irevocabilă din data de 27.02.2024 și eliberată executorului judecătoresc Talmaci Roman, la data de 15.03.2024 s-a dispus autorizarea pătrunderii forțate în imobilul/domiciliul debitorului \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\* și în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului.

60. Astfel, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu și în scopul executării cu succes a acestuia a fost stabilită pentru data de 19.03.2024 ieșirea executorului judecătoresc la adresa \*\*\*\*\* în vederea aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile înregistrate cu drept de proprietate după debitor, în condițiile art.88, alin.(1) și art.115, alin.(1) Cod de executare, părțile fiind informate în condițiile art.67 Cod de executare.

61. Ca urmare a întreprinderii măsurilor de executare silită, la fața locului a fost identificat un safeu încuiat, care a fost sigilat de către executorul judecătoresc, fapt consemnat prin procesul-verbal nr.003-1972r/24 din 19.03.2024.

62. La data de 10.04.2024, a fost efectuată ieșirea repetată a executorului judecătoresc la adresa \*\*\*\*\*, în vederea deschiderii safeului identificat la fața locului.

63. Astfel, în prezența reprezentantului debitorului, avocatului Colenco Aureliu a fost descuiat safeul metalic, iar în interior au fost depistate mai multe arme, fapt consemnat prin procesul-verbal nr.003-1972r/24 din 10.04.2024.

64. Potrivit actelor procedurii de executare prezentate de către executorul judecătoresc Talmaci Roman se atestă că, la 10.04.2024, când a fost întocmit proces-verbal de sechestrul și sau ridicare a bunurilor nr.003-1972r/24, la caz a fost aplicat sechestrul asupra: Pistol cu bile de cauciuc, model \*\*\*\*\* 9mm SERIA \*\*\*\*\* + 1 încărcător; Pistol cu glonț, model \*\*\*\*\* 9mm SERIA \*\*\*\*\*+ 1 încărcător și permis de armă \*\*\*\*\*eliberat la \*\*\*\*\*; Pistol cu glonț \*\*\*\*\* 9x17 seria \*\*\*\*\* fără încărcător. Permis \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*; Pistol cu glonț de model \*\*\*\*\* 9x17 seria \*\*\*\*\* cu 2 încărcătoare. Permis \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\*; Permis de armă nr. 534 din 15.09.2008 model \*\*\*\*\* lungime lamă 930mm nr. 1190, fără termen; Cartușe calibru 9x17 mm-175 bucăți; Cartușe calibru 9x18 mm-59 bucăți.

65. Totodată, la rubrica ”Obiecții, declarațiile părților și ale altor participanți”, avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\* nu a indicat careva critici/obiecții referitor la procesul verbal /f.d.10/.

66. Potrivit art.88 alin.(1) și (2) Cod de executare, urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea și în vânzarea lor. (2) Poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum și orice drept patrimonial sau creanță bănească, cu excepția celor care nu sunt pasibile de urmărire silită.

67. Iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol, Bunurile supuse unui circuit civil limitat pot fi urmărite numai în condițiile prevăzute de lege.

68. Prin urmare, Colegiul civil reține că, instanța de fond corect a constatat că, armele ce aparțin debitorului, identificate în cadrul efectuării actelor de executare silită, prin prisma prevederilor art.88 alin.(3) Cod de executare sunt urmărite în condițiile Legii nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă. Astfel, nu este de competența executorului judecătoresc sau a evaluatorului (prin prisma prevederilor art.117 Cod de executare) de a evalua și a stabili prețul armelor urmărite în cadrul procedurii de executare, aceste atribuții revenind armunierilor licențiați, conform prevederilor Legii nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

69. În circumstanțele enunțate, Colegiul civil nu poate reține argumentele recurentului în vederea admiterii cererii de recurs, având în vedere că, procesul-verbal contestat a fost întocmit fără careva abateri de la legislația în vigoare, iar recurentul nu a indicat nici un temei legal pentru anularea procesului-verbal nr.003-1972r/24 din 10.04.2024 întocmit de executorul judecătoresc Talmaci Roman.

70. Astfel, Colegiul civil reține ca fiind nefondate și lipsite de relevanță, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

71. În acest sens, Colegiul civil reține că, prin prisma jurisprudenței CEDO, art.6 paragraf.1 al Convenției nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsită de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995)”.  
72. Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

56. În conformitate cu art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de avocatul Colenco Aureliu în interesele lui Șor Ilan.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de avocatul Colenco Aureliu în interesele lui \*\*\*\*\*împotriva BC ”Banca de Economii” SA în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea procesului-

verbal de sechestru și transmitere la păstrare a bunurilor nr.003-1972r/24 din 10 aprilie 2024, întocmit de executorul judecătoresc Talmaci Roman.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Marina Anton

Judecătorii

Constantin Roșca

Dorin Dulghieru