

---

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-18991/2020,

№ 2-3036/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Саратов 5 августа 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Козловской Е.В.,

судей Шостак Р.Н., Попова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шор Сары [СКРЫТО] к обществу с ограниченной ответственностью «САРОС-Свет М» о расторжении договора и взыскании денежных средств,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «САРОС-Свет М» на решение Одинцовского городского суда Московской области от 27 мая 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 марта 2020 года,

заслушав доклад судьи Шостак Р.Н., объяснения представителя ответчика – Шестерикова М.Ю., действующего на основании доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя истца – Бертовой Н.А., действующей на основании доверенности, возражавшей против доводов кассационной жалобы, изучив материалы дела,

у с т а н о в и л а:

Шор С.Л. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «САРОС-Свет М» о расторжении договора и взыскании денежных средств.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 27 мая 2019 года исковые требования Шор С.Л. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 марта 2020 года решение Одинцовского городского суда Московской области от 27 мая 2019 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «САРОС-Свет М» просит отменить решение Одинцовского городского суда Московской области от 27 мая 2019 года и апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 марта 2020 года, как незаконные.

В возражениях на кассационную жалобу истец просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций по настоящему делу допущено не было.

Судами установлено, что 25 ноября 2014 года между Шор С.Л. и ООО «САРОС-Свет М» заключен Договор подряда № 414, согласно условиям которого ответчик обязуется выполнить по заданию истца строительные-монтажные работы по наружному освещению частного дома, расположенного по адресу: <адрес>», и сдать результат заказчику, а заказчик обязуется принять работы и уплатить его цену в размере 2224760,17 руб.

23 марта 2015 года между сторонами заключен Договор подряда № 68, по условиям которого ответчик обязуется выполнить по заданию истца строительные-монтажные работы по освещению фонтана и участка, расположенного по адресу: <адрес>», и сдать результат заказчику, а заказчик обязуется принять работы и уплатить его цену в размере 873424,11 руб.

13 июля 2015 года стороны подписали акт приемки выполненных работ, однако система перестала работать.

14 сентября 2016 года независимая специализированная лаборатория ООО «<данные изъяты>» провела обследование системы и выявила существенные нарушения в выполненных работах. Ответчик обязался устранить выявленные недостатки, однако не устранил их.

30 августа 2017 года независимая компания ООО «<данные изъяты>» провела обследование технического состояния уличного освещения.

14 сентября 2017 года и 29 сентября 2017 года независимая компания ООО «<данные изъяты>» провела обследование. Представитель ответчика присутствовал при проведении вышеперечисленных экспертиз.

Шор С.Л. уведомила ООО «САРОС-Свет М» о недостатках, которые не устранены до настоящего времени.

Факт некачественно выполненных работ подтверждается, в том числе решением Арбитражного суда города Москвы, согласно которому ООО «САРОС-Свет М» указывает на недостатки выполненных работ со стороны подрядчика на объекте по адресу: <адрес> к исправлению которых привлекались ООО «<данные изъяты>» и ООО «<данные изъяты>».

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы в произведенные работы и оборудование на участке истца по договорам подряда, заключенным с ответчиком, с учетом работ по гарантийному ремонту вносились изменения, направленные на устранение выявленных в актах осмотра недостатков.

С учетом изложенного, руководствуясь положениями статей 720, 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 13, 15, 28, 29, 30, 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей»), принимая во внимание заключение судебной экспертизы, суды пришли к обоснованному о том, что выполненные ООО «САРОС-Свет М» по заключенным с истцом договорам на выполнение строительно-монтажных работ имеют существенные недостатки, которые не устранены ответчиком, в связи с чем истец вправе отказаться от исполнения договоров и требовать возврата уплаченной по договорам суммы, а также компенсации морального вреда и штрафных санкций. Кроме того, судами правомерно указано, что ответчиком в нарушение условий заключенных сторонами договоров привлекались к работам иные организации без согласия истца.

Вопреки доводам кассационной жалобы, при рассмотрении настоящего дела судами правильно применены нормы материального и процессуального права, определены юридически значимые обстоятельства по делу и дана надлежащая оценка представленным сторонами доказательствам.

Доводы кассационной жалобы о том, что при подписании акта приема выполненных работ претензий по качеству работ со стороны истца не имелось, а недостатки возникли вследствие нарушений заказчиком требований по эксплуатации светильников и проведения несогласованных работ, а также о ненадлежащей оценке судами доказательств по делу, в том числе выводов судебной экспертизы, содержат собственные суждения заявителя относительно обстоятельств дела, подлежащих применению к спорным правоотношениям норм права и положений гражданского процессуального закона о способах доказывания.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, подлежащих применению к спорным правоотношениям, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального или процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, или допущенной судебной ошибке.

Доводы кассационной жалобы о том, что судами не разрешен вопрос об обязанностях сторон после расторжения договоров в соответствии со статьей 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, на правильность принятых судебных актов не влияют, поскольку суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 29 Закона «О защите прав потребителей», для отказа потребителя от исполнения договоров на выполнение строительно-монтажных

работ, в связи с чем последствия такого отказа регулируются положениями Закона «О защите прав потребителей».

Каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы служить основанием для кассационного пересмотра вступивших в силу и правильных по существу судебных постановлений, по материалам дела и доводам кассационной жалобы не установлено.

При таких обстоятельствах предусмотренных законом оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Одинцовского городского суда Московской области от 27 мая 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 марта 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «САРОС-Свет М» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

---