

Dosarul nr. 21r-1241/19  
1-19093005-02-21r-24122019

Judecător: Victor Sandu  
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**  
**(d i s p o z i t i v)**

27 mai 2020

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul  
Judecătorii

Silvia Vrabii  
Alexandru Spoială  
Elena Cojocari

Cu participarea:

Avocatului

Svetlana Mazur

Judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de către directorul interimar al Penitenciarului nr. 13 Chișinău, comisar principal de justiție, Fiodor Morari, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 20 septembrie 2019, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Bulgacov \*\*\*\*\* împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, s-a constatat faptul că, condamnatul Bulgacov \*\*\*\*\* \*, născut la \*\*\*\*\* \*, a fost deținut în perioada 06.03.2015 - 24.07.2015, în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, s-a acordat condamnatului Bulgacov \*\*\*\*\* \*, născut la \*\*\*\*\* \*, pentru perioada totală de 141 zile, în care s-a aflat în detenție provizorie în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, despăgubire sub formă de mijloace bănești și s-a acordat condamnatului Bulgacov \*\*\*\*\* \*, născut la \*\*\*\*\* \*, suma de bani în mărime de 7050 (șapte mii cincizeci) lei, și anume o unitate convenț\*\*\*\*\*ală pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M..

În conformitate cu prevederile art. art. 469-472, 449 pct.1) lit. a) CPP RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat recursul directorului interimar al Penitenciarului nr. 13 Chișinău, comisar principal de justiție, Fiodor Morari și menține fără modificări

încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 20 septembrie 2019, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Bulgacov \*\*\*\*\* împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, s-a constatat faptul că, condamnatul Bulgacov \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\*, a fost deținut în perioada 06.03.2015 - 24.07.2015, în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, s-a acordat condamnatului Bulgacov \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\*, pentru perioada totală de 141 zile, în care s-a aflat în detenție provizorie în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, despăgubire sub formă de mijloace bănești și s-a acordat condamnatului Bulgacov \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\*, suma de bani în mărime de 7050 (șapte mii cincizeci) lei, și anume o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M..

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Vrabii

Judecătorii:

Alexandru Spoială

Elena Cojocari

Dosarul nr. 21r-1241/19  
1-19093005-02-21r-24122019

Judecător: Victor Sandu  
Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

27 mai 2020

mun.

Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa pe:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul  
Judecătorii

Silvia Vrabii  
Alexandru Spoială  
Elena Cojocari

Cu participarea:

Avocatului

Svetlana Mazur

Judecând în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul declarat de către directorul interimar al Penitenciarului nr. 13 Chişinău, comisar principal de justiţie, Fiodor Morari, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din data de 20 septembrie 2019, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Bulgacov \*\*\*\*\* împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, s-a constatat faptul că, condamnatul Bulgacov \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\*, a fost deţinut în perioada 06.03.2015 - 24.07.2015, în Penitenciarul nr. 13 - Chişinău, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, s-a acordat condamnatului Bulgacov \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\*, pentru perioada totală de 141 zile, în care s-a aflat în detenţie provizorie în

Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, despăgubire sub formă de mijloace bănești și s-a acordat condamnatului Bulgacov \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\*, suma de bani în mărime de 7050 (șapte mii cincizeci) lei, și anume o unitate convenț\*\*\*\*\*ală pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M..

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### C O N S T A T Ă :

1. La data de 02 mai 2019 condamnatul Bulgacov \*\*\*\*\* a depus o cerere împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 20 septembrie 2019, a fost admisă plângerea condamnatului Bulgacov \*\*\*\*\* împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, s-a constatat faptul că, condamnatul Bulgacov \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\*, a fost deținut în perioada 06.03.2015 - 24.07.2015, în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, s-a acordat condamnatului Bulgacov \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\*, pentru perioada totală de 141 zile, în care s-a aflat în detenție provizorie în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, despăgubire sub formă de mijloace bănești și s-a acordat condamnatului Bulgacov \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\*, suma de bani în mărime de 7050 (șapte mii cincizeci) lei, și anume o unitate convenț\*\*\*\*\*ală pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M.
3. Ne fiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 20 septembrie 2019, cerere de recurs a înaintat directorul interimar al Penitenciarului nr. 13 Chișinău, comisar principal de justiție, Fiodor Morari, care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii.

4. În motivarea recursului s-a indicat că Bulgacov \*\*\*\*\* nu are o sentință de condamnare și a fost eliberat cu arest la domiciliu din data 24.07.2015 din Penitenciarul nr.13- Chișinău.
5. Conform legii nr. 163 din 20.07.2017, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, art. VI alin.(3), menț\*\*\*\*\*ează următoarele: Persoanele care, în termen de 6 luni de la data când s-au eliberat din detenție sau de la data de când nu mai sunt deținute în condiții contrare art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale au depus cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului în lesătură cu o pretinsă încălcare a drepturilor lor pot adresa în instanța de judecată, în termen de 4 luni de la data intrării în vigoare a prezentei Legi, o cerere de chemare în judecată, în modul stabilit de prezenta lege.
6. Astfel, Bulgacov \*\*\*\*\* a fost eliberat din detenție la 24.07.2015, iar din data eliberării nu a depus în general cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului în legătură cu o pretinsă încălcare a drepturilor lui.
7. În această ordine de idei, Bulgacov \*\*\*\*\* , nu poate depune în termen de 4 luni de la data intrării în vigoare a legii citate supra.
8. Prin urmare, instanța de fond urma să respingă ca inadmisibilă cererea lui Bulgacov \*\*\*\*\* prin prisma legii citate supra.
9. În ședința instanței de recurs, reprezentantul instituției penitenciare, deși a fost înștiințat legal despre locul, ora și data ședinței de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.
10. Avocatul condamnatului a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii fără modificări.
11. Examinând recursul, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul directorului interimar al Penitenciarului nr. 13 Chișinău, comisar principal de justiție, Fiodor Morari, declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din data de 20 septembrie 2019, ca nefondat, cu menținerea fără modificări a acestei încheieri în privința condamnatului Bulgacov \*\*\*\*\*.
12. În conformitate cu dispozițiile art. 449 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

13. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată.
14. În continuare, Colegiul stabilește că la data de 02 mai 2019 condamnatul Bulgacov \*\*\*\*\* a depus o cerere împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
15. În continuare, Colegiul relevă că potrivit materialelor cauzei, Bulgacov \*\*\*\*\* s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău în perioada: 06.03.2015 - 24.07.2015.
16. În plângerea înaintată, petentul a solicitat constatarea aflării sale în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău și încasarea despăgubirii în mărime de 53 000 lei.
17. Instanța de recurs menț\*\*\*\*\*ează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menț\*\*\*\*\*at în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).
18. La constatarea condițiilor de detenție, instanța naț\*\*\*\*\*ală va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).
19. Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale

acestor condiții, precum și durata detenției (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).

20. La caz, în partea ce ține de condițiile de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, Colegiul indică că după cum se deduce din raportul prezentat de reprezentantul Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, Bulgacov \*\*\*\*\*, s-a aflat pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, în mai multe celule din Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, care erau supraaglomerate și care nu dispuneau de spațiul de 4 m<sup>2</sup> care e necesar să revină fiecărui condamnat.
21. Astfel, în perioada de referință, condamnatul Bulgacov \*\*\*\*\* s-a aflat după cum urmează: în perioada 06.03.2015 - 22.04.2015, s-a deținut în celula nr. 132, împreună cu alți 3 preveniți, cu o suprafață totală de 9,88 m<sup>2</sup>, revenindu-i suprafața de 2,47 m<sup>2</sup>, în perioada 22.04.2015 - 26.05.2015, a fost deținut în celula nr. 129, împreună cu alți 3 preveniți, cu o suprafață totală de 9,88 m<sup>2</sup>, revenindu-i suprafața de 2,47 m<sup>2</sup>, în perioada 26.05.2015 - 03.06.2015, s-a deținut în celula nr. 143, împreună cu alte 5 persoane deținute, cu o suprafață totală de 21 m<sup>2</sup>, fiecăreia revenindu-i suprafața de 3,50 m<sup>2</sup>, în perioada 03.06.2015 - 24.07.2015, s-a deținut în celula nr. 132, împreună cu alte 3 persoane deținute, cu o suprafață totală de 9,88 m<sup>2</sup>, fiecăreia revenindu-i suprafața de 2,47 m<sup>2</sup>.
22. Subsecvent, la analiza condițiilor de cazare a deținutului, instanța de judecată va face trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că "Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții".
23. Cu referire la acest aspect, în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratatelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m<sup>2</sup> de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toaleta construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.
24. Contrar recomandărilor pre citate, studiind raportul prezentat de către administrația, instituției penitenciare, instanța a stabilit că, informația cu privire

la suprafața celulelor în care a fost deținut Bulgacov \*\*\*\*\* se referă la o suprafață totală calculată, fără excluderea mobilierului sau anexelor sanitare.

25. Așa fiind, prin prezentarea de către administrația penitenciarului a datelor privind suprafața celulelor în care Bulgacov \*\*\*\*\* a fost cazat, ultima a recunoscut aflarea deținutului, în 4 celule în care dispunea de puțin peste 2 m<sup>2</sup>, ceea ce evident, este sub minimul acceptabil.
26. Colegiul reiterează că în mai multe cauze, Curtea a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău. Aceasta notează că, în repetate rânduri, a constatat încălcarea articolului 3 din Convenție în privința acestui penitenciar (cauza Shishanov c. Moldovei, 15 decembrie 2015, § 127), însă această problemă sistemică continuă să persiste.
27. În cauza Kalashnikov c. Rusiei, precum și în cauza Ostrovar c. Moldovei, Curtea a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenției, în special când ea durează perioade lungi de timp, așa cum se reține în cazul autorului plângerii, care a fost deținut o perioadă de aproximativ un an în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău. E de reținut și faptul că, în cazurile anterioare, în care reclamanții au avut la dispoziție mai puțin de 3 m<sup>2</sup> de spațiu vital, Curtea a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încât să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din Convenție (Sulejmanovic c. Italiei, 16 iulie 2009, §51; Lind c. Rusiei, 6 decembrie 2007, §59).
28. Astfel, dificultățile cu care s-a confruntat Bulgacov \*\*\*\*\* pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, atât în calitate de prevenit, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.
29. Referitor la lipsa condițiilor igienice corespunzătoare, precum și, condițiile sanitare precare în general, Colegiul reține că potrivit informațiilor prezentate de către administrația Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, cu referire la condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, Bulgacov \*\*\*\*\* s-a aflat în celule iluminate atât natural prin intermediul geamurilor, cât și artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri, puterea cărora este de 100 W. Aerisirea prin celule era asigurată prin intermediul geamurilor și ferestrelor de aerisire amplasate mai sus de ușa intrării în celulă. Deținutul a fost asigurat cu minimul general pentru trai (lenjerie de pat și obiecte de primă necesitate). Referitor la starea sanitaro-inigienică, se atestă faptul că, sunt prestate servicii de deratizare și dezinsectizare.
30. Astfel, la acest capitol, instanța de fond justificat a apreciat critic aspectele invocate de către administrația penitenciarului, nefiind fundamentate pe careva



probe, or actele prezentate în susținerea poziției sale țin de condițiile în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău.

31. Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), în punctul 30 al Raportului din 13 decembrie 2018 către Guvernul Republicii Moldova, întocmit în cadrul vizitei care a avut loc în perioada 05-11 iunie 2018, în câteva dintre penitenciarele din țară, a subliniat că, în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, în continuare persistă faptul că în multe celule condițiile materiale și igienice sunt deplorabile, acestea fiind ventilate insuficient și totodată fiind suprapopulate. Totodată, accesul la lumină naturală este limitat, în majoritatea celulelor din cauza ferestrelor de dimensiuni mici. Totodată, specialiștii din cadrul CPT au recomandat autorităților din Republica Moldova ca să-și mărească eforturile în sensul îmbunătățirii condițiilor de detenție curente în penitenciarul respectiv.
32. În ultimul raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (pentru anul 2017), care este un mecanism național pentru prevenirea torturii din Republica Moldova, s-a constatat că majoritatea izolatoarelor disciplinare vizitate, inclusiv Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, sunt într-o stare deplorabilă și ar putea fi calificate ca condiții inumane și degradante.
33. CEDO a explicat că dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată (cauza A. și alții c. Regatului Unit, 12 februarie 2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, § 98).
34. La caz, Colegiul indică că potrivit art. 473<sup>4</sup> alin. (5)-(7) din Codul de procedură penală, ” (5) în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473<sup>2</sup> alin. (3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei în condițiile alin. (4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei bănești în mărime de pînă la 2 unități convenționale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, precum și a costurilor și cheltuielilor aferente. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473<sup>2</sup> alin. (3), preveniții sînt despăgubiți în conformitate cu art. 385 alin. (5) și (6) sau, după caz, aceștia pot înainta o acțiune civilă. Reducerea pedepsei sau, după caz, încasarea despăgubirii în valoare bănească, prevăzute la alin. (4) și (5), se efectuează indiferent de confirmarea sau neconfirmarea vinovăției organului

care pune în executare sentința sau încheierea ori a persoanelor publice din cadrul acestui organ”.

35. Prin prisma prevederilor legale pre citate, având în vedere distincția normelor procedural penale aplicabile în dependență de calitatea deținutului la momentul deținerii sale, se atestă că, Bulgacov \*\*\*\*\* s-a aflat în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău în condiții precare de detenție pe o perioadă de 141 de zile.
36. Astfel, având în vedere că s-au adeverit alegațiile petentului privind condițiile inumane de detenție, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, ținând cont de principiile proporț\*\*\*\*\*alității și echității, instanța de fond justificat a considerat, oportun și rezonabil de a acorda condamnatului Bulgacov \*\*\*\*\*, a sumei de bani în mărime de 7050 (șapte mii cincizeci) lei, și anume o unitate convenț\*\*\*\*\*ală pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție.
37. Ținând cont de aspectele menț\*\*\*\*\*ate supra, se atestă că la 28 februarie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat mai multe decizii în cauzele Baban și alții c. Moldovei, Bulgacov și alții c. Moldovei, Cobîlceanu și alții c. Moldovei, Filat și alții c. Moldovei, Condreanu și alții c. Moldovei, Grigoraș și alții c. Moldovei și Talambuța și alții c. Moldovei, unde reclamantii s-au plâns în fața Curții în baza art. 3 CEDO, invocând condițiile materiale inadecvate de detenție și, în unele cereri, lipsa asistenței medicale corespunzătoare, precum și lipsa unui remediu efectiv pentru realizarea drepturilor lor.
38. Astfel, făcând referire la decizia pronunțată anterior la data de 28 februarie 2019 în cauza Draniceru c. Moldovei, și având în vedere noul remediu preventiv compensatoriu pentru condițiile inadecvate de detenție în baza Legii nr. 163 din 20 iulie 2017 (în vigoare din 01 ianuarie 2019) și Legii nr. 272 pentru modificarea Codului de procedură penală, Curtea a considerat că, în principiu, acesta ar putea remedia în mod adecvat încălcările Convenției provocate de anumite condiții precare de detenție. Curtea a considerat că noul remediu instituit prin Legile nr. 163 și n. 272 este adoptat, în principiu, în conformitate cu criteriile enunțate în cauza Șișanov c. Moldovei, și că el ar putea fi considerat a priori efectiv pentru contestarea condițiilor inadecvate de detenție din Republica Moldova, astfel încât Curtea a declarat respectivele cereri inadmisibile din cauza neepuizării remediului naț\*\*\*\*\*al în acest sens.
39. În acest sens, Colegiul stabilește că concluziile instanței sunt fondate și justificate.

40. Mai mult, recurentul în recursul depus s-a referit la unele circumstanțe ne probate, or nu a invocat careva argumente fundamentate legal ce ar impune necesitatea casării încheierii contestate.
41. Prin urmare, Colegiul Penal, conchide că recursul depus poartă un caracter declarativ, iar temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 20 septembrie 2019, nu au fost identificate.
42. În conformitate cu prevederile art. art. 469-472, 449 pct.1) lit. a) CPP RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Respinge ca nefondat recursul directorului interimar al Penitenciarului nr. 13 Chișinău, comisar principal de justiție, Fiodor Morari și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 20 septembrie 2019, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Bulgacov \*\*\*\*\* împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, s-a constatat faptul că, condamnatul Bulgacov \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, a fost deținut în perioada 06.03.2015 - 24.07.2015, în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, s-a acordat condamnatului Bulgacov \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, pentru perioada totală de 141 zile, în care s-a aflat în detenție provizorie în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, despăgubire sub formă de mijloace bănești și s-a acordat condamnatului Bulgacov \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, suma de bani în mărime de 7050 (șapte mii cincizeci) lei, și anume o unitate convențională \*\*\*\*\* pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M..

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Vrabii

Judecătorii:

Alexandru Spoială

Elena Cojocari