

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВТОРОГО  
АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 31 мая 2021 года Дело N [REDACTED]

Судебная коллегия по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи: Иванова С.А.,

судей: Алексеевой Г.А., Хизниченко М.Г.,

при секретаре судебного заседания Шестаковой И.А.,

с участием прокурора Погодиной Н.Н.,

защитника - адвоката Угрюмова М.В.,

осужденного [REDACTED],

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы защитника - адвоката Мацкевича А.В. и осужденного [REDACTED] на приговор Ленинградского областного суда от 18 марта 2021 года, которым

[REDACTED], родившийся [REDACTED] в <адрес>, гражданин Республики Молдова, со средне-профессиональным образованием, без регистрации по месту жительства, фактически проживающий по адресу: <адрес>, ранее судимый: 1) 14.01.1997 г. Петроградским районным судом Санкт - Петербурга, с учетом изменений, внесенных постановлением президиума Мурманского областного суда от 09.09.2013 г. - по [ч. 2 ст. 325](#), п.п. "а", "в", "г" [ч. 2 ст. 161](#), п. "а" [ч. 3 ст. 158](#), [ч. 1 ст. 222 УК РФ](#), с применением [ч. 3 ст. 69 УК РФ](#) - к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 20 350 рублей, на основании [ст. 73 УК РФ](#) условно с испытательным сроком 5 лет; 2) 05.05.2000 г. Выборгским районным судом Санкт-Петербурга, с учетом изменений, внесенных постановлением Ленинского районного суда гор. Мурманска от 21.05.2013 г. и постановлением президиума Мурманского областного суда от 09.09.2013 г. по [ч. 2 ст. 162 УК РФ](#) к наказанию в виде лишения свободы, с применением [ст. 70 УК РФ](#) к 13 годам 7 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере 20 350 рублей; 3) 28.06.2002 г. Красногвардейским районным судом Санкт-Петербурга, с учетом изменений, внесенных постановлением Ленинского районного суда гор. Мурманска от 21.05.2013 г. и постановлением президиума Мурманского областного суда от 09.09.2013 г. по п.п. "а", "в", "г" [ч. 2 ст. 162 УК РФ](#) к наказанию в виде лишения свободы, с применением [ч. 5 ст. 69 УК РФ](#) к 15 годам 6 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере 20 350 рублей (штраф не взыскивался);

освобожденного 02.07.2015 г. по отбытии срока наказания, осужден

по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде 16 лет лишения свободы, с отбыванием на основании ч. 2 ст. 58 УК РФ первых 5 лет в тюрьме и далее с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания [REDACTED] исчислен со дня вступления приговора в законную силу и на основании ч. 3.2 ст. 72 УК РФ зачтено в срок отбывания наказания в тюрьме время содержания под стражей в период с 11.09.2019 г. из расчета один день за один день отбывания наказания.

Мера пресечения [REDACTED] до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения в виде заключения под стражу.

Приговором суда разрешена судьба вещественных доказательств по уголовному делу.

Заслушав доклад судьи Иванова С.А., изложившего обстоятельства, содержащиеся в апелляционных жалобах и возражениях на них, выступление защитника - адвоката Угрюмова М.В. и осужденного [REDACTED], поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Погодиной Н.Н., полагавшей приговор суда оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения, судебная коллегия,

установила:

приговором суда [REDACTED] признан виновным и осужден за совершение незаконного производства наркотического средства и психотропного вещества, в особо крупном размере.

Преступление [REDACTED] совершено в период с 16.06.2019 г. по 11.09.2019 г., когда он, арендовав дом <адрес> с расположенными на его участке строениями, используя приобретенные химические реактивы, произвел для незаконного сбыта смесь, содержащую наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) и психотропное вещество производное амфетамина - бромметамфетамин, массой сухого остатка после высушивания в размере 1 404,08 гр. Произведенную смесь, содержащую наркотическое средство и психотропное вещество, он ([REDACTED]) для дальнейшего незаконного сбыта незаконно хранил в помещении указанных бани и дома до их изъятия сотрудниками полиции в ходе обыска 11.09.2019 года, при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании суда первой инстанции осужденный [REDACTED] свою вину в инкриминированном ему преступлении не признал.

В апелляционной жалобе защитник - адвокат Мацкевич А.В. считает приговор суда незаконным и необоснованным в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом первой инстанции. В обоснование доводов защитник указывает, что вину [REDACTED] в незаконном производстве наркотического

средства и психотропного вещества в особо крупном размере не признает. На предварительном следствии оговорил себя с целью непривлечения жены к уголовной ответственности. ██████████ в своих показаниях изобличал лицо, причастное к совершению данного преступления. При этом указал, что оборудование ему не принадлежит, он его не использовал в целях производства наркотиков. Подсудимый занимался перепродажей реактивов, то есть ██████████ ██████████ признает хранение наркотических средств и психотропных веществ, в связи с чем, его действия должны быть квалифицированы по ч. 3 ст. 228 УК РФ. Защитник указывает на критичность показаний свидетелей обвинения и приведенных в приговоре суда доказательств, на неполноту предварительного следствия и недопустимость ряда доказательств. По мнению защитника, материалами уголовного дела не установлена причастность ██████████ к совершению преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. По результатам рассмотрения жалобы защитник просит приговор суда отменить и ██████████ по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ оправдать.

В апелляционной жалобе с дополнениями осужденный ██████████ также считает приговор суда незаконным и необоснованным. В обоснование своей позиции осужденный полностью поддержал доводы своего защитника о том, что он на предварительном следствии оговорил себя с целью выгородить свою жену ██████████ Приведенные в приговоре доказательства не подтверждают его вину в инкриминированном ему деянии. В своих показаниях на следствии и в суде он указывал на лицо, причастное к совершению данного преступления, однако его версия не была проверена ни на следствии ни в суде. Обнаруженное у него оборудование он не использовал для производства наркотического средства и психотропного вещества в особо крупном размере, а занимался лишь перепродажей реактивов и хранением наркотических средств и психотропных веществ. Осужденный считает, что в его действиях усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 228 УК РФ. Указывает на критичность показаний свидетелей и приведенных в приговоре суда доказательств, а также на неполноту следствия и недопустимость ряда доказательств, что, по его мнению, дает основания для возвращения уголовного дела прокурору. По результатам рассмотрения жалобы осужденный просит приговор суда в отношении него отменить.

В возражениях на апелляционные жалобы защитника и осужденного государственный обвинитель Салахетдинова Т.М. считает приговор суда законным и справедливым, а доводы апелляционных жалоб необоснованными. Просит оставить приговор суда без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив по апелляционным жалобам законность и обоснованность приговора, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно - процессуальным законом оснований для его отмены.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела по существу, правильно признав ██████████ ██████████ виновным в инкриминированном ему преступлении, этот вывод изложил в

приговоре, а принятое решение мотивировал.

Делая вывод о виновности [REDACTED], суд обоснованно привёл в приговоре в качестве допустимых и достоверных доказательств показания самого осужденного, данные на предварительном следствии, которые были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и, которые соответствуют обстоятельствам хронологии совершенного преступления.

Помимо показаний осужденного, суд обоснованно сослался в своих выводах на другие исследованные в ходе судебного следствия доказательства: протокол проверки показаний на месте и фототаблицы к нему, в которых [REDACTED] указал на магазины, где в течение 2019 года приобретал химические реактивы, из которых производил наркотические средства и психотропные вещества; показания свидетеля [REDACTED] об аренде у нее дома с участком, где обнаружена лаборатория по производству наркотиков и произведенные в ней смеси, содержащие наркотическое средство и психотропное вещество; показаниям свидетеля [REDACTED] о приобретении осужденным химических реактивов и их продаже с использованием тайников - закладок; показаниями свидетелей [REDACTED] и [REDACTED] об обстоятельствах производства обыска и проведения оперативно - розыскного мероприятия "Наблюдение" за перемещениями [REDACTED]; заключения эксперта [REDACTED] и ее показания в судебном заседании о том, что в результате исследования объектов, изъятых в ходе обыска, установлена суммарная масса изъятой смеси, содержащая наркотическое средство и психотропное вещество общей массой 1 404,08 гр., а также другими доказательствами.

Всем доказательствам, приведённым в приговоре, суд дал правильную оценку. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осуждённого в инкриминированном ему деянии, в материалах дела не содержится. Нарушений при сборе доказательств, которые могли бы стать основанием для признания их недопустимыми в соответствии со [ст. 75 УПК РФ](#), допущено не было.

Вопреки доводам жалоб, судебная коллегия находит положенные судом в основу приговора доказательства о виновности [REDACTED] допустимыми и относимыми к рассматриваемым событиям, а в совокупности достаточными для разрешения дела по существу.

Оснований для оговора [REDACTED] свидетелями обвинения, а также для самоговора на предварительном следствии, как об этом утверждает осужденный и защитник в апелляционных жалобах, не установлено как судом первой инстанции, так и в судебном заседании суда апелляционной инстанции, поскольку он был допрошен с участием защитника, а по окончании дачи показаний [REDACTED] и его защитник каких-либо замечаний по ходу и содержанию протоколов следственных действий не подавали.

На основании исследованных судом доказательств, суд правильно квалифицировал действия [REDACTED] по 5 [ст. 228.1 УК РФ](#), как совершение незаконного производства наркотического средства и психотропного вещества, в особо крупном размере. Оснований для иной квалификации действий осужденного, в том числе по [ч. 3 ст. 228 УК РФ](#), как об этом просят в

апелляционных жалобах защитник и осужденный, судебная коллегия не находит.

В соответствии с действующим уголовным законодательством под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде).

Как следует из материалов уголовного дела и приведенной в приговоре суда совокупности доказательств, ██████████ в период с 16.06.2019 г. по 11.09.2019 г. на арендованном участке дома оборудовал лабораторию в помещении бани, в которой серийно, при помощи приобретенных им химических реактивов и прекурсоров, произвел для цели незаконного сбыта смесь, содержащую наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) и психотропное вещество производное амфетамина - бромметамфетамин, массой сухого остатка после высушивания в 1 404,08 гр. При этом об умысле ██████████ на серийное производство наркотиков свидетельствуют приобретение им для этого лабораторной посуды, химических реактивов, бытовых предметов, прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, а также необходимых для функционирования лаборатории средств индивидуальной защиты и, в результате совершения производства в этой лаборатории изъятой смеси, содержащей наркотическое средство мефедрон и психотропное вещество амфетамина - бромметамфетамина в особо крупном размере.

Как считает судебная коллегия, вопреки доводам жалоб, доказательства, приведенные в приговоре в подтверждение вины осужденного, не вызывают сомнений в своей достоверности, показания свидетелей обвинения дополняют друг друга и согласуются между собой, а в совокупности соответствуют хронологии совершения ██████████ инкриминированного ему преступления.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие по уголовному делу проведено в соответствии с требованиями ст. [ст. 273 - 291 УПК РФ](#). Все представленные сторонами суду доказательства были исследованы, заявленные ходатайства разрешены в установленном законом порядке. По окончании судебного разбирательства ходатайств о его дополнении, в том числе от осужденного и его защитника, не поступало.

Наказание ██████████ назначено в пределах санкции статьи уголовного закона, по которой он осужден, с учетом требований, предусмотренных ст. [ст. 6, 60 УК РФ](#). При этом, назначая наказание, суд исходил из всех обстоятельств дела, общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденного, а также наличие смягчающих наказание обстоятельств и отягчающего обстоятельства рецидива преступлений, который является особо опасным.

При этом судом сделаны обоснованные выводы об отсутствии оснований для назначения [REDACTED] условного наказания в соответствии с правилами, предусмотренными [ст. 73 УК РФ](#) и отсутствии исключительных обстоятельств для применения положений, предусмотренных [ст. 64 УК РФ](#).

С учетом всех обстоятельств по уголовному делу и личности осужденного, судебная коллегия считает срок назначенного наказания соразмерным содеянному, он не является несправедливым вследствие чрезмерной суровости, поскольку требования закона при его назначении были судом соблюдены в полном объеме.

Вид исправительного учреждения для отбывания основного вида наказания судом определен правильно в соответствии с требованиями [ст. 58 УК РФ](#).

Вместе с тем, назначив осужденному отбывание определенного срока наказания в виде лишения свободы в тюрьме (5 лет), суд первой инстанции не в полной мере учел требования закона в данной части.

Согласно [ч. 2 ст. 58 УК РФ](#), мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, а также при особо опасном рецидиве преступлений на срок свыше пяти лет, отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме.

По смыслу указанного закона суду надлежит мотивировать решение, связанное с назначением осужденному отбывания части наказания в тюрьме.

Однако, как следует из приговора, назначение [REDACTED] отбывания части наказания в виде лишения свободы в тюрьме суд мотивировал тем, что "в действиях [REDACTED] установлен особо опасный рецидив преступлений и он вновь совершил особо тяжкое преступление против здоровья населения и общественной нравственности". Данная мотивировка суда не отвечает в этой части требованиям закона и данным характеризующим личность осужденного, поскольку особо опасный рецидив преступлений образован именно совершением [REDACTED] рассматриваемого особо тяжкого преступления, что фактически судом уже учтено при определении срока наказания с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Какой-либо иной мотивировки отбывания части срока наказания в тюрьме в приговоре не приведено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым засчитать в срок отбывания наказания время содержания [REDACTED] под стражей в период с 11.09.2019 г. до вступления приговора в законную силу, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима исключив из приговора указание об отбывании им первых пяти лет наказания в тюрьме.

Оснований к смягчению основного срока назначенного наказания, как и для применения правил, предусмотренных [ч. 6 ст. 15 УК РФ](#) и [ст. 64 УК РФ](#), судебная

коллегия не находит.

Других нарушений конституционных и конвенционных прав человека и основных свобод при рассмотрении уголовного дела в отношении [REDACTED], а также норм материального и процессуального права, которые в соответствии со [ст. 389.15 УПК РФ](#) могли бы послужить основанием отмены приговора суда, в том числе по доводам апелляционных жалоб, судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. [ст. 389.13](#), [389.20](#), [389.26](#), [389.28](#), [389.33 УПК РФ](#), судебная коллегия,-

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 18 марта 2021 года в отношении [REDACTED] изменить.

Исключить указание об отбывании [REDACTED] первых пяти лет наказания в тюрьме.

В срок отбывания наказания [REDACTED] зачесть время содержания его под стражей в период с 11.09.2019 г. до вступления приговора в законную силу, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима.

В остальной части этот же приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Настоящее определение может быть обжаловано в течение шести месяцев через суд первой инстанции в соответствии с требованиями [главы 47.1 УПК РФ](#) в Верховный Суд РФ. При этом осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

Электронный текст документа  
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:  
файл-рассылка