

Категорія справи № 497/1352/22: **Цивільні справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у спорах про недоговірні зобов'язання, з них; про спонукання виконати або припинити певні дії.**

Надіслано для оприлюднення: 21.12.2022. Зареєстровано: 21.12.2022. Забезпечено надання загального доступу: 22.12.2022.

Дата набрання законної сили: 29.05.2024

Номер судового провадження: 2/497/457/22



12.12.2022

Справа № 497/1352/22

Провадження № 2/497/457/22

РІШЕННЯ**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

12.12.2022 року Болградський районний суд Одеської області в складі:

голоуючого судді Раца В.А.,

секретаря Божевої І.Д.,

розглянувши у порядку загального позовного провадження, у відкритому судовому засіданні, в місті Болграді, цивільну справу за позовом ОСОБА_1 до Товариства з обмеженою відповідальністю "Верлок Девелопмент ІНК", Приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Колесник Олени Олександрівни, про скасування реєстраційної дії, -

ВСТАНОВИВ:

25.07.2022 року представник позивача - адвокат Домуші В.С., який здійснює свої повноваження на підставі електронного ордеру серії ВН № 116380 від 22.07.2022 року (а.с.11), звернувся до суду з цим позовом, та просить суд постановити судові рішення, яким захистити особисте немайнове право ОСОБА_2 щодо невтручання в особисте життя шляхом скасування реєстраційної дії в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 05.01.2021 року № 1000701070018037115, проведеної приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Колесник Оленою Олександрівною щодо товариства з обмеженою відповідальністю «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК».

Позовні вимоги представник позивача обґрунтовує тим, що вона є громадянкою Республіки Молдова та постійно проживає за адресою: АДРЕСА_1. Позивач не має ніякого відношення до ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК», у тому числі не є його кінцевим бенефіціарним власником (контролером). 08 листопада 2021 року, шляхом отримання вилучення з Єдиного Державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, їй стало відомо, проте, що 05 січня 2021 року приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Колесник О.О., як державним реєстратором юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, було проведено реєстраційну дію № 10007010018037115 змін довідомостей про юридичну особу щодо ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК» на підставі поданої директором підприємства заяви про державну реєстрацію змін довідомостей про юридичну особу, що міститься в Єдиному державному реєстрі. За результатами проведеної реєстраційної дії від 05.01.2021 року № 1000701070018037115 до відомостей про кінцевого бенефіціарного власника юридичної особи було включено ОСОБА_3 як кінцевого бенефіціарного власника. Як наслідок в Єдиний державний реєстр були внесені відомості про ОСОБА_3 з зазначенням прізвища, ім'я, дати народження, країни громадянства, серії та номера паспортного документа іноземця, місце проживання, яка начебто є кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК» з непрямым вирішальним впливом (частканепрямого володіння розмірі 25 відсотків). Пізніше Позивачу стало відомо, що для проведення реєстраційних дій директором ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК» була подана фотокопія паспорта громадянки Республіки Молдови ОСОБА_1 разом з перекладом англійською мовою українську мову. При цьому був отриманий засвідчений лише підпис перекладача під перекладом. Разом з тим копія паспорта Позивача не була нотаріально засвідчена як того вимагає п.16ч.4 ст.173У «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань». Позивач особисте зверталося до будь-якого нотаріуса України щодо виготовлення нотаріально засвідченої копії її паспорта та не передавала його будь-якій особі для здійснення таких дій, в тому числі Відповідачу. Крім того, паспорт постійно знаходиться у володінні Позивача. Випадки щодо загублення, крадіжки або іншої втрати паспорта не мали місце, тому виготовлення нотаріально засвідченої копії паспорта без відома ОСОБА_2 не представлялось можливим. Директором ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК» було подано заяву про державну реєстрацію змін довідомостей про юридичну особу, що міститься в Єдиному державному реєстрі, яка містила за відомо неправдиву інформацію відносно кінцевого бенефіціара-позивача з фотокопією її паспорта. Натомість, на той час єдиним кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК. ПТЕД» з прямим вирішальним впливом (100 відсотків статутного капіталу або прав голосу юридичної особи) була ОСОБА_4. У подальшому у грудні місяці 2021 року директор ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК» подав документи для державної реєстрації змін довідомостей про юридичну особу, що містяться в Єдиному державному реєстрі (заява про держреєстрацію (Форма 2) з додатками містяться в матеріалах реєстраційної справи). 23.12.2021 року з результатами розгляду поданих документів приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Лапкевич Т.В. була проведена державна реєстрація змін довідомостей про юридичну особу. Реєстраційною дією від 23.12.2021 року № 1000701070019037115 були здійснені зміни, у тому числі виключено ОСОБА_5 як бенефіціарного власника ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК». Таким чином в Єдиному державному реєстрі за період з 05.01.2021 року по 23.12.2021 року містяться відомості про ОСОБА_3 як кінцевого бенефіціарного власника (контролера) ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК» з непрямым вирішальним впливом (частканепрямого володіння розмірі 25 відсотків). До моменту проведення оскаржуваної реєстраційної дії ОСОБА_4 була єдиним учасником ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК» з розміром внеску до статутного капіталу 125000,00 грн., що складає 100%. Також ОСОБА_4 була єдиним бенефіціарним власником з прямим вирішальним впливом розмірі 100%. Після проведення оскаржуваної реєстраційної дії відомості про єдиного учасника не змінилися, але були внесені зміни про кінцевого бенефіціарного власника шляхом включення ОСОБА_2 як другого бенефіціара з непрямым вирішальним впливом (частканепрямого володіння розмірі 25 відсотків). За результатами проведеної оскаржуваної реєстраційної дії ОСОБА_4 начебто стала формально володіти 25% відсотків статутного капіталу або прав голосу юридичної особи та є комерційним агентом, номінальним власником або номінальним учасником, або лише посередником щодо такого права ОСОБА_6. Разом з тим ОСОБА_4 жодним чином не є комерційним агентом, номінальним власником або номінальним учасником, або лише посередником ОСОБА_1. Позивач ніколи не здійснював вирішальний вплив (контроль) на діяльність ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК» оскільки ніколи не відповідала жодній із ознак визначених Законом України «Про запобігання та протидію легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення». В розумінні Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» ОСОБА_7 не є кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК». Разом з тим порушення вищезазначених норм законодавства директором ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК» було внесено до заяви щодо державної реєстрації юридичної особи (крім громадських формувань та органів влади) (форма 2), що подається для державної реєстрації, за відомо неправдиві відомості щодо ОСОБА_8 як бенефіціарного власника (оригінал заяви міститься в матеріалах реєстраційної справи). Як наслідок неправомірної поведінки директора ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК» в Єдиному державному реєстрі містяться відомості про ОСОБА_9 як кінцевого бенефіціарного власника (контролера) ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК», що є недостовірними відомостями. На даний час в Єдиному державному реєстрі містяться відомості про ОСОБА_3 з зазначенням прізвища, ім'я, дати народження, країни громадянства, серії та номера паспортного документа іноземця, місце проживання, та недостовірні відомості, що вона є кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК» з непрямым вирішальним впливом (частканепрямого володіння розмірі 25 відсотків). Таким чином неправомірною поведінкою директора ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК» шляхом збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди порушено особисте немайнове право Позивача щодо невтручання в особисте життя. На даний час Єдиний державний реєстр містить відомості згідно яких у період з 05.01.2021 року по 23.12.2021 року ОСОБА_10 була бенефіціарним власником ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК». Такі відомості включають конфіденційну інформацію про ОСОБА_9, а саме: прізвище, ім'я, країну громадянства, місце проживання. Оскільки відомості, що містяться в Єдиному державному реєстрі відкриті та загальнодоступні будь-яка особа може їх отримати у вигляді вилучення на певну дату. Таким чином до теперішнього часу в Єдиному державному реєстрі

зберігається, використовується та поширюється конфіденційна інформація про ОСОБА_3 без її згоди. Враховуючи викладене реєстраційна дія від 23.12.2021 року № 1000701070019037115у частині виключення ОСОБА_1 як бенефіціарного власника ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.» не поновилараніше порушене право Позивача на втручання в особисте життя. З метою захисту свого права закріпленого уст.32 Конституції України позивач звернувся до Міністерства юстиції України зі скаргою на реєстраційну дію від 05.01.2021 року № 1000701070018037115. Наказом Міністерства юстиції України від 16.02.2022 року за № 662/7 Позивачі було відмовлено у задоволенні скарги на реєстраційну дію щодо ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.» у зв'язку тим, що приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Колесник О.О. прийняте та керішення відповідно до законодавства. При розгляді скарги Міністерством юстиції України був застосований заявницький принцип державної реєстрації. Дотримуючись вимог законодавства державний реєстратор не здійснював перевірку щодо достовірності чи достовірності наданих директором ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.» відомостей, що були внесені до Єдиного державного реєстру при проведенні реєстраційної дії від 05.01.2021 року № 1000701070018037115. Так саме при розгляді скарги Міністерство юстиції України не здійснювало перевірку щодо достовірності чи достовірності відомостей що були внесені до Єдиного державного реєстру при проведенні реєстраційної дії від 05.01.2021 року № 1000701070018037115. Враховуючи викладене обставини щодо достовірності чи достовірності наданих директором ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.» відомостей, що були внесені до Єдиного державного реєстру при проведенні реєстраційної дії від 05.01.2021 року № 1000701070018037115 можуть бути встановлені лише у судовому порядку, тому представник звертається з цим позовом.

12.10.2022 року директором ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.» Андреевим С.Д. на позовну заяву подано відзив (а.с.157-161), в якому він просить визнати Товариство неналежним відповідачем по цій справі та відмовити у задоволенні позовних вимог в повному обсязі. Відзив він обґрунтовує тим, що дійсно позивач не має жодного відношення до Товариства і ніколи його не мала, єдиним учасником та власником Товариства за вказаним в позовній заяві період, була лише ОСОБА_4. Також учаснику стало відомо про те, що у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань була вказана, як бенефіціар відповідача ОСОБА_10, про що було зроблено оскаржуваний запис, але від колишнього директора ОСОБА_11 не було отримано відповідь та пояснення хто це, і яким чином стороння особа була внесена в реєстр, як бенефіціар. Такі обставини не відповідали дійсності, крім того грубо порушували права Учасника, яка є єдиним бенефіціаром. В результаті чого ОСОБА_11 було звільнено з посади директора Товариства, а позивача було виключено зі складу бенефіціарів відповідача (реєстраційна дія від 23.12.2021 року за № 1000701070019037115). Крім того не відповідає дійсності твердження та є помилковим, про те, що учасник (власник) по результатам оскаржуваної дії стала формально володіти 25% статутного капіталу та є комерційним агентом чи посередником щодо такого права перед позивачем. Такого ніколи не було, та не має жодних відомостей про такі права у позивача. На думку представника, можливо погодитись лише з тим, що дійсно таке утворилося в результаті неправомірної поведінки колишнього директора відповідача ОСОБА_11. Як вбачається з документів реєстраційної справи саме ОСОБА_11 зробив оскаржувану реєстраційну дію в ЄДРПОУ від 05.01.2021 року за № 1000701070018037115, а ні сам відповідач. В даному випадку не відома причина таких неправомірних та безпідставних дій, колишнього директора відповідача, але чітко зрозуміло, що це не відповідає інтересам а ні відповідача, а ні учасника, тому його було звільнено, а позивача виведено як бенефіціара. Директор товариства вважає, що відповідач, це юридична особа, це не живий предмет, який сам по собі не вчинить жодних дій, а тим більше нанести шкоду, тому на його думку належним відповідачем у справі повинен бути колишній директор ОСОБА_11. З приводу не поновлення порушених прав позивача, реєстраційною дією від 23.12.2021 року № 1000701070019037115 приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Лапкевич Т.В., якою її виключили як бенефіціара, то у відповідності до інструкцій технічних можливостей ведення ЄДРПОУ, будь які записи у ньому не вилучаються, це технічно не представляється можливим та не передбачено, можливо лише вносити зміни, тому відповідач не зміг повністю видалити небажану інформацію про позивача, як бенефіціара. Отже Товариство не вчиняло жодних дій, які б могли нашкодити будь яким правам позивача, натомість сам став жертвою неправомірних та безпідставних дій ОСОБА_11

17.10.2022 року від представника позивача - адвоката Домуці В.С. надійшла відповідь на відзив (а.с.171-172), в якій він звертає увагу суду, що ОСОБА_11 здійснюючи дії щодо Державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, діяв виключно від імені юридичної особи ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.». Отже позивачем визначений належний відповідач у даній справі, при цьому директор юридичної особи діяв як її виконавчий орган. Окрім цього звертає увагу суду, що у відзові відповідач фактично визнав, що реєстраційною дією змін до відомостей про юридичну особу щодо ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.» дійсно було внесено неправдиву інформацію відносно кінцевого бенефіціара.

31.10.2022 року до суду надійшов відзив Приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Колесник О.О. (а.с.182-183), яка посилалася на те, що дійсно 05.01.2021 року нею було проведено оскаржувану у суді реєстраційну дію, а саме внесено до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань відомості стосовно кінцевого бенефіціарного власника Товариства ОСОБА_6. Ця дія проведена на підставі документів поданих особисто директором Товариства ОСОБА_11, що на час подання документів, згідно відомостей Єдиного державного реєстру, був повноважним представником Товариства. Згідно роз'яснен Міністерства юстиції України № 9338/8.4.4/32-20 від 13.11.2020 року, до дня набрання чинності нормативно-правовим актом, яким буде затверджена форма та зміст структури власності, подання державному реєстратору документів для встановлення даних про кінцевого бенефіціарного власника не вимагається. Станом на час проведення реєстраційної дії, форма та зміст структури власності затверджена не була, отже твердження позивача, щодо наявності порушень при проведенні реєстраційної дії є хибним. Позивач ОСОБА_7 зверталася до центральної колегії з розгляду скарг за результатами розгляду якої прийнято рішення про відмову в задоволенні скарги, а її реєстраційну дію визнано, вчиненою у відповідності до вимог чинного законодавства, тому вона просить відмовити у задоволенні позову.

Представник позивача ОСОБА_12 в судове засідання надав заяву про розгляд справи у його відсутності, вважає за можливим розглянути справу за наявними у ній доказами.

Представник відповідача - ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК» в судове засідання не з'явився, про час, дату та місце розгляду справи був повідомлений належним чином, про причини своєї неявки суд не повідомив, з заявами про відкладення розгляду справи з поважних причин не звертався, надав відзив, в якому просив відмовити в задоволенні позовних вимог.

Відповідач Приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Колесник О.О. в судове засідання не з'явилася, у відзові на позовну заяву просить розглядати справу у її відсутності, позовні вимоги не визнала, просила відмовити в задоволенні позову (а.с.183).

Суд, дослідивши матеріали справи, повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, розглянувши справу в межах заявлених вимог, приходять до висновку щодо задоволення позовних вимог.

Відповідно до ст. 4 ЦПК України кожна особа має право в порядку встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи законних інтересів.

Згідно зі ст. 13 ЦПК України суд розглядає справи не інакше як за зверненням особи, поданим відповідно до цього Кодексу, в межах заявлених нею вимог і на підставі доказів, поданих учасниками справи або витребуваних судом у передбачених цим Кодексом випадках. Збирання доказів у цивільних справах не є обов'язком суду, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Зі ст. 81 ЦПК України вбачається, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.

Згідно зч.22ст.17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» юридичні особи зобов'язані підтримувати інформацію про кінцевого бенефіціарного власника та структуру власності в актуальному стані, оновлювати її та повідомляти державного реєстратора про зміни протягом 30 робочих днів з дня їх виникнення, та подавати державному реєстратору документи, що підтверджують ці зміни.

Відповідно до п. 30 ст. 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» кінцевий бенефіціарний власник - будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив (контроль) на діяльність клієнта та/або фізичну особу, від імені якої проводиться фінансова операція.

Кінцевим бенефіціарним власником є:

- для юридичних осіб - будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив на діяльність юридичної особи (в тому числі через ланцюг контролю/володіння);

- для трастів, утворених відповідно до законодавства країни їх утворення, - засновник, довірчий власник, захисник (за наявності), вигодоодержувач (вигодонабувач) або група вигодоодержувачів (вигодонабувачів), а також будь-яка інша фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив на діяльність трасту (в тому числі через ланцюг контролю/володіння);

- для інших подібних правових утворень - особа, яка має статус, еквівалентний або аналогічний особам, зазначеним для трастів.

Ознакою здійснення прямого вирішального впливу на діяльність є безпосереднє володіння фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи.

Ознаками здійснення непрямого вирішального впливу на діяльність є принаймні володіння фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи через пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, трасти або інші подібні правові утворення, чи здійснення вирішального впливу шляхом реалізації права контролю, володіння, користування або розпорядження всіма активами чи їх часткою, права отримання доходів від діяльності юридичної особи, трасту або іншого подібного правового утворення, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування органів управління, а також вчинення правочинів, які дають можливість визначати основні умови господарської діяльності юридичної особи, або діяльності трасту або іншого подібного правового утворення, приймати обов'язкові до виконання рішення, що мають вирішальний вплив на діяльність юридичної особи, трасту або іншого подібного правового утворення, незалежно від формального володіння.

При цьому кінцевим бенефіціарним власником не може бути особа, яка має формальне право на 25 чи більше відсотків статутного капіталу або прав голосу в юридичній особі, але є комерційним агентом, номінальним власником або номінальним утримувачем, або лише посередником щодо такого права.

Так, в матеріалах справи мстяться два витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 08.11.2021 року та на 29.12.2021 року.

З першого витягу вбачається, що юридична особа Товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.», скорочено ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.» було засновано ОСОБА_4, громадянкою Республіки Молдова, розмір внеску до статутного фонду склав 125000,00 грн., яка також є кінцевим бенефіціарним власником (контролером) юридичної особи, дата реєстрації 24.07.2009 року, номер запису 10701020000037115. Керівником юридичної особи є станом на 08.11.2021 року ОСОБА_11. При цьому остання державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу була проведена 16:05:56 години, 05 січня 2021 року під № 1000701070018037115, а саме зміна кінцевого бенефіціарного власника (контролера) або зміна відомостей про кінцевого бенефіціарного власника. Реєстрація здійснена приватним нотаріусом Колесник О.О. Інформація про кінцевого бенефіціарного власника на цей час містить наступні відомості: АДРЕСА_2; тип бенефіціарного володіння не прямий вирішальний вплив; відсоток частки статутного капіталу в юридичній особі або відсоток права голосу склав 25% (а.с.23-35).

В другому витягу міститься інформація про двох засновників (учасників) Товариства ОСОБА_13 з розміром частки 125000,00 та ОСОБА_14 з розміром частки 1000,00. Кінцевим бенефіціаром зазначена ОСОБА_4 з прямим вирішальним впливом та відсоток її частки в статутному капіталі склав 99,21%. Керівником юридичної особи станом на 29.12.2021 року є ОСОБА_14. Остання державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу відбулася 19:57:28 23 грудня 2021 року за номером 1000701070019037115. Відбулася зміна кінцевого бенефіціарного власника (контролера) або зміна відомостей про кінцевого бенефіціарного власника. Зміна керівника або відомостей про керівника юридичної особи. Зміна місцезнаходження юридичної особи. Зміна розміру статутного капіталу, зміна складу засновників, тощо. Реєстрацію було здійснено приватним нотаріусом Лапкевичем (а.с.36-43).

Також є Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 04.01.2021 року та на 22.12.2021 року, тобто перед внесенням змін щодо кінцевого бенефіціара 05.01.2021 року, керівником Товариства є ОСОБА_11 кінцевий бенефіціарний власник ОСОБА_4 та 23.12.2021 року керівником Товариства є ОСОБА_11 кінцевий бенефіціарний власник ОСОБА_7 (а.с.44-50, 51-58).

08.11.2021 року адвокатом Кедик В.П. в інтересах ОСОБА_1 було подано до Міністерства юстиції України скаргу на реєстраційні дії, проведені державним реєстратором приватним нотаріусом Київського миського нотаріального округу Колесник Оленою Олександрівною щодо ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.», від 05.01.2021 року №1000701070018037115 (а.с.59-64).

Розглянувши цю скаргу Міністром ОСОБА_15 було видано наказ № 662/7 від 16.02.2022 року про відмову у задоволенні скарги, підставою відмови став висновок центральної Колегії Міністерства юстиції України з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції від 19.01.2022 року, при цьому колегія керувалася вимогами статей 15, 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» (а.с.67, 68-70).

За клопотанням представника позивача судом було витребувано реєстраційну справу № 107003711556, з якої вбачається, що 05.01.2021 року до державного реєстратора з заявою щодо державної реєстрації юридичної особи ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.» звернувся її керівник на той час ОСОБА_11, при цьому він просив включити нового бенефіціарного власника ОСОБА_3 із зазначенням її персональних даних дати народження та місця проживання. До заяви додав копію паспорта громадянки Молдови ОСОБА_2 з перекладом на українську мову.

Відповідно до положень статуту Товариства, управління здійснюються, в тому числі директором (виконавчий орган) (а.с.147). Директор діє без довіреності від імені Товариства, вирішує всі питання оперативного-господарського управління Товариством (а.с.151). Тобто станом на 05.01.2021 року керівником (директором) ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.» був ОСОБА_11 та здійснювали дії щодо державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, діяв виключно від імені юридичної особи - ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.». Тому посилення представника відповідача ОСОБА_14 про неналежно обраного позивачем відповідача в особі Товариства не знайшло свого підтвердження. ОСОБА_16 діяв від імені саме юридичної особи, тому ця юридична особа повинна нести цивільну відповідальність за дії її керівника в даному випадку.

Інші факти представник відповідача ОСОБА_14 фактично визнає, зазначивши у своєму відзові, що ОСОБА_7 не має жодного відношення до Товариства і ніколи його не мала, єдиним учасником та власником Товариства за вказаний в позовній заяві період, була лише ОСОБА_4. Також учаснику стало відомо про те, що у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань була вказана, як бенефіціар відповідача ОСОБА_10, про що було зроблено оскаржуваний запис, але від колишнього директора ОСОБА_11 не було отримано відповідь та пояснення хто це, і яким чином стороння особа була внесена в реєстр, як бенефіціар. Такі обставини не відповіли дійсності, крім того грубо порушували права Учасника, яка є єдиним бенефіціаром. В результаті чого ОСОБА_11 було звільнено з посади директора Товариства, а позивача було виключено зі складу бенефіціарів відповідача (реєстраційна дія від 23.12.2021 року за № 1000701070019037115).

Відповідно до ст. 32 Конституції України ніхто не може зазнавати втручання в його особисте і сімейне життя, крім випадків, передбачених Конституцією України.

Не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Згідно зі ст. 11 Закону України «Про інформацію» інформація про фізичну особу (персональні дані) - відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована.

Не допускаються збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та захисту прав людини. До конфіденційної інформації про фізичну особу належать, зокрема, дані про її національність, освіту, сімейний стан, релігійні переконання, стан здоров'я, а також адреса, дата і місце народження.

Відповідно до ч.1 ст.1 Закону України «Про захист персональних даних» цей Закон регулює правові відносини, пов'язані із захистом і обробкою персональних даних, і спрямований на захист основоположних прав і свобод людини і громадянина, зокрема права на невтручання в особисте життя, у зв'язку з обробкою персональних даних.

Згідно з ч.4, 5, 6 ст.6 Закону України «Про захист персональних даних» обробка персональних даних здійснюється для конкретних і законних цілей, визначених за згодою суб'єкта персональних даних, або у випадках, передбачених законами України, у порядку, встановленому законодавством.

Не допускається обробка даних про фізичну особу, які є конфіденційною інформацією, без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Згідно ст. 269 ЦК України, особисті немайнові права належать кожній фізичній особі від народження або за законом.

Відповідно до ст. 270 ЦК України, відповідно до Конституції України фізична особа має право на життя, право на охорону здоров'я, право на безпечне для життя і здоров'я довкілля, право на свободу та особисту недоторканність, право на недоторканність особистого і сімейного життя, право на повагу до гідності та честі, право на таємницю листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції, право на недоторканність житла, право на вільний вибір місця проживання та на свободу пересування, право на свободу літературної, художньої, наукової і технічної творчості. Цим Кодексом та іншим законом можуть бути передбачені й інші особисті немайнові права фізичної особи. Перелік особистих немайнових прав, які встановлені Конституцією України, цим Кодексом та іншим законом, не є вичерпним.

Приписами статті 302 ЦК України визначено, що фізична особа має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію. Збирання, зберігання, використання і поширення інформації про особисте життя фізичної особи без її згоди не допускаються, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Конституційне та законодавче регулювання права на невтручання в особисте та сімейне життя в Україні узгоджується із міжнародно-правовими актами.

Так, у статті 12 Загальної декларації прав людини 1948 року встановлено, що ніхто не може зазнавати безпідставного втручання у його особисте і сімейне життя, безпідставного посягання на недоторканність його житла, таємницю його кореспонденції або на його честь і репутацію. Кожна людина має право на захист законом від такого втручання або таких посягань.

У Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року визначено, що кожен має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції; органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров'я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб (стаття 8).

Міжнародним пактом про громадянські і політичні права 1966 року встановлено, що ніхто не повинен зазнавати свавільного чи незаконного втручання в його особисте і сімейне життя, свавільних чи незаконних посягань на недоторканність його житла або таємницю його кореспонденції чи незаконних посягань на його честь і репутацію (пункт 1 статті 17).

Згідно ч. 2 ст. 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» в Єдиному державному реєстрі містяться відомості про юридичну особу, у тому числі інформація про кінцевого бенефіціарного власника юридичної особи з зазначенням прізвища, ім'я, по батькові (за наявності), дата народження, країна громадянства, серія та номер паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця, місце проживання, реєстраційного номер облікової картки платника податків (за наявності), характеру та міри (рівень, ступінь, частка) бенефіціарного володіння (вигоди, інтересу, впливу).

На даний час в Єдиному державному реєстрі містяться відомості про ОСОБА_3 з зазначенням **прізвища, ім'я, дати народження, країни громадянства, серії та номера паспортного документа іноземця, місце проживання**, та недостовірні відомості, що вона є кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.» з не прямим вирішальним впливом (частка непрямого володіння у розмірі 25 відсотків).

Згідно з ч.1 ст. 11 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» відомості, що містяться в Єдиному державному реєстрі, **є відкритими загальнодоступними** (крім реєстраційних номерів облікових карток платників податків та паспортних даних) та у випадках, передбачених цим Законом, за їх надання стягується плата.

Відповідно до ст. 26 Конституції України, іноземці та особи без громадянства, що перебувають в Україні на законних підставах, користуються тими самими правами і свободами, а також несуть такі самі обов'язки, як і громадяни України, - за винятками, встановленими Конституцією, законами чи міжнародними договорами України.

Таким чином неправомірною поведінкою директора ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.» Білоног О.М. шляхом збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди порушено особисте немайнове право Позивача щодо невтручання в особисте життя.

Як було зазначено вище грудні 2021 року директором ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.» були подані документи для державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в Єдиному державному реєстрі.

23.12.2021 року за результатами розгляду поданих документів приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Лапкевич Т.В. була проведена державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу.

Реєстраційною дією від 23.12.2021 року № 1000701070019037115 були здійснені зміни, у тому числі виключено ОСОБА_3 як бенефіціара ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.».

Разом з тим зазначеною реєстраційною дією не поновлено раніше порушене право позивача на невтручання в особисте життя зв'язку наступним.

Відповідно до п.6 ч.2 ст.11 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» відомості, що містяться в Єдиному державному реєстрі, надаються **у вигляді витягів** у паперовій та електронній формі, що містять відомості, актуальні на момент запиту **або на визначену дату**.

Згідно п.2 ч.1 ст.1 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» **витяг** з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (далі - витяг) - документ у паперовій або електронній формі, що сформований програмним забезпеченням Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань за зазначеним заявником критерієм пошуку та містить відомості з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, які є актуальними на дату та час формування витягу **або на дату та час, визначені у запиті**, або інформацію про відсутність таких відомостей у цьому реєстрі;

Відповідно до ч.6 ст. 11 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» Порядок надання відомостей з Єдиного державного реєстру, перелік додаткових відомостей, до яких надається безоплатний доступ через портал електронних сервісів, форма та зміст виписки, витягу визначаються Міністерством юстиції України в Порядку надання відомостей з Єдиного державного реєстру.

Наказом Міністерства юстиції України 10.06.2016 року № 1657/5 затверджений Порядок надання відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (далі Порядок).

Заявник - фізична особа, юридична особа, які бажають отримати відомості з Єдиного державного реєстру, або уповноважені ними особи (п.2. Розділу I Порядку).

Виписка, витяг з Єдиного державного реєстру в паперовій формі (крім виписки за результатом проведеної державної реєстрації) надаються за запитом про надання виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, про надання витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (додатки 1,2) заявника шляхом звернення до уповноваженого суб'єкта державної реєстрації, центру надання адміністративних послуг або нотаріуса (п.1. Розділу II Порядку).

У витязі про юридичну особу з Єдиного державного реєстру відображаються на вибір заявника, у тому числі інформація про кінцевого бенефіціарного власника юридичної особи: прізвище, ім'я, по батькові (за наявності), країна громадянства, місце проживання, характер та міра бенефіціарного володіння (п.2. Розділу VII Порядку).

На даний час Єдиний державний реєстр містить відомості згідно яких у період з 05.01.2021 року по 23.12.2021 року ОСОБА_10 була бенефіціарним власником ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.», що підтверджується витягами сформованими 22.07.2022 року.

Такі відомості включають конфіденційну інформацію про ОСОБА_9, а саме: прізвище, ім'я, країну громадянства, місце проживання.

Оскільки відомості, що містяться в Єдиному державному реєстрі є відкритими і загальнодоступними будь-яка особа може їх отримати у вигляді витягу на певну дату.

Таким чином до теперішнього часу в Єдиному державному реєстрі зберігається, використовується та поширюється конфіденційна інформація про ОСОБА_3 без її згоди.

Враховуючи викладене реєстраційна дія від 23.12.2021 року № 1000701070019037115 у частині виключення ОСОБА_1 як бенефіціарного власника ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.» не поновила раніше порушене право Позивача на невтручання в особисте життя.

Згідно з частиною четвертою статті 35 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» відповідальність за надання недостовірних відомостей, що підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, несуть особи, які внесли до установчих документів або інших документів, що подаються для державної реєстрації, завідомо неправдиві відомості.

Таким чином з врахуванням вищезазначених норм законодавства як у державного реєстратора так і у Міністерстві відсутні повноваження щодо перевірки достовірності чи недостовірності наданих відомостей про кінцевих бенефіціарних власників.

Дотримуючись вимог законодавства державний реєстратор не здійснював перевірку щодо достовірності чи недостовірності наданих директором ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.» відомостей, що були внесені до Єдиного державного реєстру при проведенні реєстраційної дії від 05.01.2021 року № 1000701070018037115.

Так саме при розгляді скарги Міністерство юстиції України не здійснювало перевірку щодо достовірності чи недостовірності відомостей що були внесені до Єдиного державного реєстру при проведенні реєстраційної дії від 05.01.2021 року № 1000701070018037115.

Враховуючи викладене обставини щодо достовірності чи недостовірності наданих директором ТОВ «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК.» відомостей, що були внесені до Єдиного державного реєстру при проведенні реєстраційної дії від 05.01.2021 року № 1000701070018037115 можуть бути встановлені лише у судовому порядку.

Відповідно до ст. 15 ЦК України, кожна особа має право на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання. Кожна особа має право на захист свого інтересу, який не суперечить загальним засадам цивільного законодавства.

Під способами захисту суб'єктивних цивільних прав розуміють закріплені законом матеріально-правові заходи примусового характеру, за допомогою яких проводиться поновлення (визнання) порушених (оспорюваних) прав, як вплив на правопорушника. Загальний перелік таких способів захисту цивільних прав та інтересів передбачено статтею 16 ЦК України.

Згідно ч.2 ст. 275 ЦК України захист особистого немайнового права може здійснюватися також іншим способом відповідно до змісту цього права, способу його порушення та наслідків, що їх спричинило це порушення.

Відповідно до положень ч.ч.1,2 ст. 5 ЦПК України здійснюючи правосуддя, суд захищає права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб, державні та суспільні інтереси у спосіб, визначений законом або договором.

У даному випадку спеціальним законом, який регламентує цивільні правовідносини, що склалися між сторонами є Закон України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань».

Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» передбачені певні способи захисту цивільних прав та інтересів.

Так згідно з п.2 ч.1 ст.25 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» державна реєстрація та інші реєстраційні дії проводяться на підставі судових рішень, що набрали законної сили та тягнуть за собою зміну відомостей в Єдиному державному реєстрі, а також що надійшли в електронній формі від суду або державної виконавчої служби відповідно до Закону України «Про виконавче провадження», у тому числі щодо скасування реєстраційної дії.

Таким чином обраний позивачем такий спосіб захисту порушеного права як скасування реєстраційної дії є належним, оскільки не суперечить вимогам чинного законодавства.

Скасування оскаржуваної реєстраційної дії в Єдиному державному реєстрі є ефективним способом захисту, який поновить порушене особисте немайнове право Позивача щодо невтручання в її особисте життя, тому суд вважає позовні вимоги обґрунтованими в повному обсязі та підлягаючими задоволенню.

На підставі вищевказаного та керуючись ст.ст.2, 4, 10, 12, 13, 76-83, 89, 95, 133, 258, 259, 263-265, 268, 272, 273, 354, 355 ЦПК України, ст.ст.15,16,269,270, 275, 302 ЦК України. Законом України «Про інформацію», Законом України «Про захист персональних даних», суд,

УХВАЛИВ:

Позов ОСОБА_1 до Товариства з обмеженою відповідальністю "Верлок Девелопмент ІНК", Приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Колесник Олени Олександрівни, про скасування реєстраційної дії - задовольнити.

Захистити особисте немайнове право Курдової Тетяни щодо невтручання в особисте життя.

Скасувати реєстраційну дію в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 05 січня 2021 року № 1000701070018037115, проведеної приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Колесник Оленою Олександрівною щодо товариства з обмеженою відповідальністю «ВЕРЛОК ДЕВЕЛОПМЕНТ ІНК». (ідентифікаційний код юридичної особи 36589213).

Рішення може бути оскаржено до Одеського апеляційного суду протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

Суддя В.А. Раца