

## HOTĂRÂRE

cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022, emise în privința judecătorului Mihail Cojocaru de la Judecătoria Bălți

11 iulie 2023  
nr. 295/16

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Vasile Șchiopu

Membrii:

Sergiu Caraman

Maria Frunze

Ioana Chironet

Ion Guzun

examinând în ședință închisă contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022, emise în privința judecătorului Mihail Cojocaru de la Judecătoria Bălți și luând act de informația membrului CSM, Ioana Chironet, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

### C O N S T A T Ă :

**I. La 11 martie 2022** Inspecția judiciară a înregistrat și a repartizat pentru verificare sesizarea nr. 255s-297p/m depusă de condamnatul B. V. privind acțiunile judecătorului Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Prin rezoluția din 07 aprilie 2022 a fost pornită procedura disciplinară și începută cercetarea disciplinară în privința judecătorului Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți sediul Central pe art. 4 alin. (1) lit. g), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Rezoluția Inspecției judiciare din 07 aprilie 2022 i-a fost comunicată judecătorului Cojocaru Mihail la data de 12 aprilie 2022, conform avizului de recepție.

Potrivit raportului Inspecției judiciare nr. 255s-297p/m din 19 mai 2022, judecătorul-inspector Victor Pruteanu a atestat faptul, că în acțiunile judecătorului Mihail Cojocaru există o bănuială rezonabilă privind existența elementelor abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din actul inițial de sesizare se reține că, judecătorul Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți sediul Central la 06 iulie 2018 a pronunțat sentința nr. 1-619/2017 de condamnare a lui B. V. în baza art 186 alin. (2) lit. d); 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b), 155 și 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 72, 84 alin. (1) și 85 Cod penal, la 5 ani și 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți nr. xxx din xxxx apelurile inculpatului și

avocatului au fost respinse, iar apelul procurorului a fost admis. S-a casat sentința în latura penală, a fost rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care B. V. a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. 27-145 alin. (2) lit. e<sup>1</sup>) Cod penal la 15 ani închisoare; art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare; art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 3 ani închisoare; art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 3 ani închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă 16 ani închisoare. Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, luând în considerație pedeapsa penală stabilă prin sentința Judecătoriei Bălți din 17 noiembrie 2016, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 17 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a bunurilor materiale pe termen de 2 ani. În rest sentința a fost menținută.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. xxx din xxx recursul ordinar al inculpatului B. V. și al avocatului C. R. din numele inculpatului, au fost declarate inadmisibile ca vădit neîntemeiate.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. xxx din xxx recursul în anulare al condamnatului B. V. împotriva Deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 iulie 2019, a fost declarat inadmisibil, ca depus peste termen.

La 02 septembrie 2020 condamnatul B. V. s-a adresat Judecătoriei Bălți, sediul Central cu cererea înregistrată cu nr. xxx de revizuire a dosarului penal nr. xxx. Prin încheierea din 10 septembrie 2020 judecătorul Cojocaru Mihail a remis cererea de revizuire Procuraturii mun. Bălți pentru verificare existența temeiurilor de inițiere procedura de revizuire a cauzei penale.

La 25 ianuarie 2021 Judecătoria Bălți, sediul Central a înregistrat cererea nr. xxx a condamnatului B. V. de revizuire a cauzei penale nr. xxx, repartizată la aceeași dată în mod automat-aleatoriu prin PIGD, judecătorului Cojocaru Mihail.

După expedierea la 11 martie 2022 a copiei sesizării cu solicitarea opiniei scrise judecătorului sesizat și interpelarea actelor din dosar, la 14 martie 2022, conform datelor extrase din PIGD, a fost întocmită și înregistrată în PIGD încheierea cu indicarea datei de 20 decembrie 2021, prin care judecătorul Mihail Cojocaru a dispus conform art. 342, 348, 460 alin. (1) Cod de procedură penală, remiterea în adresa Procuraturii mun. Bălți cererea de revizuire depusă de condamnatul B. V. la 25 ianuarie 2021.

La 15 martie 2022, încheierea nr. xxx din xxx a fost expediată participanților la proces apărătorilor – M. O., G. R. și M. C.; procurorului – T. R.; părților vătămate – D. E., P. L. și C. A.; inculpatului – B. V.; martorilor – V. V. și O. A.

Prin urmare, doar începând cu 14 martie 2022 au fost întocmite, create și plasate în PIGD actele judecătorești (procesele-verbale, încheierea din 20 decembrie 2021 de restituire a cererii condamnatului, scrisori de expediere) pe marginea cererii condamnatului B. V., înregistrată cu nr. xxx de revizuire a cauzei penale nr. xxx, fapte ce au afectat în mod direct drepturile condamnatului de a primi în termen o hotărâre judecătorească asupra cererii înaintate.

Astfel, numai la 15 martie 2022, la 16 martie 2022 și la 29 martie 2022, au fost

remise pentru cunoștință condamnatului, procurorului și apărătorului încheierea emisă cu data de 20 decembrie 2021, publicată la 14 martie 2022, prin care a fost remisă Procuraturii mun. Bălți pentru examinare conform competenței cererea nr. xxx din 25 ianuarie 2021 de revizuire a cauzei penale. Relevant este faptul că, cererea de revizuire a condamnatului B. V., nu întrunea condițiile de revizuire din art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală și respectiv examinarea acesteia nu ținea de competența legală a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Judecătorul Mihail Cojocaru a remis după competență, Procuraturii mun. Bălți, prin încheiere motivată din 20 decembrie 2021, cererea nr. xxx de revizuire a dosarului penal, repartizată judecătorului la 25 ianuarie 2021, expediind-o destinatarului și revizuentului peste 3 luni după pronunțare, fără a înregistra în PIGD actele pronunțate, procesele-verbale. Ca rezultat, judecătorul Cojocaru Mihail a împiedicat examinarea acestei cereri conform competenței de Procuratura mun. Bălți o perioadă exagerat de mare, de la 25 ianuarie 2021 până la 16 martie 2022, aproximativ 14 luni, fapt ce a generat sesizarea Inspecției judiciare de către condamnatul B. V.

Urmare a efectuării cercetării disciplinare, la 19 mai 2022 inspectorul judecător V. P., reieșind din bănuiala rezonabilă că, acțiunile magistratului din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Mihail Cojocaru prezintă abateri disciplinare stabilite la lit. p) din art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a prezentat Colegiului disciplinar spre examinare raportul cu privire la faptele constatate și incriminate judecătorului Cojocaru Mihail.

Conform art. 26 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, raportul Inspecției judiciare i-a fost comunicat judecătorului Cojocaru Mihail la data de 06 iunie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Potrivit Dispoziției președintelui Colegiului disciplinar nr. 12s/2022 din 20 mai 2022, cauza disciplinară i-a fost repartizată membrului Colegiului disciplinar Postica Alexandru.

**II. La 10 martie 2022** în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit încheierea interlocutorie a Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2022, prin care anunță despre abaterile disciplinare comise de judecătorul Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central în procesul examinării cauzei penale privind învinuirea lui S. I. în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

La 18 martie 2022 a fost înregistrată autosesizarea Inspecției judiciare nr. 276s-797m pe marginea acțiunilor judecătorului Mihail Cojocaru de la Judecătoria Bălți, sediul Central în procesul judecării cauzei penale de învinuire a lui S. I. în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în aspectul că pot constitui abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c), g), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin dispoziția Inspecției judiciare nr. 276s-797m din 21 martie 2022, autosesizarea Inspecției judiciare nr. 276s-797m pe marginea acțiunilor judecătorului Mihail Cojocaru de la Judecătoria Bălți, sediul Central i-a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător, Victor Pruteanu.

Prin rezoluția din 15 aprilie 2022 Inspekția judiciară a pornit procedura disciplinară și a început cercetarea disciplinară în privința judecătorului Mihail Cojocaru de la Judecătoria Bălți, sediul Central în baza art.4 alin. (1) lit. c), g), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Rezoluția Inspekției judiciare din 15 aprilie 2022 i-a fost comunicată judecătorului Cojocaru Mihail la data de 20 aprilie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Potrivit raportului Inspekției judiciare nr. 276s-973m din 30 mai 2022, inspectorul-judecător, Victor Pruteanu a reținut faptul, că în acțiunile judecătorului Mihail Cojocaru există o bănuială rezonabilă privind existența elementelor abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit. c), i) și p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În redare succintă, din actul inițial de sesizare se reține că, cet. S. I., posesorul permisului nr. xxxx de conducere a mijloacelor de transport categoria „B”, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și consecințele care pot surveni, la 28 noiembrie 2019 pe la ora 02:45, la intersecția str. Ștefan cel Mare și cu str. Pușkin din mun. Bălți, conducea neadecvat automobilul model „xxxx, cu n/î xxx și a fost stopat de angajații RP „Nord” cu semne vizibile de ebrietate.

În rezultatul testării alcoolscopice și prin prelevarea probei biologice de sânge pentru examinarea toxicologică s-a stabilit că, cet. S. I. se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La 28 noiembrie 2019 a fost pornită cauza penală de învinuire a lui S. I. în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, iar la 17 februarie 2020 cauza a fost transmisă pentru examinare Judecătoriei Bălți, sediul Central, și conform fișei de repartizare a dosarului a fost repartizată automat-aleatoriu prin PIGD judecătorului M. C.

Prin încheierea din 18 februarie 2020, judecătorul Mihail Cojocaru a primit cauza în procedură și a fixat ședința de examinare a cauzei în procedură generală, fără a ține ședință preliminară, pentru data de 27 martie 2020.

Judecătorul Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central, a examinat cauza penală de învinuire a lui S. I. în comiterea infracțiunii ușoare, prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pentru care prescripția tragerii la răspundere penală este de 2 ani de la data comiterii, în perioada 17 februarie 2020 – 27 octombrie 2021, adică în 20 luni și 10 zile, aceasta fiind expediată și înregistrată la Curtea de Apel Bălți la 19 noiembrie 2021, adică numai cu 8 zile până la expirarea termenului de prescripție stabilit de lege pentru tragerea inculpatului la răspundere penală.

Astfel, ședințele de judecată numite în cauză de judecătorul vizat pentru 27 martie 2020, 02 iunie 2020, 23 aprilie 2021 și 02 februarie 2021 nu au fost deschise și nu au avut loc în general, primele trei din lipsa judecătorului la serviciu, ultima - fără a se comunica participanților la proces și fără o expunere în procesul-verbal al ședinței de judecată un oarecare motiv/temei justificat, iar ședințele de judecată numite pentru 10 septembrie 2020, 10 noiembrie 2020, 27 ianuarie 2021, 21 septembrie 2021 au fost declarate deschise, dar au fost amânate sub diferite pretexte

expuse de inculpatul S. I. și de reprezentantul lui, avocatul P. I., și anume că nu avea avocat, că nu a încheiat, dar dorește să încheie contract cu avocatul ales P. I., că numai la 27 ianuarie 2021 a încheiat contract de acordare asistența juridică, că avocatul nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

Așadar, prin acțiunile sale intenționate în cadrul examinării cauzei enunțate, judecătorul sesizat a admis toate aceste cereri în care au fost expuse motive inventate și/sau evident nejustificate de amânare a ședințelor de judecată, iar procesul-verbal al ședinței de judecată nu conține o apreciere plauzibilă referitor la temeinicia amânării ședințelor de judecată numai pentru realizarea unui scop bine determinat de extindere a judecării cauzei aproape 21 luni, ca să intervină prescripția tragerii inculpatului la răspundere penală, aceste acțiuni fiind contrare normelor procedurale și deontologice.

Inspectorul-judecător al Inspecției judiciare a concluzionat că, aceste acțiuni sunt inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, nu se face înțeleasă lipsa justificării temeinice a abordărilor contrare normelor legale, a practicii judiciare și normelor deontologice. Cu referire la prevederile Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului, acțiunile judecătorului Cojocaru Mihail, rezonabil și cu bună-credință apreciate sunt clare pentru un observator obiectiv și imparțial, i-au afectat imparțialitatea, au influențat exercitarea îndatoririlor funcționale și exploatarea funcția pentru realizarea intenției de a fi liberat inculpatul de răspundere penală în cauza, au afectat încrederea publică în justiție atât în această cauză penală, cât și referitor la sistemul judiciar în ansamblu.

Urmare a efectuării cercetării disciplinare, la 30 mai 2022 inspectorul-judecător Victor Pruteanu, reieșind din bănuiala rezonabilă că, acțiunile magistratului din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Mihail Cojocaru prezintă abateri disciplinare stabilite la lit. c), i) și p) din art. 4, alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a prezentat Colegiului disciplinar spre examinare raportul cu privire la sancționarea acestuia.

Conform art. 26 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, raportul Inspecției judiciare din 30 mai 2022 i-a fost comunicat judecătorului Cojocaru Mihail la data de 01 iunie 2022 prin intermediul poștei electronice [xxxx](#), [xxxx](#) și [xxxx](#). Judecătorul vizat nu a confirmat recepționarea raportului Inspecției judiciare.

Potrivit Dispoziției președintelui Colegiului disciplinar nr. 13s/2022 din 01 iunie 2022 cauza disciplinară i-a fost repartizată membrului Colegiului disciplinar Ruxanda Pulbere.

Ședința Colegiului disciplinar a fost fixată pentru data de **08 iulie 2022**, despre care au fost informați petiționarul, vicepreședintele Curții de Apel Bălți și judecătorul Cojocaru Mihail la 27 iunie 2022, fapt confirmat prin avizele de recepție.

La 04 iulie 2022 judecătorul Cojocaru Mihail a depus către Consiliul Superior al Magistraturii și Colegiul disciplinar cerere prealabilă/cerere de suspendare și cerere de recuzare, prin care a solicitat anularea de pe ordinea de zi a punctului nr. 6 a activității Consiliului Superior al Magistraturii prin intermediul organului său subordonat, Colegiul disciplinar din data de 08 iulie 2022, a punctului 2 și punctului 3; suspendarea actului administrativ prin suspendarea acțiunii administrative de

desfășurare a activității Consiliului Superior al Magistraturii prin intermediul organului său specializat subordonat, Colegiul disciplinar din data de 08 iulie 2022 punctul 2 și punctul 3; soluționarea cererii prealabile/cererii de suspendare în temeiul Codului administrativ conform atribuțiilor stabilite de Legea nr. 26 din 10 martie 2022 și Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022; constatarea persecuției discriminării, hărțuirii și ofensei pe motiv de dizabilitate a judecătorului Cojocaru Mihail de către actualul Consiliu Superior al Magistraturii, inclusiv prin intermediul organului său specializat subordonat, Colegiul disciplinar cu sesizarea organelor competente, în acest sens; recuzarea în corpore a tuturor membrilor actualului Consiliu Superior al Magistraturii și respectiv a Colegiului disciplinar.

Având în vedere cererea judecătorului Cojocaru Mihail din 07 iulie 2022 prin care comunică despre faptul urmării tratamentului, examinarea cauzei disciplinare în privința judecătorului Cojocaru Mihail a fost amânată pentru data de **23 septembrie 2022**, fiind informați petiționarul B. V. la 06 septembrie 2022 și judecătorul Cojocaru Mihail la 06 septembrie 2022, fapt confirmat prin avizele de recepție, precum și inspectorul-judecător, Victor Pruteanu.

**III. La 05 mai 2022** în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea directorului SA „xxx”, L. R., prin care invocă acțiuni ilegale ale judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Mihail Cojocaru la examinarea în fond a cauzei contravenționale, intentată în privința lui B. V.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar, Paustovscaia Natalia nr. 446s-556p/m din 06 mai 2022 sesizarea a fost înregistrată și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător, Diana Ioniță.

Potrivit raportului Inspecției judiciare nr. 712s-904p/m din 10 august 2022, inspectorul judecător Diana Ioniță a atestat faptul, că în acțiunile judecătorului Mihail Cojocaru există o bănuială rezonabilă privind existența elementelor abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit. b), c) g) și p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin considerarea circumstanței că, la momentul depunerii sesizării Consiliului Superior al Magistraturii exista un act judecătoresc valabil cu privire la concedierea lui Lopotencu Romeo din cadrul SA ”RED-Nord”, la 07 iulie 2022 asupra circumstanțelor invocate inspectorul-judecător s-a autosesizat. Corespunzător, autosesizarea a fost înregistrată cu nr. 712s-904p/m, iar prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar, Paustovscaia Natalia din 11 iulie 2022 a fost repartizată spre verificare.

Urmare verificării prealabile, pe motivul unei bănuieli rezonabile în confirmarea circumstanțelor invocate în sesizare, prin rezoluția inspectorului-judecător, Diana Ioniță din 12 iulie 2022 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Cojocaru Mihail în baza art. 4 alin. (1) lit. b), c), g) și p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În redare succintă, din actul inițial de sesizare se reține că, la 15 martie 2022

judecătorul din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Mihail Cojocaru a pronunțat hotărârea în cauza contravențională la contestația lui B. V. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria xxxx din 22 septembrie 2020 și a deciziei de aplicare a sancțiunii, întocmite de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, A. Z. în baza art. 105, Cod contravențional.

Din Hotărâre, în baza materialelor cauzei și probelor administrate, instanța a admis contestația și a anulat Decizia de sancționare, aplicată în baza semnelor contravenției prevăzute la art. 105 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul stabilit la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, adică nu există faptul contravenției. S-a mai menționat în actul judecătoresc că, conform art. 441 alin. (2) Cod contravențional, încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul.

Din sesizarea inițială (a directorului SA „xxx”, L. R.), din autosesizarea Inspecției Judiciare, dar și din rezoluția inspectorului-judecător privind începerea procedurii disciplinare, acțiunile judecătorului Mihail Cojocaru în procesul de înfăptuire a justiției cu adoptarea soluției din 15 martie 2022 se încadrează în prevederile art. 4 alin. (1) lit. b), c), g) și p) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Deoarece în acord cu art. 452 Cod contravențional, *cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu*, magistratul a acționat contrar prevederilor art. 453 Cod contravențional, neîntreprinzând măsuri de citare a părților (la caz, victimei).

Totodată, din sesizare se deduce că, această cauză contravențională s-a judecat cu încălcarea termenului prevăzut la art. 454 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

Se menționează că, V. B. a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție la 02 octombrie 2020, iar prima ședință judecătorească a fost stabilită la 17 decembrie 2020. Examinarea cauzei a fost amânată de mai multe ori, iar deliberarea și pronunțarea hotărârii judecătorești a durat aproape 4 luni, adică de la 24 noiembrie 2021 până la 15 martie 2022. În speță se atestă o încălcare evidentă a termenului de judecare a cauzei contravenționale.

Suplimentar, în sesizare, s-a invocat încălcarea de către magistrat a prevederilor art. 455 alin. (1) Cod contravențional. Or, SA ”xxx”, având calitatea de victimă, n-a fost citată legal la ședința de judecare a cauzei contravenționale pornite în privința lui V. B. Suplimentar, judecătorul n-a inițiat procedura de mediere conform Legii cu privire la mediere, procedură instituită conform art. 455<sup>1</sup> Cod contravențional.

În baza celor expuse, se deduce că, la adoptarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 martie 2022 (în cauza nr. xxxx) judecătorul Mihail Cojocaru intenționat sau din neglijență gravă n-a respectat art. art. 452, 453, 454 alin. (1), (2), art. 455 și 455<sup>1</sup> Cod contravențional.

Din sesizarea inițială (semnată de L. R.) se deduce că, acțiunile judecătorului Cojocaru Mihail denotă incompetență profesională gravă și evidentă cu solicitarea implicării Inspecției judiciare în aprecierea juridică corespunzătoare a acțiunilor magistratului.

Subsecvent, prin rezoluția despre începerea cercetării disciplinare din 12 iulie 2022, acțiunile magistratului prealabil au fost raliate abaterilor disciplinare stabilite la lit. b), c), g) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Urmare a efectuării cercetării disciplinare, la 10 august 2022 inspectorul-judecător Diana Ioniță, reieșind din bănuiala rezonabilă că, acțiunile magistratului din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Mihail Cojocaru prezintă abateri disciplinare stabilite la lit. b), c), g) și p) din art. 4, alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a prezentat Colegiului disciplinar spre examinare raportul cu privire la sancționarea acestuia.

Conform art. 26 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, raportul Inspecției judiciare din 10 august 2022 i-a fost comunicat judecătorului Cojocaru Mihail la data de 12 august 2022 prin intermediul poștei electronice [xxx](#), [xxx](#) și [xxx](#), dar și prin intermediul Poștei Moldovei. Judecătorul vizat nu a confirmat recepționarea raportului Inspecției judiciare.

Potrivit Dispoziției președintelui Colegiului disciplinar nr. 16s/2022 din 31 august 2022 cauza disciplinară i-a fost repartizată membrului Colegiului disciplinar **Igor Mînăscurtă**.

Conform art. 31 alin. (1) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în redacția legii în vigoare la momentul examinării cauzei disciplinare, cauza disciplinară se examinează cu citarea obligatorie a judecătorului vizat, a reprezentantului inspecției judiciare și a persoanei care a depus sesizarea.

La data de 22 septembrie 2022 judecătorul Cojocaru Mihail a depus cerere de recuzare în corpore Inspecției judiciare și Colegiului disciplinar, care a fost transmisă pentru examinare Colegiului disciplinar.

Potrivit procesului-verbal al ședinței Colegiului disciplinar din 23 septembrie 2022, cererea de recuzare în corpore a Inspecției judiciare și Colegiului disciplinar, a fost examinată și după deliberare, Colegiul disciplinar a dispus anexarea cererii la materialele cauzei disciplinare și s-a lăsat fără examinare recuzarea în corpore a Colegiului disciplinar, din motiv că aceasta nu conține date concrete referitor la fiecare membru și motivele recuzării.

Prin încheierea Colegiului disciplinar din 23 septembrie 2022 s-a dispus **conexarea** cauzelor disciplinare intentate în temeiul sesizărilor depuse de petiționarul B. V., autosesizării inspectorului-judecător Pruteanu Victor (cauza penală în privința lui S. I. în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal), autosesizării inspecțoarei-judecătore Diana Ioniță, derivată din sesizarea directorului SA „xxx”, L. R., în privința acțiunilor judecătorului Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Prin urmare, examinarea cauzei disciplinare în privința judecătorului Cojocaru Mihail a fost amânată pentru data de **21 octombrie 2022**.

La data de 07 octombrie 2022 judecătorul Cojocaru Mihail a depus la Consiliul Superior al Magistraturii:

- contestație/cerere prealabilă prin care a solicitat anularea soluției/hotărârii, actului administrativ emis de Colegiul disciplinar în lipsa competenței în mod abuziv



în privința judecătorului Cojocaru Mihail (suspendat ilegal) adoptate la ședința ilegală din 23 septembrie 2022, în lipsa persoanei vizate cu ignorarea cererii de recuzare; constatarea încălcării Constituției Republicii Moldova, alin. (1) art. 123, prevederilor art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, a prevederilor art. 7 din Legea nr. 947 din 09 iulie 1996 și a Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022, de către Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului disciplinar; sesizarea sau autosesizarea Consiliului Superior al Magistraturii în privința a doi inspectori-judecători și a acuzațiilor grave aduse unui judecător de la CEDO și președintelui Curții Constituționale conform cererii de recuzare din data de 22 septembrie 2022; examinarea contestației/cererii prealabile conform competenței și atribuțiilor.

- recuzare în corpore Inspecției judiciare și a Colegiului disciplinar.

Conform procesului-verbal al ședinței Colegiului disciplinar din 21 octombrie 2022, Colegiul disciplinar a pus în discuție cererea judecătorului Cojocaru Mihail cu privire la **recuzarea în corpore** a membrilor Colegiului disciplinar și au dispus a lăsa fără examinare cererea de recuzare în corpore a membrilor Colegiului disciplinar, din motiv că nu erau nominalizați membrii a căror recuzare se solicită.

La fel, în cadrul aceleiași ședințe s-a pus în discuție cererea judecătorului Mihail Cojocaru privind recuzarea în corpore a Inspecției judiciare și prin încheierea Colegiului disciplinar din 21 octombrie 2022 s-a dispus **respingerea** cererii înaintată de judecătorul Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți sediul Central, privind **recuzarea în corpore a Inspecției judiciare** de la examinarea cauzelor disciplinare intentate în privința acțiunilor judecătorului Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți sediul Central.

În rezultatul examinării cauzei disciplinare, Plenul Colegiul disciplinar prin **Hotărârea nr. 23/8 din 21 octombrie 2022** a încetat cauza disciplinară intentată în temeiul autosesizării inspectorului-judecător Pruteanu Victor, în baza încheierii interlocutorii a Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2022, pe cauza penală de învinuire a lui S. I. în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, în privința judecătorului Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți sediul Central în baza art. 4 alin. (1) lit. c), i), și p) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, pe motiv că n-a fost comisă o abatere disciplinară.

Tot prin **Hotărârea nr. 23/8 din 21 octombrie 2022** a constatat comiterea de către judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Mihail Cojocaru a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, (pe marginea cauzelor disciplinare intentate în temeiul sesizării depuse de cet. B. V. și autosesizării inspectorului-judecător, Ioniță Diana), și i s-a aplicat sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea nr.178 - eliberare din funcție de judecător.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022, cu drept de contestare în termen de 15 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Plenul CSM reține că, Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022, a fost publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii și comunicată participanților la procedura disciplinară după cum urmează: inspectorului-judecător Diana Ioniță la data de 10 noiembrie 2022; inspectorului-judecător Victor Pruteanu la 10 noiembrie 2022; petiționarului B. V. la 15 noiembrie 2022; judecătorului Cojocaru Mihail la data de 04 ianuarie 2023.

La 08 noiembrie 2022, judecătorul Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, a depus **cerere prealabilă/contestație** împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022 prin care a solicitat anularea acesteia ca fiind abuzivă și ilegală, emisă cu încălcarea competenței și a atribuțiilor și avînd caracter discriminatoriu, de victimizare, hărțuire și persecuție a unicului judecător cu dizabilități din sistem recunoscut oficial prin hotărârea CSM, cât și sesizarea organelor competente în privința ilegalităților admise de membrii Colegiului disciplinar.

Pledând pentru admiterea contestației în sensul formulat s-a invocat că, la 22 septembrie 2022 a fost înaintată cerere de recuzare, iar la 23 septembrie 2022, Colegiul disciplinar ilegal și prin abuz a adoptat o soluție în lipsa judecătorului, separată în privința procedurilor disciplinare inițiate ilegal și pe bandă rulantă în privința lui Cojocaru Mihail, cu ignorarea cererii și a tuturor solicitărilor și argumentelor expuse în cererea de recuzare din 22 septembrie 2022. La data de 07 octombrie 2022 a înaintat cerere/contestație împotriva soluției Colegiului disciplinar din 23 septembrie 2022 adoptată separat. Relevă judecătorul că, în ședința din 21 octombrie 2022 Colegiul disciplinar ilegal a examinat procedurile disciplinare, iarăși în lipsa judecătorului, cu ignorarea cererii din 22 septembrie 2022 și respectiv fără soluționarea contestației din 22 septembrie 2022, la data de 24 octombrie 2022 a fost emis ilegal și prin abuz un înscris.

Consideră că, Colegiul disciplinar a admis ilegalitate, abuz, discriminare, hărțuire, persecuție și victimizare, a ignorat cererea de amânare depusă anterior, a ignorat cererea de recuzare și a ignorat flagrant faptul că actul emis anterior în privința aceleiași proceduri de sancționare a judecătorului Cojocaru Mihail a fost contestată, iar soluție nu există, iar soluția contestată este una subsecventă.

Precizează că, cererea este înaintată Colegiului disciplinar inclusiv în temeiul Codului administrativ.

Totodată, se mai menționează că, la moment Consiliul Superior al Magistraturii direct sau prin intermediul organelor sale specializate subordonate adoptă hotărâri în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative (art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022) avînd atribuții limitate cu excluderea competenței de a adopta hotărâri care rezultă din atribuțiile prevăzute de articolele 123 și 136 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova inclusiv de aplicare de măsuri disciplinare față de judecători.

Prin urmare, relevă că prin Hotărârea Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 a fost limitată competența Consiliul Superior al Magistraturii, iar prin urmare Colegiului disciplinar, organ specializat subordonat nu pot să-și depășească atribuțiile.

La **18 noiembrie 2022**, judecătorul Cojocaru Mihail a mai depus la Consiliul Superior al Magistraturii o **cerere** prin care solicită **constatarea nulității Hotărârii Colegiului disciplinar din 23 septembrie 2022 și respectiv din 21 octombrie 2022**, în privința aplicării de măsuri disciplinare, ilegale judecătorului Cojocaru Mihail; **anularea imediată a suspendării ilegale a judecătorului Judecătoriei Bălți Cojocaru Mihail, cu repunerea în drepturi din data de 17 noiembrie 2022.**

Reiterează că, conform prevederilor alin. (1) al art. 123 din Constituția Republicii Moldova, prevederilor art. 15 alin. (12) al Legii nr. 26 din 10 martie 2022, art. 7 din Legea nr. 947 din 17 iulie 1996 și pct. 4 al părții dispozitive a Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022, Consiliul Superior al Magistraturii (ca organ colegial administrativ), direct și prin organele sale specializate subordonate activează și adoptă hotărâri în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative, cu excluderea competenței CSM direct și prin organele sale specializate, subordonate inclusiv prin aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători.

Accentuează că, conform Dispoziției CSE nr. 47 din 17 noiembrie 2022, se specifică la pct. 4, 5, 6, 7:

„4. Prin derogare de la art. 171 alin. (5), art. 172 și 214 din Codul administrativ, pe perioada stării de urgență **nu pot fi suspendate**: a) actele administrative individuale prin care s-a dispus eliberarea din funcție a unei persoane cu funcție de demnitate publică; b) actele administrative individuale prin care o persoană a fost numită într-o funcție de demnitate publică.

5. Pe perioada stării de urgență nu poate fi dispusă întoarcerea executării în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (6) din Codul administrativ, cu referire la actele administrative individuale prevăzute la pct. 4 lit. a) și b) care au fost puse în executare între timp.

6. Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova sunt obligatorii și executorii pentru conducătorii autorităților administrației publice centrale și locale, ai agenților economici, ai instituțiilor publice, precum și pentru cetățeni și alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova.

7. Prezenta dispoziție intră în vigoare din momentul emiterii și se publică pe pagina web oficială a Guvernului.”

Autorul contestației constată că, nici la numire, nici la eliberare din funcție a persoanelor cu funcție de demnitate publică, în perioada vizată, a stării de urgență, nu este admisă imperativ, prin prohibiție suspendarea. În aceste circumstanțe consideră că, în baza hotărârii ilegale a Colegiului disciplinar din 23 septembrie 2022 și 21

octombrie 2022 a fost suspendat ilegal din funcție de către un organ fără competențe în acest sens.

Solicită constatarea nulității **Hotărârii Colegiului disciplinar din 23 septembrie 2022 și respectiv din 21 octombrie 2022**, în privința aplicării de măsuri disciplinare, ilegale judecătorului Cojocaru Mihail cu anularea suspendării ilegale din funcție a **judecătorului Judecătoriai Bălți Cojocaru Mihail, cu repunerea în drepturi din data de 17 noiembrie 2022.**

La **17 ianuarie 2023** judecătorul Cojocaru Mihail a mai depus la Consiliul Superior al Magistraturii o cerere repetată prin care a solicitat soluționarea cererii din 18 noiembrie 2022 conform solicitărilor inițiale și emiterea hotărârii CSM în baza art. 123 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, prevederilor art. 15 alin. (12) al Legii nr. 26 din 10 martie 2022, art. 7 din Legea nr. 947 din 17 iulie 1996, art. 39 alin. (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, pct. 4 al părții dispozitive a Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022, și pct. 4, 5, 6, 7 din Dispoziției CSE nr. 47 din 17 noiembrie 2022, constatarea nulității Hotărârii Colegiului disciplinar din 23 septembrie 2022 și respectiv din 21 octombrie 2022, în privința aplicării de măsuri disciplinare, ilegale judecătorului Cojocaru Mihail; anularea imediată a suspendării ilegale a judecătorului Judecătoriai Bălți Cojocaru Mihail, cu repunerea în drepturi din data de 17 noiembrie 2022.

Motivează că, la 18 noiembrie 2022 a fost înaintată la CSM cerere cu aceleași solicitări, însă CSM până la moment nu și-a exercitat atribuțiile, nu a confirmat recepționarea cererii inițiale, nu a soluționat această cerere și nu a emis o hotărâre în acest sens.

Subsecvent, la **23 ianuarie 2023**, petiționarul **B. V.** a depus la CSM plângere prin care indică că, nu este de acord cu Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022, și invocă că la cererea de revizuire nu a primit nici un răspuns, nici o hotărâre. Din motiv că plângerile sale n-au fost examinate până în prezent, solicită încasarea prejudiciului material și moral.

Conform art. 4 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul examinează contestațiile asupra hotărârilor emise de Colegiul disciplinar.

În conformitate cu art. 39 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele ce au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile. Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii. Data, ora și locul examinării contestației se comunică din timp persoanei care a depus sesizarea și judecătorului vizat.

În baza art. 22 alin. (4) din Legea menționată, contestațiile împotriva hotărârilor, adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Cojocaru Mihail, fiind asistat și de avocatul Doina Ioana Străisteanu, care acționează în baza mandatului seria MA nr. xxxx din xxxx, au susținut contestația depusă și au solicitat admiterea acesteia conform cerințelor formulate. A susținut autorul contestației că, la emiterea Hotărârii de către Colegiul disciplinar nu s-a ținut cont de faptul că este unicul judecător din sistem cu dizabilități, a avut mai multe perioade de concedii medicale, inclusiv intervenții chirurgicale, ce a generat imposibilitatea de a realiza eficient sarcinile. Mai invocă că, cauza disciplinară a fost examinată în lipsa sa, deși a solicitat să fie amânată ședința Colegiului disciplinar. Totodată, a declarat că nu mai susține cererea privind anularea suspendării din funcție, deoarece a fost repus în funcție.

Inspectorul-judecător Diana Ioniță în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat respingerea contestației depuse de judecătorul Cojocaru Mihail și menținerea soluției Colegiului disciplinar.

Inspectorul-judecător Victor Pruteanu în ședința Plenului CSM nu s-a prezentat, fiind legal înștiințat. Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a considerat posibilă examinarea contestațiilor depuse de judecătorul Cojocaru Mihail în lipsa inspectorul-judecător Victor Pruteanu.

Audiind poziția raportorului, membrul Consiliului Superior al Magistraturii Ioana Chironet, poziția inspectorului-judecător Diana Ioniță, poziția judecătorului Mihail Cojocaru și reprezentantului său, avocatul Doina Ioana Străisteanu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

Prin Hotărârea Colegiului disciplinar **nr. 23/8 din 21 octombrie 2022** a fost încetată cauza disciplinară intentată în temeiul autosesizării inspectorului-judecător Pruteanu Victor, *în baza încheierii interlocutorii a Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2022, pe cauza penală de învinuire a lui S. I. în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal*, în privința judecătorului Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central în baza art. 4 alin. (1) lit. c), i), și p) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, pe motiv că n-a fost comisă o abatere disciplinară.

Prin aceeași Hotărâre a Colegiului disciplinar a fost constatată comiterea de către judecătorul Mihail Cojocaru de la Judecătoria Bălți, sediul Central, a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (*pe marginea cauzelor disciplinare intentate în temeiul sesizării depuse de B. V. și autosesizării inspectorului-judecător Ioniță Diana*), și i s-a aplicat sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 - eliberare din funcție de judecător.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022 a fost publicată pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și i-a fost comunicată judecătorului Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central la data de 04 ianuarie 2023, conform avizului de recepție (f.d. 168, vol. III).

Nefiind de acord cu Hotărârea Colegiului disciplinar, judecătorul Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central, la data de 08 noiembrie 2022 a contestat-o la Consiliul Superior al Magistraturii (f.d. 139-145, vol. III). La data de 18 noiembrie 2022 judecătorul Cojocaru Mihail a depus o cerere suplimentară la contestația depusă anterior, modificându-și solicitările (f.d. 158-159, vol. III). La data de 17 ianuarie 2022 judecătorul Cojocaru Mihail a depus o cerere repetată către Consiliul Superior al Magistraturii prin care a solicitat soluționarea cererii din 18 noiembrie 2022 (f.d. 171, vol. III).

Se reține că, la toate contestațiile/cererile nominalizate, Consiliul Superior al Magistraturii i-a comunicat judecătorului Cojocaru Mihail că, acestea se vor examina de către Consiliul plenipotențiar, în condițiile stabilite de lege (f.d. 153-154, 167, 175, vol. III).

Având în vedere că, judecătorul Cojocaru Mihail a recepționat hotărârea Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022 la data de 04 ianuarie 2023, urmează că contestația este depusă în termenul legal de 15 zile, stabilit de art. 39 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014.

Cu referire la solicitarea judecătorului Cojocaru Mihail privind anularea actelor de dispoziție ale Colegiului disciplinar din 23 septembrie 2022 și Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022, ca fiind ilegale și emise cu încălcarea competenței și a atribuțiilor, și având caracter discriminatoriu, de victimizare și persecuție a unicului judecător cu dizabilități din sistem recunoscut oficial prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii relevă următoarele.

În acord cu prevederile art. 123 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii asigură numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători. Consiliul Superior al Magistraturii își exercită atribuțiile în mod direct sau prin intermediul organelor sale specializate.

Conform art. 7 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, (1) Organele specializate sînt: c) colegiul disciplinar. (2) Competența, modul de organizare și de funcționare a colegiilor și a inspecției judiciare sînt stabilite prin legi și prin regulamentele aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii.

Conform art. 8 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (1) Colegiul disciplinar este un organ independent, care examinează cauzele disciplinare în privința judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați, pentru faptele comise în timpul exercitării funcției de judecător, și aplică sancțiuni disciplinare. (2) Colegiul disciplinar: a) formează completele de examinare a contestațiilor; c) examinează

cauzele privind răspunderea disciplinară a judecătorilor; d) aplică judecătorilor sancțiuni disciplinare. (3) Activitatea colegiului disciplinar este reglementată de prezenta lege și de Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Conform art. 33 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează de colegiul disciplinar în termen de 60 de zile de la data transmiterii de către inspecția judiciară a raportului și a dosarului cauzei disciplinare. Termenul nu include perioada în care judecătorul s-a aflat în concediu medical sau de odihnă și perioada amânării ședinței, în cazul în care aceasta a fost amânată.

Prin urmare, argumentele autorului contestației că, cauza disciplinară s-a examinat în lipsa competenței legale de Colegiul disciplinar sunt declarative și nu au suport legal, or legea specială citată supra indică expres că, Colegiul disciplinar, organ independent, constituit în condițiile legii, examinează cauzele disciplinare în conformitate cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Referirile autorului contestației în cererea din 22 septembrie 2022 la prevederile art. 15 alin. (2) ale Legii nr. 26 din 10 martie 2022, la Hotărârea Curții Constituționale din 07 aprilie 2022, nu pot fi reținute, or aceste reglementări se referă la competențele Consiliului Superior al Magistraturii (cu membrii în funcție la acel moment), dar nu la competențele Colegiului disciplinar, care sunt stabilite de legea specială – Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Autorul contestației invocă că, cererea sa din 22 septembrie 2022 (f.d. 59-64, vol. III), prin care și-a manifestat neîncrederea în corpore și a declarat recuzare în corpore Colegiului disciplinar și Inspecției judiciare, nu a fost examinată de Colegiul disciplinar, dar s-a purces la examinarea cauzelor disciplinare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, cererea de recuzare în corpore a Colegiului disciplinar depusă de judecătorul Cojocaru Mihail, a fost examinată de către Colegiul disciplinar și prin încheierea protocolară din 23 septembrie 2022 a fost anexată la materialele cauzei disciplinare, cu lăsarea fără examinare, din motiv că aceasta nu conține date concrete referitor la fiecare membru al Colegiului disciplinar și motivele recuzării (f.d. 69, vol. III).

Totodată, prin încheierea Colegiului disciplinar din 23 septembrie 2022 s-a dispus conexarea cauzelor disciplinare intentate în temeiul sesizărilor depuse de petiționarul B. V., autosesizării inspectorului-judecător Pruteanu Victor (cauza penală în privința lui S. I. în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal), autosesizării inspectoarei-judecătore Ioniță Diana, derivată din sesizarea directorului SA „xxx”, L. R., în privința acțiunilor judecătorului Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți sediul Central.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii verificând legalitatea încheierilor Plenului Colegiului disciplinar din 23 septembrie 2022, prin care s-a anexat la

materialele cauzei disciplinare cererea de recuzare in corpore a Colegiului disciplinar și prin care s-a dispus conexarea cauzelor disciplinare în privința judecătorului Cojocaru Mihail, nu a reținut temei legal pentru anularea acestora, or judecătorul Cojocaru Mihail nu a adus nici un argument asupra ilegalității acestor încheieri, iar Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu a reținut careva devieri de la normele legale la emiterea acestor acte procedurale.

Deoarece timpul preconizat pentru ședința din 23 septembrie 2022 a expirat, Colegiul disciplinar a dispus amânarea examinării cauzei disciplinare în privința judecătorului Cojocaru Mihail pentru data de 21 octombrie 2022.

Conform citației din 03 octombrie 2022 (f.d. 75, vol. III), expediată judecătorului Cojocaru Mihail, inclusiv prin intermediul poștei electronice (f.d. 79, vol. III), judecătorul Cojocaru Mihail a fost informat suplimentar că, pentru data de 21 octombrie 2022 este fixată ședința Colegiului disciplinar, în cadrul căreia se vor examina cauzele disciplinare intentate în privința judecătorului Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central în temeiul sesizării depuse de B. V., autosesizării inspectorului-judecător Victor Pruteanu, în baza încheierii interlocutorii a Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2022, autosesizării inspectorului-judecător Diana Ioniță.

Este de notat că, judecătorul Cojocaru Mihail fiind citat suplimentar pentru ședința din 21 octombrie 2022, nu a ridicat scrisoarea expediată prin intermediul Poștei Moldovei și a fost returnată Consiliului Superior al Magistraturii cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 77, vol. III). Judecătorul Cojocaru Mihail a fost citat suplimentar și prin intermediul poștei electronice (f.d. 79, vol. III), însă nu a confirmat recepționarea citației, deși, la data de 07 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, judecătorul Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație/cerere prealabilă solicitând anularea soluției Colegiului disciplinar din 23 septembrie 2022 emise în lipsa persoanei vizate și cu ignorarea cererii de recuzare, constatarea încălcării art. 123 alin. (1) din Constituție, art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, art. 7 din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996, Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022, de către Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului disciplinar, sesizarea sau autosesizarea Consiliului Superior al Magistraturii în privința a doi inspectori judecătorești, examinarea contestației conform competenței și atribuțiilor, anexând repetat cererea de recuzare in corpore a Inspecției judiciare și a Colegiului disciplinar din 22 septembrie 2022 (f.d. 82-88, 89-94, vol. III).

Acest fapt denotă cert că, judecătorul Cojocaru Mihail a cunoscut despre ședința din 21 octombrie 2022, mai mult că, a fost publicată pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii sinteza ședinței Colegiului disciplinar din 23 septembrie 2022, la care face referire judecătorul Cojocaru Mihail, cât și a fost plasată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii informația despre următoarea ședință a Colegiului disciplinar, preconizată pentru data de 21 octombrie 2022.



La ședința din 21 octombrie 2022, judecătorul Cojocaru Mihail nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele imposibilității de a se prezenta și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Prin urmare, Colegiul disciplinar a continuat examinarea cauzei disciplinare în privința judecătorului Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central în lipsa acestuia.

Prin încheierea Colegiului disciplinar din 21 octombrie 2022 a fost respinsă cererea judecătorului Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central privind recuzarea în corpore a Inspecției judiciare, de la examinarea cauzelor disciplinare în privința judecătorului Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central. În argumentarea respingerii cererii de recuzare a Inspecției judiciare, Plenul Colegiului disciplinar a reținut că, din materialele cauzei nu reiese nici o probă care ar indica la împrăjurări, ce trezesc îndoieli în privința imparțialității inspectorilor-judecători, iar recuzare în corpore nu este prevăzută de lege (f.d. 107-109, vol. III).

Prin urmare, cauzele disciplinare intentate în privința judecătorului Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central au fost examinate și Plenul Colegiului disciplinar a adoptat **Hotărârea nr. 23/8 din 21 octombrie 2022.**

Deci, argumentele judecătorului Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central, că cauza disciplinară a fost examinată în lipsa sa, ilegal, nu se confirmă, de vreme ce acesta a fost legal înștiințat despre data, locul și ora ședințelor fixate.

Urmează a fi respinse și argumentele autorului contestației precum că, Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022 este ilegală, or în susținerea acestui deziderat nu aduce nici un argument plauzibil.

Cerința judecătorului Cojocaru Mihail privind sesizarea organelor competente în privința ilegalităților admise de membrii Colegiului disciplinar, se va respinge ca neîntemeiată, or autorul contestației nu este lipsit de dreptul de a sesiza organele competente, în cazul în care consideră că i-au fost lezate careva drepturi. Consiliul Superior al Magistraturii nu are competențe în vederea sesizării a careva organe, din numele petiționarului, or petiționarul are toate pârghiile legale să sesizeze orice organ competent atât personal, cât și prin intermediul unui reprezentant legal împuternicit.

Cu referire la cerința privind constatarea nulității **Hotărârii Colegiului disciplinar din 23 septembrie 2022 și respectiv din 21 octombrie 2022**, în privința aplicării de măsuri disciplinare, ilegale judecătorului Cojocaru Mihail cu anularea suspendării ilegale din funcție a judecătorului Judecătoriei Bălți Cojocaru Mihail, cu repunerea în drepturi din data de 17 noiembrie 2022, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii relevă următoarele.

Argumentele autorului contestației că, Consiliul Superior al Magistraturii (ca organ colegial administrativ) direct și prin organele sale specializate, subordonate activează și adoptă hotărâri (acte administrative) în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ, ce reglementează emiterea actelor administrative, nu sunt pertinente etapei actuale de examinare a contestației, deoarece referirile judecătorului Cojocaru Mihail la prevederile alin. (1) ale art. 123 din Constituția Republicii

Moldova, prevederile art. 15 alin. (12) ale Legii nr. 26 din 10 martie 2022, art. 7 din Legea nr. 947 din 17 iulie 1996 și pct. 4 al părții dispozitive a Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022, țineau de competențele membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, a căror competențe de activitate au fost limitate prin art. 15 alin. (12) ale Legii nr. 26 din 10 martie 2022 și prin Hotărârea Curții Constituționale din 07 aprilie 2022, până la constituirea Consiliului Superior al Magistraturii plenipotențiar.

După cum s-a menționat mai sus, competențele Colegiului disciplinar constituit în condițiile stabilite de lege, nu erau limitate prin actele menționate de judecătorul Cojocaru Mihail și aveau toate împuternicirile legale de a examina cauzele disciplinare intentate în privința autorului contestației și altor judecători.

Urmează a fi respinse și alegațiile autorului contestației că, nu urma a fi suspendat din funcție reieșind din prevederile pct. 4 al Dispoziției Comisiei Situații Excepționale nr. 47 din 17 noiembrie 2022, or din prevederea dată rezultă că nu pot fi suspendate actele administrative individuale prin care s-a dispus eliberarea din funcție a unei persoane cu funcție de demnitate publică. La caz, prin Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022 judecătorului Cojocaru Mihail i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de eliberare din funcția de judecător. Iar, art. 24 alin. (1<sup>1</sup>) lit. b) al Legii cu privire la statutul judecătorului (în vigoare la data emiterii hotărârii Colegiului disciplinar și declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale din 07 aprilie 2022, adică ulterior emiterii hotărârii de către Colegiul disciplinar) stabilea că, judecătorul este suspendat de drept din funcție până la eliberarea sa din funcție dacă colegiul disciplinar a propus eliberarea sa din funcție – din ziua adoptării hotărârii corespunzătoare a colegiului disciplinar.

La data adoptării hotărârii Colegiului disciplinar din 21 octombrie 2022, nu exista Dispoziția Comisiei Situații Excepționale din 17 noiembrie 2022, la care face referire autorul sesizării, motiv din care aceste argumente urmează a fi respinse ca neîntemeiate. Mai mult, Dispoziția Comisiei Situații Excepționale din 17 noiembrie 2022 produce efecte pentru viitor, nefiind indicate careva referințe despre aplicare retroactivă a prevederilor acesteia.

Cu referire la solicitarea autorului contestației privind anularea suspendării ilegale din funcție a **judecătorului Judecătoriei Bălți Cojocaru Mihail, cu repunerea în drepturi din data de 17 noiembrie 2022, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii relevă că**, argumentele date nu pot fi reținute, deoarece situația s-a consumat prin faptul repunerii în funcție a judecătorului Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central, ca efect al declarării neconstituționale a prevederilor articolului 24 alin. (11) lit. b) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 9 februarie 2023.

Cu referire la argumentele autorului contestației că hotărârea Colegiului disciplinar din 21 octombrie 2022 are caracter de victimizare, hărțuire și persecuție a unicului judecător cu dizabilități din sistem recunoscut oficial prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, este de notat că, potrivit art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sînt obligați: a) să fie imparțiali; b) să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; c) să respecte întocmai cerințele legii la înlăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; d) să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; d<sup>1</sup>) să respecte prevederile art. 7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; e) să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; f) să nu divulge secretul deliberării, informațiile obținute în ședință închisă, precum și datele urmăririi penale; f<sup>1</sup>) să declare actele de corupție și actele conexe acestora, faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu; f<sup>2</sup>) să prelucreze datele cu caracter personal în conformitate cu prevederile Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal; g) să depună declarația de avere și interese personale; i) să-și verifice starea de sănătate în condițiile prevăzute la art. 6<sup>1</sup>.

Prin Hotărârea CSM nr. 73/8 din 05 mai 2020, judecătorului Cojocaru Mihail i-a fost micșorat volumul de lucru de la 100% la 75%, precum și regimul zilnic de lucru a fost redus cu 2 ore. Aceste circumstanțe indică asupra faptului că, judecătorului Cojocaru Mihail i-au fost stabilite condiții de muncă proporționale stării de sănătate.

Totodată, faptul că regimul de muncă și volumul de muncă i-a fost redus, din motive obiective, nu-l exonerează pe judecătorul vizat de a-și exercita atribuțiile de funcție în condițiile stabilite de lege și acest fapt nu poate fi reținut ca fiind discriminatoriu, de victimizare, hărțuire și persecuție, după cum apreciază judecătorul Cojocaru Mihail. Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu a reținut careva discriminări, hărțuiri sau persecuții față de judecătorul Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Mai mult, judecătorul vizat nu neagă nici într-un mod existența faptelor imputate prin Hotărârea Colegiului disciplinar din 21 octombrie 2022, invocând doar că este abuzivă și ilegală. Faptele constatate de Colegiul disciplinar nu au fost nici într-un mod combătute de autorul contestației. În aceste circumstanțe, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu găsește temei legal de a recurge la anularea Hotărârii Colegiului disciplinar din 21 octombrie 2022, prin care judecătorul Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central a fost sancționat disciplinar cu sancțiune sub formă de eliberare din funcție, în urma constatării abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii mai reține și faptul că, judecătorul Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central anterior a fost sancționat disciplinar, pentru abateri disciplinare constatate în acțiunile ultimului, fapt ce a dus la aplicarea unei sancțiuni mai aspre și proporționale faptelor constatate, și anume eliberare din funcție de judecător. Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii mai observă că, faptele constatate prin Hotărârea Colegiului disciplinar din 21 octombrie 2022 indică asupra unor deficiențe în activitatea acestui judecător, fapt ce confirmă că sancțiunea aplicată este corectă și în corespundere cu faptele constatate.

Referitor la cerința judecătorului Cojocaru Mihail privind sesizarea sau autosesizarea Consiliului Superior al Magistraturii în privința a doi inspectori judecătorești expuși în cererea din 07 octombrie 2022, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii notează că, sesizarea pe marginea faptelor inspectorilor-judecătorești poate fi depusă de persoana care consideră că prin acțiunile acestora i s-a adus atingere drepturilor și libertăților. Consiliul Superior al Magistraturii nu a reținut temei pentru autosesizare pe marginea acțiunilor inspectorilor-judecătorești V. B. și Victor Pruteanu, or acțiunile ultimilor s-au realizat în limitele stabilite de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

Rezumând cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii conchide asupra netemeinicii contestației depuse de judecătorul Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central, privind anularea actelor de dispoziție a Colegiului disciplinar din 23 septembrie 2022 și respectiv Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022, precum și anulării suspendării ilegale din funcție, cu repunerea în drepturi din data de 17 noiembrie 2022.

În corespundere cu art. 39 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide menținerea fără modificare a hotărârii colegiului disciplinar.

Luând act de informația raportorului, audiind participanții procedurii disciplinare, analizând materialele acestei proceduri în raport cu legea ce guvernează răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii conchide că contestația depusă de judecătorul Judecătorei Bălți, Mihail Cojocaru împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022 urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

**Cu referire la contestația depusă de petiționarul B. V.** împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022, emise în privința judecătorului Mihail Cojocaru de la Judecătoria Bălți, sediul Central, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că urmează a fi respinsă ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin

intermediul colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, **în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate**. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale colegiului disciplinar devin irevocabile.

După cum s-a constatat, hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022, emisă în privința judecătorului Mihail Cojocaru de la Judecătoria Bălți, sediul Central, i-a fost comunicată petiționarului B. V. la data de 15 noiembrie 2022 (f.d. 151, vol. III). Contestația a fost depusă de B. V. la data de 13 februarie 2023 (f.d. 186-187, vol. III), adică peste termenul legal și de decădere de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază contestația petiționarului B. V. ca fiind tardivă.

Luând act de informația raportorului, audiind participanții procedurii disciplinare, analizând materialele acestei proceduri în raport cu legea ce guvernează răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii conchide că contestația depusă de petiționarul B. V. împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022 urmează a fi respinsă, ca fiind tardivă.

În condițiile art. 24 alin. (1) și (2) al Legii nr. 947 – XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4). Votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați.

La caz, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii menționează că contestațiile depuse de Mihail Cojocaru, au fost examinate fără participarea membrului Consiliului Superior al Magistraturii Alexandru Postica, care a declarat abținere din motiv că a participat la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința acțiunilor judecătorului Mihail Cojocaru de la Judecătoria Bălți, sediul Central, declarația de abținere fiind acceptată prin Hotărârea nr. 215/11 din 30 mai 2023 și fără participarea membrului Consiliului Superior al Magistraturii Tatiana Ciaglic, care a declarat abținere din motiv că avocatul Doina Ioana Străisteanu a prestat asistență juridică pentru un membru al familiei sale, declarația de abținere fiind acceptată prin Hotărârea nr. 231/12 din 13 iunie 2023.

În contextul celor expuse, în rezultatul deliberării și urmare a exprimării votului membrilor, cu drept de vot, prezenți la ședință, cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi ”împotriva”, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de judecătorul Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central, și respinge ca fiind tardivă contestația petiționarului B. V. depuse împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022, prin care a fost încetată cauza disciplinară intentată în temeiul autosesizării inspectorului-judecător Pruteanu Victor, *în baza încheierii interlocutorii a Colegiului*

*Penal al Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2022, pe cauza penală de învinuire a lui S. I. în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în privința judecătorului Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți sediul Central în baza art. 4 alin. (1) lit. c), i), și p) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, pe motiv că n-a fost comisă o abatere disciplinară, și respectiv, a fost constatată comiterea de către judecătorul Mihail Cojocaru de la Judecătoria Bălți, sediul Central, a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (pe marginea cauzelor disciplinare intentate în temeiul sesizării depuse de Brașoveanu Vitalie și autosesizării inspectorului-judecător Ioniță Diana), și i s-a aplicat sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 - eliberare din funcție de judecător.*

Subsidiar, este de menționat că, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 5 din 02 februarie 2023 (în vigoare la 18 aprilie 2023), privind modificarea unor acte normative și anume ce vizează Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Conform modificărilor operate, potrivit art. 40, alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, adoptate în condițiile art.39, pot fi contestate la Curtea Supremă de Justiție de persoanele care au depus sesizarea, de inspecția judiciară sau de judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 30 zile de la data recepționării hotărârii motivate.

În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se încetează examinarea cererii de anulare a suspendării din funcție a judecătorului Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți, sediul Central, în legătură cu renunțarea judecătorului la cerere.

2. Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de judecătorul Mihail Cojocaru de la Judecătoria Bălți, sediul Central, privind constatarea nulității actelor de dispoziție ale Colegiului disciplinar din 23 septembrie 2022.

3. Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de judecătorul Mihail Cojocaru de la Judecătoria Bălți, sediul Central, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022.

4. Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de B. V. împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022, emise în privința judecătorului Mihail Cojocaru de la Judecătoria Bălți, sediul Central.

5. Se menține fără modificări Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/8 din 21 octombrie 2022, emisă în privința judecătorului Mihail Cojocaru de la Judecătoria Bălți, sediul Central.

6. Se eliberează din funcție judecătorul Cojocaru Mihail de la Judecătoria Bălți în temeiul art. 25 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului.

7. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

8. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile, de la data recepționării Hotărârii motivate.

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Sergiu CARAMAN**