

Dosarul nr. 4r-672/21
4-20108736-02-4r-10032021

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana
Judecător: Terteza Maria

DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
în componenţă:
preşedintele şedinţei,
judecător

Teleucă Stelian
Chiroşca Igor
Spoială Alexandru

cu participarea:
agentul constatator
avocatul contravenientului

Lungu Raşid

Judecând în şedinţa de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul ***** în interesele Întreprinderii Mixte „*****” Societate pe Acţiuni, împotriva Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana din 29 ianuarie 2021 emisă în cauza contravenţională intentată în privinţa Întreprinderii Mixte „*****” Societate pe Acţiuni, în baza art. 249 al. 1 Cod contravenţional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 30 iulie 2020, agentul constatator inspector ANRCETI, Raşid Lungu a întocmit în privinţa ÎM „*****” SA procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.36, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.249 alin.(1) Cod contravenţional de către persoana ÎM „*****” SA, cu recomandarea să fie dispusă aplicarea amenzii în mărime de 240 u.c. (12 000 lei). Iar, prin Decizia nr.36 asupra cauzei contravenţionale din 11 august 2020 emisă de către persoana abilitată Directorul adjunct al ANRCETI Muntean Andrei, a dispus aplicarea amenzii în mărime de 120 u.c. (6000 lei).

2. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.36 din 30.07.2020 și Decizia nr.36 asupra cauzei contravenționale din 11 august 2020 emisă de către persoana abilitată Directorul adjunct al ANRCETI Muntean Andrei, a fost contestat de către contravenient și reprezentantul său, fiind considerate ilegale și neîntemeiate urmând a fi casate.

3. Prin hotărârea Judecători Chișinău, sediul Ciocana din 29 ianuarie 2021, s-a respins contestația depusă de către contravenientul ÎM „*****” SA împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.36 din 10 iulie 2020, întocmit de către agentul constator inspector ANRCETI, Rașid Lungu în baza articolului 249 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, recurs a declarat avocatul ***** în interesele ÎM „*****” SA, care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecători Chișinău, sediul Ciocana din 29 ianuarie 2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația depusă. În motivarea recursului se invocă netemeinicia hotărârii din lipsa elementelor contravenției. Menționează că, procesul contravențional în prezenta cauză a fost pornit ilegal, deoarece agentul constator ANRCETI s-a expus de 2 ori, prin (Prescripția nr.01-DCAJ/5 din 03.01.2020 și prin Răspuns cu nr.01-DCAJ/541 din 22.04.20) asupra circumstanțelor de fapt și de drept constatate din sesizările depuse, ne fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fapt ce denotă lipsa faptei contravenționale. Pretențiile invocate în sesizarea lui ***** SA sunt nefondate, exagerate și interpretate subiectiv, fiind citate parțial și rupte din contextul prevederilor legale. ***** SA face referire în plângerea sa la interpretarea pe care a enunțat-o Agenția în scrisoarea sa nr. 01-DAC/901 din 28.08.2013, precum că ofertele generale la fel se includ în noțiunea de recuperare (winback). Prin urmare constată că, lipseau temeiurile de fapt și de drept de a fi pornit procesul contravențional, iar agentul constator urma să dispună refuzul pornirea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale, conform prevederilor art.441 Cod contravențional. Potrivit datelor indicate în procesul-verbal nr.36 din 30.07.20, nu se descrie indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției imputate lui ÎM „*****” SA, dar într-o manieră abstractă și generalistă.

5. În ședința instanței de recurs, agentului constator a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și menținerea hotărârii instanței de fond,

6. Avocatul ***** în interesele ÎM „*****” SA, în ședința de judecată a solicitat admiterea recursului ca fiind întemeiat.

7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal ajunge la

concluzia de a respinge ca fiind nefondat, recursul declarat pentru motivele expuse mai jos.

8. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.1 pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

9. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că "La examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare".

10. Colegiul menționează că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

11. Astfel, se reține că în speță, s-a constatat cert că vinovăția ÎM „*****” SA se confirmă că în procesul monitorizării activităților din domeniul comunicațiilor electronice, ANRCETI a stabilit că ÎM „*****” SA admite practici de recuperare (winback) față de abonați care solicită portare numărului. Unele din cazurile concrete fiind: Anna Iacovenco (tel:78775750) a depus cerere de portare la SA „*****” la 1 noiembrie 2019, a fost contactată de ÎM „*****” SA la 4 noiembrie 2019; Anatolie Guțu (tel:79971513) a depus cerere de portare la SA „*****” la 19 noiembrie 2019, a fost contactată de ÎM „*****” SA la 20 noiembrie 2019. Prin urmare s-a constatat că abonaților în mod individual le se propun diferite reduceri, servicii gratuite sau alte stimulări pentru a-i convinge să nu schimbe furnizorul de servicii telefonice.

12. Acest fapt se confirmă prin probele anexate la materialele dosarului cererea de portare a Anna Iacovenco din 1 noiembrie 2019, precum și cea de anulare a portării numărului mobil din 6 noiembrie 2019, fiind însoțite de declarația acesteia din 6 noiembrie 2019, care relevă că în procesul portativei numărului său 078775750 la compania SA „*****”, de către compania ÎM „*****” SA i-a fost propusă o nouă ofertă de la care nu a putut refuza, motiv din care solicită încetarea portativei. Aceleași acte au fost anexate și în susținerea practicii de recuperare (winback) față de abonatul Dmitri Gusev la materialele dosarului fiind anexată cerere de portare a numărului mobil din 14 noiembrie 2019, contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului

079161891 încheiat între Dmitri Gusev și SA „*****”, și ca urmare cererea acestuia din 16 noiembrie 2019, prin care ultimul solicită anularea contractului de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului DW40349918, numărul 079161891 din 14 noiembrie 2019, din motiv că a decis să rămână la operatorul vechi.

13. Mai mult la materialele cauzei contravenționale de agentul costător a au fost anexate și alte dovezi privind admite practici de recuperare (winback) față de abonați care solicită portare numărului de către ÎM „*****” SA printre care fiind și Emil Oprea, care la 14 noiembrie 2019, a depus o cerere la SA „*****” prin care solicită anularea cererii de portare depusă de ultimul al 9 noiembrie 2019, cu nr.079303933, motivul fiind contactat de către concurentul IM „*****” SA i-a fost propusă oferta prin care cu 100 lei i s-a oferit 15 gb. O altă persoană care a solicitat anularea cererii de portare este Anatolie Guțu care a depus o cerere către SA „*****” prin care solicită anularea cererii de portare din motiv că IM „*****” SA îi oferă 50 % reducere pe lungă durată.

14. Reieșind din cele menționate Colegiul penal reține că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că în procesul monitorizării activităților din domeniul comunicațiilor electronice, ANRCETI a stabilit corect că ÎM „*****” SA admite practici de recuperare (winback) față de abonații care solicită portarea numărului.

15. Prin urmare, alegațiile părții recurente care indică că instanța de judecată a dat o apreciere formală probelor materiale, fără a pătrunde în esența obiectului și subiecților presupusului act ilegal, Colegiul penal le respinge ca nefondate și preia poziția instanței de fond care just a stabilit, că probele cercetate și administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii contravenției prevăzute de art.249 alin.(1) Cod contravențional și anume - Nerespectarea condițiilor prevăzute în licențele de utilizare a canalelor, a frecvențelor radio, a resurselor de numerotare.

16. În contextul dat, instanța de recurs nu reține ca întemeiate alegațiile părții recurente care invocă în esență, că întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a fost efectuată cu abateri și neajunsuri care nu permite instanței o sancționare a cet. ÎM „*****” SA, or instanța de fond întemeiat a stabilit, că la etapa constatării și cercetării faptei contravenționale de către agentul constator, nu au fost admise careva erori și omisiuni specificate la art. 443 Cod contravențional, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare și sancționare contravențională nu s-au identificat.

17. Totodată, instanța de recurs remarcă că invocarea lipsei elementelor constitutive ale contravenției în acțiunile făptuitorului nu este plauzibilă de vreme ce probele cercetate în ședință au confirmat incontestabil vinovăția ÎM „*****” SA în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 249 al. 1 Cod contravențional.

18. Examinînd recursul declarat de către recurentă în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

19. Referitor la motivele invocate în cererea de recurs precum că, „(...) hotărîrea judecătorească este nefondată”, Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece: - hotărîrea instanței de fond este una argumentată inclusiv în raport cu susținerile petiționarului în ședința de judecată și cu contestația depusă, care sunt identice cu argumentele recursului declarat de același autor, totodată instanța de recurs consideră că, repronunțarea asupra argumentelor recursului nu poate duce la casarea contestate, or potrivit practicii CtEDO (*Coroi vs R. Moldova, 15.03.2011*), Curtea a specificat că, „ (...) este adevărat că decizia Curții de Apel a fost foarte succintă și doar a menținut hotărîrea primei instanțe. Totuși, avînd în vedere faptul că fondul cauzei a fost examinat în mod corespunzător de către prima instanță și că hotărîrea acesteia este motivată suficient, precum și avînd în vedere natura motivelor invocate de reclamant în cererea sa de recurs, Curtea nu consideră că respingerea recursului fără o motivare detaliată constituie o violare a cerințelor articolului 6 § 1 al CoEDO”;

20. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărîrii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunînd un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

21. În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătînd în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală (contravențională), pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*)

22. Astfel, Colegiul menționează că motivarea hotărîrii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atît timp cît sunt valorificate toate

aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii contravenționale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

23. Colegiul Penal mai consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

24. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul ***** în interesele ÎM „*****” SA și a menține hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 29 ianuarie 2021.

25. În conformitate cu art. 473 alin.1 pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat recursul declarat de avocatul ***** în interesele Întreprinderii Mixte „*****” Societate pe Acțiuni și menține fără modificări hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 29 ianuarie 2021.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Teleucă Stelian

judecători

Chiroșca Igor

Spoială Alexandru