

**Судья: Шевьева Н.С.  
гр.д. №33-13067/2018**

## **АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**24 мая 2018 года**

**г. Москва**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ульяновой О.В., судей Зельхарняевой А.И., Митрофановой Г.Н., при секретаре Каспар А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Зельхарняевой А.И. гражданское дело по апелляционным жалобам ответчиков Полякова М.Н. и Липнер В.Л. на решение Хамовнического районного суда г.Москвы от 05 октября 2017 года, которым постановлено:

«Исковые требования КБ «ИНТЕРКОММЕРЦ» (ООО) к Полякову Михаилу Николаевичу, Липнер Валерии Леонидовне о взыскании задолженности удовлетворить в части.

Взыскать солидарно с Полякова Михаила Николаевича, Липнер Валерии Леонидовны в пользу КБ «ИНТЕРКОММЕРЦ» (ООО) задолженность по кредитному договору № 14-589/13-К от 02.12.2013г. в размере 271 835 004 (двести семьдесят один миллион восемьсот тридцать пять тысяч четыре) рубля 45 копеек.

Взыскать с Полякова Михаила Николаевича в пользу КБ «ИНТЕРКОММЕРЦ» (ООО) задолженность по кредитному договору № 14-091/13-К от 01.03.2013г. в размере 4 057 368 (четыре миллиона пятьдесят семь тысяч триста шестьдесят восемь) долларов США 06 центов в рублевом эквиваленте по курсу Банка России на дату фактического исполнения решения суда, расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей 00 копеек.

В удовлетворении оставшейся части требований КБ «ИНТЕРКОММЕРЦ» (ООО) о взыскании неустойки, обращении взыскания на заложенное имущество – отказать»,

### **УСТАНОВИЛА:**

КБ «Интеркоммерц» (ООО) в лице конкурсного управляющего-Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в суд с иском к Полякову М.Н. и Липнер В.Л. о взыскании

задолженности по кредитным договорам, обращении взыскания на заложенное имущество.

Иск мотивирован тем, что между КБ «ИНТЕРКОММЕРЦ» (ООО) и Поляковым М. Н. были заключены кредитные договоры № 14-589/13-К от 02 декабря 2013 г., № 14-091/13-К от 01 марта 2013 г. Заемщик нарушает обязательства по договорам, в добровольном порядке задолженность не погашает. Обязательства заемщика по кредитному договору № 14-589/13-К от 02 декабря 2013 г. обеспечены поручительством Липнер В.Л., также обязательства заемщика по кредитным договорам обеспечены ипотекой.

В этой связи истец первоначально просил суд взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность по кредитным договорам в размере 520 725 541 руб. 08 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 60 000 руб. 00 коп., обратить взыскание на предметы ипотеки по договорам залога № 14-589/13-31 от 02 декабря 2013 г., № 14-091/13-3 от 05 ноября 2013 г.

Заявленные требования истец уточнил, просил суд взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность по кредитным договорам по состоянию на 25.09.2017г. в размере 678 986 094 руб. 79 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 60 000 руб. 00 коп., обратить взыскание на предметы ипотеки по договорам залога № 14-589/13-31 от 02 декабря 2013 г., № 14-589/13-32 от 02 декабря 2013 г.

В судебном заседании представитель истца Чан-Ян Н.В. уточненные исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика Полякова М.Н.- Стрекаловская Н.Н. в судебном заседании исковые требования не признала по основаниям, изложенным в письменных возражениях относительно иска, заявила о применении срока исковой давности.

Ответчик Липнер В.Л. в судебное заседание не явилась.

Суд пришел к выводу о том, что ответчик Липнер В.Л. извещена надлежащим образом и счел возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просят по доводам апелляционных жалоб ответчики Поляков М.Н. и Липнер В.Л., которая в своей апелляционной жалобе ссылается, в том числе на то, что о времени и месте судебного разбирательства она не была извещена надлежащим образом.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае

предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.

О дате, времени и месте судебного заседания стороны должны быть извещены судом с использованием средств и способов, предусмотренных в ч. 1 ст. 113 ГПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении.

Статьей 155 ГПК РФ закреплено, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с частью 2 статьи 167 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

Материалы дела не содержат данных об извещении Липнер В.Л. о времени и месте судебного заседания, состоявшегося 05 октября 2017г., в котором дело было рассмотрено по существу.

Копия почтового конверта и отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором доказательствами надлежащего извещения Липнер В.Л. служить не могут, т.к. заказное письмо направлялось ответчику 02 сентября 2017г., т.е. ранее даты предыдущего судебного заседания, состоявшегося 25 сентября 2017г., которое было отложено на 05 октября 2017г.

При таких обстоятельствах имелись основания для отложения разбирательства дела, однако дело было рассмотрено судом по существу.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Судебная коллегия полагает, что решение суда постановлено с нарушением норм процессуального права, в связи с чем подлежит отмене.

По указанным обстоятельствам в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, ч. 5 ст. 330 ГПК РФ судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Представитель истца КБ «Интеркоммерц» (ООО) в лице конкурсного управляющего- Государственной корпорации «Агентство

по страхованию вкладов»- Чан-Ян Н.В. в судебном заседании судебной коллегии поддержала иски требования.

Ответчики Поляков М.Н., Липнер В.Л. в судебное заседание судебной коллегии не явились, извещены надлежащим образом.

Представитель ответчиков Полякова М.Н. и Липнер В.Л.- Стрекаловская Н.Н. в судебном заседании судебной коллегии иски требования не признала по основаниям, изложенным в письменных возражениях относительно иска, заявила о применении срока исковой давности, а также об истечении срока поручительства Липнер В.Л.

Судебная коллегия, выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующему выводу.

В силу ст. ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьей 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 361 ГК РФ, по договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно п. 2 ст. 363 ГК РФ, поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В соответствии с п. 1 ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником по основному обязательству поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Согласно пункту 1 статьи 408 ГК РФ обязательство прекращается надлежащим исполнением.

В силу п. 1 ст. 348 ГК РФ, взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может

быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

В силу п. 1 ст. 349 ГК РФ, требования залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного недвижимого имущества по решению суда.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда г. Москвы от 29 апреля 2016 г. КБ «Интеркоммерц» (ООО) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

02 декабря 2013 г. между КБ «Интеркоммерц» (ООО) и Поляковым М. Н. был заключен кредитный договор № 14-589/13-К, в соответствии с которым банк предоставил заемщику денежные средства в размере 240 000 000 руб. 00 коп. на срок по 01 декабря 2016 г. с условием уплаты за пользование кредитом 14 процентов годовых.

Дополнительным соглашением № 1 от 24 декабря 2013 г. срок кредитования был изменен следующим образом:

- по 22 января 2014 г. включительно при подтверждении факта сдачи договоров об ипотеке в органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, для государственной регистрации обременения в пользу КБ «Интеркоммерц» (ООО);

- по 21 февраля 2014 г. включительно при предоставлении в банк оригиналов договоров об ипотеке с отметкой о государственной регистрации обременения в пользу КБ «Интеркоммерц» (ООО);

- по 01 декабря 2016 г. включительно при предоставлении в банк документов, подтверждающих использование кредита на потребительские цели.

В обеспечение исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору № 14-589/13-К от 02 декабря 2013 г., КБ «Интеркоммерц» (ООО) заключило договор поручительства с Липнер В.Л. № 14-589/13-П от 02 декабря 2013 г.

Согласно указанному договору поручитель Липнер В.Л. обязалась солидарно с Поляковым М. Н. отвечать в том же объеме, что и должник, за выполнение всех обязательств перед банком по кредитному договору № 14-589/13-К от 02 декабря 2013 г.

В апелляционной жалобе Липнер В.Л. ссылается на то, что договор поручительства она не подписывала и не заключала.

Между тем, допустимых доказательств в подтверждение данного довода ответчик Липнер В.Л. не представила.

Ходатайство о назначении по делу почерковедческой экспертизы Липнер В.Л. не заявляла.

В связи с чем судебная коллегия считает установленным факт заключения между КБ «Интеркоммерц» (ООО) и Липнер В.Л. договора поручительства № 14-589/13-П от 02 декабря 2013 г.

Кроме того, установлено, что 01 марта 2013 г. между КБ «Интеркоммерц» (ООО) и Поляковым М. Н. был заключен кредитный договор № 14-091/13-К, в соответствии с которым банк предоставил заемщику денежные средства в размере 3 500 000 долларов США на срок до 29 февраля 2016 г. с условием уплаты за пользование кредитом 10 процентов годовых.

Дополнительным соглашением №01 от 01 марта 2013г. срок кредитования был установлен до 29 марта 2013г.

Дополнительным соглашением № 1 от 05 ноября 2013 г. было уточнено обеспечение указанного кредитного договора.

Пунктами 5.1, 5.2 указанных кредитных договоров установлена неустойка за нарушение срока возврата кредита и уплаты процентов в размере 0,1 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Доводы ответчика Полякова М.Н. о недоказанности факта выдачи денежных средств заемщику по кредитным договорам, судебная коллегия признает необоснованными, т.к. факт выдачи денежных средств подтверждается расходными кассовыми ордерами, приходными кассовыми ордерами, подтверждающими оплату заемщиком процентов за пользование кредитом, выписками по счету, а также заключенными между сторонами дополнительными соглашениями к кредитным договорам.

Согласно материалам дела заемщик Поляков М.Н. ненадлежащим образом исполнял обязательства по кредитным договорам, в связи с чем образовалась задолженность.

Банк направлял в адрес ответчиков требования о погашении задолженности, которые ответчиками исполнены не были.

Согласно расчету истца, задолженность заемщика по состоянию на 25 сентября 2017 г. составляет:

- по кредитному договору № 14-589/13-К от 02 декабря 2013 г. – 356 174 793 руб. 15 коп., в том числе: основной долг – 240 000 000 руб. 00 коп., просроченные проценты – 30 835 004 руб. 45 коп., неустойка на основной долг – 71 520 000 руб. 00 коп., неустойка на просроченные проценты – 13 819 788 руб. 70 коп.;

- по кредитному договору № 14-091/13-К от 01 марта 2013 г. – 5 599 239 долларов США 96 центов, в том числе: основной долг – 3 500 000 долларов США, просроченные проценты – 57 368 долларов США

06 центов, неустойка на основной долг – 2 009 000 долларов США, неустойка на просроченные проценты – 32 871 доллар США 90 центов.

Сомневаться в правильности представленного истцом расчета у судебной коллегии оснований не имеется, поскольку он соответствует условиям договоров, подтвержден материалами дела.

Доказательства иного размера задолженности ответчиками представлены не были.

Довод ответчиков о том, что истцом был пропущен срок исковой давности при обращении с требованиями о взыскании задолженности по кредитным договорам, судебная коллегия признает несостоятельным.

Действительно, по кредитному договору № 14-589/13-К от 02 декабря 2013 г., с учетом дополнительного соглашения № 1 от 24 декабря 2013 г., срок возврата кредита был установлен по 21 февраля 2014 г., т.к. надлежащих доказательств, подтверждающих, что заемщиком Поляковым М.Н. были переданы в банк документы об использовании кредита на потребительские цели, не представлено.

По кредитному договору № 14-091/13-К от 01 марта 2013 г. срок возврата кредита был установлен до 29 марта 2013г., поскольку данный срок согласован сторонами при заключении ими дополнительного соглашения №01 от 01 марта 2013г. к кредитному договору № 14-091/13-К от 01 марта 2013 г.

Сведений о том, что заключенное между КБ «Интеркоммерц» (ООО) и Поляковым М.Н. дополнительное соглашение №01 от 01 марта 2013г. к кредитному договору № 14-091/13-К от 01 марта 2013 г. было оспорено и признано недействительным, судебной коллегии не представлено.

Вместе с тем, указанные обстоятельства не могут служить основанием для применения срока исковой давности и отказа в удовлетворении требований о взыскании с заемщика задолженности по кредитным договорам.

В силу положений ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно п. 2 ст.199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно абз. 1 ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 «О некоторых

вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ).

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

Признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником.

В тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43, по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Следовательно, в тех случаях, когда исполнение обязательства предусмотрено по частям, срок давности исчисляется самостоятельно для каждой части обязательства.

Как усматривается из условий кредитных договоров, возврат кредита должен был производиться не по частям, а в полном объеме в последний день срока кредитования.

Согласно представленным истцом приходным кассовым ордерам заемщиком Поляковым М.Н. до января 2016г. по двум кредитным договорам осуществлялась оплата процентов за пользование кредитными средствами.

Таким образом, ответчик Поляков М.Н. до января 2016г. признавал наличие у него обязательств по возврату основного долга в



размере выданных кредитных денежных средств и обязательств по оплате процентов за пользование кредитными средствами.

Исковое заявление подано истцом 20 апреля 2017г., т.е. в пределах трехлетнего срока исковой давности.

В связи с изложенными обстоятельствами судебная коллегия считает, что исковые требования КБ «Интеркоммерц» (ООО) в лице конкурсного управляющего- Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о взыскании с заемщика Полякова М.Н. задолженности по кредитным договорам являются законными и обоснованными.

Что касается требований, предъявленных к поручителю Липнер В.Л., то судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 4 статьи 367 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Как следует из содержания договора поручительства № 14-589/13-П от 02 декабря 2013 г., договор действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств (п.12).

Таким образом, договор поручительства не содержит четких и определенных положений относительно срока его действия, следовательно, срок, на который дано поручительство, в договорах в соответствии со ст. 190 ГК РФ не установлен.

При таких обстоятельствах, в данном случае необходимо применять положения п. 4 ст. 367 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), согласно которым поручительство прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Учитывая, что заемщик обязался возвратить заемные средства по кредитному договору в срок по 21 февраля 2014 г., то иск к поручителю мог быть предъявлен только до 21 февраля 2015 г.

До указанной даты кредитор в суд с иском к поручителю не обратился, в связи с чем, поручительство прекратило свое действие.

Таким образом, срок предъявления требований к поручителю на дату обращения с настоящим иском (20 апреля 2017г.) истек.

При таких обстоятельствах, исковые требования к поручителю Липнер В.Л. о взыскании задолженности по кредитному договору №

14-589/13-К от 02 декабря 2013г. подлежат оставлению без удовлетворения.

Взыскивая с заемщика Полякова М.Н. задолженность по кредитным договорам, судебная коллегия считает, что заявленная истцом к взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, в связи с чем считает возможным с учетом компенсационной природы неустойки, требований разумности, применив положения ст.333 ГК РФ, снизить размер данной неустойки по кредитным договорам до суммы 1 000 000 руб. 00 коп. и 500 000 долларов США соответственно.

Размер данной неустойки отвечает принципам разумности и справедливости и в наибольшей степени способствует установлению баланса между применяемой к ответчику меры ответственности и последствиями нарушения обязательства.

При таких обстоятельствах с ответчика Полякова М.Н. в пользу истца надлежит взыскать задолженность по кредитному договору № 14-589/13-К от 02.12.2013г. в размере 271 835 004 рубля 45 копеек, а по кредитному договору № 14-091/13-К от 01.03.2013г. - в размере 4 057 368 долларов США 06 центов в рублевом эквиваленте по курсу Банка России на дату фактического исполнения решения суда с учетом положений ст. ст. 140, 317 ГК РФ.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика Полякова М.Н. в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Разрешая требования КБ «Интеркоммерц» (ООО) об обращении взыскания на заложенное имущество, судебная коллегия признает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Материалами дела подтверждается, что в обеспечение исполнения обязательств по кредитным договорам были заключены договоры об ипотеке между КБ «ИНТЕРКОММЕРЦ» (ООО) и ООО «Арбат Серебряный» № 14-589/13-31 от 02 декабря 2013 г., между КБ «ИНТЕРКОММЕРЦ» (ООО) и ООО «АКМАЛЭНД» № 14-589/13-32 от 02 декабря 2013 г., между КБ «ИНТЕРКОММЕРЦ» (ООО) и Мухановым А.С. № 14-091/13-3 от 05 ноября 2013 г.

Договор об ипотеке № 14-091/13-3 от 05 ноября 2013 г. был расторгнут соглашением от 27 января 2015 г.

Договор об ипотеке № 14-589/13-32 от 02 декабря 2013 г. был признан недействительным постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 июня 2017 г. по делу № А40-241263/2016.

По договору об ипотеке № 14-589/13-31 от 02 декабря 2013 г. требования об обращении взыскания на заложенное в рамках

указанного договора имущество заявлено к ненадлежащим ответчикам, которые не являются залогодателями.

При таких обстоятельствах требования КБ «ИНТЕРКОММЕРЦ» (ООО) об обращении взыскания на предметы залога удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328,329,330 ГПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Хамовнического районного суда г.Москвы от 05 октября 2017 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Взыскать с Полякова Михаила Николаевича в пользу КБ «ИНТЕРКОММЕРЦ» (ООО) задолженность по кредитному договору № 14-589/13-К от 02.12.2013г. в размере 271 835 004 (двести семьдесят один миллион восемьсот тридцать пять тысяч четыре) рубля 45 копеек.

Взыскать с Полякова Михаила Николаевича в пользу КБ «ИНТЕРКОММЕРЦ» (ООО) задолженность по кредитному договору № 14-091/13-К от 01.03.2013г. в размере 4 057 368 (четыре миллиона пятьдесят семь тысяч триста шестьдесят восемь) долларов США 06 центов в рублевом эквиваленте по курсу Банка России на дату фактического исполнения решения суда, расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей 00 копеек.

В удовлетворении оставшейся части требований КБ «ИНТЕРКОММЕРЦ» (ООО) о взыскании неустойки, обращении взыскания на заложенное имущество, а также требований, предъявленных к Липнер Валерии Леонидовне, - отказать.

Председательствующий

Судьи

