

## Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

### HOTĂRÂRE

nr. 3-82/2019

**mun.Chișinău**

**10 iulie 2020**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

**Președinte** - Vladislav Guțan;

**Membrii** - Comerzan Victor, Cimbir Marcel, Țurcan Pavel și Televca Oleg,

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Sergiu Roșu ca rezultat al îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu,-

### A CONSTATAT:

Procurorul Roșu Sergiu a admis mai multe încălcări procesual-penale la exercitarea conducerii urmăririi penale în cauza nr.XXXXXXX, pornită la xx.xx.2016 la către organul de urmărire penală al Direcției generale urmărire penală a IGP, în baza art.26, 285 alin.(1) din Codul penal (pregătirea la dezordine în masă) și anume la dispunerea și efectuarea măsurilor speciale de investigații cu autorizarea judecătorului de instrucție și cu autorizarea procurorului [...], fiind încălcate flagrant drepturile și libertățile fundamentale a mai multor persoane.

Pornirea urmăririi penale s-a bazat pe o bănuială rezonabilă de pregătirea unei infracțiuni de dezordine în masă care urma să aibă loc odată cu petrecerea protestului din xx.xx.2016, prin urmare cu referire măsurile speciale de investigație care au fost realizate după data petrecerii protestului nu este clară eficiența acestora în condiția consumării obiectivului care a constituit scopul investigației.

După pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală, contrar prevederilor art.19, 254 din Codul de procedură penală, a purces doar la efectuarea măsurilor speciale de investigații cu autorizarea judecătorului de instrucție și a procurorului, fiind încălcate normele procesuale care reglementează activitatea specială de investigații.

În procesul urmăririi penale în lipsa temeiurilor legale a fost efectuată [...].

Pertinența și legalitatea măsurii de investigație a fost apreciată de procurorul Roșu Sergiu.

XXXXXX, efectuată în baza ordonanței procurorului Roșu Sergiu, contrar prevederilor art.132<sup>4</sup> alin.(2) din Codul de procedură penală, a început la xx.xx.2016, adică peste x luni, iar în cadrul acesteia [...].

Contrar prevederilor art.132<sup>4</sup> alin.(2) din Codul de procedură penală, XXXXXX în privința lui XXXXXX, efectuată în baza ordonanței procurorului Roșu Sergiu din xx.xx.2016 și autorizată la xx.xx.2016 de judecătorul XXXXXX, a fost realizată în perioada xx.xx.2016 -xx.xx.2016, adică a început peste aproape x luni din momentul autorizării (care era necesitatea autorizării la acel moment dacă suferea amânare, cum și efectuarea măsurii XXXXXX). Aceeași situație și în cazul XXXXXX.



Au fost stabilite multiple încălcări și la XXXXXX.

Astfel, prin ordonanța procurorului Roșu Sergiu, din xx.xx.2016, a fost dispusă, iar prin încheierea judecătorului XXXXXX din xx.xx.2016 - autorizată măsura specială de investigație [...].

Aceeași situație a fost constatată și în cazul efectuării măsurilor speciale de investigații în privința [...].

Prin ordonanța procurorului Roșu S. din xx.xx.2016, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost suspendată în baza art.287<sup>1</sup> alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, în legătură cu neidentificarea persoanei care poate fi pusă sub învinuire.

Respectiva soluție și temeiul pe care se bazează nu corespunde dispozițiilor legale, în condiția în care urmărirea penală a fost pornită pe o faptă de pregătire a dezordinii în masă de către mai mulți membri și simpatizanți XXXXXX, care fapt din start erau cunoscuți și în privința cărora au fost efectuate toate măsurile speciale de investigații, iar în condiția în care la protestul din xx.xx.2016, au avut loc incidente care au fost investigate de organele de drept în cadrul unor anchete separate, faptul cercetat în prezenta cauză conform ordonanței de pornire a urmăririi penale este deja unul consumat, iar prin urmare urmărirea penală mai rațional urma a fi conexată la alte cauze privind evenimentele din xx.xx.2016.

Anumite măsuri speciale de investigații au fost efectuate și după suspendarea urmăririi penale (xx.xx.2016) în baza art.287<sup>1</sup> alin.(1) pct.2 din Codul de procedură penală.

Astfel, XXXXXX în privința lui XXXXXX, efectuată în baza ordonanței procurorului Roșu S. din xx.xx.2016 și autorizată la xx.xx.2016 de judecătorul XXXXXX, pe un termen de x zile din momentul emiterii încheierii, a fost realizată la xx.xx.2016, când a avut loc un alt protest, adică la momentul consumării protestului din xx.xx.2016, în cadrul căruia se pregăteau presupuse dezordini în masă.

Contrar prevederilor art.132<sup>5</sup> alin.(6) și (7) din Codul de procedură penală la materialele cauzei lipsește ordonanța procurorului privind aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigații efectuate, precum și încheierea judecătorului de instrucție privind aprecierea legalității efectuării măsurii.

Procurorul, conform alin.(3) art. 6 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale.

Pct.6.1.1., 6.1.4., 6.2.1. din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, de asemenea, îl obligă pe procuror să respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor, să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces și să-și exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție.

Rezultatele verificării sesizării denotă, însă, faptul că procurorul Roșu S. a ignorat



îndeplinirea obligațiilor de serviciu, prevăzute în art. 6 alin.(3) lit.a), c) din Legea cu privire la Procuratură, art. 19, 52, 254, 255, 132<sup>4,5</sup>, 132<sup>8</sup> din Codul de procedură penală.

Ingerința în viața privată a mai multor persoane prin efectuarea măsurilor speciale de investigații în cadrul urmăririi penale în cauză nu a fost justificată, deoarece nu au fost îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute în art.132<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură penală. S-a stabilit cu certitudine că acțiunile efectuate în mai multe cazuri nu au fost necesare și proporționale cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prevăzute în art.28 și art. 30 din Constituția Republicii Moldova, potrivit cărora statul respectă și ocrotește viața privată și asigură secretul scrisorilor, al telegramelor, al altor trimiteri poștale, al convorbirilor telefonice și al celorlalte mijloace legale de comunicare, fiind astfel încălcat flagrant art.8 din Convenția Europeană a Dreptului Omului, referitor la respectarea vieții private și secretul corespondenței.

Actele procesuale de dispoziție ale procurorului Roșu S.- ordonanțele privind autorizarea măsurilor speciale de investigații, demersurile privind autorizarea măsurilor speciale de investigații înaintate judecătorului de instrucție, contrar prevederilor art.132<sup>4</sup> alin. (1) și (2), art.255 din Codul de procedură penală, nu sunt motivate, conțin doar descrierea articolelor din Codul de procedură penală care reglementează activitatea specială de investigații.

Comiterea abaterii disciplinare de către procurorul Roșu S. se confirmă prin [...].

Analizând rezultatele verificării sesizării Inspecția a conchis că procurorul Roșu S. și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, prevăzute în art. 6 alin.(3) lit.a), b) c) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, pct. 6.1.1., 6.1.4., 6.2.1. Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a procurorilor nr.4 din 27.05.2016. Faptele comise de către procurorul Roșu S. instituie abatere disciplinară prevăzută în art. 38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură și este pasibilă tragerii la răspundere disciplinară.

Fiind audiat în cadrul verificării sesizării, cât și în cadrul ședinței Colegiului, procurorul S.Roșu nu a recunoscut comiterea abaterii disciplinare și a explicat că, urmărirea penală în cauză a fost pornită întemeiat, existând o bănuială rezonabilă că se pregătește săvârșirea infracțiunii de dezordine în masă. Cu referire la încălcarea normelor procesual-penale care reglementează activitatea specială de investigație au fost efectuate în conformitate cu prevederile legii. Pentru a confirma sau infirma suspiciuni a fost necesar a dispune și efectua aceste măsuri. Ce vizează că, în cadrul urmăririi vizuale au fost urmărite și alte persoane și obiecte, procurorul a explicat că identificarea și documentarea prezenței în anturajul persoanei supuse măsurii speciale de investigații a altor persoane de asemenea este o sarcină impusă prin încheierea judecătorului de instrucție.

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspecției procurorilor și procurorul Sergiu Roșu, Colegiul constată că în cazul examinat nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta



ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Analiza elementelor constitutive ale acestei abateri disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor la pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Or, art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent **și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.**

Mai mult ca atât, în raport cu particularitățile concrete ale cazului, Colegiul reține că Inspekția procurorilor, ca titular al acțiunii disciplinare pune în discuție însuși modul de interpretare a unei norme de drept, în speță a art... (norma pretins a fi încălcată în opinia Inspekției)... din Codul de procedură penală, de către procurorul de caz și raționamentul logico-juridic al acestuia, aspecte care, însă, nu pot forma obiectul unei verificări disciplinare, acestea putând fi cenzurate doar în cadrul controlului ierarhic și în căile de atac.

În această ordine de idei, Colegiul constată că abordarea Inspekției procurorilor vis-a-vis de modul de întocmire de către procuror a actului de acuzare și de plenitudinea urmăririi penale într-o speță concretă (*lipsa bănuielii rezonabile, caracterul superficial al urmăririi penale, insuficiența probelor pentru incriminarea comiterii infracțiunii...ordonanțele de punere sub învinuire sunt formale și nu cuprind toate date necesare etc.*), deci de analiză a legalității unei ordonanțe emise de procuror se prezintă a fi contrară atribuțiilor funcționale ale Inspekției și se substituie, practic, unei instanțe de control judiciar.

Răspunderea individuală pentru exercitarea funcțiilor judiciare nu trebuie să depindă doar de soluția pronunțată pe o cauză instrumentată în instanța de judecată. Răspunderea ar trebui să fie legată mai cu seamă doar de respectarea de către procuror a standardelor de conduită profesională, etică și respectarea procedurilor legale. Simplul fapt că o hotărâre a procurorului, adoptată în cursul procesului penal este supusă criticii în instanța de judecată nu înseamnă că procurorul de caz a încălcat standardele profesionale sau a încălcat legea.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective de către procurorul S.Roșu nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, respectarea principiului independenței decizionale a procurorului (art.37 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură), excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată. Or în speță, la dispunerea măsurilor speciale de investigație au fost respectate prevederile legii ce reglementează această activitate. Toate măsurile speciale de investigație au fost autorizate prin acte judecătorești, legalitatea cărora a fost verificată



de la momentul depunerii, lunar, la fiecare prelungire, prin control judecătoresc la judecătorul de instrucție.

Acțiunile legale ale procurorului S.Roșu sunt confirmate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2020 și Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020 prin care s-a constatat încălcări la pornirea urmăririi penale în cauzele penale nr.2 XXXXXX, nr. XXXXXX și XXXXXX în privința mai multor procurori din PCCOCS.

Aceasta deoarece analiza legalității și temeinicii ordonanțelor în discuție presupune exercitarea unor prerogative jurisdicționale, care includ în mod necesar capacitatea de a decide pe baza unor norme de drept și în cadrul unei proceduri organizate asupra unei situații de fapt și de drept care intră în competența sa, cu respectarea principiului statutului de drept inerent sistemului Convenției europene a drepturilor omului și Protoalelor sale adiționale.

Nu se pot conferi competențe altor autorități în această materie, respectiv Inspecției procurorilor sau Colegiului de disciplină, aceste aspecte fiind susceptibile de analiză numai în cadrul controlului ierarhic și jurisdicțional.

Colegiul consideră că procurorii, de rând cu judecătorii, trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a instrumenta/soluționa cauzele imparțial, potrivit propriei lor convingeri și interpretări a faptelor, precum și în conformitate cu legea aplicabilă. Or, conform art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură - procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, însă, în cazul examinat nu își găsește confirmare obiectivă.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține, raportat la aspectele detaliate anterior, că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare. Or, Colegiul reține că procurorul S.Roșu nu a acționat cu intenție sau cu neglijență, de natură a produce un rezultat prejudiciabil vreunei părți.

În lipsa unuia dintre elemente constitutive latura obiectivă și/sau subiectivă) abaterea disciplinară nu subzista și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Cu referire la cel de-al doilea capăt de acuzare, în cadrul verificării s-a stabilit, că în temeiul Dispoziției Procurorului General nr.x din xx.xx.2019, în perioada xx.xx.2019-xx.xx.2020, în scopul aprecierii activității desfășurate în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale pentru perioada de formare a respectivei, au fost efectuate verificări în vederea stabilirii practicilor de activitate în domeniul urmăririi penale, inclusiv au fost studiate materialele cauzelor penale nr. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXX și XXXXXX pe care urmărirea penală a fost condusă de către procurorul Sergiu Roșu.

Investigațiile derulate pe aceste cazuri au un caracter sumar și deficient, deoarece măsurile relevante stabilirii adevărului nu au fost efectuate, neexistând justificări obiective în acest sens, dat fiind faptul că aceste acțiuni nu prezintă o complexitate



sporită, iar neîndeplinirea lor este *a priori* o omisiune reținută în sarcina procurorului ce conduce urmărirea penală.

Mai mult, lipsa unor măsuri ferme, orientate spre stabilirea completă și sub toate aspecte a circumstanțelor faptelor reclamate, condiționează riscul compromiterii standardelor termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale, precum și a cerințelor referitoare la eficiența investigației.

Conform concluziei procurorului-șef interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Caracuian, prin acțiunile procurorului Sergiu Roșu sunt emantate riscuri la asigurarea respectării angajamentelor asumate de Republica Moldova prin semnarea tratatelor internaționale, prin care Statul s-a obligat să atragă o atenție deosebită în lupta cu unul din cele mai periculoase fenomene infracționale transnaționale și anume - traficul de ființe umane.

Cazurile relevate implicit lipsa de reacție asupra celor constatate din partea instituțiilor competente, poate genera aprecieri necorespunzătoare în rapoartele de evaluare privind evoluția și respectarea de către Republica Moldova a angajamentelor internaționale.

Subsecvent, de către procurorul Sergiu Roșu au fost neglijate: prevederile art.20 și art.259 din Codul de procedură penală, nefiind asigurată respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală, fiind prelungit formal termenul de urmărire penală și prevederile art.19 și art.254 din Codul de procedură penală, în conformitate cu care organul de urmărire penală și procurorul urmau să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

În cazurile menționate procurorul Sergiu Roșu a acționat prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și cu admiterea încălcărilor grave de lege.

Comiterea abaterilor disciplinare de către procurorul Sergiu Roșu se confirmă prin materialele sesizării: [...].

Astfel, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Roșu, prin acțiunile sale la conducerea urmăririi penale în cauzele nr. nr. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX a încălcat drepturile și libertățile fundamentale a cetățenilor, producând totodată atingere onoarei, imaginii procuraturii, manifestate prin încălcarea prevederile art. art. 1 alin.(2), 19 alin.(3), 20 alin.(1), 52 alin.(1) pct.7, 254 alin.(1) și 259 alin.(1) din Codul de procedură penală și principiului supremației legii, prevăzut în pct. 6.1.1, 6.1.4 și 6.1.6 din Codul de etică al procurorilor, potrivit cărora procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participantelor la proces, persoanelor fizice și juridice și să asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției, încălcări ce constituie abateri disciplinare prevăzute în art.38 lit. a) și e) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 (în vigoare de la 01.08.2016), îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, fapt pentru care urmează a fi sancționat disciplinar.



Fiind audiat, procurorul Sergiu Roșu a explicat că pe toate cauzele penale menționate a condus urmărirea penală având la acel moment și alte x de cauze penale în conducere. Urmărirea penală a fost tergiversată din diferite motive cum ar fi: volumul mare de lucru, organul de urmărire penală nu a prezentat la timp toate actele necesare pentru terminarea urmăririi penale, necesitatea de a mai efectua acțiuni de urmărire penală, schimbarea de mai multe ori a ofițerilor de urmărire penală care exercitau și a procurorilor care conduceau cu urmărirea penală, neconsiderând că prin acțiunile/inacțiunile sale a încălcat normele procesual penale pe cauzele indicate în sesizare.

Dl S.Roșu activează în Procuratură din xx.xx.2002, fiind numit prin ordinul Procurorului General nr.x în funcția de ajutor interimar al procurorului județului Lăpușna, iar la xx.xx.2004-în funcția de procuror în Procuratura raionului Hâncești. În perioada anilor 2004-2007 a exercitat funcția de procuror în procuraturile sect.Buiucani și Procuratura mun.Chișinău, iar din xx.xx.2008 până la xx.xx.2016-funcția de procuror în Secția exercitare a urmăririi penale pe cauze excepționale și Secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale. Prin ordinul Procurorului General nr.xx din xx.xx.2016 a fost transferat în funcția de procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Pe parcursul activității în Procuratură dl S.Roșu a fost încurajat în serviciu de 7 ori.

În 2003, 2007, 2008 și 2019 pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și comiterea unor acțiuni compromițătoare a fost sancționat disciplinar fiindu-i aplicate observație și mustrare.

Analizând în ansamblu materialele acumulate(al doilea capăt de acuzare) în cadrul verificării prealabile a temeiurilor de tragere la răspundere a procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Sergiu Roșu, audiind toți participanții, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că procurorul S.Roșu și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute în art.6 alin.(3) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, pct.6.1.1.,6.1.4.,6.2.1. din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, care stipulează, că procurorul trebuie să respecte legislația națională și cea internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare a procurorilor și art.38 lit.a) din legea cu privire la Procuratură "îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii", fapt pentru care poate fi sancționat disciplinar, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu s-au manifestat prin: nerespectarea termenului rezonabil la urmărirea penală, fiind prelungit formal termenul de urmărire penală, ordonanțele de prelungire a termenului de urmărire penală au un text identic și șablonat, ceea ce presupune caracterul formal ale lor, lăsarea în nelucrare a materialelor cauzelor penale - pe o perioadă de x luni. Explicațiile procurorului S.Roșu urmează a fi apreciate critic, deoarece urmăresc scopul de a evita răspunderea disciplinară pentru efectuarea defectuoasă a urmăririi penale.

În conformitate cu pct.65 al Regulamentului privind organizarea și activitatea



Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, în cazul în care în privința unui procuror sunt intentate mai multe proceduri disciplinare ce se examinează în același timp, prin dispoziția președintelui Colegiului, acestea se vor conexe într-o procedură unică. Dacă procurorul este declarat vinovat de săvârșirea a două sau mai multor abateri disciplinare, se aplică sancțiuni pentru fiecare abatere disciplinară în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de abateri disciplinare prin:

- absorbția sancțiunii disciplinare mai ușoare de sancțiunea disciplinară mai gravă;

- aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai grave în raport cu fiecare sancțiune disciplinară luată în parte.

În speța noastră, pe primul capăt de acuzare, Colegiul a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Sergiu Roșu, iar pe capătul doi de acuzare, s-a constatat abatere disciplinară comisă de procuror, stabilindu-i sancțiune disciplinară - avertisment. În conformitate cu normele legale în vigoare, Colegiul stabilește procurorului Sergiu Roșu sancțiunea disciplinară definitivă- avertisment.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.39, 41, 50, 51 alin.(1) lit.d), 84, 85 ale Legii Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 65 al Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul de disciplină și etică,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A aplica procurorului în procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Sergiu Roșu sancțiunea disciplinară - avertisment.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor

**Președinte:** Vladislav Guțan \_\_\_\_\_ *semnat* \_\_\_\_\_

**Membrii Colegiului:** Victor Comerzan \_\_\_ *semnat* \_\_\_\_\_

Marcel Cimbir \_\_\_\_\_ *semnat* \_\_\_\_\_

Pavel Țurcan \_\_\_\_\_ *semnat* \_\_\_\_\_

Oleg Televca \_\_\_\_\_ *semnat* \_\_\_\_\_