

5. Al cincilea motiv, cu titlu subsidiar, întemeiat pe faptul că articolul 12d alineatul (3) al patrulea paragraf coroborat cu articolul 27 alineatul (7) litera (a) din Regulamentul (UE) nr. 806/2014 și cu articolul 12c alineatul (4) din Regulamentul (UE) nr. 806/2014 încalcă norme de rang superior (articolele 16, 17, 20 și 52 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene ^(?)) cel puțin în măsura în care acestea permit includerea în totalul pasivelor, inclusiv a fondurilor proprii, a datoriilor care decurg din împrumuturi de sprijin transferate la stabilirea cerinței minime privind fondurile proprii și pasivele eligibile.

(¹) Regulamentul (UE) nr. 806/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 iulie 2014 de stabilire a unor norme uniforme și a unei proceduri uniforme de rezoluție a instituțiilor de credit și a anumitor firme de investiții în cadrul unui mecanism unic de rezoluție și al unui fond unic de rezoluție și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1093/2010 (JO 2014, L 225, p. 1).

(²) Regulamentul nr. 1 al Consiliului din 15 aprilie 1958 de stabilire a regimului lingvistic al Comunității Economice Europene (JO 1958, 17, p. 385).

(³) JO 2012, C 326, p. 391.

Acțiune introdusă la 9 august 2023 – Plahotniuc/Consiliul

(Cauza T-480/23)

(2023/C 338/45)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Vladimir Gheorghe Plahotniuc (Chișinău, Moldova) (reprezentant: J. Pobjoy, Barrister-at-Law)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea, în conformitate cu articolul 263 TFUE, a Deciziei (PESC) 2023/1047 a Consiliului din 30 mai 2023 de modificare a Deciziei (PESC) 2023/891 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile de destabilizare a Republicii Moldova ⁽¹⁾, în măsura în care îl privește pe reclamant; și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2023/1045 al Consiliului din 30 mai 2023 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2023/888 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile de destabilizare a Republicii Moldova ⁽²⁾, în măsura în care îl privește pe reclamant;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe erori vădite de apreciere atunci când a considerat că exista o bază factuală suficient de solidă pentru a constata îndeplinirea criteriilor de înscriere a reclamantului pe lista vizată de articolul 1 din decizia atacată și de articolul 2 din regulamentul atacat.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea drepturilor recunoscute reclamantului în temeiul articolului 6 coroborat cu articolele 2 și 3 din Tratatul privind Uniunea Europeană, și al articolelor 47 și 48 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

(¹) Decizia (PESC) 2023/1047 a Consiliului din 30 mai 2023 de modificare a Deciziei (PESC) 2023/891 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile de destabilizare a Republicii Moldova (JO 2023 L140I, p. 9).

(²) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1045 al Consiliului din 30 mai 2023 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2023/888 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile de destabilizare a Republicii Moldova (JO 2023 L 140I, p. 1).