

Решение по делу № [REDACTED] 2013 от 31 октября 2013 г.

Приговор

Приговор

Именем Российской Федерации

Гор. Москва ДД.ММ.ГГГГ

Гагаринский районный суд гор Москвы в составе единолично председательствующего Федерального судьи Звягиной Л.А., с участием государственного обвинителя старшего помощника Гагаринского межрайонного прокурора гор Москвы Поздняковой И.С., подсудимого [REDACTED] защитника- адвоката Романченко В.А., представившего ордер и удостоверение, при секретаре Тимошенко К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

[REDACTED] ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина <адрес>, образование среднее, холостого, не работающего, зарегистрированного по адресу: <адрес>, ранее судимого ДД.ММ.ГГГГ Черемушкинским районным судом г. Москвы по ст.ст. 30,ч.3, 158 ч.1, 161 ч.1 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, к наказанию в виде 2 лет лишения свободы, освобожден из мест заключения в декабре 2011 года по отбытии срока наказания, 2) ДД.ММ.ГГГГ Мировым судьей судебного участка №105 района Сокольники г. Москвы по ч.1 ст. 158, ч.1 ст.158, ч.1 ст.158, ч.1 ст.158, ч.1ст.158, ч.1ст.158, 30 ч.3, ч.1 ст.158 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год 2 месяца с отбыванием наказания в колонии строгого режима, освобожден из мест заключения ДД.ММ.ГГГГ по отбытии срока наказания (судимости не сняты и не погашены), обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Установил:

Подсудимый виновен в [REDACTED] виновен в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах: он, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, в период времени с 12 часов 40 минут по 12 часов 50 минут ДД.ММ.ГГГГ, более точное время следствием не установлено, зашел в первый подъезд <адрес> корпус 1 по <адрес>, где на лестничной площадке 8-го этажа находился велосипед марки «Мерида Джульетте» (Merida Juliette) стоимостью № рублей, принадлежащий гражданке <данные изъяты> Воспользовавшись тем обстоятельством, что рядом никого нет и за его действиями никто не наблюдает, действуя из корыстных побуждений, с целью наживы, тайно похитил вышеуказанный велосипед, после чего, с места совершения преступления скрылся, впоследствии распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению. Таким образом, в результате совершения преступления, [REDACTED] причинил гражданке <данные изъяты> значительный материальный ущерб на сумму № рублей.

Продолжая преступную деятельность, [REDACTED] имея умысел, на тайное хищение чужого имущества, в период времени с 09 часов 00 минут до 18 часов 20 минут ДД.ММ.ГГГГ, более точное время следствием не установлено, зашел в подъезд <адрес> по <адрес>, где на лестничной площадке 4-го этажа находился велосипед марки «Стерн Динамик 2.0» (Stern Dynamik 2.0) стоимостью № рублей, принадлежащий гражданину <данные изъяты>, который был прикреплен металлической цепью, стоимостью № рублей с замком, стоимостью № рублей, к анкерному болту, стоимостью 50 рублей, который был вставлен в стену. Воспользовавшись тем обстоятельством, что рядом никого нет и за его действиями никто не наблюдает, действуя из корыстных побуждений, с целью наживы, [REDACTED] тайно похитил вышеуказанный велосипед, с металлической цепью, замком и анкерным болтом, после чего, с места совершения преступления скрылся, впоследствии распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению. Таким образом, в результате совершения вышеуказанного преступления, [REDACTED] причинил гражданину <данные изъяты> значительный материальный ущерб на общую сумму № рублей.

В суде подсудимый [REDACTED] виновным себя признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением, а так же, имеющимися в деле доказательствами, раскаялся в содеянном, в связи с чем, заявил ходатайство о рассмотрении данного уголовного дела в особом порядке, пояснив суду о том, что юридические последствия рассмотрения дела в особом порядке ему разъяснены и понятны. При этом, суд удостоверился, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, заявил его добровольно и после проведения консультации с адвокатом.

Адвокат Романченко В.А. поддержал ходатайство своего подзащитного.

Потерпевшие <данные изъяты> и <данные изъяты> в судебное заседание не явились, просили суд рассмотреть данное уголовное дело в их отсутствие, не возражали против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, суть которого им была разъяснена и понята.

Прокурор Позднякова И.С. не возражала против удовлетворения ходатайства подсудимого [REDACTED] о рассмотрении дела в особом порядке.

Суд, проверив материалы уголовного дела, находит виновность подсудимого [REDACTED] полностью доказанной имеющимися в деле доказательствами, его действия органами предварительного расследования, по каждому эпизоду обвинения, правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, поскольку он совершил тайное хищение велосипедов принадлежащих потерпевшим <данные изъяты> и <данные изъяты>., причинив каждому из них значительный материальный ущерб, с чем суд соглашается исходя из стоимости похищенного имущества.

При назначении наказания суд, в соответствии с требованиями ч 3 ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Так, изучением личности подсудимого установлено, что [REDACTED] полностью признал свою виновность и раскаялся в содеянном, написал 2 явки с повинной, то есть по каждому эпизоду обвинения, по второму эпизоду кражи полностью возместил ущерб потерпевшему <данные изъяты> и поэтому последний не имеет к нему материальных претензий, он положительно характеризуется своей сожительницей <данные изъяты> которой помогал ухаживать за ее больным ребенком – инвалидом детства. Указанные обстоятельства суд, в соответствии с требованиями п. «и» ч 1 и ч 2 ст. 61 УК РФ признает обстоятельствами, смягчающими его ответственность. Вместе с тем, суд не может согласиться с мнением защиты и признать смягчающим вину [REDACTED] обстоятельством тот факт, что на его иждивении находится ребенок <данные изъяты> поскольку подсудимый по представленным суду документам не является отцом ребенка, не работал и поэтому не мог содержать сожительницу и ее ребенка материально. [REDACTED] является гражданином Республики Молдова, в РФ находится нелегально, без документов, он ранее дважды судим за хищение чужой собственности и указанные судимости у него не сняты и не погашены, последний раз освободившись из мест заключения ДД.ММ.ГГГГ, [REDACTED] фактически через 20 дней, совершил преступления, не пробыв на свободе и 1 месяца, вновь был заключен под стражу. С учетом того обстоятельства, что ранее [REDACTED] осуждался за умышленные преступления небольшой и средней тяжести, вновь совершил умышленные преступления средней тяжести, с учетом имеющейся у него непогашенной судимости по ч 1 ст. 161 УК РФ, в его действиях суд, в соответствии с требованиями ч 1 ст. 18 УК РФ, усматривает рецидив преступлений, и, согласно требованиям ст 63 УК РФ, признает это обстоятельством, отягчающим его ответственность, в связи с чем, наказание ему назначается с учетом требований ч 5 ст. 18, ч 5 ст. 62, ч.ч. 1,2 и 3 ст. 68 УК РФ, и не применяет ч 1 ст. 62 УК РФ.

С учетом степени общественной опасности совершенных преступлений, отнесенных, согласно требованиям ч 2 ст. 15 УК РФ, к категории преступлений средней тяжести, и личности подсудимого, суд, приходит к убеждению о том, что исправление и перевоспитание подсудимого [REDACTED] невозможно без реальной изоляции его от общества, поскольку предыдущие наказания не достигли своей цели, и свое мнение суд основывает на том, что [REDACTED] после освобождения из мест заключения, практически сразу встал на путь совершения корыстных преступлений. Таким образом, по мнению суда, достижение таких целей наказания как восстановление социальной справедливости и исправление осужденного возможно только в условиях отбывания им наказания в виде лишения свободы в условиях нахождения в исправительной колонии строгого режима. Принимая во внимание тот факт, что уголовное дело рассматривается в особом порядке, наказание подсудимому назначается с учетом положений ч 7 ст. 316 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 316 УПК РФ суд

Приговорил:

Признать [REDACTED] виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (2 эпизода) и назначить ему наказание, по каждому эпизоду обвинения, в виде одного года шести месяцев лишения свободы без ограничения свободы. На основании ч 2 ст. 69 УК РФ окончательно назначить [REDACTED] наказание к отбытию, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний, в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Зачесть в срок отбывания наказания период заключения его под стражей и срок наказания исчислять с ДД.ММ.ГГГГ. Меру пресечения осужденному [REDACTED] оставить, до вступления приговора в законную силу, в виде заключения его под стражей.

Вещественные доказательства по делу: диск с видеозаписью с камеры видеонаблюдения на двери подъезда № <адрес> за ДД.ММ.ГГГГ, приобретенный к материалам уголовного дела – хранить в деле. велосипед марки «STERN Dynamik 2.0», изъятый ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес> ходе личного досмотра [REDACTED] - возвращенный его владельцу <данные изъяты>. на ответственное хранение – вернуть ему по принадлежности.

Приговор (в части назначенного наказания) может быть обжалован в апелляционную инстанцию Московского городского суда (через канцелярию Гагаринского районного суда гор. Москвы) в течение 10 суток со дня его провозглашения, осужденным, в тот же срок, со дня вручения ему копии приговора с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. В случае подачи апелляционных жалоб, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и свое ходатайство об этом он должен указать в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Председательствующий: