

Решение по делу № [REDACTED] 2022 [REDACTED] /2022] от 1 сентября 2022 г.

Акты

77-3513/2022

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 октября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Васильевой Е.Г.,

судей Варнаковой Н.Е. и Гайниевой Л.С.,

при помощнике судьи Хаматуллиной А.Р., ведущей протокол судебного заседания,

с участием:

защитника осужденного [REDACTED] – адвоката по назначению Блиновой Н.А.,

прокурора Трубниковой Ю.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного [REDACTED] на приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы от 2 августа 2021 года.

Заслушав доклад судьи Васильевой Е.Г. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, выступление защитника Блиновой Н.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, и прокурора Трубниковой Ю.Н. об изменении судебного решения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору Черемушкинского районного суда г. Москвы от 2 августа 2021 года

[REDACTED] родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин <адрес>, судимый:

- 19 апреля 2016 года Басманным районным судом г. Москвы по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 4 ст. 158, ч. 3 ст. 327 УК РФ, ст. 69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима; освобожденный 10 июня 2019 года по отбытию срока наказания,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО1 и ФИО2), п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО20), п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО21), п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО3), п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО4), п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО5) на основании п. 1 ч. 1 ст. 27, п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершенным преступлениям. За [REDACTED] в данной части признано право на реабилитацию.

осужден по: п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО6) к 2 годам лишения свободы; п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО6) к 2 годам лишения свободы; п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО7) к 1 году 6 месяцам лишения свободы; п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО8) к 2 годам лишения свободы; п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО9) к 2 годам лишения свободы; ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО10) к 1 году 6 месяцам лишения свободы; п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО11) к 2 годам лишения свободы; ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО11) к 1 году 6 месяцам лишения свободы; п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО12) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО12) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО13) к 2 годам лишения свободы; п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО14) к 2 годам лишения свободы; п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО15) к 2 годам лишения свободы; п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО16) к 1 году 6 месяцам лишения свободы; п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении ФИО17) к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено окончательное наказание в виде 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в виде заключения под стражу оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

Срок отбывания наказания исчислен с даты вступления приговора в законную силу с зачетом в срок лишения свободы на основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ времени содержания [REDACTED] под стражей с 9 июля 2019 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По приговору также решена судьба вещественных доказательств.

В апелляционном порядке приговор не пересматривался и вступил в законную силу 11 января 2022 года.

В кассационной жалобе осужденный [REDACTED] с приговором не соглашается, указывает, что по преступлению в отношении ФИО13 его действия квалифицированы неверно, поскольку суд сослался на результаты экспертизы, которая была проведена не по тем предметам, которые были им похищены у ФИО13, в связи с чем ссылка на данное заключение эксперта подлежит исключению из приговора; кроме того, по данному преступлению не доказано причинение значительного ущерба потерпевшей, в связи с чем данный квалифицирующий признак подлежит исключению, а назначенное ему наказание – смягчению; также полагает, что доказательствами не подтверждено, что ущерб в 10 317 руб. является для потерпевшей ФИО6 значительным; обращает внимание на то, что по преступлению в отношении потерпевшей ФИО18 крупный ущерб был установлен судом лишь на основании заключения эксперта, тогда как сама потерпевшая сообщала, что причиненный ей ущерб в размере <данные изъяты> руб. является значительным, а не крупным; корыстные побуждения относительно имущества ФИО18 суд обосновал лишь его [REDACTED] показаниями, каких-либо иных доказательств, подтверждающих данный факт, не имеется, в связи с чем его действия подлежат переквалификации на ч. 1 ст. 166 УК РФ; обращает внимание на то, что ФИО9 сообщил, что банковская карта на имя ФИО10 не представляла ценности для последней, в приговоре отсутствуют данные о счете, к которому была привязана карта, и о сумме денежных средств, находившихся на нем, выводы суда о том, что он мог причинить потерпевшей ущерб на сумму <данные изъяты> руб. являются предположением, в связи с чем квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину» подлежит исключению, а назначенное ему наказание – смягчению; при назначении наказания суд не учел наличие у него инвалидности по зрению; с учетом наличия у него ряда смягчающих наказание обстоятельств считает необоснованным вывод суда об отсутствии оснований для применения к нему положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Березина А.И. с доводами, изложенными в ней, не соглашается, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения – без изменений.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, заслушав участников судебного заседания, судебная коллегия приходит к следующему.

Судебное разбирательство в отношении [REDACTED] проведено полномочным судом объективно и всесторонне, с соблюдением требований УПК РФ о состязательности и равноправии сторон и выяснением всех юридически значимых для правильного разрешения уголовного дела обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе места, времени, способа совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступлений, а сторонам были созданы необходимые условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, которыми они воспользовались.

Выводы суда о виновности [REDACTED] в преступлениях, за которые он осужден, являются верными, подтверждаются достаточной совокупностью допустимых, относимых и достоверных доказательств, перечисленных в приговоре.

Довод [REDACTED] о том, что экспертное исследование было проведено не по тем предметам, которые были им похищены у ФИО13, является необоснованным. Как следует из заключения эксперта № от 21 марта 2020 года, стоимость имущества, похищенного у ФИО13, являлась предметом оценки эксперта, которым была установлена стоимость как отдельных похищенных у нее предметов, так и их общая стоимость в размере <данные изъяты> тыс. руб. (т. <данные изъяты>, л.д. <данные изъяты>). Вместе с тем, по данному преступлению суд ошибочно сослался в приговоре на ту часть экспертного заключения, в которой указывается на предметы, относящиеся к иным преступлениям, совершенным [REDACTED] в связи с чем данное указание суда подлежит исключению из приговора. Указанное изменение, вносимое в приговор, не влияет на доказанность вины осужденного в совершении преступления в отношении ФИО13, поскольку само заключение эксперта в судебном заседании исследовалось в полном объеме, ссылка на него по преступлению, совершенному в отношении данной потерпевшей, судом сделана.

Значительность имущественного ущерба, причиненного потерпевшим ФИО13 и ФИО6 с учетом их показаний, суммы похищенного и иных фактических обстоятельств у суда кассационной инстанции сомнений не вызывает.

Вопреки мнению осужденного, причинение ущерба в крупном размере, в отличие от значительного, устанавливается вне зависимости от мнения потерпевшего, на основании примечания 4 к ст. 158 УК РФ, в силу которого крупным размером для целей данной статьи признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей. Таким образом, ущерб в размере 827 121 руб., причиненный потерпевшей ФИО18, обоснованно признан судом как крупный.

Также судом верно установлен и корыстный мотив по преступлению, совершенному в отношении данной потерпевшей, в том числе на основании показаний свидетеля ФИО19, сотрудника ДПС, о том, как он хотел остановить автомобиль, принадлежащий ФИО18, однако водитель резко набрал скорость и скрылся. В результате розыска автомобиль был обнаружен, но водитель успел скрыться во дворах. При таких данных с учетом показаний самого [REDACTED] о том, как он похитил указанный автомобиль, оснований для переквалификации его действий на ч. 1 ст. 166 УК РФ не имеется.

Фактические обстоятельства преступления, совершенного в отношении ФИО10 также судом установлены верно. Как следует из исследованных судом в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств, [REDACTED] похитил банковскую карту потерпевшей, на которой имелось <данные изъяты> руб., и пытался снять денежные средства, однако карта была заблокирована из-за неверно введенного пин-кода. При таких обстоятельствах оснований сомневаться в правильности квалификации действий осужденного по данному преступлению не имеется.

Изложенные в кассационной жалобе доводы о недоказанности виновности [REDACTED] по существу сводятся к переоценке доказательств, которые судом первой инстанцией исследованы и оценены в соответствии с требованиями ст.ст. 17, 88 УПК РФ. Между тем, первоочередная кассационная инстанцией собранных по делу доказательств относительно фактических обстоятельств дела недопустима, поскольку согласно положениям ст. 401.1, ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ в их взаимосвязи под законностью судебных решений как предмета судебного разбирательства в кассационном порядке понимается их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

Правовая оценка деяниям [REDACTED] дана верная.

Наказание [REDACTED] назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, а также иных обстоятельств, влияющих на назначение наказания. Оно соразмерно содеянному и является справедливым. Мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению наказания, в приговоре в соответствии с требованиями закона приведены.

Состояние здоровья осужденного при назначении ему наказания судом учтено.

Каких-либо обстоятельств, в том числе исключительных, связанных с целями и мотивами преступлений, поведением виновного во время или после совершения преступлений, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено, соответственно, оснований для применения к [REDACTED] положений ч. 3 ст. 68, ст. 64 УК РФ суд обоснованно не усмотрел. Фактические обстоятельства совершенного преступления и личность осужденного убедительно свидетельствуют о том, что цели наказания не могут быть достигнуты в случае применения данных льгот.

Таким образом, вопреки доводам кассационной жалобы, назначенное [REDACTED] наказание соответствует требованиям ст. 6, ст. 43 и ст. 60 УК РФ и является справедливым.

Вид исправительного учреждения – колония строгого режима – осужденному определен верно, в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Нарушений требований уголовного и уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела, влекущих безусловную отмену или изменение приговора, по неуказанным выше основаниям, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401.14, 401.16 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы от 2 августа 2021 года в отношении [REDACTED] изменить, исключив из описательно-мотивировочной части ссылку суда при раскрытии содержания экспертизы применительно к преступлению, совершенному в отношении потерпевшей ФИО13, на предметы, не относящиеся к данному преступлению.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи