

Dosar penal nr. 1-2242/2022  
PIGD 1-22126760-12-1-29082022

**S E N T I N Ț Ă**  
*în numele Legii*

**11 noiembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Instanța de judecată în componența:  
Președintele ședinței, judecător  
grefier

Cușcă Liliana  
Zaborot Natalia

*Cu participarea:*

Procurorilor  
Dumitru

Ștefîrța Dumitru și Tomița

Avocatului  
Inculpatului

Gorea Tatiana  
Savin Rodion

a judecat în ședință publică, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința inculpatului

**Savin Rodion \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, original din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, angajat neoficial, supus militar, divorțat, 1 copil minor la întreținere, studii medii speciale, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu a fost reținut în prezenta cauză, fără antecedente penale,

**învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod penal.**

*Termenul de examinare a cauzei: 29.08.2022-11.11.2022*

*Procedura de citare legal executată.*

*În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,*

**C O N S T A T Ă :**

1. Savin Rodion \*\*\*\*\*, fiind cetățean al Republicii Moldova, în perioada iulie 2016 - 2021 aflându-se pe teritoriul Ucrainei, intenționat, având scopul violării integrității teritoriale a statului respectiv și subminării orânduirii constituționale a Republicii Ucraina, manifestate prin contribuirea la secesionarea regiunilor separatiste Lugansk și Donețk, la menținerea pretensei statalității a entității statale indicate, nerecunoscute și autoprocimate, din interes material, s-a înrolat și a satisfăcut serviciul militar în

formațiunea militară „Первая Славянская Бригада”, formațiune armată a autoprocamatei Republici Populare Donețk, în cadrul căreia, contra unei remunerări bănești promise, a participat în calitate de ostaș, la conflictul militar care are loc în sud-estul Ucrainei, din regiunea Donețk.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Savin Rodion \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 141 alin. (1) din Codul penal – *participarea mercenarului într-un conflict armat, la acțiuni militare sau la alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituționale ori violarea integrității teritoriale a statului.*

2. La data de 19 septembrie 2022, în cadrul ședinței de judecată preliminară, inculpatul Savin Rodion, fiind asistat de avocatul Gorea Tatiana, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precizând că înțelege conținutul probelor, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

3. Procurorul în Procuratura Pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ștefirța Dumitru, nu a obiectat asupra cererii inculpatului Savin Rodion privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Prin încheierea protocolară din 19 septembrie 2022, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Savin Rodion, contrasemnată de avocatul acestuia, Gorea Tatiana, privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În sensul dat instanța de judecată a verificat suficiența probatoriului sub aspectul concluziei, pertinentei și utilității probelor acumulate, constatând, că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite aplicarea unei pedepse.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Savin Rodion a declarat că în anul 2016, \*\*\*\*\*La 27 iulie 2018, a călcat pe o mină, unde pentru 4 zile a pierdut vederea. După a plecat din serviciul militar de acolo, după ce i-au restabilit complet sănătatea. Când s-a întors de lucru nu avea și s-a încadrat înapoi în armata din Donețk. După care a fugit din acea armată și a venit acasă unde a fost reținut la punctul de control Sculeni. A colaborat cu ancheta la 100 de procente și nu a ascuns nimic. În Donețk când era înrolat funcția acestuia era de a sta la calculator pentru a scrie datele ostașilor noi veniți în baza lor de date. Nu a participat în orice altă acțiune militară, fiind stat major, stătea la calculator. Remunerarea era doar salariu în sumă de 15000 ruble rusești. Nu a mobilizat pe nimeni și pe acesta la fel nimeni nu l-a mobilizat. A fost o prostie din partea acestuia.

La întrebarea instanței, inculpatul a declarat că în perioada 2016-2021 la început a fost în calitate de ostaș. Prima funcție a acestuia a fost de cercetaș, nu consuma droguri și băuturi alcoolice din acest motiv l-au avansat în funcție. L-au avansat în calitate de comandant batalionului. Batalionul se numea „Pervii Motostrelikovii Batalion. Pervaia Slavianscaia Brigada”. După care a fost avansat în funcția de comandant pluton telecomunicații. Avea în subordinea acestuia 12 ostași care răspundeau de comunicațiile dintre poziții și batalion. În anul 2018 a călcat pe o mină. După care a plecat din forțele armate. A plecat liber și s-a întors în anul 2019 la funcția de „Zam polit”. \*\*\*\*\*

La întrebarea procurorului, inculpatul a comunicat că unitatea din care făcea parte au participat la acțiuni active până în anul 2016. Misiunea de luptă era să mențină hotarele regiunii Donețk. Aceștia luptau cu armata regulată a Ucrainei. \*\*\*\*\*Nu s-a dus pentru bani,

dar banii a luat. Impresia acestuia era că este un haos. Lupta pe teritoriul Ucrainei. Unitatea militară în care lupta nu făcea parte din armata Ucrainei, ea făcea parte din armata Republicii Autoproclamate Donețk. Oficial nu erau angajați ai forțelor militare a Ucrainei. Cât a lucrat a colectat aproximativ 150000 ruble rusești pe an. Alte surse legale și ilegale de venit nu avea. În acea perioadă nu a transmis bani mamei copilului său, doar de când a revenit. În timpul de față lucrează și întreține copilul. Banii în sumă de 15000 ruble pe care îi primea lunar îi cheltuia pentru consum propriu. Venitul lunar la moment este de 8000-9000 lei. La momentul înrolării acesta nu era conștient de faptul că activa într-o formațiune armată care făcea parte dintr-o entitate statală ilegală.

Pe parcurs și-a dat seama, dar era prea târziu. Centrul acestora de comandă erau din Donețk. De la Moscova sau Kiev nu a primit comandă. Din spusele comandanților indicațiile veneau din Rostov, Federația Rusă. Oficial nu erau date că aceștia activau în subordinea ministerului apărării Federației Ruse.

6. Cu toate că, inculpatul Savin Rodion a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 mai 2022 potrivit căruia au fost examinate actele parvenite de la Serviciul de Informații și Securitate (f.d. 16);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 august 2022 potrivit căruia au fost examinate articole din mass-media cu denumirea „1 Славянская бригада ДНР” (f.d. 19-82);

- extrasul de la poliția de frontieră a R. Moldova în perioada 25 mai 2017- 24 iunie 2022 (f.d. 85).

7. Față de cele ce preced, instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Savin Rodion, corect au fost încadrate în baza art. 141 alin. (1) Cod penal „*participarea mercenarului într-un conflict armat, la acțiuni militare sau la alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituționale ori violarea integrității teritoriale a statului*”.

*Obiectul* infracțiunii prevăzute la art. 141 alin. (1) Cod penal, reprezintă relațiile sociale cu privire la neadmiterea participării mercenarilor la acțiuni militare sau la alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituționale ori violarea integrității teritoriale a statului.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 141 alin. (1) Cod penal, include următoarele două semne: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de participare într-un conflict armat, la acțiuni militare sau la alte acțiuni violente; 2) timpul săvârșirii infracțiunii, și anume timpul conflictului armat, al acțiunilor militare sau al săvârșirii altor acțiuni violente.

Participarea într-un conflict armat, la acțiuni militare sau la alte acțiuni violente înseamnă activitatea organizată sau nu, condusă sau nu de către alte persoane, presupunând aplicarea violenței. Participarea respectivă se poate realiza în diferite modalități concrete, cum ar fi: atacul asupra sediilor autorităților publice ori a centrelor de comunicații sau posturilor de radio și televiziune; atacarea unor unități militare; ocuparea sediilor autorităților publice ori a sediilor unor partide sau ale altor organizații legale; împotrivirea față de organele de menținere a ordinii publice; dezarmarea forțelor de ordine etc.

Infracțiunea examinată este o infracțiune *formală*. Ea se consideră consumată din momentul participării într-un conflict armat, la acțiuni militare sau la alte acțiuni violente.

Conform materialelor cauzei Savin Rodion a comis o infracțiune continuă prin participarea în calitate de ostaș, la conflictul militar care are loc în sud-estul Ucrainei, din regiunea Donețk în perioada iulie 2016 – 2021.

Potrivit art. 29 alin. (1)-(2) Cod penal, se consideră infracțiune continuă fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității infracționale. În cazul infracțiunii continue nu există pluralitate de infracțiuni. Infracțiunea continuă se consumă din momentul încetării activității infracționale sau datorită survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

În speță, instanța de judecată din probele administrate la dosar a stabilit, că Savin Rodion, în perioada iulie 2016 - 2021 aflându-se pe teritoriul Ucrainei, intenționat, având scopul violării integrității teritoriale a statului respectiv și subminării orânduirii constituționale a Republicii Ucraina, manifestate prin contribuirea la secesionarea regiunilor separatiste Lugansk și Donețk, la menținerea pretensei statalității a entității statale indicate, nerecunoscute și autoprocimate, din interes material, s-a înrolat și a satisfăcut serviciul militar în formațiunea militară „Первая Славянская Бригада”, formațiune armată a autoprocimatei Republici Populare Donețk, în cadrul căreia, contra unei remunerați bănești promise, a participat în calitate de ostaș, la conflictul militar care are loc în sud-estul Ucrainei, din regiunea Donețk.

*Latura subiectivă* a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă.

La caz, în instanța de judecată inculpatul Savin Rodion a recunoscut că s-a înrolat și a satisfăcut serviciul militar în formațiunea militară „Первая Славянская Бригада”, a participat în calitate de ostaș, la conflictul militar care are loc în sud-estul Ucrainei, din regiunea Donețk.

În ceea ce privește *subiectul* infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod penal, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei are împlinită vârsta de 16 ani, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de mercenar.

Instanța de judecată ține să noteze că în conformitate cu art. 130 Cod penal, prin „mercenar” se înțelege persoana special recrutată, în țară sau în străinătate, pentru a lupta într-un conflict armat, care ia parte la operațiunile militare în vederea obținerii unui avantaj personal sau al unei remunerați promise de către o parte la conflict sau în numele acesteia, care nu este nici cetățean al părții la conflict, nici rezident pe teritoriul controlat de o parte la conflict, nu este membru al forțelor armate ale unei părți la conflict și nu a fost trimisă de către un stat, altul decât partea la conflict, în misiune oficială ca membru al forțelor armate ale statului respectiv.

Conform art. 47 al Protocolului I adițional la Convențiile de la Geneva, prin „mercenar” se înțelege orice persoană: a) care este special recrutată în țară sau în străinătate pentru a lupta într-un conflict armat; b) care, în fapt, ia parte la ostilități; c) care ia parte la ostilități în special în vederea obținerii unui avantaj personal și căreia îi este efectiv promisă, de către o parte la conflict sau în numele ei, o remunerație superioară aceleia promise sau plătite combatanților având un grad și o funcție analoage în forțele armate ale acestei părți; d) care nu este nici resortisant al unei părți la conflict și nici rezident al teritoriului controlat de o parte la conflict; e) care nu este membru al forțelor armate ale unei părți la conflict și f) care nu a fost trimisă de către un stat, altul decât o parte la conflict, în misiune oficială ca membru al forțelor armate ale statului respectiv.

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel în acțiunile inculpatului Savin Rodion fiind prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod penal.

8. La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În speță, instanța reține că în dezbatere acuzatorul de stat Tomița Dumitru a solicitat ca Savin Rodion să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod penal și potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod penal, a-i stabili pedeapsa de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea inculpatului sub strajă din sala de judecată.

Avocatul Gorea Tatiana în dezbateri judiciare a menționat că în rechizitoriu este clar indicat că infracțiunea pe care a recunoscut-o inculpatul Savin Rodion a fost începută în anul 2016 și este infracțiune continuă. În 2016 când el s-a deplasat în Donețk și a fost înrolat în serviciul militar, pe teritoriul RM a fost în vigoare Codul penal care în anul 2016 a prevăzut pedeapsa închisorii pentru art. 141 alin. (1) de la 3 la 7 ani. Ulterior, prin Legea nr. 98 din 11.06.2020, la art. 141 a fost modificată sancțiunea din alin. (1). Consideră că în perioada în care dumnealui a săvârșit infracțiunea a fost în vigoare Legea până la data de 11.06.2020. Nu au fost 2 infracțiuni, a fost o infracțiune continuă și la momentul când a săvârșit adică în anul 2020, consideră că este aplicabil art. 10 și art. 10<sup>1</sup> Cod penal, în cazul în care intră în vigoare legea care înrăutățește situația inculpatului, legea penală are efect retroactiv. Consideră că aplicarea sancțiunii pedepsei penale în limitele de la 5-10 ani închisoare cum a cerut procurorul este incorect și este ilegal.

Solicită ca instanța să se conducă de legea care a fost în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii și anume în anul 2016, art. 141 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 3-7 ani, iar conform art. 90 Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat să îi fie aplicată lui Savin Rodion pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pentru o perioadă de probă de 3 ani.

Inculpatul în ultimul cuvânt a accentuat că în regiunea Donețk nu a activat în anumite acțiuni militare, se ocupa cu înscrierea datelor, ducea contul de personal care se afla în unitatea militară. Menționând că a fost cea mai mare greșeală din viață. Solicitând o pedeapsă cât mai blândă.

Analizând datele cu privire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că circumstanțe agravante în privința inculpatului Savin Rodion prevăzute la art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Instanța de judecată reține că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

La fel, inculpatul Savin Rodion potrivit materialelor cauzei, nu se află la evidența medicului narcolog și nici la a celui psihiatru (f.d. 88).

De asemenea, instanța constată că potrivit revendicării anexată la materialele dosarului prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2110/21 din 16 februarie 2022 în privința inculpatului Savin Rodion a fost încetat procesul penal în baza art. 371 alin. (1) Cod penal, în legătură cu actul de amnistie în temeiul art. 107 Cod penal (f.d. 84).

Potrivit caracteristicii anexate la materialele dosarului, prezentată de Ofițerul principal de sector SP-4 IP Ciocana, comisar Cazac Ion, Savin Rodion, locuiește pe adresa indicată împreună cu familia, nu face abuz de băuturi alcoolice, la răspunderea contravențională nu a fost atras, de vecini este caracterizat pozitiv, în privința acestuia careva plângeri sau reclamații nu au fost înregistrate, în cercul de prieteni se bucură de respect. Inspectoratul de Poliție Ciocana de careva material compromițător nu dispune. După modul de trai la domiciliu se caracterizează pozitiv.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și cauza penală a fost examinată pe baza probelor acumulate la faza de urmărire

penală conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în continuare instanța de judecată se va expune asupra individualizării pedepsei inculpatului.

În primul rând instanța de judecată respinge ca nefondată cererea avocatului, prin care solicită aplicarea în privința inculpatului a retroactivității legii prevăzute de art. 10 Cod penal, motivând prin faptul că infracțiunea comisă este una continuă din anul 2016, până în anul 2021. Codul penal în anul 2016 a prevăzut pedeapsa penală pentru art. 141 alin. (1) de la 3 la 7 ani închisoare, ulterior prin Legea nr. 98 din 11.06.2020, la art. 141 a fost modificată sancțiunea din alin. (1), închisoare de la 5 la 10 ani.

Instanța de judecată analizând circumstanțele cauzei constată că Savin Rodion a comis o infracțiune continuă prin participarea în calitate de ostaș, la conflictul militar care are loc în sud-estul Ucrainei, din regiunea Donețk în perioada iulie 2016 – 2021.

Potrivit art. 29 alin. (1) Cod penal, se consideră infracțiune continuă fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității infracționale. În cazul infracțiunii continue nu există pluralitate de infracțiuni.

Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 29 alin. (2) Cod penal, infracțiunea continuă se consumă din momentul încetării activității infracționale sau datorită survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Instanța de judecată constată că sancțiunea art. 141 alin. (1) Cod penal, a fost modificată prin Legea 98 din 11.06.2020, publicată în Monitorul Oficial 153-158/26.06.20 art.288; în vigoare din 26.06.2020, ca urmare sancțiunea art. 141 alin. (1) Cod penal, a fost modificată anterior consumării activității infracționale, care a avut loc în anul 2021.

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Din norma citată supra, instanța de judecată deduce că retroactivitatea constă în faptul că în unele împrejurări, anumite legi penale își extind activitatea în trecut, asupra infracțiunilor săvârșite înainte de intrarea lor în vigoare.

În speță, instanța de judecată constată că sancțiunea art. 141 alin. (1) Cod penal, a fost modificată, prin intrarea în vigoare a noilor prevederi prin Legea 98 din 11.06.2020, pedeapsa la care se face referire „*închisoare de la 3-7 ani*”, a fost abrogată.

Astfel, instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 141 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede *pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani*.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală *beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare*, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzută de lege*” legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoarea se reduce cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, inculpatul Savin Rodion beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă sub formă închisoare, prevăzute de lege, în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Savin Rodion pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 141 alin. (1) Cod penal, determinate potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, constituie intervalul de la 3 (trei) ani și 4 (patru) luni până la 6 (șase) ani și 8 (opt) luni închisoare.

Prin urmare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate supra cât și cele constatate în ședința de judecată, v-a stabili în privința inculpatului Savin Rodion o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare.

Ținând cont de faptul, că infracțiunea săvârșită de inculpat este una gravă, săvârșită cu intenție, acesta în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

În consecință, instanța de judecată ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise de inculpat prevăzută de art. 141 alin (1) Cod penal, precum circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare ori anume prin pedeapsa stabilită și va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

În continuare, cu referire la argumentul apărării privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului, instanța de judecată notează că chiar și în cazul îndeplinirii condițiilor prevăzute de prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, nu se creează un drept pentru inculpat, ci doar se întrunesc circumstanțele necesare care constituie temei de drept pentru instanța de judecată de a decide, *potrivit propriei convingeri*, asupra oportunității suspendării executării pedepsei închisorii.

La caz, instanța de judecată reține, că infracțiunea prevăzută la art. 141 alin. (1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ce atentează la valori precum pacea și securitatea omenirii, prezentând un pericol social ridicat, acest pericol fiind recunoscut la nivel internațional, astfel statele membre ale ONU, în efortul de a contracara acest fenomen și implicit în scopul de a proteja valorile sociale la care aduce atingere această infracțiune, au elaborat Convenția internațională împotriva recrutării, utilizării, finanțării și instruirii mercenarilor din 04 decembrie 1989.

Prin urmare, ținând cont de personalitatea inculpatului și de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, instanța de judecată ajunge la concluzia că doar pedeapsa penală sub formă de închisoare cu executare stabilită lui Savin Rodion ar putea să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, atât din partea inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii unor astfel de infracțiuni din partea altor persoane.



9. Potrivit dispoziției art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forțată a persoanei într-o instituție medicală sau trimiterea ei într-o instituție educațională specială, precum și prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei *hotărâri judecătorești motivate*.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și ținând cont că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei infracționale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate, concluzionând că doar pedeapsa sub formă de închisoare ar putea duce la corectarea și reeducarea inculpatului, instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței, găsește de cuviință ca odată cu pronunțarea hotărârii să aplice față de Savin Rodion inclusiv măsura preventivă sub formă de „arestare preventivă”, dispoziție judecătorească care să se execute imediat, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data reținerii inculpatului și escortarea lui la cel mai apropiat loc de deținere.

10. Potrivit art. 162 Cod de procedură penală instanța de judecată reține că mijlocul material de probă: copia explicației oferite de Savin Rodion, directorului Serviciului de Informații și Securitate, la care sunt anexate șase fotografii color pe care este reprezentat Savin Rodion, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 04 mai 2022, și anexate la materialele cauzei, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

11. În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat Savin Rodion \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică față de Savin Rodion \*\*\*\*\* măsura preventivă „arestarea preventivă” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinței, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

Măsura procesuală de constrângere va avea efect imediat începând cu data pronunțării sentinței – 11 noiembrie 2022, ora 16:00 min., iar termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reținerii lui Savin Rodion \*\*\*\*\*, cu escortarea lui la cel mai apropiat loc de deținere, care urmează a fi realizată nemijlocit din sala ședinței de judecată sau, după caz, de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul inculpatul Savin Rodion \*\*\*\*\*, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare.

Mijlocul de probă - copia explicației oferite de Savin Rodion, directorului Serviciului de Informații și Securitate, la care sunt anexate șase fotografii color pe care este reprezentat Savin Rodion, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 04 mai 2022, și anexate la materialele cauzei, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Sentița motivată este pronunțată în ședință publică la 11 noiembrie 2022, ora 16:00 min.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței**  
**Judecător**  
**Liliana**

**Cușcă**