



ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 31 августа 2021 года Дело N [REDACTED] 2021

Верховный суд Республики Коми в составе:

председательствующего судьи Каптёл Л.В.,

при секретаре судебного заседания Майбуровой Е.В.,

с участием:

прокурора Матвеева Е.Г.,

осужденного [REDACTED],

защитника - адвоката [REDACTED] представившего удостоверение N 678 и ордер N 002082 от 16.06.2021,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Батырева А.В. в интересах осужденного [REDACTED] на приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 7 июня 2021 года, которым:

[REDACTED], родившийся <Дата обезличена> в <Адрес обезличен> Молдавской ССР, гражданина Республики Молдова, регистрации на территории Российской Федерации не имеющего, ранее судимого:

- 21.05.2012 Удорским районным судом Республики Коми по ч.4 ст.111 УК РФ к 9 годам лишения свободы;

- 15.10.2019 мировым судьей Тентюковского судебного участка г.Сыктывкара РК по ст.319 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

- 04.08.2020 мировым судьей Тентюковского судебного участка г.Сыктывкара Республики Коми по ст.319 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима (неотбытый срок наказания в виде лишения свободы по состоянию на 23.04.2021 составляет 11 дней);

Осужден: - по ст. 319 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием ежемесячно 10 % из заработной платы в доход государства;

- по ч. 2 ст. 321 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

о ч. 3 ст. 321 УК РФ к 7 годам лишения свободы;

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний к 2 годам 2 месяцам лишения свободы;

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию полностью присоединена неотбытая часть наказания по приговору мирового судьи Тентюковского судебного участка г.Сыктывкара Республики Коми от 04.08.2020 и окончательно назначено 2 года 2 месяца 11 дней лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом времени содержания под стражей с 23.04.2021 до дня вступления приговора суда в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Взыскано с [REDACTED] в пользу <Фамилия обезличена> 5000 рублей в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением;

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Каптёл Л.В., выступления осужденного [REDACTED] адвоката [REDACTED] А.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Матвеева Е.Г., полагавшего необходимым оставить приговор без изменений, суд апелляционной инстанции,

УСТАНОВИЛ:

Приговором суда [REDACTED] осужден за публичное оскорбление заместителя начальника ФКУ ИК-25 УФСИН <Фамилия обезличена>, т.е. представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, а также совершил угрозу применения насилия в отношении сотрудника места лишения свободы - младшего инспектора группы надзора отдела безопасности ФКУ ИК-25 УФСИН России по РК <Фамилия обезличена>, в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Преступления совершены <Дата обезличена> на территории ФКУ ИК-25, расположенном по адресу: РК <Адрес обезличен>, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат [REDACTED] в интересах осужденного [REDACTED] выражая несогласие с приговором, находит его незаконным и необоснованным, а вину [REDACTED] в совершении инкриминируемых преступлений недоказанной. Считает, что обстоятельства, в ходе судебного следствия не нашли своего подтверждения. Указывает, что [REDACTED] не признал себя виновным, в основу приговора положены показания потерпевших и свидетелей, которые вызывают сомнения в связи с их должностным положением, внутренним конфликтом между осужденными и сотрудниками службы исполнения наказания. Полагает, что отношение осужденного к происходящему и к действиям сотрудников ФСИН, выраженное в нецензурной форме, является следствием особенности личности, а так "оскорбление" <Фамилия обезличена> во много спровоцировано последним, что запечатлено на исследованной в суде видеозаписи. Указывает, что суд принял во внимание исключительно негативные сведения об осужденном, как конфликтном человеке, склонном к агрессии. Считает, что отсутствуют доказательства вины, не установлено прямого умысла и объективной стороны преступлений; сомнения судом не устранены и им оценка не дана.

Просит отменить принятое судебное решение и вынести оправдательный приговор.

В письменных возражениях государственный обвинитель Потолицина Е.Н. находит доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, просит приговор оставить без изменений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований к отмене либо изменению приговора.

Выводы суда первой инстанции о виновности [REDACTED] в совершении преступлений, за которые он осужден, соответствует фактическим обстоятельствам дела, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, с достаточной полнотой, объективностью и с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, подробно изложенных в приговоре.

Так, из показаний потерпевшего <Фамилия обезличена> следует, что <Дата обезличена> проводили дисциплинарную комиссию, он находился в форменном обмундировании. При проведении комиссии после выступления начальника отряда, который доводил информацию о нарушении порядка отбывания наказания, осужденный [REDACTED] стал вести себя вызывающе, неадекватно, грубил, стал оскорблять его, унижать его достоинство, высказывать в нецензурной форме оскорбления в его адрес. После чего [REDACTED] сжал руку в кулак, замахнулся и попытался ударить младшего инспектора <Фамилия обезличена>, стоящего рядом, с высказыванием вслух с применением нецензурной лексики угрозы нанесения удара.

Согласно показаниям потерпевшего <Фамилия обезличена>, он совместно с оперативным работником <Фамилия обезличена> сопровождал с изолятора на дисциплинарную комиссию в штаб колонии осужденного [REDACTED] и присутствовал при проведении комиссии. На комиссии осужденный [REDACTED] выражался нецензурной бранью безадресно, потом в адрес <Фамилия обезличена>, на неоднократные замечания осужденный не реагировал, выражался нецензурной бранью и махал руками, на что им было сделано замечание. После чего [REDACTED] повернулся к нему, замахнулся рукой, сжал кисть в кулак и высказал в его адрес намерение нанести удар, что сопровождалось нецензурной бранью. Замах им был воспринят реально, поскольку он стоял рядом.

Показания потерпевших объективно подтверждаются показаниями свидетелей <Фамилия обезличена>, <Фамилия обезличена>, <Фамилия обезличена>, <Фамилия обезличена>, <Фамилия обезличена>, <Фамилия обезличена>, <Фамилия обезличена>, <Фамилия обезличена>, принимавших участие в дисциплинарной комиссии и являющихся очевидцами преступных действий осужденного [REDACTED] и пояснивших об обстоятельствах аналогично показаниям <Фамилия обезличена> и <Фамилия обезличена>

Оснований не доверять показаниям потерпевших, непосредственных очевидцев событий у суда не имелось, поскольку их показания не противоречат письменным доказательствам, изложенных в приговоре.

Так, из протокола <Номер обезличен> заседания комиссии ИК-25 по избранию мер взыскания осужденным от <Дата обезличена> следует, что осужденный [REDACTED] рассматривался на комиссии (т.1 л.д.43).

При осмотре DVD - диска с видеозаписью установлено, что [REDACTED] находится на заседании дисциплинарной комиссии, слева от осужденного на расстоянии около метра находится <Фамилия обезличена> [REDACTED] продолжает пререкаться с <Фамилия обезличена> по поводу допущенного нарушения, затем выражается нецензурной бранью, на что <Фамилия обезличена> говорит, что присутствует женщина, и просит себя так не вести. Далее женщина вступает с [REDACTED] в диалог и просит отвечать на вопросы. Далее [REDACTED] продолжает пререкаться с <Фамилия обезличена>, <Фамилия обезличена> и <Фамилия обезличена> по поводу того, что его должны были освободить в 2017 году, после чего высказывает в адрес <Фамилия обезличена> оскорбления в форме грубой нецензурной брани. Далее [REDACTED] кричит, возмущается, размахивая руками, делает шаг вперед, на что <Фамилия обезличена> ставит перед ним левую руку, на что [REDACTED] сжав кисть в кулак, отвел ее в сторону, угрожая нанести удар и высказал в адрес <Фамилия обезличена> требования убрать руку, в противном случае высказал угрозу применения насилия, при этом требования и высказывания сопровождаются с использованием нецензурной лексики, на что <Фамилия обезличена> осужденному разъяснено, что последний совершил преступление, предусмотренное ст.321 УК РФ (т.1 л.д.28-31, 32-37).

Судом проверено и психического состояние осужденного. Согласно заключения комплексной амбулаторной судебной психолого-психиатрической экспертизы, у [REDACTED] не обнаруживались ранее и не обнаруживаются в настоящее время признаков хронического расстройства, расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. Он мог, как в определенные моменты, относящиеся к инкриминируемым деяниям, и в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. Отмечены индивидуально-психологические особенности [REDACTED] как склонность к агрессии, к конфликтному поведению, к нарушению режимных моментов, к проявлению протестных реакций (т.2 л.д.196-199).

Все исследованные судом доказательства согласуются между собой, каких-либо противоречий, ставящих под сомнение доказанность вины осужденного, не имеют.

Выводы о виновности [REDACTED] в совершенных преступлениях основаны на допустимых доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Доказательства, на которые суд сослался в приговоре, получены в порядке, предусмотренном УПК РФ, были проверены в судебном заседании путем сопоставления с другими исследованными доказательствами и обоснованно признаны допустимыми и достоверными, а в своей совокупности - достаточными для разрешения данного уголовного дела по существу.

Фактические обстоятельства дела, при которых совершены преступления и которые в силу ст. 73 УПК РФ подлежат доказыванию, судом установлены верно.

Оценив представленные доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, суд обоснованно пришел к выводу о виновности [REDACTED] в совершении преступлений и дал правильную юридическую оценку, квалифицировав его действия: по ст. 319 УК РФ - как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением и по ч. 2 ст. 321 УК РФ - как угрозу применения насилия, совершенную в отношении сотрудника места лишения свободы, в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Действия осужденного были умышленными, в отношении конкретных сотрудников исправительного учреждения, которые находились при исполнении своих должностных обязанностей, на их законные требования о соблюдении порядка при рассмотрении вопроса о наложении взыскания. Осужденный с использованием нецензурной лексики публично, в присутствии всех членов дисциплинарной комиссии и иных присутствующих, оскорбил представителя власти - заместителя начальника ФКУ ИК-25 УФСИН <Фамилия обезличена>, угрожал применением насилия в отношении инспектора ФКУ ИК-25 УФСИН <Фамилия обезличена>

Доводы, изложенные в жалобе защитника, были предметом рассмотрения суд апелляционной и обоснованно отвергнуты, как несостоятельные, были предметом соглашения с суд апелляционной инстанции. Мнение защитника о недоказанности вины [REDACTED] в совершении преступлений противоречит приведенным в приговоре доказательствам, совокупность которых является достаточной

Уголовное судопроизводство осуществлялось на основе состязательности сторон.

Нарушений уголовно-процессуального закона при расследовании дела и рассмотрении его судом, которые бы путем лишения либо ограничения гонимых УПК РФ путем участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства либо иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

При назначении наказания судом выполнены требования ст. ст. 6, 43, 60, ч.2 ст.68 УК РФ, учтены характер и степень общественной опасности деяния, данные о личности осужденного, а также смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на его исправление.

Обстоятельством, смягчающим наказание [REDACTED] судом по каждому преступлению признано состояние здоровья виновного, страдающего хроническими заболеваниями.

Обстоятельством, отягчающим наказание, по каждому преступлению судом верно признан рецидив преступлений, который является простым.

Суд правильно и убедительно мотивировал в приговоре назначение [REDACTED] наказания в виде реального лишения свободы и отсутствие оснований для применения ст.64, ч.3 ст.68, ст.53.1, ст.73 УК РФ.

Учитывая, что преступление совершено в период отбывания наказания по приговору мирового судьи Тентюковского судебного участка г.Сыктывкара Республики Коми от 04.08.2020 и наказание по вышеуказанному приговору не отбыто, окончательно наказание [REDACTED] назначено на основании ст.70 УК РФ.

Вид исправительного учреждения определен в соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ - в исправительной колонии строгого режима.

Наказание [REDACTED] назначенное как за конкретные преступления, так и по совокупности приговоров, по своему виду и размеру чрезмерно суровым и несправедливым не является. Оснований для назначения более мягкого наказания или его смягчения не усматривается.

Вопросы о получении Российского гражданства, на которые акцентировал внимание осужденный, не являются предметом рассмотрения в данном уголовном процессе, а подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Нарушений уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, влекущих отмену или изменение приговора, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Руководствуясь 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 7 июня 2021 года в отношении [REDACTED] оставить без изменений, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано сторонами в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в Третий кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вступления приговора в законную силу, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии решения, вступившего в законную силу. Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции.

Председательствующий:

Электронный текст документа
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:
файл-рассылка