№ 1-12/2012

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

село Кослан 21 мая 2012 года

Удорский районный суд Республики Коми

в составе председательствующего судьи Пикулёвой Н.В.

при секретаре Одажиевой К.Н.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Удорского района Республики Коми Вахнина Д.С.,

защитника - адвоката Коллегии адвокатов Удорского района Фридриха Н.С., удостоверение №225 от 14.10.2002, ордер № 52 от 16.02.2012,

подсудимого [redacted],

рассмотрев в открытом судебном заседании в селе Кослан Удорского района Республики Коми материалы уголовного дела в отношении

[redacted], <данные изъяты>

содержащегося под стражей с ДД.ММ.ГГГГ;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 111 УК РФ,

установил:

[redacted] совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, при следующих обстоятельствах.

В период ДД.ММ.ГГГГ [redacted], находясь в состоянии алкогольного опьянения по адресу: <адрес>, где также находилась Г.Г., в ходе ссоры умышленно нанес Г.Г. множественные, не менее 10, удары руками и ногами по различным частям тела, в том числе в область расположения жизненно важных органов – головы, грудной клетки и брюшной полости, предвидя при этом вследствие нанесения указанных ударов потерпевшей возможность наступления её смерти, не желая наступления смерти Г.Г. в силу легкомыслия без достаточных на то оснований самонадеянно рассчитывал на её предотвращение. Спустя некоторое время потерпевшая Г.Г. скончалась на месте происшествия от полученных повреждений.

В результате преступных действий [redacted] потерпевшей Г.Г. причинены тесные повреждения в виде:

-закрытой тупой травмы брюшной полости с массивным разрывом брыжейки тонкого кишечника, повреждением (разрывами) множества мелких брыжеечных сосудов и кровоизлияниями в стенку тонкого кишечника, с контактными (наружными) повреждениями в виде кровоподтека передней брюшной стенки слева и ссадины передней брюшной стенки справа, квалифицируемой как причинившая тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения, в данном случае приведшая к смерти;

-колото-резаной раны лобной области справа, ушибленных ран правой теменной области головы и задней поверхности правой ушной раковины, которые квалифицируются как телесные повреждения, причинившие легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства;

- ссадин лобной области слева (2), лобной области справа, области переносицы, области правого крыла носа, задней поверхности правой ушной раковины (не менее 5), левой боковой поверхности боковой грудной клетки (не менее 5), задней поверхности области правого локтевого сустава, кровоподтеков лобной области справа и области спинки носа, кровоизлияния кожно-мышечного лоскута головы в затылочной области по средней линии; травматического кровоизлияния в мышцы грудной клетки слева, которые квалифицируются как телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью.

Смерть Г.Г. наступила в результате закрытой тупой травмы органов брюшной полости с массивным разрывом брыжейки тонкого кишечника и повреждением (разрывами) множества мелких брыжеечных сосудов, осложнившейся острой массивной кровопотерей и гемоперитонеумом (наличием крови в брюшной полости).

Подсудимый [redacted] вину в совершенном преступлении не признал, суду пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ совместно с Г.Г. употреблял спиртные напитки в квартире последней по адресу: <адрес>, после чего уснул, Г.Г. будила его ночью, чтобы выпить спиртное, он [redacted] уложил потерпевшую на кровать, при этом похлопал по щекам, затем уснул. Проснувшись, увидел Г.Г., сидевшую около балконной двери, уложил ее на кровать; в 6 часов утра подошел к Г.Г., она была холодная, о чем сообщил С.В. и попросил вызвать работников скорой помощи. Телесные повреждения, повлекшие смерть Г.Г., не наносил.

Однако, как следует из оглашенных в ходе судебного заседания в соответствии со статьей 276 УПК РФ показаний [redacted] в качестве подозреваемого, данных им в ходе предварительного следствия в присутствии защитника, он пояснял, что с лета 2010 года проживал с Г.Г. по месту жительства последней. ДД.ММ.ГГГГ совместно с Г.Г., знакомым Р. распивали спиртные напитки; каждый выпил около 450 грамм водки; около 20 часов знакомый ушел, а он [redacted] лег на кровать, при этом Ширяева стала требовать денег на покупку спиртного. Рассердившись на Г.Г., нанес последней несколько ударов кулаком в лицо, а также по животу и груди; возможно наносил удары и ногами, но точно не помнит, так как находился в состоянии опьянения. Затем положил Г.Г. на кровать; через некоторое время последняя встала и подошла к балкону, сказала, что хочет подышать. Проснувшись ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ, увидел Г.Г. в полусидячем положении возле балконной двери, она сидела на том же месте, что и накануне вечером. Поднял ее на руки и положил в кровать, накрыл одеялом. Примерно в 7-8 часов подошел к Г.Г. она была уже холодная. Соседке С. сообщил, что Г.Г. умерла /т.1 л.д. 63-66/.

Судом оглашены в соответствии со статьей 276 УПК РФ показания [redacted] в качестве обвиняемого о том, что ДД.ММ.ГГГГ совместно с Г.Г. распивали спиртные напитки, после чего он уснул, около 7-8 часов утра следующего дня обнаружил, что Г.Г. не проснулась и была уже холодная., признает нанесение ей нескольких ударов, толчка ногой и потряхивание за грудки и при этом поясняя, что от указанных действий смерть Г.Г. наступить не могла; с ДД.ММ.ГГГГ с Г.Г. были конфликты, в ходе которых причинял ей телесные повреждения, последняя неоднократно выгоняла его из квартиры, обращалась за помощью к сотрудникам полиции/т.1 л.д. 162-163/.

После оглашения вышеуказанных показаний [redacted] пояснил, что согласен с показаниями в качестве обвиняемого, показания, данные в качестве подозреваемого, не подтверждает, в ходе предварительного следствия оговорил себя под физическим воздействием на него со стороны сотрудников полиции, после чего он также вынужденно обратился с явкой с повинной.

Исследовав и оценив в судебном заседании представленные стороной обвинения и защиты доказательства в их совокупности, суд находит вину подсудимого установленной полностью и подтвержденной следующими доказательствами:

- **показаниями потерпевшей Н.В.** о том, что исполняет обязанности директора ГБУ РК «Центр по предоставлению услуг в сфере социальной защиты населения Удорского района»; ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> причинена смерть Г.Г., которая являлась одинокой, родственников не имела, в связи с указанным она (Н.В. была признана представителем потерпевшей по данному уголовному делу, охарактеризовать подсудимого не может;

-**показаниями свидетеля Р.В.** о том, что работает инспектором ДПС ОМВД по Удорскому району, проживает в <адрес>, где также проживали подсудимый и Г.Г. в ДД.ММ.ГГГГ Г.Г. обращалась по факту телесных повреждений причиненных ей [redacted] подсудимый неоднократно привлекался к административной ответственности, злоупотребляет спиртными напитками, в ДД.ММ.ГГГГ от сотрудника полиции узнал, что Г.Г. скончалась от телесных повреждений, причиненных [redacted], который сообщил, что ударил Г.Г.;

-**показаниями свидетеля М.Г.** о том, что в ДД.ММ.ГГГГ как глава администрации <адрес> занималась похоронами Г.Г. (в виду отсутствия родственников), которая лежала в своей квартире на кровати с множественными телесными повреждениями, при этом [redacted] говорил, что Г.Г. умерла от давления и по этой же причине у нее синяки; на следующий день [redacted] сознался, что избил Г.Г..; ДД.ММ.ГГГГ Г.Г. обращалась по факту телесных повреждений причиненных ей [redacted] к фельдшеру. Жалоб на потерпевшую от соседей не поступало, в состоянии алкогольного опьянения замечена не была, по месту жительства всегда был порядок;

-**показаниями свидетеля Р.И..**, данными в судебном заседании и оглашенными в соответствии с частью третьей статьи 281 УК РФ, о том, что ДД.ММ.ГГГГ распивал спиртные напитки совместно с [redacted] и Г.Г. в квартире последней; через некоторое время ушел домой, ДД.ММ.ГГГГ от [redacted] узнал о смерти Г.Г. когда пришел в квартиру Г.Г., то увидел труп последней на кровати, при этом в области шеи имелись телесные повреждения, которых накануне вечером не было; ранее [redacted] избивал Г.Г. /т.1 л.д.36-40/;

-**показаниями свидетеля О.В..**, оглашенными в судебном заседании в соответствии с частью первой статьи 281 УК РФ, о том, что работает фельдшером Междуреченской врачебной амбулатории, знала Г.Г.., которая сожительствовала с [redacted], ДД.ММ.ГГГГ обращалась с жалобой на побои, которые нанес сожитель; ДД.ММ.ГГГГ сообщили о смерти Г.Г. при осмотре тела последней обнаружила гематомы в области лба, носа, правой молочной железы, правого тазобедренного сустава и правого бедра, в результате осмотра констатировала смерть Г.Г. /т.1 л.д.41-44/;

-**показаниями свидетеля С.В.,** данными в судебном заседании и оглашенными в соответствии с частью третьей статьи 281 УК РФ, о том, что Г.Г. проживала с ней по соседству совместно с [redacted], ДД.ММ.ГГГГ около 6 часов к ней (свидетелю) пришел [redacted] в нервозном состоянии, был с похмелья и сообщил о смерти Г.Г.., после чего она (свидетель) позвонила фельдшеру О.В., затем вместе с последней пришла в квартиру потерпевшей, где был обнаружен на кровати труп Г.Г. с ссадинами в лобной части, с разбитой переносицей; ДД.ММ.ГГГГ Г.Г. обращалась к участковому К.О. по факту причинения телесных повреждений /т.1 л.д.92-94/;

- **показаниями свидетеля А.И.** о том, что принимал участие в расследовании уголовного дела по обвинению подсудимого в причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшей Г.Г. В рамках уголовного дела [redacted] вину признавал, дал явку с повинной, проводился его допрос и проверка показаний на месте с участием защитника, при этом он назвал дату, время, обстоятельства совершения и мотив преступления - ссора из-за водки. Физического или психологического давления на подсудимого не оказывал, также последний не жаловался, что на него кто-либо из сотрудников полиции оказывал физическое давление;

- **показаниями свидетеля Я.С.** о том, что работал участковым уполномоченным <адрес> в ДД.ММ.ГГГГ совместно с оперуполномоченным полиции А.Я. доставлял в отдел полиции [redacted], находившегося в состоянии алкогольного опьянения и не оспаривавшего нанесения телесных повреждений потерпевшей; физического или психологического давления на подсудимого не оказывал; в ходе проведения следственных действий не присутствовал;

показаниями свидетеля А.Я. о том, что работает оперуполномоченным ОМВД по Удорскому району; ДД.ММ.ГГГГ совместно с участковым полиции Я.С. доставлял в отдел полиции [redacted], находившегося в состоянии алкогольного опьянения; на следующий день в ходе беседы [redacted] сообщил, что избил сожительницу, затем обнаружил ее мертвую; со слов фельдшера и участкового известно, что ранее уже были случаи избиения [redacted] сожительницы; физического или психологического давления на подсудимого не оказывал.

Кроме свидетельских показаний вина подсудимого в инкриминируемом деянии нашла подтверждение и письменными материалами, исследованными судом, а именно:

- **рапортами от ДД.ММ.ГГГГ** об обнаружении трупа Г.Г. с телесными повреждениями в лобной области, в области носа /т.1 л.д.6,32/;

- **протоколами осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ –** <адрес>, где в комнатена кровати обнаружен труп женщины с повреждениями: ссадинами в лобной области с обеих сторон, в области переносицы и правого крыла носа, кровоподтеками в лобной области справа и области носа /т.1 л.д.7-14; 17-29/;

-**медицинским свидетельством о смерти** Г.Г. /т.1 л.д.16/;

-**сведениями медицинской карты** Г.Г. о вызове на дом врача в связи с избиением мужа и причинением ушибленной раны головы ДД.ММ.ГГГГ; прием врачом ДД.ММ.ГГГГ - ушиб верхней части головы справа, височной области справа, в области правого глаза, грудной клетки справа, ЗЧМТ (сведения о телесных повреждениях переданы участковому К.О..); вызов ДД.ММ.ГГГГ врача на дом сожителем [redacted] в связи со смертью Г.Г.. /т.1 л.д.46-52/;

-**протоколом явки с повинной** [redacted] от ДД.ММ.ГГГГ, о том, что вечером ДД.ММ.ГГГГ в состоянии алкогольного опьянения в ходе ссоры нанес Г.Г. удары в лицо, по животу и груди, утром ДД.ММ.ГГГГ узнал о ее смерти /т.1 л.д.55-57/;

- **протоколом проверки показаний на месте** от ДД.ММ.ГГГГ с записью следственного действия на диске, просмотренном в судебном заседании, в ходе которого подозреваемый [redacted] в присутствии защитника наглядно продемонстрировал обстоятельства причинения Г.Г. телесных повреждений, повлекших ее смерть /т.1 л.д.69-71/;

- **заключением эксперта №/Э** о том, что при судебно-медицинской экспертизе трупа Г.Г. обнаружено:

-закрытая тупая травма брюшной полости с массивным разрывом брыжейки тонкого кишечника, повреждением (разрывами) множества мелких брыжеечных сосудов и кровоизлияниями в стенку тонкого кишечника, с контактными (наружными) повреждениями в виде кровоподтека передней брюшной стенки слева и ссадины передней брюшной стенки справа, квалифицируемая как причинившая тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения, в данном случае приведшая к смерти;

-колото-резаная рана лобной области справа, ушибленных ран правой теменной области головы и задней поверхности правой ушной раковины, которые квалифицируются как телесные повреждения, причинившие легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства;

- ссадины лобной области слева (2), лобной области справа, области переносицы, области правого крыла носа, задней поверхности правой ушной раковины (не менее 5), левой боковой поверхности боковой грудной клетки (не менее 5), задней поверхности области правого локтевого сустава, кровоподтеки лобной области справа и области спинки носа, кровоизлияния кожно-мышечного лоскута головы в затылочной области по средней линии; травматического кровоизлияния в мышцы грудной клетки слева, которые квалифицируются как телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью.

Давность наступления смерти Г.Г. соответствует промежутку времени за 2-4 часа до осмотра трупа на месте его обнаружения (ДД.ММ.ГГГГ). Все повреждения, обнаруженные при судебно-медицинской экспертизе трупа Г.Г.., являются прижизненными. Имеется прямая причинно-следственная связь между закрытой тупой травмой органов брюшной полости и смертью Г.Г. в крови и моче трупа Г.Г. обнаружен этиловый спирт в концентрации 4,0 гр/л и 5,4 гр/л соответственно, что соответствует тяжелой степени алкогольного опьянения /т.1 л.д.111-114/.

Заключением психиатрической экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что у [redacted] не обнаруживается признаков хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия, либо иного болезненного состояния психики, он мог и в настоящее время может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания. В период времени, относящийся к инкриминируемому деянию, он не находился в состоянии временного психического расстройства, а находился в состоянии простого алкогольного опьянения. В его действиях отсутствовали признаки бреда, галлюцинаций, помраченного сознания, поскольку он хорошо помнит о них, изменяет в свою пользу. [redacted] в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. / т.2 л.д. 84-85 /.

Имеющиеся заключения экспертов суд находит достаточно полными, подробными, объективными и сомнений не вызывающими, соответствующими установленным по делу обстоятельствам, не в чем не противоречащими собранным по делу доказательствам, не оспаривала выводов экспертов и сторона защиты, в т.ч. подсудимый.

По ходатайству стороны защиты допрошен свидетель С.П. о том, что подсудимый с Г.Г. проживали с ним по соседству, употребляли спиртные напитки, скандалов между ними не наблюдал, синяков на потерпевшей не видел, о смерти Г.Г. узнал от супруги С.В.

Оснований для самооговора и оговора подсудимого со стороны свидетелей не установлено и таковых подсудимым не названо.

Суд не находит оснований ставить под сомнение представленные стороной обвинения доказательства, которые согласуются между собой, не противоречат установленным обстоятельствам дела, получены с соблюдением закона и надлежащим образом.

Ссылаясь на показания подсудимого в суде, сторона защиты заявила о его невиновности, полагая, что потерпевшая после распития спиртного с подсудимым ушла из дома, где и были причинены ей телесные повреждения, повлекшие смерть, при этом подсудимый к этому не причастен.

С заявлением защиты суд не может согласится по следующим основаниям.

Каких-либо доказательств своим доводам о невиновности [redacted] кроме как показаний свидетеля С.П.., не опровергнувшего, по мнению суда причастности подсудимого к совершенному преступлению, сторона защиты не представила.

Показания свидетеля защиты не несут в себе, по мнению суда, никакой доказательственной базы, поскольку носят общий характер.

Допрошенный в качестве подозреваемого на предварительном следствии ФИО1, при обращении с явкой с повинной, при проверке показаний на месте в присутствии адвоката, с соблюдением требований уголовно – процессуального законодательства давал признательные показания, при этом подробно описывал обстоятельства совершенного им преступления.

В судебном заседании подсудимый оспаривал явку с повинной, показания, данные им на предварительном следствии и протокол проверки показаний на месте, исследованные в судебном заседании, заявил, что голос при видеосъемке ему не принадлежит, указал о применении к нему психического и физического воздействия со стороны сотрудников полиции.

Несостоятельными, ничем не подтвержденными и явно надуманными суд находит утверждения подсудимого об оказании на него давления со стороны оперативных работников, поскольку подсудимый во всех случаях допрашивался в присутствии защитника, замечания о полноте или неправильности показаний, об оказанном давлении ни [redacted] ни защитником не поступили, после окончания допроса и проверки показаний на месте он собственноручно поставил подпись и удостоверил правильность своих показаний.

Вместе с тем установлено, что подсудимый за оказанием медицинской помощи не обращался, о применении к нему насилия заявил спустя длительное время после происшедшего и только в судебном заседании, без каких - либо подтверждений, то есть голословно.

Именно данные на предварительном следствии признательные показания [redacted] в качестве подозреваемого суд находит наиболее достоверными и правдивыми, позволяющими воссоздать реальную картину происшедшего, не вызывающими сомнений у суда, соотносящимися с совокупностью исследованных по делу доказательств, в связи с чем они положены в основу приговора наряду с другими собранными доказательствами.

Оценивая данные [redacted] показания в судебном заседании, и, сопоставив их со всеми исследованными доказательствами, в т.ч. с показаниями свидетелей, представителя потерпевшего, заключениями экспертов, протоколами осмотра места происшествия и вещественных доказательств, протоколом проверки показаний на месте и явкой с повинной, суд пришел к убеждению, что именно подсудимый причинил потерпевшей Г.Г. телесные повреждения, повлекшие по неосторожности ее смерть и при обстоятельствах, изложенных выше.

Занятая подсудимым позиция, при которой он признает себя виновным лишь в том, что похлопал несколько раз по щеке потерпевшей, а не в причинении ей смерти, попытки представить смерть потерпевшей, как наступившую от действий другого человека, вызваны стремлением [redacted] избежать ответственности за содеянное, и это суду вполне понятно. Доводы подсудимого в данной части опровергаются как совокупностью доказательств, так и каждым из них, и расцениваются судом как несостоятельные и явно надуманные.

В ходе разбирательства суд пришел к убеждению, что [redacted] во время совершения преступления не находился ни в состоянии сильного душевного волнения (аффекта), ни в состоянии необходимой обороны, что подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе заключениями экспертов, показаниями свидетелей, не доверять которым нет оснований, указавшими, что оба употребляли спиртные напитки, в ДД.ММ.ГГГГ между [redacted] и Г.Г. произошел серьезный конфликт, в результате которого последней причинены телесные повреждения, после чего она обращалась к участковому уполномоченному.

Государственным обвинителем поддержано предъявленное [redacted] обвинение по части 4 статьи 111 УК РФ.

Суд пришел к убеждению, что при совершении преступления подсудимый действовал сознательно, умышленно, желая причинения телесных повреждений, о чем свидетельствует их характер и количество, локализация – в голову, грудную клетку и брюшную полость, т.е. в места нахождения жизненно-важных органов, что объективно подтверждается представленными суду доказательствами.

Причиной смерти Г.Г. явилась закрытая тупая травма органов брюшной полости с массивным разрывом брыжейки тонкого кишечника и повреждением (разрывами) множества мелких брыжеечных сосудов, как установлено судом, в результате умышленных противоправных действий подсудимого и причинная связь их со смертью потерпевшей установлена.

Мотивом преступления, установил суд, послужили возникшие между подсудимым и потерпевшей личные неприязненные отношения, возникшие в ходе распития спиртных напитков, что случалось и ранее.

Собранные и исследованные по делу доказательства согласуются и взаимно дополняют друг друга, не противоречат установленным обстоятельствам дела и полностью изобличают [redacted] в умышленном причинении потерпевшей тяжких телесных повреждений, опасных для жизни и причинивших смерть по неосторожности.

Исследовав и оценив собранные, представленные сторонами обвинения и защиты доказательства в их совокупности, суд находит вину [redacted] доказанной полностью и квалифицирует его действия по части 4 статьи 111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Согласно материалам дела, касающихся личности [redacted] и обстоятельств совершения преступления, суд признает его вменяемым в отношении инкриминируемого деяния, при этом учитывает заключение эксперта от ДД.ММ.ГГГГ №.

При назначении вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории особо тяжких и содержащего в связи с этим повышенную общественную опасность, а также личность подсудимого, впервые привлекающегося к уголовной ответственности, не работающего, характеризующегося по месту жительства в <адрес> отрицательно как привлекавшийся к административной ответственности, в отношении которого имелись обращения граждан на поведение в быту от соседей и сожительницы /т.1 л.д.136/, по месту проживания потерпевшей в <адрес> подсудимый характеризуется посредственно, как проживающий без регистрации, утерявший документы, употребляющий спиртные напитки, принимавший участие в тушении пожаров в

<адрес>, привлекавшийся к административной ответственности за нарушение общественного порядка, на учетах у врачей нарколога, психиатра не состоявший/т.1 л.д.136-142/.

Обстоятельством, смягчающим наказание [redacted] в соответствии с частью 1 статьи 61 УК РФ, является явка с повинной /т.1 л.д.55-57/.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии со статьей 63 УК РФ, не имеется.

При назначении наказания суд также учитывает поведение [redacted] после совершения преступления, отношение к содеянному, его состояние здоровья, возраст, семейное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

С учетом всех исследованных обстоятельств, данных о личности подсудимого, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих обстоятельств, руководствуясь требованиями статей 6 и 60 УК РФ, суд считает необходимым в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого, предупреждения с его стороны совершения новых преступлений назначить [redacted] наказание в виде в виде лишения свободы, при этом исправление подсудимого возможно только при реальном отбытии им наказания; суд не находит каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления и его личности, свидетельствующих о необходимости назначения наказания с учетом требований статьи 64 УК РФ.

Наказание [redacted] назначается по правилам части 1 статьи 62 УК РФ с отбыванием в соответствии с пунктом «в» части первой статьи 58 УК РФ в исправительной колонии строгого режима.

Дополнительное наказание в виде ограничения свободы по санкции части четвертой статьи 111 УК РФ суд не назначает, при этом учитывает, что [redacted] является лицом без гражданства и не имеет регистрации на территории Российской Федерации.

Оснований для изменения категории преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 111 УК РФ, на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ не имеется.

Назначение наказания подсудимому по данным принципам, по убеждению суда, будет максимально способствовать его исправлению, восстановит социальную справедливость, привьет ему уважение к Закону, сформирует навыки правопослушного поведения.

Руководствуясь статьями 302, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать [redacted] виновным в совершении преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 111 УК РФ, и назначить ему наказание в виде девяти лет лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания [redacted] исчислять с ДД.ММ.ГГГГ, зачесть в срок отбытия наказания период содержания его под стражей ДД.ММ.ГГГГ включительно.

Меру пресечения [redacted] до вступления приговора в законную силу оставить прежней - содержание под стражей.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Верховный суд Республики Коми через Удорский районный суд Республики Коми в течение десяти суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения копии приговора. Прокурором может быть принесено кассационное представление.

В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе в течение кассационного срока обжалования ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции. Осужденный также вправе ходатайствовать об участии при рассмотрении дела судом кассационной инстанции в течение десяти суток со дня вручения ему копии кассационного представления прокурора или жалобы другого лица.

Председательствующий подпись Н.В. Пикулёва