

Dosarul nr. 1a-2319/2022 (1-22126760-02-1a-16122022)  
Judecător: Liliana Cușcă

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

26 aprilie 2023 mun.  
Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Stelian Teleucă

Grefier:

Aliona Fîstîcan

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Tatiana Gorea

A examinat în ședință publică în ordine de apel, *prin teleconferință*, apelul declarat de avocata Tatiana Gorea în interesele inculpatului Savin \*\*\*\*\*împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2022 în cauza penală de învinuire a lui **Savin \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod Penal al RM, și –

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 29.08.2022 – 11.11.2022;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 16.12.2022 – 26.04.2023;*

***Procedura citirii a fost legal executată.***

Avocatul Tatiana Gorea și inculpatul Savin \*\*\*\*\*au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2022.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocata Tatiana Gorea în interesele inculpatului Savin \*\*\*\*\*împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2022, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de avocata Tatiana Gorea în interesele inculpatului Savin \*\*\*\*\*împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**CONSTATĂ:**

1. Prin *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2022 inculpatul Savin \*\*\*\*\**(născut la data de \*\*\*\*\*) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod Penal al RM, și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Savin \*\*\*\*\*, fiind cetățean al Republicii Moldova, în perioada iulie 2016 - 2021 aflându-se pe teritoriul Ucrainei, intenționat, având scopul violării integrității teritoriale a statului respectiv și subminării orânduirii constituționale a Republicii Ucraina, manifestate prin contribuirea la secesionarea regiunilor separatiste Lugansk și Donețk, la menținerea pretensei statalități a entității statale indicate, nerecunoscute și autoproclamate, din interes material, s-a înrolat și a satisfăcut serviciul militar în formațiunea militară „Первая Славянская Бригада”, formațiune armată a autoproclamatei Republici Populare Donețk, în cadrul căreia, contra unei remunerări bănești promise, a participat în calitate de ostaș, la conflictul militar care are loc în sud-estul Ucrainei, din regiunea Donețk.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Savin \*\*\*\*\*a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 141 alin. (1) Cod Penal – participarea mercenarului într-un conflict armat, la acțiuni militare sau la alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituționale ori violarea integrității teritoriale a statului.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2022 a declarat apel avocata Tatiana Gorea în interesele inculpatului Savin \*\*\*\*\*prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Savin \*\*\*\*\*a-i stabili prevederile art. 90 Cod Penal, prin care să fie condamnarea cu suspendarea executării pedepsei, termenul de probă de 4 ani.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-de către instanța de judecată nu a fost luat în vedere personalitatea inculpatului Savin \*\*\*\*\*, precum că se caracterizează pozitiv la locul de trai, fără antecedente penale, respectiv nu este predispus să săvârșească alte infracțiuni. Consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului Savin \*\*\*\*\*nu este una echitabilă în raport cu fapta comisă, personalitatea inculpatului și circumstanțele atenuante existente pe cauza penală;

-instanța de judecată recunoscându-l vinovat pe inculpatul Savin \*\*\*\*\*nu a aplicat o pedeapsă echitabilă și nu a ținut cont de circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea lui, la examinarea dosarului în ședință de judecată inculpatul a recunoscut vina pe deplin, se căiește de cele săvârșite, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a înțeles caracterul social periculos al acțiunilor

sale și este evident că a pornit pe calea corijării, a fost de acord cu toate probele prezentate de procuror în instanța de judecată, sperând la o pedeapsă mai blândă;

-la stabilirea pedepsei de către instanța de judecată nu a fost luată în considerație efectele circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante;

-ținând cont de rolul vinovatului la săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei și de contribuirea activă a participantului la descoperirea acesteia, la stabilirea categoriei și termenul pedepsei, este necesar de ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, în cazul dat instanța de judecată putea să-i aplice lui Savin \*\*\*\*\*o pedeapsă cu ispășirea ei condiționat pe un termen de probă prin prisma art. 90 Cod Penal.

4. La judecarea apelului, avocatul Tatiana Gorea și inculpatul Savin \*\*\*\*\*au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2022.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocata Tatiana Gorea în interesele inculpatului Savin \*\*\*\*\*împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2022, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de avocata Tatiana Gorea în interesele inculpatului Savin \*\*\*\*\*împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2022, ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Savin \*\*\*\*\*, fiind asistat de avocatul Gorea

Tatiana, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precizând că înțelege conținutul probelor, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens; (f.d. 127)

Prin încheiere protocolară din 19 septembrie 2022 instanța de fond a admis cererea inculpatului Savin \*\*\*\*\*și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală;

(f.d.

137)

**5.2.1. Inculpatul Savin \*\*\*\*\*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit regulilor de audiere a martorului și-a recunoscut integral vinovăția și a relatat că, în anul 2016, fiind divorțat de soție, a fost în depresie și neavând curajul de a se sinucide a plecat în Donețk să își caute moartea. La 27 iulie 2018, a călcat pe o mină, unde pentru 4 zile a pierdut vederea. După a plecat din serviciul militar de acolo, după ce i-au restabilit complet sănătatea. Când s-a întors de lucru nu avea și s-a încadrat înapoi în armata din Donețk. După care a fugit din acea armată și a venit acasă unde a fost reținut la punctul de control Sculeni. A colaborat cu ancheta la 100 de procente și nu a ascuns nimic. În Donețk când era înrolat funcția acestuia era de a sta la calculator pentru a scrie datele ostașilor noi veniți în baza lor de date. Nu a participat în orice altă acțiune militară, fiind stat major, stătea la calculator. Remunerarea era doar salariu în sumă de 15000 ruble rusești. Nu a mobilizat pe nimeni și pe acesta la fel nimeni nu l-a mobilizat. A fost o prostie din partea acestuia. A declarat că, în perioada 2016-2021 la început a fost în calitate de ostaș. Prima funcție a acestuia a fost de cercetaș, nu consuma droguri și băuturi alcoolice din acest motiv l-au avansat în funcție. L-au avansat în calitate de comandant batalionului. Batalionul se numea „Pervîi Motostrelikovîi Batalion. Pervaia Slavianscaia Brigada”. După care a fost avansat în funcția de comandant pluton telecomunicații. Avea în subordinea acestuia 12 ostași care răspundeau de comunicațiile dintre poziții și batalion. În anul 2018 a călcat pe o mină. După care a plecat din forțele armate. A plecat liber și s-a întors în anul 2019 la funcția de „Zam polit”. Când a primit această funcție, veneau mamele, soțiile ostașilor decedați și a început a căuta unde sunt, până a dat de un mormânt cu mai multe persoane. A întrebat de ce s-a întâmplat astfel, la care i s-a spus că dacă dorește să trăiască trebuie să tacă. Și-a pus singur viața în pericol cu acea cercetare și a fugit din Donețk după care a venit acasă în Republica Moldova. A comunicat că, unitatea din care făcea parte au participat la acțiuni active până în anul 2016. Misiunea de luptă era să mențină hotarele regiunii Donețk. Aceștia luptau cu

armata regulată a Ucrainei. Scopul acestuia era de a primi un glonte în frunte. Nu s-a dus pentru bani, dar banii a luat. Impresia acestuia era că este un haos. Lupta pe teritoriul Ucrainei. Unitatea militară în care lupta nu făcea parte din armata Ucrainei, ea făcea parte din armata Republicii Autoproclamate Donețk. Oficial nu erau angajați ai forțelor militare a Ucrainei. Cât a lucrat a colectat aproximativ 150000 ruble rusești pe an. Alte surse legale și ilegale de venit nu avea. În acea perioadă nu a transmis bani mamei copilului său, doar de când a revenit. În timpul de față lucrează și întreține copilul. Bani în sumă de 15000 ruble pe care îi primea lunar îi cheltuia pentru consum propriu. Venitul lunar la moment este de 8000-9000 lei. La momentul înrolării acesta nu era conștient de faptul că activa într-o formațiune armată care făcea parte dintr-o entitate statală ilegală. Pe parcurs și-a dat seama, dar era prea târziu. Centrul acestora de comandă erau din Donețk. De la Moscova sau Kiev nu a primit comandă. Din spusele comandanților indicațiile veneau din Rostov, Federația Rusă. Oficial nu erau date că aceștia activau în subordinea ministerului apărării Federației Ruse; (f.d. 128-129)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Savin \*\*\*\*\*a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, din momentul întoarcerii în Republica Moldova au trecut 2 ani. A lucrat în cadrul auto-service-lui de pe str. Tudor Vladimirescu. Închiria un apartament pe str. \*\*\*\*\*. Locuia împreună cu concubina și cei doi copii. Până a se începe războiul în Ucraina ducea o viață liniștită. Din motiv că, a fost examinată cauza penală în procedură simplificată consideră că o pedeapsă non-privativă de libertate este una echitabilă. Din anul 2021 a renunțat să mai facă parte din acel batalion, din motiv că, viața îi era în pericol, era impus să părăsească regiunea Donețk.*

**5.3.** Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Savin \*\*\*\*\** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 141 alin. (1) Cod Penal al RM** – *participarea mercenarului într-un conflict armat, la acțiuni militare sau la alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituționale ori violarea integrității teritoriale a statului.*

**5.4.** Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Savin \*\*\*\*\* , instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că, legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2022 este contestată cu apel de către partea apărării, în partea individualizării pedepsei penale, în acest sens, s-a solicitat aplicarea inculpatului a unei pedepse mai blânde, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal.

**5.5.** Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Savin \*\*\*\*\*, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**5.5.1.** În corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

**5.5.2.** Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedepsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

**5.5.3.** În acest sens, instanța de apel reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 141 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „gravă”, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „închisoare de la 5 la 10 ani”.

Inculpatul Savin \*\*\*\*\*a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. art. 76, 77 Cod Penal careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

Instanța de apel reține că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Cu referire la personalitatea inculpatului Savin \*\*\*\*\*, instanța de apel reține că, nu se află la evidența medicului narcolog și nici la a celui psihiatru; (f.d. 88)

Potrivit revendicării anexată la materialele dosarului prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2110/21 din 16 februarie 2022 în privința inculpatului Savin \*\*\*\*\*a fost încetat procesul penal în baza art. 371 alin. (1) Cod Penal, în legătură cu actul de amnistie în temeiul art. 107 Cod Penal (f.d. 84).

Potrivit caracteristicii anexate la materialele dosarului, Savin \*\*\*\*\*, locuiește pe adresa indicată împreună cu familia, nu face abuz de băuturi alcoolice, la răspunderea contravențională nu a fost atras, de vecini este caracterizat pozitiv, în privința acestuia careva plângeri sau reclamații nu au fost înregistrate, în cercul

de prieteni se bucură de respect. Inspectoratul de Poliție Ciocana de careva material compromițător nu dispune. După modul de trai la domiciliu se caracterizează pozitiv.

**5.5.4.** La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de fond ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de inculpat prevăzută de art. 141 alin (1) Cod Penal, precum circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, a considerat că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare ori anume prin pedeapsa stabilită și va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Cu referire la solicitarea părții apărării privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal în privința inculpatului, instanța de fond a notat că, chiar și în cazul îndeplinirii condițiilor prevăzute de prevederile art. 90 alin. (1) Cod Penal, nu se creează un drept pentru inculpat, ci doar se întrunesc circumstanțele necesare care constituie temei de drept pentru instanța de judecată de a decide, potrivit propriei convingeri, asupra oportunității suspendării executării pedepsei închisorii.

La caz, instanța de apel reține că, infracțiunea prevăzută la art. 141 alin. (1) Cod Penal, face parte din categoria infracțiunilor ce atentează la valori precum pacea și securitatea omenirii, prezentând un pericol social ridicat, acest pericol fiind recunoscut la nivel internațional, astfel statele membre ale ONU, în efortul de a contracara acest fenomen și implicit în scopul de a proteja valorile sociale la care aduce atingere această infracțiune, au elaborat Convenția internațională împotriva recrutării, utilizării, finanțării și instruirii mercenarilor din 04 decembrie 1989.

Prin urmare, ținând cont de personalitatea inculpatului și de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, instanța de apel concluzionează că, doar pedeapsa penală sub formă de închisoare cu executare stabilită inculpatului Savin \*\*\*\*\*ar putea să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, atât din partea inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii unor astfel de infracțiuni din partea altor persoane.

Cu referire la argumentele părții apărării precum că, inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată și sincer s-a căit de cele comise, Colegiul Penal apreciază că, aceste circumstanțe au fost valorificate pe deplin de către instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei penale.

**5.6.** În această ordine de idei, Colegiul Penal va respinge solicitarea părții apărării de a aplica inculpatului Savin \*\*\*\*\*pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod Penal a unei pedepse penale cu aplicarea art. 90



Cod Penal, or, pedeapsa care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Prin urmare, Colegiul Penal va menține soluția instanței de fond prin care a dispus aplicarea inculpatului Savin \*\*\*\*\*recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 141 alin. (1) Cod Penal a pedepsei sub formă de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În acest sens, instanța de apel notează că, la individualizarea judiciară a pedepsei s-a ținut cont de dispozițiile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul Penal remarcă faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de apel menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

**5.7.** Colegiul Penal apreciază că soluția instanței de judecată s-a întemeiat pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Astfel, Colegiul Penal apreciază că pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul Penal.

**5.8.** În contextul raționamentelor expuse supra, Colegiul Penal reține că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Savin \*\*\*\*\*instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată - art. 141 alin. (1) Cod Penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală.

**6.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocata Tatiana Gorea în interesele inculpatului Savin \*\*\*\*\*împotriva sentinței

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2022, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeieri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### ***DECIDE:***

Apelul declarat de avocata Tatiana Gorea în interesele inculpatului Savin \*\*\*\*împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2022, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului Savin \*\*\*\*de calculat din data pronunțării deciziei, cu includerea în durata pedepsei a termenului aflării în arest preventiv din 11.11.2022 până în prezent.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 05.07.2023, orele 14:00.

***Președintele ședinței, judecător:***  
***Robu***

***Oxana***

***Judecător:***  
***Mânăscurtă***

***Igor***

***Judecător:***  
***Teleucă***

***Stelian***