

ÎN C H E I E R E

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Luiza Gafton
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Judecătorilor din Republica Moldova” și Consiliul Superior al Magistraturii împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău cu privire la obligarea examinării cererii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2017,

c o n s t a t ă :

La 17 martie 2017, Asociația Obștească „Asociația Judecătorilor din RM” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la obligarea examinării cererii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 2 februarie 2017 a depus în cancelaria Primăriei și Consiliului municipal Chișinău cererea cu nr. 06-11/691, prin care a solicitat:

- revocarea ca fiind ilegală în parte decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/53 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din bd. Mircea cel Bătrân Consiliului Superior al Magistraturii”, și anume a pct.pct. 1, 2.1, 2.2, 2.5, 2.7, 4 ale actului administrativ;

- modificarea deciziei prin substituirea sintagmei „darea în arendă” și derivatele de la această sintagmă, în „darea în folosință pe o perioadă nedeterminată”;

- demararea procedurilor legale în vederea revocării contractului de arendă nr. 6773/16 încheiat la 29 noiembrie 2016 între Primăria mun. Chișinău și Consiliul Superior al Magistraturii.

A comunicat reclamantul că, până la data depunerii cererii de chemare în judecată, nu a primit nici un răspuns din partea pârâtului Consiliul municipal Chișinău în termenul de 30 zile prevăzut expres de art. 15 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

A solicitat obligarea Consiliului municipal Chișinău să examineze solicitările Asociației Obștești „Asociația Judecătorilor din RM” formulate prin cererea depusă în cancelaria Primăriei și Consiliului municipal Chișinău cu nr. 06-11/691 la data de 2 februarie 2017, cu emiterea actului administrativ (deciziei) în acest sens.

Prin cererea de concretizare adresată instanței de fond la 31 mai 2017, reclamantul Asociația Obștească „Asociația Judecătorilor din RM” a solicitat obligarea Consiliului municipal Chișinău să examineze la ședința consiliului solicitările formulate prin cererea depusă în cancelaria Consiliului municipal Chișinău cu nr. 06-11/691 la data de 2 februarie 2017, cu emiterea actului administrativ (deciziei) în acest sens.

La 31 mai 2017 Consiliul Superior al Magistraturii a depus o cerere prin care a solicitat atragerea sa în proces în calitate de coreclamant.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 iunie 2017 a fost admisă cererea Consiliul Superior al Magistraturii și a fost recunoscut în calitate de coreclamant.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2017 a fost admisă acțiunea.

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să examineze solicitările Asociației Obștești „Asociația Judecătorilor din RM” formulate prin cererea depusă și înregistrată în cancelaria Primăriei Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu nr. 06-11/691 la data de 2 februarie 2017.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2017.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că până la adresarea reclamantului în instanța de judecată cu acțiunea în cauză, nici Consiliul municipal Chișinău și nici Primăria mun. Chișinău nu au dat răspuns la cerere, astfel fiind încălcate cerințele art. 8 din Legea cu privire la petiționare, care prevede că, petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile lucrătoare, iar cele care nu necesită o studiere și examinare suplimentară – fără întârziere sau în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(4) și (5).

A reiterat că dispoziții similare se regăsesc și în art. 15 alin. (1) și alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, care stabilește, că cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmând a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel. Organul emitent este în drept: a) să respingă cererea prealabilă; b) să admită cererea prealabilă și, după caz, să revoce sau să modifice actul administrativ.

Raportând la caz prevederile normelor legale enunțate supra, instanța de apel a conchis că, cererea adresată de Asociația Obștească „Asociația Judecătorilor din RM” Consiliului mun. Chișinău la data de 2 februarie 2017 și înregistrată de Primăria mun. Chișinău sub nr. 06-11/691 (f.d.13-14), nu a fost examinată de către Consiliul mun. Chișinău în termenul prevăzut de lege, iar afirmațiile pârâților precum că cererea a fost examinată de Primăria municipiului Chișinău, care a dat răspuns reclamantului prin scrisoarea nr. 06-111/691 din 15 februarie 2017, le-a considerat irelevante, deoarece, pe lângă faptul, că lipsește dovada recepționării de către destinatar - reclamant a scrisorii menționate, răspunsul nu este dat de organul căruia i-a fost adresată cererea, adică de către organul emitent - Consiliul mun. Chișinău.

La 6 februarie 2018 Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului au indicat că cererea din 2 februarie 2017 depusă de Asociația Obștească „Asociația Judecătorilor din RM” ce vizează modificarea actului administrativ a fost examinată de Primăria mun. Chișinău și a fost perfectat răspunsul nr. 06-111/691 din 15 februarie 2017 care a fost expediat spre petiționar la aceeași dată, fapt confirmat prin fișa de corespondență expediată din Primăria mun. Chișinău către oficiul poștal, anexată la materialele cauzei.

Au menționat că prin răspunsul nr. 06-111/691 din 15 februarie 2017, petiționarilor au fost informați că, cererea prealabilă este depusă tardiv, astfel nu poate fi examinată, mai mult ca atât, decizia a fost supusă controlului legalității, iar prin hotărârea Judecătoriei Centru din 29 decembrie 2015 a fost menținută ca legală.

Au susținut că instanțele ierarhic inferioare au concluzionat greșit, că cererea a fost adresată Consiliului municipal Chișinău care a adoptat decizia, dar răspunsul a fost perfectat de către Primăria mun. Chișinău, în persoana viceprimarului, astfel cererea nu a fost examinată de organul competent.

Au reiterat că concluzia respectivă este una greșită deoarece, Consiliul municipal Chișinău este organul deliberativ constituit din 51 de consilieri, care se întrunește în ședințe ordinare și extraordinare, de competența căruia ține examinarea chestiunilor propuse în proiectele de decizii care sunt perfectate de Aparatul Primăriei și subdiviziunile autorității publice locale. Consiliul municipal Chișinău, ca autoritate deliberativă, nu are aparat separat de autoritatea executivă, iar președintele este ales pentru durata unei ședințe. Astfel, Consiliul municipal Chișinău nu examinează notificările, adresările, demersurile și petițiile parvenite

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, recursul declarat la data de 6 februarie 2018 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău în raport cu materialele

cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă,

din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva