

DECIZIE

14 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Compus din:
Președintele ședinței
Judecătorii
Grefierul

L.Bulgac
G.Dașchevici și S.Gîrbu
E.Călin,

Examinînd în ședință judiciară publică, în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Judecătorilor din RM” și Consiliul Superior al Magistraturii către Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu XXXXXXXXXXXX, cu privire la obligarea examinării solicitărilor, -

C O N S I L I U L M U N I C I P A L C H I Ș I N Ă U

La data de 17 martie 2017, reclamantul Asociația Obștească „Asociația Judecătorilor din RM” s-a adresat în instanța de judecată cerere către Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău, solicitînd obligarea Consiliului municipal Chișinău să examineze solicitările Asociației Obștești „Asociația Judecătorilor din Republica Moldova” formulate prin cererea prealabilă depusă înregistrată în cancelaria Primăriei și Consiliului municipal Chișinău cu nr. 06-11/691 la data de 02 februarie 2017, cu emiterea actului administrativ (deciziei) în acest sens.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 02 februarie 2017, a depus și înregistrat în cancelaria Primăriei și Consiliului municipal Chișinău cererea prealabilă cu nr. 06-11/691, prin care a solicitat revocarea ca fiind ilegală în parte decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/53 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din bd. XXXXXXXXXXXX Consiliului Superior al Magistraturii”, și anume a pct.pct. 1, 2.1, 2.2, 2.5, 2.7, 4 din respectiva decizie, cu modificarea acesteia prin substituirea sintagmei „darea în arendă” și derivatele de la această sintagmă, în „darea în folosință pe o perioadă nedeterminată” în întreg textul deciziei menționată, demararea procedurilor legale în vederea revocării contractului de arendă nr. 6773/16, încheiat la data de 29 noiembrie 2016 între Primăria mun. Chișinău și Consiliului Superior al Magistraturii.

Indică reclamantul că, până la data depunerii cererii de chemare în judecată, nu a primit nici un răspuns din partea pârâtului Consiliul municipal Chișinău în termenul de 30 zile prevăzut expres de art. 15 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, conform căruia, cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmînd a fi comunicată de îndată petiționarului, dacă legislația nu prevede altfel.

Prin cererea de concretizare adresată instanței de fond la data de 31 mai 2017, reclamantul Asociația Obștească „Asociația Judecătorilor din RM” a solicitat obligarea Consiliului municipal Chișinău să examineze la ședința consiliului solicitările Asociației Obștești „Asociația Judecătorilor din Republica Moldova” formulate prin cererea prealabilă depusă și înregistrată în cancelaria Consiliului municipal Chișinău cu nr. 06-11/691 la data de 02 februarie 2017, cu emiterea actului administrativ (deciziei) în acest sens.

Pe parcursul examinării cerere a intervenit în proces, în calitate de coreclamant, XXXXXXXXXXXX, intervenirea fiind admisă de prima instanță prin încheierea protocolară din 05 iunie 2017.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Judecătorilor din RM” a fost admisă în sensul invocat.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, la data de 04 august 2017, au declarat apel Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, solicitînd casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă integral ca neîntemeiată.

Apelul este depus în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 362 CPC al RM.

În motivarea apelului apelanții Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău au indicat că, nu sunt de acord cu hotărîrea instanței de fond, o consideră ilegală și neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi casată.

Indică apelanții că, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că, acțiunea a fost depusă în judecată cu omiterea termenilor prescripție și cu încălcarea procedurii stabilite pentru speța dată. Ori, conform art.14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, prin o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. La caz, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/53 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din bd. Mircea cel Bătrîn Consiliului Superior al Magistraturii” a fost aprobată la data de 23 decembrie 2014, fiind expediată beneficiarului spre cunoștință, iar la data de 29 noiembrie 2016 a fost semnat și contractul de arendă nr. 6773/2016. Cererea prealabilă privind modificarea actului administrativ înaintată doar de Asociația Obștească „Asociația Judecătorilor din RM” a fost depusă la data de 02 februarie 2017, înregistrată în cancelaria Primăriei municipiului Chișinău cu nr. 06- 111/691. Conform normei juridice imperativ sus menționate, reclamantii urmau să adreseze cererea prealabilă în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ, fapt ce nu a fost omis, mai mult ca atît, aceștia au și semnat contractul acceptînd astfel condițiile contractuale.

Menționează apelanții că, cererea din 02 februarie 2017, depusă de Asociația Obștească „Asociația Judecătorilor din RM” privind modificarea actului administrativ a fost examinată de Primăria municipiului Chișinău și perfectat răspunsul nr. 06-111/691 din 15 februarie 2017, care a fost expediat petiționarului la data de 15 februarie 2017, fapt confirmat prin fișa de corespondență expediată din Primăria mun. Chișinău către oficiul poștal. Prin răspunsul nr. 06-111/691 din 15 februarie 2017, petiționarii au fost informați că, cererea prealabilă este depusă tardiv, astfel nu poate fi examinată, mai mult ca atît, decizia a fost supusă controlului legalității, iar prin hotărîrea Judecătoriei Centrale din 29 decembrie 2015 a fost menținută ca legală. Însă, instanța de fond a concluzionat greșit, că cererea prealabilă a fost adresată Consiliului municipal Chișinău care a adoptat decizia, dar răspunsul la cererea prealabilă a fost perfectat de către Primăria mun. Chișinău viceprimarul Nistor Grozavu, astfel cererea prealabilă nu a fost examinată de organul competent. Concluzia respectivă este una greșită deoarece, Consiliul municipal Chișinău este organul deliberativ constituit din 51 de consilieri, care se întrunește în ședințe ordinare sau extraordinare, de competența căruia ține examinarea chestiunilor propuse în proiectele de decizii care sunt perfectate de Aparatul Primăriei

subdiviziunile autorității publice locale. Consiliul municipal Chișinău, ca autoritate deliberativă, nu are aparat separat de autoritatea executivă iar președintele este ales pentru durata unei ședințe. Astfel, Consiliul municipal Chișinău nu examinează notificările, adresările, demersuri și petițiile parvenite.

Invocă apelanții că, conform art. 40 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Primăria și statul personalului primăriei este structura funcțională care se organizează și funcționează în baza unui regulament aprobat de consiliul local și competența căreia este examinarea corespondenței parvenite atât pentru autoritatea publică locală deliberativă și cât și executivă. Mai mult, Consiliul municipal Chișinău, prin Regulamentul privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia nr. 3/23 din aprilie 2013, delegă subdiviziunile și persoanele împuternicite potrivit fișelor de post cu anumite atribuții ce țin de gestionarea resurselor financiare. Totodată, conform punctului 27 lit. o) din Regulamentul menționat, Primarul General al mun. Chișinău, în limitele competenței, procesul gestionării resurselor funciare asigură examinarea petițiilor ce țin de gestionarea și privatizarea terenurilor, parvenite în adresa autorităților administrației publice locale, soluționarea litigiilor funciare, în limitele și modul stabilit de lege.

Susțin apelanții că, prin dispoziția nr. 64-dc din 28 februarie 2008 „Cu privire la atribuțiile conducerii Primăriei municipiului Chișinău ale secretarului Consiliului municipal Chișinău”, au fost repartizate atribuțiile între primarul general, viceprimari și secretarul Consiliului municipal Chișinău. Pe scrisoarea de răspuns nr. 06-111/691 din 15 februarie 2017, expediat reclamantului la cererea prealabilă, lipsesc antetul Primăriei municipiului Chișinău, răspunsul a fost semnat de viceprimarul pe ramura funciară conform competențelor delegate atribuțiilor din fișa de post. Astfel, acțiunea este înaintată tardiv, fiind omis termenul de prescripție, iar concluziile instanței sunt eronate și în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Afirmă apelanții că, instanța a admis greșit cererea de intervenire în proces a coreclamantului XXXXXXXXXX, ori, acesta nu respectă procedura prealabilă, cererea prealabilă fiind înaintată doar de Asociația Obștească „Asociația Judecătorilor din RM”. Mai mult, instanța și-a depășit competența, dictând printr-o hotărâre judecătorească modalitatea de soluționare a cererii prealabile, și anume, obligă pârțile nu numai să examineze repetat cererea prealabilă după bunul plac al petiționarilor, dar și emiterea actului în acest sens, aceasta fiind imixtiune în competențele exclusive ale autorității publice deliberative și executive a administrației publice locale. Conform prevederilor pct din Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 30 octombrie 2009 „Cu privire la practica aplicării de către instanțele contencios administrative a unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ”, răspunsul autorității publice care atestă date existente evidența unei autorități publice, de asemenea, nu constituie un act administrativ producător de efecte juridice. Totodată, se atenționează că în temeiul Legii, instanța nu poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilind răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente. Astfel, reclamantii în acțiunea înaintată solicită obligarea Consiliului municipal Chișinău să examineze cererea prealabilă înaintată și să emită actul administrativ în acest sens. Cerințele respective urmau a fi respinse de instanță, deoarece cererea prealabilă a fost examinată de autoritatea competentă, delegată cu atribuțiile respective. Respectiv cererea prealabilă a reclamantilor chiar dacă nu era tardivă, oricum nu putea fi soluționată nici în fond, cerințele fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic, astfel instanța nu poate obliga Consiliul municipal Chișinău să emită actul administrativ în vederea soluționării cererii prealabile. Ori, prin demersul nr. 2177m/I din 04 iulie 2014, XXXXXXXXXX a solicitat atribuirea cu titlul gratuit a unui teren pentru construirea unor blocuri de locuințe pentru colaboratorii instanțelor judecătorești naționale. Prin răspunsul nr. 02-116/4913 din 18 iulie 2014 Primăria municipiului Chișinău a informat solicitanții că, „În baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/18 din 12 martie 2014 Consiliului Superior al Magistraturii i-au fost atribuite în folosință loturile de pământ din str. bd. Alecsandri (nr. cadastral 0100419491) suprafața de 0, 0876 ha și din str. Ceucari (nr. cadastral 0100405449), cu suprafața de 0, 2514 ha, pentru construirea unor blocuri de locuințe cu încăperi de menire social-culturală și prestarea serviciilor pentru judecători și angajații instanțelor judecătorești. Pentru proiectarea obiectivelor menționate au fost eliberate certificatele de urbanism pentru proiectare nr. 552/13 din 05 septembrie 2013 și nr. 571/13 din septembrie 2013. Conform proiectelor de execuție în blocurile de locuințe preconizate urmează a fi amplasate 345 de apartamente cu un dormitor și două și trei camere. În baza deciziilor Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-26 din 04 martie 2014, nr. 4/23-1 din 13 mai 2014 și nr. 5/2014 din 03 iunie 2014, terenul din str. Hristo Botev (nr. al 0100101830), cu suprafața de 0, 605 ha, a fost dat în arendă Judecătoriei sectorului Râșcani mun. Chișinău pentru edificarea unui complex locativ cu obiective de menire social-culturală, întru asigurarea cu spații locative angajaților instanțelor Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău și a Curții Constituționale a Republicii Moldova. Pentru proiectarea complexului locativ menționat a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 3441/14 din 23 iunie 2014. Numărul apartamentelor proiectate și estimativ a celor în curs de proiectare depășește numărul de judecători angajați în instanțele de judecată din țară. Având în vedere circumstanțele menționate, ținând cont de lipsa resurselor funciare pentru destinația solicitată, atribuirea altor terenuri este inoportună”. Ulterior, la demersul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2446 m/i din 28 iulie 2014, a fost emisă decizia Consiliului municipal Chișinău nr.11/53 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din bd. Mircea cel Bătrîn Consiliului Superior al Magistraturii”. Prin decizia sus menționată s-a decis de a da în arendă, pe o perioadă de trei ani, Consiliului Superior al Magistraturii, lotul de pământ suprafața de 0,7785 ha, din bd. XXXXXXXXXX, pentru proiectarea și construirea unor blocuri locative, cu condiția construirii rețelei tehnico-edilitare, inclusiv drumurile de acces, conform planului-anexă. În baza deciziei sus menționate a fost încheiat și contractualul de arendă nr. 6773/2016 din 29 noiembrie 2016 între Primăria municipiului Chișinău și Consiliul Superior al Magistraturii fără, ca părțile să participe la clauzele contractuale.

Invocă apelanții că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/53 din 23 decembrie 2014 a constituit deja obiectul unui litigiu în instanța de judecată, fiind contestată, ca ilegală, de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat. Prin hotărârea Judecătoriei Centru din 15 decembrie 2015, care este definitivă și irevocabilă, instanța a constatat că actul administrativ contestat este legal, respingând acțiunea neîntemeiată. Astfel, conform art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, temeiurile degrevării de probațiune, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricinii civile la care participă aceleași persoane.

În ședința de judecată stabilită în instanța de apel, reprezentantul apelanților Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, - XXXXXXXXXX, împuternicită în baza procurilor nr. 07-116/31 și nr. 07-116/32 din 03 februarie 2017 (f.d.103-104), a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

Intimatul Asociația Obștească „Asociația Judecătorilor din RM”, prin cererea adresată instanței de apel, a solicitat examinarea cauză în lipsa sa (f.d.119).

Judecând apelul, verificând argumentele invocate, auzind reprezentantul apelanților, analizând materialele pricinii, Colegiul Civil și contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul nefondat și pasibil de respingere, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea instanței de fond.

notarierea primei instanțe.

Instanța de fond a judecat pricina sub toate aspectele, a stabilit și elucidat toate circumstanțele importante ale cauzei, a apreciat corect probele administrate și a concluzionat just că, acțiunea înaintată de Asociația Obștească „Asociația Judecătorilor din RM” este întemeiată.

Prin acțiunea în cauză nu se contestă legalitatea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 11/53 din 23 decembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din bd. XXXXXXXXXX Consiliului Superior al Magistraturii, ci nesoluționarea de către pârții, - Primăria și Consiliul municipal Chișinău a cererii prealabilă adresată asociației reclamantă Consiliul municipal Chișinău la data de 02 februarie 2017, înregistrată sub nr. 06-11/691.

Astfel, la caz obiectul litigiului nu este careva act administrativ emis de pârți sub formă de decizie, ci nesoluționarea în termen prevăzut de lege a cererii Asociației Obștești „Asociația Judecătorilor din RM” adresată Consiliului mun. Chișinău la data de 02 februarie 2017 și înregistrată de primăria mun. Chișinău sub nr. 06-11/691 (f.d.13-14), prin care reclamantul a solicitat revocarea în parte a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 11/53 din 23 decembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din bd. XXXXXXXXXX Consiliului Superior al Magistraturii, și anume a pct. pct. 1, 2.1, 2.2, 2.5, 2.7, 4 din respectiva decizie, cu modificarea acestora prin substituția sintagmei „darea în arendă” și derivatele de la această sintagmă, în „darea în folosință pe o perioadă nedeterminată” în întru textul deciziei menționate, demararea procedurilor legale în vederea revocării contractului de arendă nr. 6773/16, încheiat la data de noiembrie 2016 între Primăria mun. Chișinău și Consiliului Superior al Magistraturii.

La judecarea cauzei s-a stabilit, că, pînă la adresarea reclamantului în instanța de judecată cu acțiunea în cauză, nici Consiliul și nici primăria mun. Chișinău nu au dat răspuns la cererea susmenționată, astfel fiind încălcate cerințele art.8 din Legea cu privire la petiționare care prevede „că ” Petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile lucrătoare, iar cele care nu necesită studiere și examinare suplimentară – fără întârziere sau în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(4) și (5). Termenul de examinare a petiției poate fi prelungit cu cel mult 30 de zile lucrătoare de către conducătorul organului corespunzător, fapt despre care este informat petiționarul, dacă:a) sînt necesare consultări suplimentare pentru întocmirea răspunsului la petiție; b) petiția se referă la un volum complex de informații sau dacă se impune studierea unor materiale suplimentare ce urmează a fi selectate și folosite pentru întocmirea răspunsului. Cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmînd a fi comunicată de îndată petiționarului. Petițiile (cererile) prin care se solicită informație oficială se examinează în termenele stabilite în legislația privind accesul la informație”. Dispoziții similare se regăsesc și în art. alin.1) și alin.2) din Legea contenciosului administrativ, care stabilește, că ” Cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmînd a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația prevede altfel. Organul emitent este în drept: a) să respingă cererea prealabilă; b) să admită cererea prealabilă și, după caz, să revoce sau modifice actul administrativ”.

Colegiul consideră, că speța dată urmează a fi examinată prin prisma legilor menționate supra, pornind de la faptul, că, potrivit art.4 din Legea cu privire la petiționare, ”Prin petiție, în sensul prezentei legi, se înțelege orice cerere, reclamație, propunere, sesizare, adresată organelor de resort, inclusiv cererea prealabilă prin care se contestă un act administrativ sau nesoluționarea în termenul stabilit de lege a unei cereri. Cererea prealabilă se adresează organului emitent. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, organului emitent sau organului ierarhic superior. Petiționarul, care nu este satisfăcut de răspuns primit la cererea prealabilă sau nu a primit un răspuns în termenul stabilit de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă”, iar potrivit art.14 din Legea contenciosului administrativ, ” Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscînd de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel”.

Raportînd la caz prevederile normelor legale enunțate supra, Colegiul reiterează, că, cererea prealabilă adresată de Asociația Obștească „Asociația Judecătorilor din RM” Consiliului mun. Chișinău la data de 02 februarie 2017 și înregistrată de primăria mun. Chișinău sub nr. 11/691 (f.d.13-14), nu a fost examinată de către Consiliul mun. Chișinău în termenul prevăzut de lege, iar afirmațiile apelanților, cum că cererea din 02 februarie 2017, depusă de Asociația Obștească „Asociația Judecătorilor din RM” privind modificarea actului administrativ fost examinată de Primăria municipiului Chișinău care a dat răspuns reclamantului prin scrisoarea nr. 06-111/691 din 15 februarie 2017, în instanța de apel le consideră irelevante, deoarece, pe lângă faptul, că lipsește dovada recepționării de către destinatar, - reclamant a scrisoarea menționată (f.d.29), răspunsul nu este dat de organul căruia i-a fost adresată cererea prealabilă, adică de către organul emitent, - Consiliul mun. Chișinău.

Nu pot fi reținute ca întemeiate nici argumentele apelanților, cum că Consiliul municipal Chișinău, fiind organ deliberativ, care întrunește în ședințe ordinare și extraordinare, nu are aparat separat de autoritatea executivă, respectiv nu examinează notificări adresările, demersurile, petițiile parvenite, iar, conform art. 40 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală Primăria și statutul personalului primăriei este structura funcțională care se organizează și funcționează în baza unui regulament aprobat de Consiliul local și de competența căreia este examinarea corespondenței parvenite atît pentru autoritatea publică locală deliberativă și cît pentru autoritatea executivă, iar, prin Regulamentul privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/23 din 02 aprilie 2013, au fost delegate împuterniciri subdiviziunilor și persoanelor împuternicite cu anumite atribuții ce țin de gestionarea resurselor financiare, Primarul General fiind împuternicit de a asigura examinarea petițiilor ce țin de gestionarea și privatizarea terenurilor, parvenite la adresa autorităților administrației publice locale, soluționarea litigiilor funciare, în limitele și modul stabilit de lege. Or, o hotărîre judecătorească nu poate fi bazată pe careva Regulamente de ordin intern, iar, la caz, atît Legea cu privire la petiționare, cît și Legea contenciosului administrativ, prevăd expres, că cererea prealabilă se examinează de organul emitent sau de cel ierarhic superior, iar răspunsul urmează a fi dat tot de organul emitent sau de organul ierarhic superior. În speță, cererea prealabilă a fost adresată Consiliului mun. Chișinău și respectiv Consiliului urma să o examineze și să dea răspuns reclamantului, deoarece legile menționate mai sus nu prevăd careva excepții de la regula generală. Mai mult ca atît, chiar din raționamentul logico-juridic al dispozițiilor legale enunțate mai sus, se desprinde concluzia certă, că nu este în drept primarul sau careva subdiviziune subordonată acestuia sau Consiliului, că substituie organul deliberativ (la care alcătuit din 51 consilieri), în luarea deciziilor, inclusiv și pe marginea adresărilor/cererilor prealabile.

Vizavi de argumentele apelanților, cum că instanța de fond a admis greșit intervenirea în proces a coreclamantului XXXXXXXXXX care nu a respectat procedura prealabilă, cererea prealabilă fiind înaintată doar de Asociația Obștească „Asociația Judecătorilor din RM” Colegiul reține că XXXXXXXXXX a intervenit în proces fără a formula pretenții aparte și susținîndu-le pe cele înaintate de Asocia-

