

Dosarul nr. 3r-128/2022  
2-22008358-02-3r-23022022

(Judecătorul Vitalii Ciumac)

## DECIZIE

16 iunie 2022

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ,  
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componența

președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinînd fără participarea părților, recursul declarat de Andriy Minayev prin intermediul avocatului Ciobanu Olga împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2022, prin care s-a anulat măsura de asigurare aplicată prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) emisă la 28.01.2022 prin care s-a dispus suspendarea executării Deciziei Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte n\*\*\*\*\*din 05.01.2022 pînă la soluționarea cauzei în fond,-

asupra argumentelor expuse de participanții la proces și probatoriul administrat la dosarul cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

## CONSTATĂ:

Andriy Minayev s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, solicitînd anularea actului administrativ individual defavorabil – Decizia Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte n\*\*\*\*\*din 05.01.2022 și anularea deciziei de soluționare a cererii prelabile – scrisoarea SPCSB nr.03/2-15-86 din 19.01.2022. Odată cu depunerea acțiunii în instanța de contencios administrativ, reclamantul a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28.01.2022, s-a dispus suspendarea executării Deciziei Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte n\*\*\*\*\*din 05.01.2022 pînă la soluționarea cauzei în fond.

La data de 01 februarie 2022 Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a depus cerere privind anularea măsurii de asigurare prin care s-a dispus suspendarea executării Deciziei din 05 ianuarie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2022, s-a anulat măsura de asigurare aplicată prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) emisă la 28.01.2022 prin care s-a dispus suspendarea executării Deciziei Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte n\*\*\*\*\*din 05.01.2022 pînă la soluționarea cauzei în fond.

La 11 februarie 2022, în interiorul termenului stabilit de norma art. 242 Codul administrativ, Andriy Minayev prin intermediul avocatului Ciobanu Olga a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2022, solicitând anularea încheierii contestate.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că pornind de la prevederile art.33 alin. (12) din Legea nr.308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, suplimentată de Recomandarea nr.R(89)8 a Comitetului de Miniștri către statele membre privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, rezultă că pentru a se dispune suspendarea executării actului administrativ contestat, este necesară întrunirea cumulativă a 3 condiții:

- *motivele invocate în susținerea contestației sunt pertinente și bine întemeiate;*
- *sunt prezentate argumente că circumstanțele litigiului reclamă dispunerea urgentă a suspendării executării actului contestat pentru a evita prejudicierea gravă și ireparabilă a intereselor persoanelor care se consideră lezate în drepturi;*

- prejudiciul care ar putea fi cauzat depășește interesul public urmărit prin emiterea actului contestat.*

Astfel, susține reclamantul- recurent că în cererea privind suspendarea actului administrativ, a invocat toate cele 3 temeuri, și anume în partea ce ține de cerința ca motivele invocate în susținerea contestației să fie pertinente și bine întemeiate, reclamantul-recurent a invocat că existența acestei condiții este îndeplinită în situația în care se regăsesc argumentele juridice aparent valabile cu privire la nelegalitatea actului administrativ aflat în litigiu, suspendarea judiciară a acestuia putând interveni dacă există cel puțin un indiciu de nelegalitate. Astfel, în conținutul cererii de chemare în judecată au fost elucidate argumentele pertinente în considerarea netemeinicii și ilegalității vădite a Deciziei SPCSB de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte nr. n\*\*\*\*\*din 05.01.2022.

Reiterează că Decizia de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte n\*\*\*\*\*din 05.01.2022 este un document defectuos și abuziv, dat fiind modul de tratare a situației factologice, desprins din următorul text: „întrucât s-au stabilit suspiciuni pertinente de spălare a banilor sau de comitere a infracțiunilor asociate acesteia, în baza informațiilor parvenite în conformitate cu prevederile legii,

inclusiv a solicitărilor autorităților competente din alte jurisdicții”.

Menționează recurentul că proveniența licită a mijloacelor financiare asupra cărora s-a dispus măsura asiguratorie, se confirmă prin disponibilitatea financiară a cumpărătorului Geler Arie, și anume: Hotărârile societății comerciale BEPAT B.V. (companie olandeză în care unicul acționar este Geler Arie) despre alocarea dividendelor, precum și Extrasul din Registrul de stat al societăților comerciale ținut de Olanda despre compania BEPAT B.V.: Rapoartele financiare ale companiei BEPAT B.V. pentru anii 201Q-2020, inclusiv informații cu privire la impozitul pe profit. Declarațiile fiscale ale companiei BEPAT B.V. pentru anii 2019-2020, care confirmă alocarea dividendelor către Geler Arie.

Indică că tocmai proveniența licită a mijloacelor financiare destinate tranzacției sistate invalidează îngrădirile aduse reclamantului-recurent prin actul administrativ individual contestat, respectiv se deduce că Decizia de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte n\*\*\*\*\*din 05.01.2022 este susceptibilă anulării *in integrum*.

Afirmă că există indici temeinici de natură să pună sub semnul întrebării prezumția de legalitate a actului administrativ individual defavorabil contestat.

Menționează că, cu referire la cerința privind prezentarea de argumente că circumstanțele litigiului reclamă dispunerea urgentă a suspendării executării actului contestat pentru a evita prejudicierea gravă și ireparabilă a intereselor persoanelor care se consideră lezate în drepturi, s-a motivat că executarea în continuare a actului administrativ contestat, prin producerea efectelor declarate - sistarea imediată a tranzacției suspecte în privința celor \*\*\*\*\* Euro, efectuate de pe contul deținut la BC „Moldova Agroindbank” SA cu nr. \*\*\*\*\* în privința cărora s-a dispus de către SPCSB măsura asiguratorie, pe un termen de 30 de zile lucrătoare, prin Decizia contestată, va avea drept consecință producerea daunelor financiare ireparabile destinatarului. Or, prin decizia respectivă, reclamantul-recurent nu și-a putut valorifica mijloacele financiare personale, ce au o proveniență licită.

Astfel, prin sistarea tranzacției de către SPCSB, reclamantul-recurent a fost obstrucționat în activitatea comercială preconizată a fi realizată peste hotare, prin valorificarea (investirea) celor \*\*\*\*\* euro obținuți din vânzarea a 90 % din capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „DEM”, ceea ce provoacă prejudicii sub formă de venit ratat, (care va fi calculat ulterior), care vor fi puse în sarcina SPCSB.

Cu referire la cerința ca prejudiciul care ar putea fi cauzat depășește interesul public urmărit prin emiterea actului contestat, reclamantul-recurent a argumentat că sistarea tranzacției în privința celor \*\*\*\*\* Euro, efectuate de pe contul deținut la BC „Moldova Agroindbank” SA cu nr. \*\*\*\*\* dispusă de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, pe un termen de 30 de zile lucrătoare, prin Decizia de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte n\*\*\*\*\*din 05.01.2022, în lipsa unei încălcări a legislației în domeniul spălării banilor de către reclamantul-recurent, afectează în mod decisiv interesul acestuia în calitate de

proprietar de a-și valorifica proprietatea, obstrucționând realizarea investițiilor private preconizate. Deoarece începând cu 05.01.2022 mijloacele financiare au fost blocate, până în prezent reclamantul-recurent suportă continuu un venit ratat, pe care îl va pune în sarcina statului Republica Moldova prin prisma Legii cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător, nr.81/2004. De aceea, recuperarea prejudiciului sub formă de venit ratat din partea statului intră în sfera interesului public, existând un pericol eminent ca acest prejudiciu să fie recuperat, urmare a acțiunilor abuzive ale pârâtului-intimat.

Notează recurentul că neantrenarea recurentului în examinarea cererii SPCSB din 01 februarie 2022 privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, adică a suspendării executării Deciziei din 05.01.2022, dispuse prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chisinău, sediul Râșcani, Ciumac Vitalii din 28 ianuarie 2022, a condus la acceptarea necondiționată a înscrisurilor prezentate (acte procesual penale) de către pârâtul-intimat, care sunt anulate de către judecătorul de instrucție încă din anul 2019.

Reclamantul-recurent constată că SPCSB a indus în eroare instanța, punând la baza cererii sale din 01 februarie 2022, ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilmente responsabilă din data de 25.06.2019, trecând sub tăcere faptul că există încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 octombrie 2019, dosar nr. 10-1592/19, prin care s-a declarat nulitatea ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilmente responsabilă din data de 25.06.2019, emisă în cadrul cauzei penale \*\*\*\*\*.

Susține că instanța s-a bazat pe un act procesual penal anulat prin încheierea judecătorului de instrucție, sfidând prevederile art. 123 alin. (2) și art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 38 Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de ași expune punctul de vedere.

Prin referința depusă la 27 mai 2022, de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a solicitat respingerea recursului, menținerea încheierii primei instanțe.

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide necesitatea adoptării unei soluții de respingere a recursului declarat.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit dispozițiilor art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Conform art. 243 alin. (2) Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat nu a identificat necesitatea prezenței participanților la proces, astfel că examinarea cauzei în ordine de recurs s-a efectuat în lipsa lor, în baza argumentelor cererii de recurs, poziției reflectate în referință și a materialelor cauzei, respectând normele procesuale aplicabile judecării cauzei în ordine de recurs.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: [...] b) respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În corespundere cu art.214 alin.2-6 din Codul administrativ, instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

(3) Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere.

(4) Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

(5) Suspendarea executării poate fi condiționată de plata unei cauțiuni, de îndeplinirea anumitor condiții sau poate fi limitată în timp.

(6) Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanța de judecată acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă.

Conform art.214 alin.(7) din Codul administrativ, instanța de judecată care examinează acțiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin.(4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art. 214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a

asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, motivele suspendării sunt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Din sensul normei enunțate, rezultă că legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ, urmează a fi constatate existența acelor temeieri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Din materialele cauzei rezultă, instanța de contencios administrativ a fost sesizată de către Andriy MINAYEV în legătură cu contestarea actului administrativ individual defavorabil emis de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare - SPCSB) - Decizia de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte n\*\*\*\*\*din 05.01.2022.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată reclamantul-recurent a înaintat și o cerere în temeiul art. 214 Cod administrativ privind suspendarea executării Deciziei SPCSB de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte n\*\*\*\*\*din 05.01.2022, până la judecare în fond a cauzei de contencios administrativ

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Ciumac Vitalii din 28 ianuarie 2022, s-a dispus suspendarea executării Deciziei Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte n\*\*\*\*\*din 05.01.2022 până la soluționarea cauzei în fond.

La data de 01 februarie 2022 de către pârât a fost depusă cerere privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, solicitându-se anularea măsurii de asigurare de suspendare a executării Deciziei din 05.01.2022, dispuse prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Ciumac Vitalii din 28 ianuarie

2022.

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 02 februarie 2022, s-a admis cererea depusă de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii și s-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 28 ianuarie 2022 prin care s-a dispus suspendarea executării Deciziei Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte n\*\*\*\*\*din 05.01.2022 până la soluționarea cauzei în fond.

Completul reține că art. 1 al Legii nr. 308/2017, instituie măsuri de prevenire și de combatere a spălării banilor și a finanțării terorismului, care să contribuie la asigurarea securității statului, având ca scop protejarea sistemului național financiar-bancar, financiar-nebancar și a liber-profesioniștilor, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, precum și ale statului.

Potrivit prevederilor art.2 alin.1 din Legea nr. 308/2017, sub incidența prezentei legi cad acțiunile de spălare a banilor, infracțiunile asociate acestora, acțiunile de finanțare a terorismului și a proliferării armelor de distrugere în masă, săvârșite, direct sau indirect, de către cetățeni ai Republicii Moldova, cetățeni străini, apatrizi, persoane juridice rezidente sau nerezidente pe teritoriul Republicii Moldova, precum și, în conformitate cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, acțiunile săvârșite de către aceștia în afara teritoriului Republicii Moldova.

Conform art. 33 alin.1 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțarea terorismului nr.308 din 22.12.2017, în conformitate cu competențele funcționale, entitățile raportoare, Serviciul, organele de drept și judiciare aplică măsuri eficiente pentru identificarea, urmărirea, sistarea, sechestrarea și confiscarea bunurilor provenite din spălarea banilor, din infracțiunile asociate acesteia, din finanțarea terorismului și a proliferării armelor de distrugere în masă.

Conform art. 33 alin. (12) din Legea nr. 308/2017, instanța de contencios administrativ sau, după caz, instanța de recurs poate dispune suspendarea executării deciziilor Serviciului prevăzute la alin.(4) și, respectiv, a încheierilor judecătorului privind prelungirea termenului numai la cererea persoanei care se consideră lezată în drepturi, depusă concomitent sau după depunerea contestației, și doar în cazul în care sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:

- a) motivele invocate în susținerea contestației sunt pertinente și bine întemeiate;
- b) sunt prezentate argumente că circumstanțele litigiului reclamă dispunerea urgentă a suspendării executării actului contestat pentru a evita prejudicierea gravă și ireparabilă a intereselor persoanelor care se consideră lezate în drepturi;
- c) prejudiciul care ar putea fi cauzat depășește interesul public urmărit prin emiterea actului contestat.

Cauzele privind suspendarea executării deciziilor SPCSB privind sistarea executării activităților sau tranzacțiilor suspecte sunt expres și limitativ prevăzute de Legea nr. 308/2017.

Sarcina probațiunii întrunirii celor trei condiții revine reclamantului. Până la proba contrarie se prezumă existența unui interes public în executarea imediată și neîntreruptă a deciziilor emise de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

În context, Completul notează că, potrivit noilor acte și înscrisuri anexate de partea pârâtă/intimată la cererea din 01.02.2022, suplimentar se învederează că, Minayev Andriy și DFM SRL, figurează în raporturi financiare cu persoane fizice și juridice, care au fost subiecți ai analizelor financiare desfășurate în cadrul corespondenței cu Procuratura Anticorupție.

Astfel, Completul a mai constatat că, în perioada august - octombrie 2019, Procuratura Anticorupție a comunicat despre existența investigațiilor penale în privința mai multor persoane fizice și juridice, inclusiv MINAYEV Andriy și DFM SRL. Obiectul urmăririi penale l-a constituit suspiciunile în spălare de bani desfășurate de către MINAYEV Andriy și persoana fizică ȘOR Ilona, examinate în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\* aferent faptelor de sustrageri și spălare de bani comise la Banca de Economii SA, BC Banca Socială SA și BC Unibank SA. În acest context, Procuratura Anticorupție a solicitat Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor expedierea informațiilor financiare aferent acestor persoane fizice și juridice, în scopul supunerii analizei financiare.

Totodată, în temeiul art.17 și art. 19 din Legea nr. 308/2017, în scopul identificării originii mijloacelor financiare utilizate de GELER Arie, Serviciul a inițiat cooperări internaționale cu Unitățile de Inteligență Financiară din Federația Rusă și Israel, la moment SPCSB este în așteptarea răspunsurilor la solicitările efectuate pe cazul gestionat.

Mai mult, se atestă că, prin ordonanța din 25.06.2019, SRL "DFM" \*\*\*\*\* a fost recunoscută în calitate de parte civilmente responsabilă în cauza penală menționată.

Corespunzător, Completul va reține argumentul primei instanțe potrivit căruia, circumstanțele enunțate supra, nu au fost cunoscute la etapa depunerii cererii de asigurare a acțiunii și referinței pe marginea acesteia și prin urmare, nu au fost luate în considerare în momentul emiterii încheierii Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 28.01.2022, considerent din care, instanța a admis cererea depusă de Andriy Minayev privind suspendarea executării actului administrativ și a suspendat executarea Deciziei Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte n\*\*\*\*\*din 05.01.2022, pînă la soluționarea cauzei în fond.

Totodată completul precizează că instanța nu a cunoscut la emiterea încheierii din 28 ianuarie 2022 despre circumstanțele anexate ulterior la dosar și care,



independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc lipsa cazului temeinic justificat în scopul prevenirii consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant, stabilite prin încheierea din 28.01.2022.

Completul constată că prin Decizia din 05 ianuarie 2022, a fost sistată executarea activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte ale lui Minayev Andriy, pe un termen de 30 de zile lucrătoare și eventualul prejudiciu material care ar putea fi cauzat prin sistarea executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte, nu urmează a fi apreciat ca unul suspect, or eventualele prejudicii materiale invocate nu au fost probate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează, că scopul instituit de lege a operațiunii de suspendare a executării actului administrativ constă în oferirea unei protecții provizorii drepturilor și intereselor persoanei prin aplicarea unor măsuri de urgență menite să preîntâmpine survenirea iminentă a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în privința căruia există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acestuia.

Totodată, determinarea suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil poate fi realizată preventiv, fără a atinge fondul pretențiilor reclamantului, ce urmează a fi soluționate doar la examinarea în fond a pretențiilor corespunzătoare.

Analizând materialele cauzei în coraport cu cadrul legal analizat mai sus și argumentele recurentului invocat în vederea susținerii solicitării sale privind dispunerea anulării încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2022, prin care s-a anulat măsura de asigurare aplicată prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) emisă la 28.01.2022 prin care s-a dispus suspendarea executării Deciziei Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte n\*\*\*\*\* din 05.01.2022 pînă la soluționarea cauzei în fond, Completul de contencios administrativ concluzionează asupra faptului că instanța de fond corect a concluzionat asupra anulării încheierii din 28 ianuarie 2022, or, în speță, existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ contestat nu a fost argumentată și nici probată în regim suficient de obiectiv și convingător, or sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit recurentului.

Totodată Colegiul constată că temeiul sistării dispus prin Decizia din 05 ianuarie 2022, survine ca consecință a faptului că, Minayev Andriy și DFM SRL sunt subiecți ai analizelor financiare desfășurate în cadrul corespondenței cu Procuratura Anticorupție, or temeiul privind aplicarea măsurilor asiguratorii a survenit urmare a raportării la 30 decembrie 2021, conform prevederilor art.11 alin.(1) Legea nr.308/2017, a tranzacției de încasare în contul bancar \*\*\*\*\*/EUR, deținut de Minayev Andriy, a sumei de \*\*\*\*\* EUR din contul bancar \*\*\*\*\*, deținut de GELER

Arie la SINKO-BANK LTD, Federația Rusă, cu destinația plății pentru 90% din capitalul social al companiei DFM SRL.

Totodată, în strictă conformitate cu dispoziția art. 33, alin. (2), Legea nr. 308/2017, care reglementează exhaustiv „entitățile raportoare, din oficiu sau la solicitare, se abțin de la executarea activităților și tranzacțiilor cu bunuri, inclusiv mijloace financiare, pentru un termen de până la 5 zile lucrătoare, dacă stabilesc suspiciuni pertinente care pot indica despre acțiuni de spălarea banilor, infracțiuni asociate acestora, acțiuni de finanțare a terorismului sau a proliferării armelor de distrugere în masă, în curs de pregătire, de tentativă, de realizare ori deja realizate, și informează imediat Serviciul, dar nu mai târziu de 24 de ore de la momentul abținerii”, *entitatea raportoare BC MOLDOVA -AGROINDBANK SA a aplicat măsurile asigurătorii din oficiu, pe un termen de 5 (cinci) zile lucrătoare.*

Completul de judecată la *prima facie* a legalității actului administrativ reține că, decizia contestată a fost emisă de o autoritate competentă.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată inexistența unor elemente ce ar institui evident și fără depășirea limitelor fondului pricinii suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ defavorabil vizat, pe care intimatul la contestat.

Or, argumentele invocate de către recurent în susținerea cererii de suspendare se referă la fondul cauzei, astfel încât soluționarea lor poate fi realizată doar în urma unei analize în fond a pretențiilor privind anularea actului administrativ supus contestării.

Cât privește existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil nu a fost argumentată și nici probată în regim suficient de obiectiv și convingător, din motivarea cererii de chemare în judecată rezultând doar argumente declarative și exprimă opinia subiectivă a recurentului cu referire la eventualele pierderi financiare.

Ca urmare, se constată că în speță nu sunt îndeplinite condițiile de suspendare a actului administrativ individual defavorabil contestat, și anume existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și paguba iminentă, condiții cumulative prevăzute de art. 172 alin. (2) Codul administrativ.

Argumentul recurentului potrivit căruia, SPCSB a indus în eroare instanța, punând la baza cererii sale din 01 februarie 2022, ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilmente responsabilă din data de 25.06.2019, trecând sub tăcere faptul că există încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 octombrie 2019, dosar nr. 10-1592/19, prin care s-a declarat nulitatea ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilmente responsabilă din data de 25.06.2019, emisă în cadrul cauzei penale \*\*\*\*\*, Completul judiciar consideră necesar a-l respinge din motivele expuse *supra*, motivele invocate în susținerea cererii de anulare a încheierii contestate și menținerea suspendării, sunt declarative și neargumentate.

Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că instanța de recurs a constatat netemeinicia argumentelor invocate de către recurs, combătute integral prin constatările expuse mai sus și concomitent, a constatat legalitatea încheierii contestate prin prisma constatărilor expuse *supra*, fără a interveni în fondul cauzei, Completul ajunge la concluzia privind respingerea recursului declarat de Andriy Minayev prin intermediul avocatului Ciobanu Olga.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

**DECIDE :**

Se respinge recursul declarat de Andriy Minayev prin intermediul avocatului Ciobanu Olga.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Bostan Angela

Dașchevici Grigore