

SENTINȚĂ

în numele Legii

17 februarie 2016

mun. Bălți

Judecătoria Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Cojocaru Mihail

grefier

Pînzari Cristina

cu participarea:

acuzatorului de stat

Marcauțan Sergiu

apărătorului

XXXXXXXXXX

examinînd în ședință de judecată închisă în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

xxxx, IDNO xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în r-l Dondușeni xxxxx, cetățean al R. Moldova, căsătorit, supus militar, studii medii incomplete, anterior nejudecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(1) Cod penal,

c o n s t a t ă:

xxxx, la data de 27.10.2015 aproximativ la ora 05:00 aflîndu-se în apropierea blocului locativ nr.xxxx, mun.Bălți, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul de a-și satisface pofta sa sexuală, conștientizînd caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele care pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, adică fiind conștient că prin acțiunile sale încalcă normele sociale privind inviolabilitatea și libertatea sexuală a persoanei, prin aplicarea constrîngerii fizice și psihice față de xxxxx, care s-a exprimat în aplicarea loviturilor și amenințărilor cu răfuială fizică, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.861 din 27.10.2015 la ea s-au stabilit leziuni corporale sub formă de echimoze în regiunea antebrațului stîng, ce se califică la vătămări neînsemnate și, profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, limitînd-ui posibilitatea de a opune rezistență, a determinat-o să intră în scara casei de locuit nominalizate, unde a dezbrăcat-o și a -o pe podea, întreținînd un raport sexual în formă naturală, contra voinței persoanei.

În ședința de judecată inculpatul xxxxx a înaintat cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Cererea inculpatului a fost susținută de apărătorul acestuia și de acuzatorul de stat. Din probele administrate rezulta că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la perința de instanță.

Fiind audiți, inculpatul și apărătorul său recunoaște vina integral, a menționat că la data de 27.10.2015 aflîndu-se în str. xxxx din mun. Bălți a observat o doamnă, care era în stare de ebrietate. Împreună au servit o sticlă de vin, după ce au intrat în scara unui bloc din aceeași stradă, unde contrar voinței părții vătămate a întreținut cu ea un raport sexual. De cele comise sincer se căiește. Solicită aplicarea pedepsei conform prevederilor art. 90 Cod penal RM.

Partea vătămată xxxxx a declarat că are pretenții de ordin material în sumă de 20000 lei față de inculpat, care constă din suma telefonului și a hainelor deteriorate de către xxxxx. Solicită să-i fie restituit prejudiciul cauzat în suma indicată, refuzînd să plătească, și solicită aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de privațiune de libertate.

Coroborînd faptele recunoscute de inculpat cu probele administrate în faza de urmărire penală, instanța constată vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(1) Cod penal – violul, adică raportul sexual săvîrșit prin constrîngere fizică sau psihică a persoanei sau profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința.

Instanța constată vinovăția inculpatului, reieșind din următoarele probe administrate în faza de urmărire penală și acceptate de inculpat:

- plîngerea părții vătămate xxxxx (f.d.3);
- informație privind apelul telefonic din 27.10.2015 (f.d.4);
- proces-verbal de cercetare la fața locului (f.d.5,6);
- table fotografic (f.d.7,8,9);
- raport de expertiză medico-legală nr. 861 din 10.11.2015 (f.d.50);
- raport de expertiză medico-legală nr. 885 din 31.10.2015 (f.d.52);
- proces-verbal de ridicare (f.d.54);
- proces-verbal de colectarea mostrelor (f.d.56);
- proces-verbal de audiere a părții vătămate (f.d.60-63);
- proces-verbal nr. 4547 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei efectuat în privința cet. xxxxxx.(f.d.64);
- proces-verbal nr. 4559 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei efectuat în privința cet. xxxxx. (f.d.75);
- proces-verbal de audiere a bănuțului(f.d. 80,81);
- proces-verbal de confruntare (f.d. 82);
- proces-verbal de audiere a învinuțului (f.d. 99).

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția inculpatului xxxx de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

La stabilirea unei pedepsei juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, art. art. 75 – 78 ale Codului penal al RM, și anume gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 ani cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 2 ani.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a invocat circumstanțele atenuante: a comis o infracțiune mai puțin grave, a recunoscut vina, este la prima abatere, solicitînd în acest sens aplicarea sancțiunii nonprivative de libertate.

La fel, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație faptul că, inculpatul a recunoscut vina, se căiește de cele comise, anterior nu a fost judecat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la domiciliu se caracterizează pozitiv.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, *inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Infracțiunea prevăzută la art.171 alin.(1) CP se pedepsește cu închisoarea pe un termen de la 3 la 5 ani.

Aplicînd prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, limitele pedepsei cu închisoarea vor constitui de la 2 de pînă la 3 ani 4 luni.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui xxxxx urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen prevăzut la art.171 alin. (1) lit. d) Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime, și anume – 3 (trei) ani.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, -dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din XXXXXXXXX*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise, ținînd cont de

circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM.

În baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul xxxxxx, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani.

Acțiunea civilă, înaintată de partea vătămată xxxx privind încasarea prejudiciului material și moral în sumă de 20000 lei se admite parțial în latura reparării prejudiciului moral, or, partea vătămată xxxxxxcesare, pertinet, concludente și incontestabile care ar fi confirmat în mod cert cauzarea daunelor materiale de către inculpat și cuantumul acestora.

Astfel, conform prevederilor art. 387 alin.(1) CPP, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

În baza art. 1422 alin. (1) Cod civil al RM, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.*

În acest sens, instanța consideră că a fost dovedită cauzarea de către xxxxx prin acțiunile sale a suferințelor cît psihice atît și fizice părții vătămate xxxxx.

Conform art. 1423 alin. (1) Cod penal al RM, *mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.*

Luînd în considerație circumstanțele crimei comise de către inculpat, caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice, provocate de către ultimul părții vătămate xxxxx, instanța consideră proporțional și echitabil a stabili suma despăgubirilor în cuantum de 10000 lei.

Ce privește încasarea prejudiciului material, instanța constată că dauna cauzată nu este confirmată prin materialele cauzei, din care considerente urmează a fi respinsă.

În temeiul celor expuse, conform art.art. 364<sup>1</sup>, 384 – 389 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ :

xxxxx se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate față de xxxx, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Acțiunea civilă înaintată de către xxxxx, se admite parțial, se încasează din contul lui xxxxx în beneficiul lui xxxxxx prejudiciul moral în sumă de 10000 (zece mii) lei.

Măsura preventivă în privința inculpatului se menține obligarea de a nu părăsi localitatea pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,

judecător

Cojocaru Mihail