

Категорія справи № 910/22074/15: **Господарські справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи про банкрутство, з них:.**

Надіслано судом: **16.12.2020**. Зареєстровано: **16.12.2020**. Оприлюднено: **17.12.2020**.

Дата набрання законної сили: **14.12.2020**

Номер судового провадження: **не визначено**



ПІВНІЧНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

вул. Шолуденка, буд. 1, літера А, м. Київ, 04116, (044) 230-06-58 inbox@anec.court.gov.ua

УХВАЛА

про відмову у відкритті апеляційного провадження

"14" грудня 2020 р. Справа № 910/22074/15

Північний апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

головуючого: Верховця А.А.

суддів: Пантелієнка В.О.

Доманської М.Л.

перевіривши матеріали апеляційної скарги Компанії «ПІ ВІ СОЛЮШИНС ЛІМІТЕД» (PV SOLUTIONS LIMITED)

на ухвалу Господарського суду міста Києва від 25.07.2018

у справі № 910/22074/15 (суддя Чеберяк П.П.)

за заявою Компанії «Вальмонт пропертиз ЛТД» (Valemont properties LTD)

до Товариства з обмеженою відповідальністю «Комстрой» (код ЄДРПОУ 35996101)

про банкрутство

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 25.07.2018 у справі № 910/22074/15 замінено Компанію «Симпекс ЛТД» та Компанію «ПІ ВІ СОЛЮШИНС ЛІМІТЕД» їх правонаступником - Компанією «Амтек Груп ЛТД».

Не погоджуючись з даною ухвалою, Компанія «ПІ ВІ СОЛЮШИНС ЛІМІТЕД» (PV SOLUTIONS LIMITED) звернулась до Північного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, відповідно до якої просить скасувати ухвалу Господарського суду міста Києва від 25.07.2018 у справі № 910/22074/15 та прийняти нове рішення, яким відмовити у задоволенні заяв Компанії «ПІ ВІ СОЛЮШИНС ЛІМІТЕД» та Компанії «Амтек Груп ЛТД» про заміну кредитора.

Згідно витягу з протоколу передачі судової справи (апеляційної скарги, заяви, картки додаткових матеріалів) раніше визначеному головуючому судді (судді-доповідачу)(складу суду) від 09.12.2020 апеляційну скаргу

передано колегії суддів у складі: головуєчий суддя - Верховець А.А., суддя - Доманська М.Л., Пантелієнко В.О.

Дослідивши матеріали апеляційної скарги та матеріали справи, суд дійшов висновку про відмову у відкритті апеляційного провадження, з огляду на таке.

Відповідно п. 2 ч. 3 ст. 256 Господарського процесуального кодексу (далі -ГПК) України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом двадцяти днів, а на ухвалу суду - протягом десяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду, або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження:

- 1) рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом двадцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду;
- 2) ухвали суду - якщо апеляційна скарга подана протягом десяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження може бути також поновлений в разі пропуску з інших поважних причин, крім випадків, зазначених у частині другій статті 261 цього Кодексу.

Частиною 2 ст. 261 ГПК України передбачено, що незалежно від поважності причин пропуску строку на апеляційне оскарження суд апеляційної інстанції відмовляє у відкритті апеляційного провадження, якщо апеляційна скарга подана після спливу одного року з дня складення повного тексту судового рішення, крім випадків:

- 1) подання апеляційної скарги особою, не повідомленою про розгляд справи або не залученою до участі в ній, якщо суд ухвалив рішення про її права, інтереси та (або) обов'язки;
- 2) пропуску строку на апеляційне оскарження внаслідок виникнення обставин непереборної сили.

Оскільки оскаржувану ухвалу судом першої інстанції було постановлено 25.07.2018, останнім днем строку для подання апеляційної скарги, з урахуванням вихідних днів, є 06.08.2018.

Проте, апеляційну скаргу скаржником подано 26.11.2020, тобто після спливу більше двох років з дня постановлення ухвали.

Разом з тим, скаржником заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку на оскарження, скаржник зазначає, що Компанія «ПІ ВІ СОЛЮШИНС ЛІМІТЕД» не була повідомлена жодного разу про призначені судові засідання та не отримувала оскаржуваної ухвали.

Крім того, неможливість подання апеляційної скарги раніше, обумовлена тим, що 26.06.2018 Компанія «ПІ ВІ СОЛЮШИНС ЛІМІТЕД» була ліквідована, тобто припинила своє існування та, відповідно була видалена з реєстру управління реєстрації компаній та з моменту ліквідації не мала директора та уповноважених представників.

Проте, згодом Компанія «ПІ ВІ СОЛЮШИНС ЛІМІТЕД» ініціювала процес адміністративного відновлення компанії, та 18 вересня 2020 року, після публікації повідомлення в Лондонському віснику про відновлення компанії в реєстрі, компанія була повністю відновлена у реєстрі, і тому є повністю діючою.

Скаржник вказує, що 27.08.2018 Компанією було видано довіреність на представництво інтересів Стойку А.М. та 30.08.2018 підписано з цим адвокатом договір про надання правничої допомоги (юридичних послуг), на

підставі якого адвокат Стойка А.М. ознайомився 30.08.2018 з матеріалами справи № 910/22074/15 та дізнався про існування оскаржуваної ухвали, про що повідомлено ОСОБА_2 .

Як зазначає скаржник, Компанія «ПІ ВІ СОЛЮШИНС ЛІМІТЕД» не була обізнана про існування ухвали Господарського суду міста Києва від 25.07.2020 до моменту отримання 16.11.2018 директором офіційних документів про відновлення Компанії.

Суд апеляційної інстанції зазначає, що у відповідності до ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Проте, право на суд не є абсолютним і воно може бути піддане обмеженням, дозволеним за змістом, тому що право на доступ до суду за своєю природою потребує регулювання з боку держави та з боку держави може бути піддане обмеженням, зокрема шляхом встановлення певної процедури розгляду справи.

Колегія суддів вважає за необхідне зазначити, що заявник зобов'язаний демонструвати готовність брати участь у справі на всіх етапах розгляду, утримуватися від використання прийомів, які пов'язані із зволіканням у розгляді справи, а також максимально використовувати всі засоби внутрішнього законодавства для прискорення процедури слухання (рішення Європейського суду прав людини від 07.07.1989 року у справі "Юніон Аліментаріа проти Іспанії").

Як наголошує в своїх рішеннях Європейський суд з прав людини, позивач як сторона, яка задіяна в ході судового розгляду, зобов'язана з розумним інтервалом часу сама цікавитися провадженням у її справі, добросовісно користуватися належними їй процесуальними правами та неухильно виконувати процесуальні обов'язки (рішення Європейського суду прав людини у справі "Каракуця проти України").

Щодо посилань скаржника на те, що його не було повідомлено про призначені судові засідання та не отримано оскаржувану ухвалу, колегія суддів зазначає наступне.

В матеріалах справи (т. 5 а.с. 70-72, 77-80, 145-148) поштові повернення копій ухвал надісланих судом першої інстанції Компанії «ПІ ВІ СОЛЮШИНС ЛІМІТЕД».

Крім того, Компанією «ПІ ВІ СОЛЮШИНС ЛІМІТЕД» 12.06.2020 (вх. №01-37/37780/18 від 13.06.2020) (т. 5 а.с. 54-59) було подано клопотання про відкладення розгляду справи, з якого слідує, що скаржнику було відомо про дату та час, на яке Господарським судом міста Києва було призначено розгляд заяв про заміну кредитора.

Також судом враховано, що Компанія «ПІ ВІ СОЛЮШИНС ЛІМІТЕД» 10.08.2018 вже зверталась до суду апеляційної інстанції з апеляційною скаргою на ухвалу Господарського суду міста Києва від 25.07.2020 у даній справі.

Ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 17.10.2018 по справі № 910/22074/15 апеляційну скаргу Компанії „ПІ ВІ СОЛЮШЕНС ЛІМІТЕД" (PV SOLUTIONS LIMITED) на ухвалу господарського суду міста Києва від 25.07.2018 року у справі № 910/22074/15 залишено без руху та надано скаржнику строк не більше десяти днів з дня отримання копії даної ухвали для усунення недоліків апеляційної скарги.

Проте, скаржником не було усунуто недоліки, у зв'язку з чим ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 11.12.2018 по справі № 910/22074/15 повернуто скаржнику.

Слід звернути увагу, що ч. 2 ст. 2 Закону України "Про доступ до судових рішень" встановлено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог цього Закону.

Відповідно до ч. 1 ст. 4 Закону України "Про доступ до судових рішень" судові рішення, внесені до Реєстру, є відкритими для безоплатного цілодобового доступу на офіційному веб-порталі судової влади

України.

Також слід наголосити, що відповідно до приписів ч. 2 ст. 42 ГПК України учасники справи зобов'язані, зокрема, виявляти повагу до суду та до інших учасників процесу; сприяти своєчасному, всебічному, повному та об'єктивному встановленню всіх обставин справи; виконувати процесуальні дії у встановлені законом або судом строки.

Частиною 1 ст. 43 ГПК України передбачено, що учасники судового процесу та їх представники повинні добросовісно користуватися процесуальними правами; зловживання процесуальними правами не допускається.

Відповідно до сталої практики Європейського суду з прав людини, сторони в розумні інтервали часу мають вживати заходів, щоб дізнатись про стан відомого їм судового провадження (рішення від 26.04.2007 у справі «Олександр Шевченко проти України» та від 14.10.2007 р. у справі «Трух проти України»).

На зацікавлену сторону покладається обов'язок проявляти належну увагу в захисті своїх інтересів та вживати необхідних заходів, щоб ознайомитись з подіями процесу (рішення Європейського суду з прав людини у справі «Богонос проти Росії» від 05.02.2004).

Відповідно до прецедентної практики Європейського суду з прав людини одним із основоположних аспектів верховенства права є принцип юридичної визначеності.

Принцип юридичної визначеності є одним із суттєвих елементів принципу верховенства права. В його основі лежить відоме з римського права положення *res iudicata* (лат. «вирішена справа»), відповідно до якого остаточне рішення правомочного суду, яке вступило в силу, є обов'язковим для сторін і не може переглядатися. Іншими словами, цей принцип гарантує остаточність рішень («що вирішено - вирішено і не має переглядатися до безмежності»).

У пункті 41 рішення від 03.04.2008 у справі «Пономарьов проти України» Європейський суд з прав людини вказав, що «правова система багатьох країн-членів передбачає можливість продовження строків, якщо для цього є обґрунтовані підстави. Суд визнає, що вирішення питання щодо поновлення строку на оскарження перебуває в межах дискреційних повноважень національних судів, однак такі повноваження не є необмеженими. Від судів вимагається вказувати підстави. Однією із таких підстав може бути, наприклад, неповідомлення сторін органами влади про прийняті рішення у їхній справі. Проте навіть тоді можливість поновлення не буде необмеженою, оскільки сторони в розумні інтервали часу мають вживати заходів, щоб дізнатись про стан відомого їм судового провадження. У кожній справі національні суди мають перевіряти, чи підстави для поновлення строків для оскарження виправдовують втручання у принцип *res iudicata*, особливо як у цій справі, коли національне законодавство не обмежує дискреційні повноваження судів ні у часі, ні в підставах для поновлення строків».

Враховуючи вищевикладене, суд дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження та відмову у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою Компанії «ПІ ВІ СОЛЮШИНС ЛІМІТЕД» на ухвалу Господарського суду міста Києва від 25.07.2018 у справі № 910/22074/15.

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 234, 255, 256, 260 ГПК України, Північний апеляційний господарський суд -

УХВАЛИВ:

1. Відмовити у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою Компанії «ПІ ВІ СОЛЮШИНС ЛІМІТЕД» на ухвалу Господарського суду міста Києва від 25.07.2018 у справі № 910/22074/15.

2. Копію ухвали надіслати учасникам провадження.

Ухвала набирає законної сили в порядку ст. 235 ГПК України, оскаржується в порядку ст. 287, 288 ГПК України.

23.02.2021

Єдиний державний реєстр судових рішень

Головуючий суддя

А.А. Верховець

Судді

В.О. Пантелієнко

М.Л. Доманська