



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

Nr. 03D-128-20 Data: 26.02.20

*privind soluționarea contestației formulate de către „Trans-Standard” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/95/20 la data de 04.02.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/95/20 din 04.02.2020, depusă de către „Trans-Standard” SRL, adresa:

nr. de identificare (IDNO): 1006600006618, tel.

e-mail: transstandard.srl@gmail.com, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020, privind achiziționarea serviciilor de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia, inițiată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (în continuare – ANSA), adresa: mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu 63, număr de identificare (IDNO): 1013601000082, tel.: 022264648, e-mail: info@ansa.gov.md; veronica.andros@ansa.gov.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 14.02.2020, ora 11:15, ședință deschisă la care au participat reprezentanții autorității contractante.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020, „Trans-Standard” SRL informează, că la data de 24.01.2020, prin intermediul platformei electronice de achiziții MTender, a solicitat unele clarificări referitor la cerințele și condițiile stabilite în documentația de atribuire pentru procedura de achiziție publică prenotată (solicitățile pot fi vizualizate la adresa: <https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1578988551284?tab=clarification>).

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă a oferit răspuns la solicitările de clarificare, însă consideră că răspunsurile acordate și expuse de către aceasta prin intermediul platformei electronice de achiziție MTender, sunt ambigue și nu răspund la întrebările/clarificările solicitate, invocând ca bază juridică prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 131/15, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități”.

Operatorul economic menționează că a adresat următoarele întrebări/clarificări:

1. „Solicităm să ne explicați de ce este prevăzut în Caietul de sarcini cerințe care permit calificarea doar a unei vaccine înregistrate în RM și anume din Cehia – LYSVULPEN. Se dovedește acest fapt că solicitați ca la livrare să fie prezentat

*certificatul EDQM. Acest certificat se eliberează rezidenților UE. De ce limitați participarea cu vaccine din SUA, INDIA sau FR? Excludeți această obligațiune”.*

La cele expuse supra, „Trans-Standard” SRL menționează că autoritatea contractantă a răspuns: *„Cerințele nu au fost axate pe un vaccin anume și care vaccin antirabic sub formă de momeli vaccinale înregistrat în Republica Moldova în conformitate cu prevederile Legii nr. 119 din 05.07.2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar, indiferent de țara de origine, este eligibil să facă obiectul acestei licitații dacă respectă condițiile specificate în pct. 1 al Capitolului II din Caietul de sarcini „Vaccinarea antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia”.*

Astfel, la răspunsul autorității contractante, contestatorul vine cu unele obiecții și anume, consideră că este un răspuns evaziv și ambiguu, menționând că solicitarea de către autoritatea contractantă, la livrare, a certificatului de eliberare oficială a seriei pentru medicamente de uz veterinar imunologice eliberat de autoritatea competentă dintr-un stat membru UE conform cerințelor EDQM (European Directorate for Quality Medicine), este o condiție stabilită în Caietul de sarcini la CAPITOLUL II, secțiunea 1 „Asigurarea de momeli vaccinale antirabice”, fiind una abuzivă, deoarece, certificatul respectiv este eliberat numai pentru produsele biologice imunologice (vaccinurile) fabricate în statele membre ale UE, iar solicitantul respectivului document poate fi doar producătorul rezident din UE.

Totodată, contestatorul menționează că, solicitarea certificatului respectiv, este considerat a fi abuziv, deoarece nu este indicată în anunțul de participare și în Fișa de Date a Achiziției (FDA) și încalcă principiile: „asigurării concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice” și „tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici”, stabilite în art. 7 lit. c) și lit. h) din Legea nr. 131/15.

2. Solicitarea Planului zborurilor aeriene permisibile asupra suprafețelor eligibile vaccinării: Conform Caietului de Sarcini, întreaga suprafață eligibilă pentru distribuția aeriană a momelilor vaccinale constituie 21725,42 km<sup>2</sup> repartizată a câte două categorii de zone: 1) Zonă „tampon” de 50 km în interiorul Republicii Moldova de la graniță cu România și 2) Teritoriul Republicii Moldova eligibilă cu excepția zonei „tampon” fiind nominalizate exact raioanele și suprafețele estimative a acestora. În acest sens, contestatorul constată că pe suprafețele eligibile solicitate conform celor II zone, sunt suprafețe teritoriale restricționate în zbor din diverse motive inclusiv conflictuale militar și a zonelor de frontieră. Mai mult ca atât, conform Caietului de sarcini este solicitat ca momelile vaccinale să nu fie distribuite pe anumite suprafețe a teritoriilor așa numite de către autoritatea contractantă– „eligibile”. În acest context, operatorul economic contestator solicită grupului de lucru pentru achiziții, să acorde cu includerea drept parte componentă a documentelor de atribuire: Planul zborurilor aeriene permisibile și acceptate de către organele competente ale RM care ar permite prestarea serviciilor de

distribuire a vaccinurilor conform liniilor de zbor stabilite asupra suprafețelor teritoriale eligibile nominalizate în Caietul de sarcini.

La solicitarea expusă autoritatea contractantă a răspuns că, elaborarea planurilor de zbor și coordonarea acestora cu autoritățile competente intră în obligativitatea prestatorului.

În acest sens, contestatorul are unele obiecții și menționează că, în Anexa nr. 1 părțile A și B din caietului de sarcini, sunt enumerate teritoriile (denumirile unităților administrative) ale distribuției aeriene a vaccinurilor, indicând mărimea zonelor pentru distribuție, dar fără informațiile cartografice necesare – legarea zonelor la coordonatele geografice. La acest aspect, „Trans-Standard” SRL comunică că informațiile furnizate de către autoritatea contractantă, obligativitatea prestatorului, nu fac referință la conținutul întrebării adresate cu privire la stabilirea exhaustivă a liniilor de zbor (în special a coordonatelor liniilor de zbor) geografice ale zonelor de distribuție a vaccinei și nefurnizarea, de către ANSA, a coordonatelor geografice (liniilor de zbor) exhaustive a zonelor de distribuție a vaccinei, constituie obstacol de a formula exact oferta de preț. Astfel, acesta motivează că nu pot fi stabilite cheltuielile de logistică pentru operarea aeronavelor, respectiv soluțiile financiare nu pot fi uniforme.

3. Clarificare la caietul de sarcini: *„Solicităm să ne clarificați și explicați de ce ați denumit obiectul generic al licitației: Vaccinarea antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor, intitulare ce nu corespunde cu propriul obiect al achiziției preconizate”*. Conform Caietului de Sarcini și Documentației Standard se solicită a fi procurate servicii de vaccinare contra rabiei pentru vulpi prin metoda distribuției aeriene ce constituie servicii pe de o parte și achiziționarea unui lot de vaccin antirabic în condiții D.D.P. ce constituie achiziționare de bunuri. Prin urmare, expunerea și anunțarea licitației respective în forma declarată duce în eroare operatorii economici care ar putea fi potențiali participanți. Fapt realizat, în opinia contestatorului în mod intenționat de către persoana responsabilă, pentru a micșora numărul de participanți în cadrul licitației deschise în favoarea unui ofertant determinat prealabil. Solicităm să expuneți clar și complet obiectul achiziției publice în redacție nouă pentru a da posibilitatea înștiințării mai largi a mai multor operatori economici.

În acest sens, operatorul economic contestator menționează că, autoritatea contractantă a răspuns că acest fapt a fost indicat reieșind strict din prevederile art. 3 din Legea nr. 131/15.

Astfel, „Trans-Standard” SRL constată răspunsul autorității contractante a fi ambiguu și menționează că, potrivit Caietului de sarcini, în Capitolul I, pct. 1, se stabilește că distribuția va avea loc în două modalități: manuală și aeriană – respectiv, expunerea și anunțarea licitației deschise prenotată în forma declarată, duce în eroare operatorii economici. Totodată, acesta menționează că la lit. b) din același punct al caietului de sarcini se stabilește că distribuția manuală a vaccinurilor se face prin „punerea de prestator la dispoziția Subdiviziunilor teritoriale pentru siguranța alimentelor, pentru a fi distribuite manual de către acestea, conform Procedurii Specifice – Vaccinarea

antirabică la vulpi postată pe site-ul ANSA”, respectiv, în opinia contestatorului, aceasta este obiectul unei achiziții de bunuri, dar nu de servicii, fapt care poate fi realizat de diferiți operatori economici, separat de distribuția aeriană a momelilor.

Concomitent, „Trans-Standard” SRL menționează că la 31.01.2020, acesta a înaintat către autoritatea contractantă scrisoarea nr. 03 din 31.01.2020, prin care a informat că răspunsurile expuse în SIA „RSAP” la clarificările solicitate sunt neclare, incomplete și ambigue, și au un conținut formal, la care ANSA nu a informat contestatorul despre disponibilitatea de a efectua sau de a nu efectua modificări în documentația de atribuire, după cum s-a solicitat.

În plus, operatorul economic contestator informează că, ANSA în calitate de autoritate contractantă nu a transmis fiecărui operator economic participant la licitație, răspunsuri la orice solicitare de clarificare, însoțite de întrebările aferente, asigurându-se a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective, doar limitându-se la publicarea unor răspunsuri formale în SIA „RSAP”, fapt considerat de către contestator ca fiind o încălcare gravă a procedurii de desfășurare a achiziției publice, stabilită de prevederile Legii nr. 131/15, însă, fără un răspuns din partea autorității contractante.

Prin urmare, „Trans-Standard” SRL constată faptul că autoritatea contractantă:

- a publicat documentația de atribuire, cu încălcarea normelor de procedură;
- informația prezentată în documentație este incompletă și contradictorie;
- a oferit la clarificările/întrebările solicitate răspunsuri ambigue, evitând a lua în

considerare solicitarea de modificare a documentelor de atribuire, încălcând astfel principiile: transparenței achizițiilor publice; asigurării concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice; tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principii stabilite în art. 7 lit. b), lit. c) și lit. h) din Legea nr. 131/15.

Ca urmare a celor menționate, contestatorul solicită anularea procedurii de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020, propusă a fi organizată și desfășurată în conținutul și forma documentelor de atribuire publicată și anunțată de către ANSA.

Totodată, „Trans-Standard” SRL prin cererea nr. 04 din 12.02.2020, transmisă prin e-mail la ora 18:19, înregistrată la ANSC cu nr. 01/216/20 din 13.02.2020, expune următoarele:

*„Prin prezenta, Vă informăm că la data de 03.02.2020 conform scrisorii nr. 02 „Trans-Standard” SRL a contestat documentele de atribuire a licitației publice nr. MD-1578988551284 privind achiziționarea serviciilor de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activităților conexe acesteia, organizată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.*

*Potrivit anunțului de participare și informației SIA „RSAP” termenul limită de depunere și de deschidere a ofertelor este stabilit de către autoritatea contractată 13.02.2020, ora 11<sup>00</sup>.*

*Prin scrisoarea nr. 05/308/20 din 11.02.2020, ANSC a stabilit ședința de examinare a contestației pe data de 14.02.2020, ora 11<sup>15</sup> în scopul soluționării fondului cauzei.*

*În acest context, și reieșind din faptul că autoritatea contractată – ANSA până la 12.02.2020, ora 17<sup>00</sup> nu a prelungit benevol termenul-limită de depunere a ofertelor și nu ne-a notificat despre acest fapt, în temeiul art. 85 alin. (14) al Legii nr. 113/2015 privind achizițiile publice, solicităm respectuos dispunerea suspendării licitației publice nr. MD-1578988551284”.*

Suplimentar, prin scrisoarea nr. 5 din 18.02.2020, contestatorul mai înaintează următoarele concluzii și argumente, după cum urmează:

*„Trans-Standard” SRL a contestat acțiunile ilegale și abuzive ale autorității contractante, inclusiv a documentelor de atribuire a licitației publice nr. MD-1578988551284, privind achiziționarea serviciilor de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia, organizată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în continuare – ANSA.*

*Astfel, conform Contestației nr. 02 din 03 februarie 2020 „Trans-Standard” SRL a solicitat Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare – ANSC) să dispună anularea procedurii de licitație publică nr. MD-1578988551284, propusă a fi organizată și desfășurată în forma și conținutul documentelor de atribuire publicate în SIA „RSAP” de către ANSA deoarece: Autoritatea contractantă a acordat răspunsuri la solicitările de clarificare, însă constatăm că răspunsurile acordate și expuse de către autoritatea contractantă prin intermediul platformei electronice MTender, sunt ambigue și nu răspund la întrebările/clarificările solicitate, or, în conformitate cu art. 35 alin. (2) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități” și urmare a acțiunilor manifestate de către autoritatea contractantă de limitare a concurenței, intenției acesteia de desfășurare a unei licitații publice netransparente și trucate.*

- a publicat Documentația de atribuire, cu încălcarea normelor de procedură;*
- informația prezentată în documentația de atribuire este incompletă, contradictorie, nesemnată sau vizată de către responsabilul împuternicit în acest sens;*
- a mușamalizat o serie de întrebări, clarificări și solicitări formulate de operatorii economici;*
- a elaborat și stabilit cerințe, criterii de calificare, inclusiv de executare a eventualului contract de achiziții în documentele de atribuire sub un anumit și determinat operator economic, inclusiv producător;*
- a elaborat documentația de atribuire netransparentă și cu tertipuri, legalizând prin unele acte normative intențiile infracționale;*
- a oferit la clarificările/întrebările solicitate răspunsuri ambigue, evitând a lua în considerare solicitarea de modificare a documentelor de atribuire.*

Astfel, autoritatea contractantă încălcând principiile de reglementare a achizițiilor publice stabilite în art. 7 lit. b), lit. c), lit. f), lit. h) și lit. k) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice prin abuz, ilegalitate și exces de putere intenționează să desfășoare licitația publică nr. MD-1578988551284.

Concluzii pe fond:

1. Referitor la clarificarea privind motivul includerii și stabilirii în caietul de sarcini și în documentele de atribuire a cerințelor tehnice ce permit calificare a doar unui vaccin înregistrate în RM și anume vaccinul produs în Cehia – LYSVULPEN. Includerea drept cerință obligatorie a prezentării certificatului EDQM pentru produsul vaccinul livrat, certificat care se eliberează pentru reprezentatii UE, limitând astfel participarea în licitația publică respectivă a altor produse – vaccinuri cu origine din alte țări care nu sunt membri ale UE!

Autoritatea contractantă a dat răspuns prin care în mod fals dorește să ducă în eroare responsabilii ANSC, inclusiv participanții/operatorii economici din cadrul licitației, precum și în cadrul examinării și soluționării contestației respective prin care furnizează informații contradictorii și adevărate în temeinicia obiecției formulate în cadrul Contestației nr. 02 din 03 februarie 2020. Astfel, autoritatea contractantă – ANSA încearcă să ne convingă că cerințele din caietul de sarcini și a documentelor de atribuire nu s-a axat pe un vaccin anume (anume – LYSVULPEN). Deci toate vaccinurile antirabice sub formă de momeli vaccinale înregistrate în Registrul de Stat al Medicamentelor de uz Veterinar al RM, indiferent de țara de origine, sunt eligibile să facă obiectul acestei licitații însă dacă respectă specificațiile stipulate în pct. 1 al Capitolului II din Caietul de Sarcini. Așa dar, aici este și contrazicerea deoarece, anume aceste cerințe sunt contestabile de către subsemnatul, iar respectivele cerințe limitează participarea în cadrul licitației publice respective cu vaccinuri altele decât – LYSVULPEN, deoarece cerințele tehnice sunt elaborate de către autoritatea contractantă pentru a facilita și desemna câștigător în licitația contestată operatorul economic care v-a oferi respectivul vaccin.

Caracteristicile tehnice solicitate pentru vaccin, stabilite în Capitolul II pct. 1 al Caietului de Sarcini descrie și transpune nenominal specificațiile tehnice a vaccinului – LYSVULPEN, înregistrat în Republica Moldova de către operatorul economic FPC „Decebal Impex” SRL.

Astfel, în scopul posibilității accederii și participării cu alte produse – vaccinuri de uz veterinar în cadrul licitației publice respective au fost solicitate și contestate cele 2 cerințe vădit părtinitoare ce determină calificarea în cadrul licitației publice respective doar a unui vaccin și anume – LYSVULPEN, fapt consumat, potrivit situației deschiderii a unicei oferte prezentate către ANSA la 13.02.2020, ora 11<sup>00</sup> în cadrul licitației publice contestate.

Așadar, cerințele tehnice obligatorii, stabilite conform Caietului de sarcini pentru vaccina ce trebuie să întrunească: perioada de valabilitate să fie de minim 12 luni de la data livrării și lotul de vaccine antirabice să dețină certificatele de eliberare oficială

*a setului pentru medicamente de uz veterinar imunologice eliberat de autoritatea competentă dintr-un stat membru UE conform cerințelor EDQM sunt elaborate pentru calificarea a unui singur produs/vaccin înregistrat în RM și anume a produsului – LYSVULPEN, produs în Republica Cehă, producător Bioveta. Aceste cerințe abuzive și pârținitoare pe de o parte restricționează participarea în cadrul licitației publice a altor operatori economici care au produse înregistrate în Registrul de Stat al Medicamentelor de uz veterinar ținut de către ANSA, iar pe de altă parte permite calificarea doar a producătorului Bioveta și a operatorului economic FPC „Decebal Impex” SRL rezident al RM care îl reprezintă în raport cu ANSA, fapt consemnat urmare a rezultatului deschiderii ofertelor.*

*Urmare a analizei informației oficiale din Registrul de Stat al Medicamentelor de Uz Veterinar se constată faptul că în RM este autorizat pentru import și comercializare 3 produse din respectiva categorie de vaccinuri (momeli apte pentru distribuție aeriană). Potrivit caracteristicilor tehnice ale produselor înregistrate (vaccinuri descrise conform instrucțiunilor oficial plasate de către ANSA) eligibil caracteristicilor tehnice solicitate conform caietului de sarcini și a documentelor de atribuire a licitației publice este produsul: vaccin LYSVULPEN cu numărul unic de înregistrare 2688, responsabil pentru comercializare pe teritoriul Moldovei fiind compania FPC „Decebal Impex” SRL. Astfel, produsul respectiv poate asigura o perioadă de valabilitate de minim 12 luni la momentul livrării, deoarece conform specificației normativ tehnice a vaccinului termenul de valabilitate a acestuia constituie 24 luni de la momentul fabricării, condiție care nu poate fi întrunită nici de către un alt produs/vaccin înregistrat în Registrul de Stat al Medicamentelor de Uz Veterinar.*

*Totodată, grupul de lucru de achiziții al autorității contractate prin faptul stabilirii obligativității prezentării certificatului de eliberare oficială a seriei pentru medicamentele de uz veterinar imunologice eliberat de o autoritate competentă dintr-un stat membru UE, conform cerințelor EDQM pentru lotul de vaccin ofertat ilegal îngrădește celorlalți operatori economici/producători de vaccinuri dreptul de participare în cadrul licitației publice contestate, deoarece din cele 3 produse/vaccinuri înregistrate în Registrul de Stat al Produselor Farmaceutice de Uz Veterinar, rezident al UE este producătorul doar producătorul – Bioveta, Cehia cu produsul – LYSVULPEN. Astfel, este vădit faptul că autoritatea contractată a aplicat în documentele de atribuire cerințe și criterii de limitare a concurenței și stabilirea obstacolelor în extinderea comerțului.*

*2. Referitor la solicitarea datelor care va permite elaborarea și determinarea planurilor de zbor pe întreaga suprafață eligibilă pentru distribuția aeriană a momelilor vaccinale (21725,42 km) ce include două zone determinabile, autoritatea contractată a răspuns ambiguu cu accentuarea faptului că planurile de zbor conform lit. d) pct. 5, pct. 6 și pct. 10 din Capitolul II al Caietului de sarcini, se elaborează de către prestatorul de servicii, în temeiul reperelor (datelor cartografice) identificate însuși de către ofertant.*

*În acest context, informează faptul că aceste repere/date cartografice nu pot fi identificate și stabilite de către ofertant, deoarece Documentele de atribuire inclusiv Caietul de sarcini nu prevede expres dreptul ofertatului de a iniția aleatoriu și în mod facultativ serviciile de distribuire aeriană a momelilor vaccinale în limita ariilor suprafețelor identificate a fi eligibile de către autoritatea contractată. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a descris ambiguu și neclar, reperele de start cartografic la inițierea serviciilor. Astfel, autoritatea contractantă nici nu definește noțiunea de: „zona teritorială a suprafeței localității” și anume nici nu menționează care suprafețe și terenuri (extravilane ori intravilane) se includ în suprafața localității, astfel creând o incertitudine și netransparență.*

*Mai mult decât atât, se constată că suprafețele menționate la teritoriile eligibile de distribuire aeriană a momelilor incluse în Caietul de sarcini nu corespund suprafețelor, inclusiv sumate, în raport cu datele oficiale ale suprafețelor raioanelor nominalizate drept eligibile distribuirii vaccinului. În explicare, suprafețele teritoriale ale raioanelor care cad sub incidența distribuirii aeriene sunt esențial mai mari decât suprafețele solicitate spre prelucrare, astfel este necesar a fi descris și menționat în documentele de atribuire datele cartografice clare, care au stat drept repere la identificarea și calcularea suprafețelor/ariilor eligibile și menționate de către autoritatea contractantă pentru cele 2 zone solicitate în documentele de atribuire.*

*Astfel, constatăm că autoritatea contractantă – ANSA intenționat nu furnizează aceste date/repere cartografice și intenționat nu le-a menționat în documentele de atribuire, în scopul de a limita participarea altor operatori economici în cadrul licitației publice respective și de a favoriza operatorul economic predictibil și favorit pentru atribuirea acestuia a contractului de achiziții publice. Prin urmare, reiterăm faptul că autoritatea contractantă – ANSA în procedura de identificare și calcul al suprafețelor/ariilor din teritoriile eligibile de distribuire aeriană a momelilor vaccinare pentru zona „Tampon” și cu excepția acestei zone, a explorat și gestionat datele cartografice ce le dețin, și care au servit drept repere de calcule inclusiv stabilire de suprafețe, însă urmând scopul limitării participării în cadrul licitației publice contestate, nu le-au inclus în caietul de sarcini și nici în documentele de atribuire.*

*Respectiv, nefurnizarea datelor/reperelor cartografice a pretinselor suprafețe din cadrul teritoriilor eligibile distribuirii aeriene a momelilor vaccinale, constituie obstacol pentru determinarea traseelor de zbor, calculului de navigare și a elaborării planurilor de zbor care este un document obligatoriu de prezentare în cadrul licitației.*

*Prin urmare operatorii economici cu excepția operatorului FPC „Decebal Impex” SRL sunt în situație provocată intenționat de către autoritatea contractantă de a nu putea formula soluțiile tehnice și/sau financiare (oferta) pentru licitația publică nr. MD-1578988551284, fapt demonstrat.*

*3. Referitor la solicitarea privind expunerea în mod clar, complet și fără tertipuri a obiectului de achiziții în redacție nouă în scopul asigurării unei înregistrări mai largi a operatorilor economici și nu de a camufla vânzarea unui lot de bunuri – vaccin în*



condiții DDP în cantitate de 147600 doze (momele) vaccinale sub formă de prestare a serviciilor de vaccinare manuală ce în esență conform Caietului de sarcini constituie punerea la dispoziția Subdiviziunilor teritoriale pentru siguranța alimentelor pentru a fi distribuite, de către acestea, manual.

Vă informăm că autoritatea contractată – ANSA a răspuns ambiguu, nerelevant întrebării/clarificării argumentând intitularea obiectului generic al licitației reieșind strict din prevederile art. 3 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice fără a da un răspuns în mod clar, complet la clarificările noastre.

Ulterior, în procedura de soluționare a Contestației să constatăm deja un alt răspuns (conform nr. 01-6/289 din 06.02.2020), prin care autoritatea contractantă încearcă să facă referire la alte prevederi legale și anume art. 76 din Legea nr. 131/15 privind achizițiile publice completând răspunsul cu unele comentarii nerelevante și denaturate. Astfel, nici la răspunsul acordat clarificării și nici la răspunsul urmare a Contestării autoritatea contractantă – ANSA în mod abuziv și ilegal s-a eschivat de la argumentarea acțiunii acesteia de a camufla achiziția respectivă sub noțiunea de: „servicii de distribuire manuală” o eventuală, simplă tranzacție de vânzare a unui lot de bunuri/vaccine în cantitate de – 147600 doze/momele/vaccinale către Subdiviziunile teritoriale pentru siguranța alimentelor, ca ulterior să fie distribuite de către ultima, manual/tradițional.

În acest context, se constată intenția autorității contractante că prin exces de atribuții și a prezumției credibilității din partea – ANSC, să promoveze vânzarea unui lot de vaccine/bunuri în cantitate totală de – 147600 doze vaccinale sub condițiile calificării și evaluării stabilite pentru achiziționarea de servicii.

#### Concluzii pe procedura achiziției publice

La data de 06.02.2020 autoritatea contractantă – ANSA, a formulat răspuns conform scrisorii nr. 01-6/289 la obiecțiile înaintate conform Contestației nr. 02 din 03.02.2020. Potrivit răspunsurilor acordate de către autoritatea contractantă se constată aceleași acțiuni ilegale și abuzive exprimat prin formularea unor răspunsuri ambigue care nu acordă soluții clare, iar modul de răspuns este unul incomplet cu eschivări de la obiectul Contestației (vezi scrisoarea ANSA nr. 01-6/289 din 06.02.2020).

Reieșind din acest fapt ANSC, în temeiul art. 85 alin. (13) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice a stabilit ședință deschisă pentru examinarea și soluționarea contestației depusă de către „Trans-Standard” SRL pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1578988551284, pentru data de 14.02.2020, ora 11<sup>15</sup> la sediul acesteia. De menționat că data examinării Contestației a fost fixată de către ANSC pentru ora 11<sup>15</sup> la data de 14.02.2020, în pofida faptului că autoritatea contractată – ANSA, prin intermediul platformei electronice de achiziție MTender și-a propus desfășurarea și deschiderea ofertelor licitației publice contestate pentru data de 13.02.2020 ora 11<sup>00</sup>.

*Prin urmare, constatăm că ANSC ignorând obligația acesteia de a apăra drepturile și interesele legitime ale tuturor părților implicate în soluționarea Contestației formulate fără nici o privilegiere sau discriminare așa precum este cerut în alin. (7) art. 80 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, a îngrădit dreptul contestatorului de a participa în cadrul licitației publice contestate prin nesoluționarea în fond a Contestației, până la termenul-limită de deschidere a ofertelor, ignorând și solicitarea de suspendare a licitației publice nr. MD-1578988551284, contestate, urmare a neprelungirii benevole de către ANSA a termenului-limită de depunere a ofertelor solicitat în acest context.*

*Mai mult decât atât, „Trans-Standard” SRL conform cererii nr. 04 din 12.02.2020 depuse în temeiul alin. (4) art. 85 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice a formulat către ANSC (înregistrată de către ultima cu nr. de intrare 01/216/20 din 13.02.2020 ora 9<sup>15</sup>) cerere repetată de solicitare a suspendării licitației publice nr. MD-1578988551284 din motivul nesoluționării în fond a Contestației depuse și pentru faptul că autoritatea contractată – ANSA până la ora 17<sup>00</sup> data de 12.02.2020 nu a notificat prelungirea benevolă a termenului-limită de depunere a ofertelor care a fost stabilit pentru 13.02.2020, ora 11<sup>00</sup>.*

*Așadar, Completul pentru soluționarea contestației nr. 02 din 03.02.2020 al ANSC a ignorat principiului celerității și nu s-a expus pe marginea cererii de suspendare a licitației publice nr. MD-1578988551284 până la termenul limită de depunere și de deschidere a ofertelor (și nici cel prescris legal), fapt care a limitat posibilitatea companiei „Trans-Standard” SRL să formuleze oferta și să o înainteze pe platforma electronică de achiziții MTender. Drept consecință, se adeverește faptul invocat în Contestația nr. 02 din 03.02.2020 că documentele de atribuire, caietul de sarcini și anunțul de participare al licitației publice nr. MD-1578988551284 privind achiziționarea serviciilor de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia, sunt elaborate de către ANSA în scopul facilității și desemnării câștigător de licitație a operatorului economic – ofertant de vaccin LYSVULPEN, produs în Republica Cehia, unicul deținător al dreptului de comerț pe teritoriul Republicii Moldova – operatorul economic FPC „Decebal Impex” SRL.*

*Prin urmare, argumentele invocate, prealabil, desfășurării licitației publice în Contestația nr. 02 din 03.02.2020 se adeverec, urmare a înaintării unei singure oferte comerciale în cadrul licitației publice nr. MD-1578988551284 ce propune produsul „LYSVULPEN”, ofertat de către operatorul economic FPC „Decebal Impex” SRL.*

*Totodată, menționăm că ANSC, ignorând principiilor contradictorialității și principiul dreptului la apărare în procedura de examinare a Contestației stabilit de art. 84 alin (3) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, a respins cererea înregistrată cu nr. 01/224/20 din 14.02.2020 privind participarea noastră în ședința deschisă de examinare a contestației depuse pentru o altă dată decât cea*

stabilită de 14.02.2020 ora 11<sup>15</sup>, astfel lezând dreptul nostru la apărare invocând selectiv și doar în speța respectivă – principiul celerității.

În altă ordine de idei, constatăm factologic că autoritatea contractată ANSA în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1578988551284, intenționat și conștient în scop de a asigura promovarea produsului – LYSVULPEN în cadrul licitației publice contestate, contrar prevederilor Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice a mușamalizat o serie de solicitări și clarificări formulate și depuse în cadrul procedurii de achiziție publică respectivă.

Astfel, potrivit scrisorii nr. 01-10/80 din 31.01.2020 subsemnată de către conducerea Fabricii Biologice „Belvitunifarm”, Republica Belarus, a fost clar și argumentată solicitarea de a exclude una din cerințe restrictive de participare incluse în caietul de sarcini și în documentele de atribuire a licitației publice precum este: „perioada de valabilitate a momelilor vaccinale să fie de minim 12 luni de la data livrării”. Se menționează conform scrisorii că această cerință constituie un obstacol de a participa în licitația publică, iar termenul valabilității este solicitat neîntemeiat și neargumentat. În această situație, autoritatea contractată – ANSA contrar prevederilor Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, nu a dat nici un răspuns până la termenul-limită de depunere și deschidere a ofertelor, astfel având intenția de mușamalizare a obiectivelor și solicitarea respectivă, or conform alin. (3) art. 35 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite fiecărui operator economic înregistrat în procedură, răspunsurile la orice solicitare de clarificare, însoțite de întrebările aferente, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările, și de a publica răspuns în SIA „RSAP”.

Prin urmare, respectiva solicitare formulată de producătorul vaccinei „Belvitunifarm” Bielorusia nu a fost anunțată și declarată în cadrul SIA „RSAP”, iar în calitate de operator economic înregistrat în procedură, nici nu am primit răspuns la aceasta.

Astfel, autoritatea contactată – ANSA a urmărit un singur scop de a mușamaliza solicitarea respectivă în favoarea facilitării și promovării unui alt produs care corespunde cerinței stabilite de către documentele de atribuire – Vaccinul LYSVULPEN, Republica Cehia, fapt ce constituie o discriminare, tratament inegal și imparțial în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

Totodată, constatăm faptul că ANSA în calitate de autoritate contractantă, ilegal și abuziv nu respectă prevederile alin. (3), alin. (4) art. 35 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice deoarece nu a expediat nici un răspuns la adresa electronică sau poștală înregistrată de către „Trans-Standard” SRL la nici o solicitare de clarificare formulată în cadrul procedurii licitației publice respective.

La fel, constatăm că, acordarea unor răspunsuri neclare, incomplete și fără cu ambiguități din partea autorității contractante, stabilește o incertitudine și netransparență în cadrul licitației publice contestate ceia ce se completează cu

*plasarea și formularea în documentele de atribuire a unui formular de Contract de achiziții publice, propus a fi semnat urmare a desfășurării licitației publice, care nu stabilesc clar și transparent multiple clauze importante care trebuie consemnate în contract la data anunțării licitației publice. Prin urmare, constată că formularul de Contract de achiziții publice, precum nici documentele de atribuire nu stabilesc – mărimile SANȚIUNILOR pentru achitarea cu întârziere a serviciilor prestate, mărimile SANȚIUNILOR pentru prestarea cu întârziere a serviciilor prestate și alte clauze contractuale esențiale care nu sunt expuse transparent.*

*În acest context, prezentându-Vă actele probatorii pentru fiecare ilegalitate și abuz comis de către autoritatea contractantă – ANSA, inclusiv faptă consumată urmare a admiterii deschiderii ofertei, unice, înaintate în cadrul licitației publice nr. MD-1578988551284: Solicităm sa soluționați obiectiv și prin asumare, ansamblul argumentelor factologice prezentate și să anulați licitația publică nr. MD-1578988551284 organizată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind achiziționarea serviciilor de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia”.*

#### **Argumentele autorității contractante:**

ANSA, prin punctul său de vedere expus în scrisoarea nr. 01-6/289 din 06.02.2020 comunică că a examinat contestația depusă de „Trans-Standard” SRL și susține că la stabilirea cerințelor nu s-a axat pe un vaccin anume, deci toate vaccinurile antirabice sub formă de momeli vaccinale înregistrate în Republica Moldova, în conformitate cu prevederile Legii nr. 119 din 05.07.2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar, indiferent de țara de origine, sunt eligibile să facă obiectul acestei licitații deschise dacă respectă condițiile specificate în pct. 1 al Capitolului II din Caietul de sarcini „Vaccinarea antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia”.

De fapt, autoritatea contractantă comunică că cerințele tehnice minime aplicabile momelii cu vaccin antirabic, de transportare și depozitare a acestora, precum și cerințele tehnice pentru distribuirea vaccinului dat, au fost aprobate prin Ordinul ANSA nr. 182 din 26.04.2019 cu privire la implementarea Planului măsurilor de supraveghere, control și eradicare a rabiei la vulpi în Republica Moldova pentru anii 2019 – 2023, care a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 178 – 184 din 31.05.2019, art. 913. Ordinul respectiv a fost emis în temeiul prevederilor subpct. 2) al pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 185/2019.

Totodată, ANSA susține că cerințele tehnice minime aplicabile momelii cu vaccin antirabic au fost stabilite și în Acordul între Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a Republicii Moldova și Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor a României, privind acordarea de asistență financiară nerambursabilă pentru realizarea supravegherii, controlului și eradicării rabiei la vulpe în zona – tampon stabilită pe teritoriul Republicii Moldova și care a fost parafat în scopul

implementării Deciziei SANTE/VP/2018/RO/SI2.774145, decizie care prevede și acordarea asistenței financiare nerambursabile pentru Republica Moldova destinată finanțării măsurilor de profilaxie a rabiei la vulpile sălbatice pe o distanță de 50 km de la hotar cu România în interiorul Republicii, cu posibilitatea extinderii pe întreg teritoriul țării.

Tot în această ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că orice producător de vaccinuri, indiferent de țara de origine, poate solicita certificatul de eliberare oficială a seriei pentru medicamente de uz veterinar imunologice eliberat de autoritatea competentă dintr-un stat membru al Uniunii Europene, conform cerințelor EDQM (European Directorate for Quality Medicine), certificat care garantează de fapt calitatea acestora. De asemenea aceasta reiterează că potrivit prevederilor lit. d) al pct. 5, pct. 6 și pct. 10, din Capitolul III al caietului de sarcini, prestatorul de servicii este responsabil de elaborarea planurilor de zbor care urmează a fi întocmite astfel încât să acopere suprafețele eligibile pentru distribuția aeriană a momelilor vaccinale. Prin urmare, operatorul trebuie să identifice însuși reperele necesare pentru stabilirea traseelor de zbor.

ANSA accentuează că, vaccinarea antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale este o măsură unică și conform prevederilor art. 76 din Legea nr. 131/15, aceasta nu poate fi divizată. Cu atât mai mult, distribuția aeriană și activitatea conexasă a acesteia de distribuție manuală a momelilor vaccinale sunt interdependente, condiționând direct calitatea și rezultatul măsurii de profilaxie a rabiei.

În final, autoritatea contractantă subliniază că, de fapt, obiectivul acestui caiet de sarcini este implementarea Planului măsurilor de supraveghere, control și eradicare a rabiei la vulpi în Republica Moldova pentru anii 2019 – 2023 aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 185/2019, dar și a Acordului între Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a Republicii Moldova și Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor a României, privind acordarea de asistență financiară nerambursabilă pentru realizarea supravegherii, controlului și eradicării rabiei la vulpe în zona – tampon stabilită pe teritoriul Republicii Moldova (RO nr. 25464 din 15.04.2019).

Ca urmare a celor menționate, având în vedere că prin aceste acțiuni se urmărește drept scop implementarea Acordului parafat cu Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor a României, privind acordarea de asistență financiară nerambursabilă pentru realizarea supravegherii, controlului și eradicării rabiei la vulpe în zona – tampon stabilită pe teritoriul Republicii Moldova (nr. 25464 din 15.04.2019), prin prisma prevederilor alin. (1) art. 8 al Constituției Republicii Moldova și Legii nr. 595 din 04.09.1999 privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova, ANSA urmează să onoreze cu bună-credință, în conformitate cu principiul *pacta sunt servanda*, obligațiile asumate în Acordul menționat.

În contextul celor invocate supra, ANSA consideră neîntemeiate obiecțiile înaintate de către „Trans-Standar” SRL, care nu pot servi drept temei pentru anularea

procedurii de achiziție publică menționată. De asemenea, autorității contractante nu-i este clar, din care motiv administratorul „Autoritate Grup” SRL semnează în numele „Trans-Standard” SRL.

Totodată, având în vedere prevederile art. 83 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/15, ANSA, opinează că, contestația respectivă a fost acceptată tardiv, având în vedere că obiectul contestației constituie documentația de atribuire/anunțul de participare.

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege. Totodată, conform alin. (2) din articolul menționat, în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă acțiune sau inacțiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică.

Astfel, analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „Trans-Standard” SRL își exprimă dezacordul față de răspunsurile acordate și expuse prin intermediul SIA RSAP „M-Tender” de către autoritatea contractantă pe motiv că acestea sunt ambigue și nu răspund la întrebările/clarificările solicitate.

Cu referire la excepția de tardivitate a contestației depuse de operatorul economic nominalizat, fapt invocat de către autoritatea contractantă, pe motiv că pretențiile înaintate se referă la documentația de atribuire a procedurii de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020, Agenția va lua în considerare prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 131/15, potrivit căruia orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, iar conform alin. (2) de la același articol autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

Astfel, reieșind din prevederile enunțate supra, Agenția reține că, răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri sau explicații cu privire la conținutul documentației menționate.

În această ordine de idei, examinând atât scrisoarea nr. 03 din 31.01.2020 privind solicitarea unor clarificări de la autoritatea contractantă, cât și întrebările formulate prin intermediul SIA RSAP „M-Tender”, expuse de contestator la pct. 1 și pct. 3, se constată că ultimele nu reprezintă clarificări în sensul prevederilor art. 35 alin. (1) din legea nominalizată, or acestea nu au ca scop clarificarea conținutului documentației de atribuire, dar, mai degrabă, reprezintă recomandări de modificare a documentației, care

în aprecierea Agenției sunt de fapt pretenții pe marginea condițiilor/cerințelor documentației de atribuire, cu referire la obligativitatea prezentării la livrare a certificatului EDQM și denumirea obiectului generic al licitației deschise în cauză. Or, însuși contestatorul a menționat, cu referire la primul subiect, că *„prezentarea certificatului EDQM o considerăm o condiție abuzivă, deoarece certificatul respectiv este eliberat numai pentru produsele biologice imunologice (vaccinurile) fabricate în statele membre a UE”*, ceea ce reprezintă de fapt o pretenție și nicidecum o clarificare, or autoritatea contractantă a indicat în acest sens o cerință exactă și clară, obligativitatea prezentării la livrare a certificatului EDQM, care se contestă ca fiind discriminatorie și restrictivă. Prin urmare, prezentarea unui răspuns de către autoritatea contractantă, care în opinia contestatorului este neîntemeiat, nu acordă acestuia dreptul de a invoca că răspunsul respectiv reprezintă „un răspuns abuziv”, pentru a putea în consecință să conteste cel din urmă act. Aceiași situație se atestă și în cazul pretenției cu privire la denumirea obiectului generic al licitației deschise în cauză.

Prin urmare, cu referire la cele expuse, Agenția va avea în vedere dispozițiile art. 83 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/15, care prevăd că operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3) din aceeași lege.

La acest aspect, conform informațiilor publicate pe pagina web: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), s-a stabilit că, valoarea estimată a procedurii de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020 este de 18939935,00 lei fără TVA și, prin urmare, această valoare este mai mare de 2300000 lei, prevăzută la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 131/15, ceea ce impune respectarea termenului pentru contestare de 10 zile calendaristice, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat. Prin urmare, calculând termenul în care contestatorul avea deschisă calea de atac împotriva documentației de atribuire la procedura de achiziție publică în cauză, în considerarea prevederilor legale menționate supra, având în vedere că anunțul de participare s-a publicat în SIA „RSAP” (MTender) la data de 14.01.2020, Agenția constată că termenul s-a împlinit la data de 24.01.2020, aceasta din urmă fiind ultima zi în care contestația, care ar fi conținut **pretenții** pe marginea documentației de atribuire, putea fi considerată ca depusă în termen, or, conform art. 83 alin. (3) din legea menționată, **în cazul în care contestația se referă la documente publicate în mod electronic, data luării la cunoștință se consideră data publicării acestora.**

În această ordine de idei, luând în considerare faptul că „Trans-Standard” SRL a depus în mod electronic contestația înregistrată cu nr. 02/95/20 la data de 03.02.2020, se atestă că operatorul economic contestator nu a manifestat o diligență sporită de a contesta cerințele stabilite de ANSA în documentația de atribuire a procedurii de

achiziție publică prenotată, în speță în partea ce ține de obligativitatea prezentării la livrare a certificatului EDQM și denumirea obiectului generic al licitației deschise în cauză, în temenii stabiliți de lege, iar înaintarea unei solicitări în acest sens autorității contractante sub formă de „întrebare/clarificare”, nu poate constitui temei și, respectiv, a justifica repunerea în termenul stabilit.

Concomitent, cu referire la afirmațiile contestatorului precum că răspunsul ANSA nu reflectă *„disponibilitatea de a efectua sau de a nu efectua modificări în documentația de atribuire, după cum s-a solicitat”*, ca urmare a examinării răspunsului autorității contractante la *„solicitarea de clarificare”*, după cum a denumit-o contestatorul, se atestă că prima și-a menținut cerințele stabilite inițial în documentația de atribuire, care au fost argumentate raportat la necesitățile instituției. Prin urmare, argumentele contestatorului la acest aspect nu pot fi reținute, or potrivit art. 41 alin. (1) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă este în drept de a efectua modificări la conținutul documentației de atribuire, decizia în acest sens, aparținând exclusiv acesteia și nu poate constitui o obligație, astfel cum a invocat contestatorul, în sensul acceptării tuturor solicitărilor de modificare înaintate de operatorii economici cointeresați, or modificarea documentației de atribuire poate fi impusă ca și măsură de remediere, în rezultatul examinării unei contestații depuse în acest sens, cu invocarea unor pretenții în termenul reglementat de art. 83 alin. (2) și alin. (3) din legea menționată, prevederile căreia au fost citate supra.

Prin urmare, având în vedere cele constatate, Agenția va respinge ca și tardive pretențiile „Trans-Standard” SRL cu referire la subiectele expuse în textul contestației la punctele 1 și 3, inclusiv și argumentele suplimentare aduse de ultimul la aceleași subiecte, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (6) din legea prenotată.

În ceea ce privește criticile contestatorului indicate la pct. 2 din contestație, Agenția reține că „Trans-Standard” SRL a solicitat autorității contractante *„planul zborurilor aeriene permisibile și acceptate de către organele componente a RM care ar permite executarea lucrărilor de distribuire a vaccinurilor conform liniilor de zbor stabilite asupra suprafețelor teritoriale eligibile nominalizate în caietul de sarcini”*, la care autoritatea contractantă a explicat că *„prestatorul de servicii este responsabil de elaborarea planurilor de zbor care urmează a fi întocmite astfel încât să acopere suprafețele eligibile pentru distribuția aeriană a momelilor vaccinale astfel că, operatorul trebuie să identifice însuși reperele necesare pentru stabilirea traseelor de zbor”*.

La acest aspect, Agenția reține prevederile art. 5 din Codul aerian nr. 301 din 21.12.2017, potrivit căruia planul de zbor reprezintă o informație specială referitoare la zborul preconizat sau la o porțiune a acestuia, prezentată organelor serviciilor de trafic aerian.

Concomitent, Ordinul Autorității Aeronautice Civile nr. 17 din 07.08.2018 cu privire la aprobarea Cerințelor tehnice – Stabilirea cerințelor privind procedurile pentru



planurile de zbor în faza premergătoare zborului, stabilește că elementele esențiale ale unui plan de zbor sunt următoarele:

- a) identificarea aeronavei;
- b) aerodromul de plecare;
- c) data estimată de plecare de la locul de staționare;
- d) ora estimată de plecare de la locul de staționare;
- e) aerodromul de destinație;
- f) ruta, exclusiv procedurile din zona terminală;
- g) viteza (vitezele) de croazieră și nivelul (nivelurile) de zbor solicitat(e);
- h) tipul aeronavei și categoria de turbulență de siaj;
- i) reguli de zbor și tip de zbor;
- j) echipamentul aeronavei și capacitățile aferente.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile enunțate, se constată că planurile de zbor, care și au fost nemijlocit solicitate de către contestator, fiind indicat expres în acest sens „*planul zborurilor aeriene permisibile și acceptate de către organele componente a RM*”, urmează a fi elaborate de către prestatorul de servicii, la caz de către ofertanți, iar obiecția acestuia, ca răspuns la argumentele autorității contractante, precum că „*nu fac referință la conținutul întrebării adresate cu privire la stabilirea exhaustivă a liniilor de zbor (în special a coordonatelor liniilor de zbor)...*, nefurnizarea de către ANSA a *coordonatelor geografice (liniilor de zbor)...*” este neîntemeiată și nefondată. Or, acesta a interpretat extinctiv solicitarea/întrebarea acordată invocând în consecință neprezentarea coordonatelor geografice necesare pentru elaborarea planurilor de zbor, întrebare/clarificare adresată autorității contractante de către un alt operator economic, „Autoritate Grup” SRL a cărui administrator și fondator este aceeași persoană fizică (Cucu Vasile) ca și în cazul operatorului economic contestator.

Astfel, generalizând aspectele expuse supra, se atestă că, „Trans-Standard” SRL nu a manifestat o diligență sporită cu referire la cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire a procedurii de achiziție publică respectivă, or Capitolul III din caietul de sarcini, prevede obligația operatorului economic/prestatorului de servicii de a elabora planurile de zbor, care ar rezulta ca urmare a respectării prevederilor pct. 6 din capitolul menționat pentru întocmirea planului de acțiune, astfel încât să acopere suprafețele eligibile pentru distribuția aeriană a momelilor vaccinale. În acest context, se atestă că operatorul economic contestator a înaintat o întrebare/solicitare clară cu referire la „*planurile de zbor*”, ca în consecință să invoce cu totul altceva și anume lipsa coordonatelor geografice pentru elaborarea acestora. Mai mult ca atât, Agenția constată faptul că contestatorul prin obiecțiile și argumentele oferite a încercat să-și extindă clarificarea inițial formulată cu privire la solicitarea „*planurile de zbor*” către condițiile expuse în caietul de sarcini al autorității contractante, care în opinia acestuia, nu sunt suficient de clare și detaliate, și anume nu sunt indicate exhaustiv coordonatele geografice ale zonelor eligibile, însă o așa clarificare nu a fost înaintată inițial autorității contractante, să fie solicitată expres

punerea la dispoziție a coordonatelor geografice. La acest aspect, se atestă că ultimul nu a luat în considerare specificul și complexitatea procedurii de achiziție publică în cauză, or obiectul acesteia reprezintă „servicii de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia”, care reieșind din argumentele autorității contractante și cerințele caietului de sarcini, reprezintă o acțiune complexă ce presupune elaborarea de către potențialii participanți a unei strategii/plan de acțiuni de repartizare a momelilor vaccinale cu identificarea unei soluții optime (în dependență de tipul aeronavei, consum combustibil, capacitate de ridicare, numărul de momeli distribuite la o cursă, etc.) pentru a depune o ofertă competitivă și, respectiv, care ar satisface necesitățile autorității contractante.

Prin urmare, Agenția nu poate reține critica contestatorului ca fiind un „*răspuns ambiguu cu accentuarea faptului că planurile de zbor conform lit. d) pct. 5, pct. 6 și pct. 10 din Capitolul II al Caietului de sarcini, se elaborează de către prestatorul de servicii, în temeiul reperelor (datelor cartografice) identificate însuși de către ofertant*” la solicitarea adresată, în măsura în care potrivit argumentelor ANSA, expuse în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, aceasta nu deține și nu are elaborate planurile de zbor, doar operatorii economici ce dețin aeronave pot elabora planurile de zbor în conformitate cu prevederile Ordinului Autorității Aeronautice Civile nr. 17 din 07.08.2018, respectiv autoritatea contractantă nici nu avea cum să elaboreze astfel de planuri de zbor, întrucât nu are cum să îndeplinească și să dispună de elementele esențiale descrise în ordinul menționat și enunțate supra, această sarcină fiind pusă pe seama ofertanților și expres stabilită în caietul de sarcini.

În concluzie, Agenția apreciază faptul că autoritatea contractantă a oferit un răspuns clar și fără ambiguități, respectiv pretenția contestatorului la acest aspect urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește pretențiile contestatorului cu referire la faptul că ANSA, în calitate de autoritate contractantă nu a transmis fiecărui operator economic **participant la licitație**, răspunsuri la orice solicitare de clarificare, inclusiv la solicitarea de a exclude din caietul de sarcini cerința: „perioada de valabilitate a momelilor vaccinale să fie de minim 12 luni de la data livrării” (conform scrisorii nr. 01-10/80 din 31.01.2020 subsemnată de către conducerea Fabricii Biologice „Belvitunifarm”, Republica Belarus), care în opinia Agenției reprezintă o pretenție și nu o clarificare, se va avea în vedere prevederile art. 35 alin. (3) din Legea nr. 131/15, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a transmite fiecărui operator economic **care a depus o cerere de participare** răspunsurile la orice solicitare de clarificare, însoțite de întrebările aferente, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective, precum și de a publica aceste răspunsuri în SIA „RSAP”.

La acest aspect, Agenția reține explicațiile autorității contractante din cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației și confirmate prin e-mail, ca răspuns la solicitarea completului pentru soluționarea contestației în cauză, care a menționat că nici un operator economic, inclusiv contestatorul, nu a depus o cerere de participare la

procedura de achiziție publică contestată, prin urmare nu a cunoscut despre intenția ultimului de a participa la licitația deschisă nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020, or potrivit art. 35 alin (4) din legea prenotată este stipulat că, fără a aduce atingere prevederilor alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsurile autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicate în SIA „RSAP” și **transmise operatorilor economici care au depus cereri de participare**. În acest sens, având în vedere informațiile anexate la contestație, se constată că „Trans-Standard” SRL nu a prezentat probe concludente în acest sens și anume, depunerea unei cereri de participare în conformitate cu prevederile enunțate supra pentru a putea invoca în consecință nerespectarea acestora, or operatorul economic nominalizat a invocat în contestație despre faptul că nu s-au transmis răspunsurile la clarificări fiecărui **operator economic participant la licitație**. Mai mult ca atât, acesta a urmărit toate întrebările/solicitările adresate autorității contractante, inclusiv și răspunsurile acesteia, care sunt vizibile în SIA „RSAP” (MTender) la adresa: <https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1578988551284?tab=clarification>, fiind asigurat în acest fel principiul consfințit la art. 7 lit. b) din Legea nr. 131/15, transparența achizițiilor publice. Totodată, operatorul economic contestator nu a argumentat/demonstrat în speță, dreptul încălcat de autoritatea contractantă, în special modul în care i-au fost lezate interesele sale, or acestea sunt elementele esențiale ale contestației în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (4) lit. d) din legea prenotată.

Cu referire la solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză, expusă în cererea nr. 04 din 12.02.2020, înregistrată la ANSC cu nr. 01/216/20 la data de 13.02.2019, Agenția va avea în vedere prevederile art. 85 alin. (14) din Legea nr. 131/15, care stipulează că în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, prin decizie, în termen de 3 zile, inclusiv la cererea părții interesate, suspendarea procedurii de achiziție publică.

În context, Agenția atestă că operatorul economic contestator nu a argumentat solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică nominalizată, în conformitate cu prevederile enunțate supra, în special care ar reprezenta la caz, pagubele iminente ce urmează a fi prevenite prin efectele nesuspendării, or acesta a invocat doar că autoritatea contractantă nu a prelungit benevol termenul limită de depunere a ofertelor, ceea ce reprezintă de fapt un drept al autorității contractante.

Astfel, Agenția nu a identificat nici un temei justificativ pentru suspendarea licitației deschise litigante, în măsura în care s-a constatat că operatorul economic contestator nu a depus pretenții către ANSC în termenul reglementat de cadrul legal, iar pretenția acestuia cu privire la faptul că răspunsul autorității contractante a fost neclar și ambiguu, s-a apreciat ca fiind neîntemeiată, or potrivit alin. (15) din același articol este prevăzut că în sensul prevederilor alin. (14), Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor soluționează cererea de suspendare **luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv**

**asupra interesului public**, fapt luat în calcul la examinarea cererii menționate de către completul pentru soluționarea contestației.

Cât privește acuzațiile „Trans-Standard” SRL aduse completului pentru soluționarea contestației prin declararea că: *„Completul pentru soluționarea contestației nr. 02 din 03.02.2020 al ANSC a ignorat principiului celerității și nu s-a expus pe marginea cererii de suspendare a licitației publice nr. MD-1578988551284 până la termenul limită de depunere și de deschidere a ofertelor (și nici cel prescris legal), fapt care a limitat posibilitatea companiei „Trans-Standard” SRL să formuleze oferta și să o înainteze pe platforma electronică de achiziții MTender”*, Agenția apreciază critic declarațiile acestuia și le respinge ca fiind nefondate și neîntemeiate, în măsura în care Legea nr. 131/15 nu prevede nici o obligație a completului de soluționare a contestației de a se expune prin decizie pe marginea cererii de suspendare, în cazul în care nu suspendă procedura de achiziție publică, or potrivit prevederilor art. 85 alin. (14) din aceeași lege, completul avea la dispoziție 3 zile pentru a dispune prin decizie suspendarea procedurii de achiziție publică contestată doar în cazul în care ar fi constatat prin prisma argumentelor ce urmau a fi aduse de către contestator, care sunt pagubele iminente ce urmează a fi prevenite prin efectele nesuspendării, fapt neîndeplinit de ultimul.

Respinsă este și critica cu privire la următoarea declarație a contestatorului: *„fapt care a limitat posibilitatea companiei „Trans-Standard” SRL să formuleze oferta și să o înainteze pe platforma electronică de achiziții MTender”*, întrucât acesta nu a ținut cont de termenii legali stabiliți (de 3 zile) pentru examinarea cererii nr. 04 din 12.02.2020) privind suspendarea licitației deschise litigante, care a fost înregistrată la Agenție cu o oră și 45 min înainte de termenul limită de depunere a ofertelor sau intenționat ignoră această prevedere, dat fiind faptul recunoașterii supra a acestui termen de 3 zile, respectiv în cazul în care „Trans-Standard” SRL avea pregătită o ofertă pentru a participa la procedura de achiziție publică contestată urma să o înainteze pe platforma electronică de achiziție, or potrivit art. 45 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 131/15, dispune clar că operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa stabilită și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare și riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic. Astfel, Agenția ajunge la concluzia că operatorul economic contestator nu avea nici o intenție să participe la licitația deschisă în cauză, având ca scop doar tergiversarea acesteia, fapte ce urmează a fi apreciate și calificate de organele competente din Republica Moldova, în măsura în care, pe de o parte acesta a solicitat din start anularea procedurii de achiziție publică din speță, iar pe de altă parte așa cum a fost apreciat mai sus ultimul a depus pretenții tardive și neîntemeiate.

În ceea ce privește acuzațiile contestatorului în adresa Agenției cu privire la *„ANSC, ignorând principiilor contradictorialității și principiul dreptului la apărare în procedura de examinare a Contestației stabilit de art. 84 alin (3) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, a respins cererea înregistrată cu nr. 01/224/20*

*din 14.02.2020 privind participarea noastră în ședința deschisă de examinare a contestației depuse pentru o altă dată decât cea stabilită de 14.02.2020 ora 11<sup>15</sup>, astfel lezând dreptul nostru la apărare invocând selectiv și doar în speța respectivă – principiul celerității”, se va reține următoarea situație de fapt:*

1. la data de 04.02.2020 Agenția înregistrează sub numărul 02/95/20 contestația „Trans-Standard” SRL depusă electronic la data de 03.02.2020, ora 16:58;

2. prin scrisoarea nr. 05/267/20 din 04.02.2020 Agenția, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (13) din Legea nr. 131/15, pct. 51 și pct. 52 din Hotărârea Parlamentului nr. 271/16, a invitat contestatorul pentru a participa la data de 10.02.2020, ora 14:00, la ședința deschisă pentru examinarea atât a contestației nr. 02/95/20 depusă de către „Trans-Standard” SRL, cât a contestației nr. 02/85/20 depusă de către „Autoritate Grup” SRL, având în vedere că ambele contestații au fost depuse pentru una și aceeași procedură de achiziție publică. Scrisoarea prenotată din motive tehnice nu a ajuns la contestatorul „Trans-Standard” SRL, fapt comunicat în cadrul ședinței deschise menționate de către administratorul companiei „Autoritate Grup” SRL, care este în același timp și administratorul companiei „Trans-Standard” SRL, declarând totodată că nu este pregătit să-și expună pretențiile pe marginea contestației nr. 02/95/20, respectiv solicitând completului stabilirea ședinței pentru o altă dată;

3. prin scrisoarea nr. 05/308/20 din 11.02.2020 Agenția, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, a invitat repetat contestatorul pentru a participa la data de 14.02.2020, ora 11:15, la ședința deschisă pentru examinarea contestației nr. 02/95/20 depusă de către „Trans-Standard” SRL;

4. prin cererea nr. 04 din 12.02.2020, înregistrată la ANSC cu nr. 01/216/20 la data de 13.02.2019 cu o oră și 45 min înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, contestatorul solicită suspendarea licitației deschise litigante;

5. prin scrisoarea nr. 05 din 14.02.2020, transmisă prin e-mail la aceeași dată, ora 09:18, cu două ore înainte de desfășurarea ședinței deschise pentru examinarea contestației, contestatorul „Trans-Standard” SRL solicită repetat amânarea ședinței deschise pentru o altă dată, pe motiv că reprezentantul legal este în imposibilitate de a se prezenta la ședință fiind în concediu medical;

6. completul pentru soluționarea contestației prenotate a examinat solicitarea contestatorului și a decis de a nu amâna ședința deschisă planificată, respectând în acest sens principiul celerității pentru a se încadra în termenul legal de examinare a contestației de 20 de zile lucrătoare, reglementat de prevederile art. 85 alin. (17) din legea menționată, comunicând imediat contestatorului despre aceasta, cu solicitarea de a desemna un alt reprezentant legal care să-i reprezinte interesele în ședință sau să depună concluzii scrise întru susținerea contestației sale, conform art. 85 alin. (12) din Legea nr. 131/15.

În acest sens, Agenția va respinge ca fiind nefondate și neîntemeiate acuzațiile „Trans-Standard” SRL cu referire la ignorarea principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare de către completul de soluționare a contestației, în măsura în

care, pe de o parte, prima a acționat în conformitate cu cadrul legal astfel cum a fost descris supra, iar pe de altă parte, ultimul a depus concluzii suplimentare formulate pe marginea licitației deschise în cauză, prin scrisoarea nr. 5 din 18.02.2020, care se regăsesc în textul prezentei decizii, fiind luate în considerare și examinate de către completul pentru soluționarea contestației, aprecierea căroră a fost dată mai sus. Mai mult ca atât, se atestă faptul că până la momentul adoptării prezentei decizii contestatorul nu a făcut uz de dreptul său de a solicita să depună și verbal concluzii în fața ANSC.

Subsecvent, cu referire la concluziile și argumentele în general expuse de contestator în scrisoarea nr. 5 din 18.02.2020, Agenția reține că potrivit art. 85 alin. (12) din Legea nr. 131/2015 părțile participante în procedura de soluționare a contestației pot depune concluzii scrise pe durata procesului, însă acest drept nu poate determina înaintarea de noi critici cu depășirea termenului legal stabilit.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 83 alin. (4) din legea prenotată, care reglementează obligativitatea motivării în fapt și în drept a contestației, aceasta fiind comunicată/remisă părților, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și a contradictorialității.

Prin urmare, posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, care nu se comunică autorității contractante și respectiv celorlalți operatori economici cointeresați, nu se identifică cu posibilitatea de a completa motivele de fapt și de drept ale contestației, care reprezintă elemente esențiale ale acesteia. Or, aceste concluzii urmează a fi o sistematizare a motivelor de fapt și de drept invocate în contestație, dar nu expunerea de noi motive, după cum s-a constatat în cazul concluziilor și argumentelor înaintate de „Trans-Standard” SRL.

Astfel, spre exemplu, cu referire la prima pretenție expusă în contestația nr. 02/95/20, în ceea ce privește cerințele solicitate pentru vaccin, operatorul economic contestator a criticat obligativitatea prezentării la livrare a certificatului EDQM, argumentând la acest aspect că *„prezentarea certificatului EDQM o considerăm o condiție abuzivă, deoarece certificatul respectiv este eliberat numai pentru produsele biologice imunologice (vaccinurile) fabricate în statele membre a UE”*, ca în consecință, prin intermediul concluziilor scrise, să conteste suplimentar și *„perioada de valabilitate a momelilor vaccinale de minimum 12 luni de la data livrării”*, pretenție înaintată inițial de către operatorul economic – „Autoritate Grup” SRL a cărui administrator și fondator este aceeași persoană fizică ca și în cazul operatorului economic contestator. Prin urmare, se atestă că, concluziile scrise depuse de către „Trans-Standard” SRL reprezintă în mare parte o sistematizare/generalizare a pretențiilor înaintate de către ambii contestatori, fiind de fapt o analiză a inițierii și desfășurării licitației deschise litigante, fără a fi luate în considerare termenii de a contesta, fapt analizat supra, precum și dreptul încălcat de autoritatea contractantă, în special modul în care i-au fost lezate interesele sale, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (4) lit. d) din aceeași lege. Drept exemple elocvente, în acest sens, sunt atât

pretențiile cu privire la clauzele contractului, cât și și scrisoarea nr. 01-10/80 din 31.01.2020 subsemnată de către conducerea Fabricii Biologice „Belvitunifarm”, care a fost anexată ca document probator de către „Autoritate Grup” SRL la contestația acestuia, ca în consecință să se invoce de către „Trans-Standard” SRL lipsa răspunsului din partea autorității contractante, deși ambele aspecte nu au fost contestate de ultimul.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 83 alin. (1), alin. (2), alin. (3) și alin. (6), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 02/95/20 din 04.02.2020, depusă de către „Trans-Standard” SRL, pe marginea documentației de atribuire a procedurii de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020, privind achiziționarea serviciilor de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia, inițiată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Alexandru CIUȘ**

**Membru**

**Irina GUTNIC**

**Membru**

**Petru OPREA**