



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-127-20 Data: 26.02.20

privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Autoritate Grup” SRL înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/85/20 la data de 31.01.2020 și nr. 02/129/20 la data de 20.02.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/85/20 din 31.01.2020 și contestația nr. 02/129/20 din 20.02.2020, depuse de către „Autoritate Grup” SRL, adresa: nr. de identificare (IDNO): 1012600005027, tel. e-mail: augrup@gmail.com, pe marginea atât a documentației de atribuire, cât și a rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020, privind achiziționarea serviciilor de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia, inițiată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (în continuare – ANSA), adresa: mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu 63, număr de identificare (IDNO): 1013601000082, tel.: 022264648, e-mail: info@ansa.gov.md; veronica.andros@ansa.gov.md.

În scopul examinării contestației înregistrată cu nr. 02/85/20 din 31.01.2020, Agenția a organizat la data de 10.02.2020, ora 14:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului „Autoritate Grup” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020, „Autoritate Grup” SRL informează că prin scrisoarea nr. 11 din 23.01.2020 a înaintat către ANSA clarificări și totodată a solicitat operarea modificărilor în documentația de atribuire pentru procedura de achiziție publică prenotată. Totodată, acesta menționează că, la aceeași dată, au fost solicitate unele clarificări și prin intermediul platformei electronice de achiziții (MTender): <https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1578988551284?tab=clarification>.

În acest context, contestatorul comunică că la data de 28.01.2020 a primit răspuns la clarificările solicitate, prin scrisoarea nr. 01-6/189 din 27.01.2020 emisă de către ANSA și transmisă pe poșta electronică: officesautoritategrup@gmail.com, fără însă a primi o informare clar argumentată la clarificările solicitate și fără disponibilitatea

acesteia de a efectua modificări în documentația de atribuire, așa cum a fost solicitat. Astfel, acesta susține că a constatat vădit că, răspunsurile acordate de către autoritatea contractantă la întrebările de clarificare expuse în scrisoarea nr. 01-6/189 din 27.01.2020, sunt ambigue și nu răspund la întrebările/clarificările solicitate, invocând în acest sens prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 131/15, conform căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități”.

Operatorul economic menționează că a adresat autorității contractante următoarele întrebări/clarificări:

1. *„Care este procedura, metoda și formatul pentru transmiterea informațiilor cartografice necesare solicitantului?”* – în contextul în care, în Anexa nr. 1 partea A și B din caietului de sarcini, sunt enumerate teritoriile (denumirile unităților administrative) de distribuție aeriană a vaccinurilor, fiind indicată și mărimea zonelor pentru distribuție, dar fără informațiile cartografice necesare – legătura zonelor cu coordonatele geografice. Acesta susține că are nevoie de informația nominalizată, deoarece pentru a asigura siguranța zborului, a elabora planuri de zbor și a obține permisele corespunzătoare de la Serviciul de control al navigației aeriene al Autorității Aviației Civile din Republica Moldova pentru zboruri, este necesar să se excludă planificarea prestării serviciilor de distribuție a vaccinului în zonele închise zborurilor din aviația civilă, pentru care sunt necesare informații (cartografice), acestea fiind indicate exhaustiv.

La cele expuse supra, „Autoritate Grup” SRL menționează că autoritatea contractantă a venit cu următorul răspuns: *„Procedura de transmitere și formatul informației necesare de a fi prezentată este în totalitate descrisă în secțiunea „Recepția serviciilor de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia”, dar și în alte secțiuni și anexe ale Caietului de sarcini: „Achiziționarea serviciilor de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia”.*

Astfel, la răspunsul autorității contractante, contestatorul vine cu unele obiecții, și anume că informațiile furnizate referitor la formatul transferului de date, nu fac referință la conținutul întrebării adresate cu privire la stabilirea exhaustivă a coordonatelor geografice ale zonelor de distribuție a vaccinei, pretinse a fi efectuate conform solicitării documentelor de atribuire, de asigurare a concurenței și combatere a practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice. Contestatorul subliniază că, nefurnizarea de către ANSA, a coordonatelor geografice a zonelor de distribuție a vaccinei, constituie obstacol de a formula exact oferta de preț, deoarece nu pot fi stabilite cheltuielile de logistică a operării aeronavelor, respectiv soluțiile financiare nu pot fi uniforme.

2. *„Este ANSA, autoritate publică înzestrată cu dreptul de a opera în domeniul protecției criptografice a informațiilor, în conformitate cu legislația actuală a Republicii Moldova?”*

„Dacă ANSA este autoritatea publică cu dreptul de a opera în domeniul protecției criptografice a informațiilor, are licența necesară de la autoritatea de reglementare relevantă în acest domeniu și ce tipuri de lucrări sunt indicate în această licență?”

„Dacă este capabilă ANSA, în cazul în care există o licență pentru a opera cu instrumente criptografice, de a asigura protecția informațiilor primite de la prestatorul de servicii?”

Operatorul economic contestator argumentează că a adresat întrebările respective, deoarece a luat în considerare că pct. 5 liniuța 5 litera a) din Capitolul III al Caietului de sarcini, sunt stabilite următoarele cerințe tehnice pentru prestatorul de servicii: „să salveze toate datele într-un fișier criptat, în scopul prevenirii de la o posibilă manipulare a datelor înregistrate. Pentru a decodifica aceste date, este necesar să existe un algoritm de decodificare (cheie). Doar producătorul/furnizorul sistemului automat de distribuție a momelilor va avea acces la aceasta cheie de decodificare, pentru a decrpta datele care sunt salvate pe dispozitivul de stocare a datelor al sistemului automat de distribuire a momelilor. Raportarea datelor criptate se va realiza zilnic către ANSA, iar la sfârșitul campaniei de vaccinare în formă decrptată, într-un format compatibil cu programul „ArcGis” versiunea 9.1, deținut de ANSA, și într-un format cu grade zecimale, cu adresă oficială de la producătorul/furnizorul sistemului automat de distribuție a momelilor.”

La întrebările expuse supra, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a răspuns că: *„Legea Republicii Moldova privind licențierea unor genuri de activitate nr. 451-XV din 30 iulie 2001, la care se referă întrebările adresate, a fost abrogată în 2017.”*

Astfel, acesta vine cu obiecții precum că este un răspuns evaziv și subliniază că, chiar dacă Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 a fost abrogată, Legea nr. 160 din 22.07.2011 „Privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător” care este în vigoare, în Anexa nr. 1 este stabilit că „Activitatea de protecție a informației (criptate)” este activitate licențiată.

3. *„De ce documentele de licitație indică o perioadă de valabilitate a vaccinilor de 12 luni de la data livrării? Este posibil de participat în licitație cu vaccin care are o perioadă de valabilitate de 9 luni din momentul livrării, ceea ce ar fi în concordanță cu spiritul concurenței loiale?”*

În acest sens, contestatorul solicită modificarea documentației de atribuire, subliniind că potrivit cerințelor și practicilor europene stabilite de Comisia Europeană, termenul de valabilitate al vaccinilor ar trebui să fie de cel puțin 6 luni din momentul livrării pentru distribuire a brichetelor.

La cele solicitate supra, „Autoritate Grup” SRL informează că autoritatea contractantă a venit cu următorul răspuns: *„Vaccinul antirabic sub formă de momeli, care vor fi administrate, trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime prevăzute în Ordinul ANSA nr. 82 din 26 aprilie 2019 privind punerea în aplicare a Planului de acțiune pentru supraveghere, control și eradicarea rabiei la vulpi în Republica Moldova pentru 2019 – 2023, și anume acestea:*

- 1) să fie înregistrat în Republica Moldova cu respectarea prevederilor Legii nr. 119 din 05.07.2018 privind medicamentele de uz veterinar;*
- 2) conțin tulpini de vaccin atenuate vii;*
- 3) să fie proiectat pentru imunizarea orală a vulpilor;*
- 4) să fie adecvat pentru distribuția aeriană;*
- 5) să fie în siguranță pentru speciile țintă și pentru alte animale sălbatice și domestice;*
- 6) să fie eficient în imunizarea vulpilor vaccinate cu o singură doză individuală de vaccin;*
- 7) au o perioadă de valabilitate de minimum 12 (douăsprezece) luni de la data livrării și că, la livrare fiecare lot de momeli de vaccin anti-rabie este însoțit de un raport de analiză emis de producător, certificatul pentru medicamentele veterinare eliberat de producător, certificatul oficial pentru medicamentele veterinare imunologice eliberate de autoritatea competentă a UE stat membru în conformitate cu cerințele EDQM (Direcția Europeană pentru Medicină a Calității), precum și un raport de analiză pentru testarea stabilității titrului viral în condiții de teren”.*

Astfel, contestatorul are obiecții referitor la invocarea prevederilor din Ordinul ANSA nr. 82 din 26 aprilie 2019 privind punerea în aplicare a Planului de acțiune pentru supraveghere, control și eradicarea rabiei la vulpi în Republica Moldova pentru 2019 – 2023, și consideră că răspunsul este unul abuziv motivând că Ordinul respectiv nu a fost publicat și nici plasat pe pagina oficială a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (<http://ansa.gov.md/ro/content/ordinile-ansa-2019>), conținutul căruia nu poate fi cunoscut de către operatorii economici și că, astfel de ordine ce poartă un caracter administrativ de activitate al structurilor ANSA, nu poate avea caracter normativ și de reglementare al activității antreprenoriale.

Totodată, acesta menționează că potrivit CAPITOLUL I „Specificații Tehnice Generale” din Caietul de sarcini „Vaccinarea antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acestora pentru o perioadă 12 luni, se va realiza în „Campania I” (lunile aprilie, mai sau iunie)” și „Campania II” (lunile septembrie, octombrie sau noiembrie) aferentă anului 2020”, iar conform pct. 12 din anunțul de participare și pct. 3.5 din fișa de date a achiziției (FDA) – termenul de prestare a serviciilor este „până la 31 decembrie 2020”.

Astfel, „Autoritate Grup” SRL consideră abuzivă și neargumentată solicitarea autorității contractante ca termenul de valabilitate al momelilor vaccinale să fie de

minimum 12 luni de la data livrării, subliniind faptul că, termenul real de prestare a serviciilor este de 9 luni: aprilie 2020 – decembrie 2020, ceea ce în viziunea contestatorului încalcă principiile: „asigurării concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice” și „tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici”, stabilite în art. 7 lit. c) și lit. h) din Legea nr. 131/15.

Concomitent, contestatorul consideră că principiile respective sunt încălcate și prin solicitarea de către autoritatea contractantă, la livrare, a certificatului de eliberare oficială a seriei pentru medicamente de uz veterinar imunologice, eliberat de autoritatea competentă dintr-un stat membru UE conform cerințelor EDQM (European Directorate for Quality Medicine), condiție care este stabilită în caietul de sarcini la CAPITOLUL II Secțiunea 1 „Asigurarea De Momeli Vaccinale Antirabice”, deoarece certificatul respectiv este eliberat numai pentru produsele biologice imunologice (vaccinurile) fabricate în statele membre ale UE. Acesta accentuează că solicitant al documentului dat poate fi doar producătorul rezident al UE, respectiv opinează că solicitarea de către ANSA a certificatului conform cerințelor EDQM este abuzivă, argumentând că o astfel de cerință nu este indicată în anunțul de participare și în Fișa de Date a Achiziției.

4. „*Delimitarea loturilor*”: În scopul asigurării unei concurențe eficiente și excluderea premiselor de monopolizare a importului de vaccinuri de uz veterinar de către un agent economic, „Autoritate Grup” SRL solicită să fie divizat lotul formulat în caietul de sarcini și anunțul de participare în două loturi separate, pentru evaluarea ofertelor aplicând criteriul nominalizat „cel mai bun raport calitate-preț”, deoarece acestea sunt delimitabile, iar cele două poziții solicitate nu sunt interdependente factologic și nu este nici un temei să fie achiziționate simultan într-un singur lot. În context, acesta cere delimitarea celor două poziții ale lotului unic formulat de către ANSA în două loturi distincte și anume: Lotul 1. „Vaccinarea antirabică aeriană”; Lotul 2. „Vaccinarea antirabică manuală”.

La cele expuse supra, contestatorul motivează că, comasarea celor două poziții într-un singur lot creează obstacole de participare, tuturor operatorilor economici și are drept scop de a facilita operatorul economic predictibil. Totodată, acesta subliniază că, a solicitat autorității contractante să accepte și să asigure accesul a cât mai multor agenți economici la licitație deschisă în cauză.

La întrebarea adresată autoritatea contractantă a răspuns că: „*Vaccinarea antirabică orală la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale este o măsură unică, însă având în vedere că din anumite cauze tehnice care fac imposibile distribuirea vaccinurilor pe cale aeriană în anumite suprafețe (vecinătatea localităților, lacurilor, drumurilor etc.), va fi necesară distribuirea manuală, care de fapt este o activitate conexă a vaccinării antirabice orale la vulpi prin distribuție aeriană, care vor fi desfășurate în aceleași perioade de timp*”.

În acest context, contestatorul consideră că răspunsul este ambiguu și lipsit de esență. În opinia sa, condiția de a stabili un singur lot, încalcă principiile asigurării concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice și tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici stabiliți în art. 7 lit. c) și lit. h) din Legea nr. 131/15.

Totodată, „Autoritate Grup” SRL menționează că potrivit pct. 1 lit. b) CAPITOLUL I din caietul de sarcini, este stabilit că distribuția manuală se va face prin intermediul subdiviziunilor teritoriale pentru siguranța alimentelor, conform Procedurii Specifice – Vaccinarea antirabică la vulpi, publicată pe pagina web oficială a ANSA, respectiv, în opinia contestatorului, aceasta este obiectul unei achiziții de bunuri, dar nu de servicii, fapt care poate fi realizată de diferiți operatori economici, separat de distribuția aeriană a momelilor.

5. *„Solicitarea modificării documentelor de atribuire: Solicităm respectuos să modificați Documentația Standard și caietul de sarcini și să expuneți o formulă unică, previzibilă și transparentă privind clauzele contractului de achiziții publice, deoarece Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de servicii aprobată de către grupul de lucru se contrazice cu prevederile Caietului de sarcini publicat. Caietul de sarcini prevede rezerva autorității contractante și a eventualului câștigător să intervină la unele clauze în momentul semnării contractuale care de moment nu sunt previzibile, clare și sunt netransparente, ce pot conduce la organizarea unei licitații trucate în favoarea unui operator economic determinat. Solicităm modificarea acestor acte de procedură pentru a fi expusă o soluție uniformă, transparentă în aceste acte, predictibilă și clară pentru agenții economici sau în cazul imposibilității determinării acestora, specificării clare în documentele de atribuire care, elemente contractuale se vor determina la momentul semnării acestuia”.*

La solicitarea formulată, autoritatea contractantă a răspuns: *„Riscul trucării licitației se exclude având în vedere că toate etapele licitației sunt publice, inclusiv contractul care urmează a fi semnat. Totodată, elaborarea caietului de sarcini cu descrierea largă a fost menită pentru asigurarea transparenței, iar în Capitolul 5 a caietului de sarcini sunt stabilite criteriile de atribuire. Tot în scopul asigurării transparenței, procedura de licitație a fost publicată și pe pagina web a UE: „enotices.ted.europa.eu”. Tot în acest context vă informăm că prevederile caietului de sarcini au fost coordonate cu Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor a României, întru îndeplinirea prevederilor Acordului privind acordarea de asistență financiară nerambursabilă pentru realizarea supravegherii, controlului și eradicării rabiei la vulpe în zona – tampon stabilită pe teritoriul Republicii Moldova (RO nr. 25464 din 15.04.2019)”.*

Cu privire la răspunsul oferit, „Autoritate Grup” SRL susține că acesta este ambiguu, deoarece publicarea și coordonarea caietului de sarcini nu neapărat înseamnă și corectitudinea completării acestuia, mai mult ca atât și legalitatea lui.

Acesta menționează că în pct. 18 „Condiții speciale de care depinde îndeplinirea contractului” din anunțul de participare, este stabilit expres: „Termenele de desfășurare a campaniei de vaccinare conform caietului de sarcini: Termenul de valabilitate al momelilor vaccinale (la momentul livrării): perioada de valabilitate a momelilor vaccinale sa fie de minimum 12 (doisprezece) luni de la data livrării”.

Deci, în anunțul de participare sunt stabilit numai 2 condiții referitoare la termeni, și anume: „Termenele de desfășurare a campaniei de vaccinare” și „Termenul de valabilitate al momelilor vaccinale” trebuie să fie în conformitate cu caietul de sarcini. În rest, condițiile suplimentare de calificare și documentele obligatorii pentru participare la licitația deschisă, stabilite în caietul de sarcini, altele decât cele indicate în documentația standard pentru procedura de achiziție nr. MD-1578988551284 și anunțul de participare, sunt considerate abuzive și ilegale.

Totodată, contestatorul subliniază că *„Caietul de sarcini, ca document de achiziție, nu este regăsit în Documentația standard pentru procedura de achiziție nr. MD-1578988551284, fiind indicat numai în anunțul de participare, făcându-se referință numai la „termeni”, situație expusă mai sus”*. La fel, acesta mai menționează, că nici documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de servicii pentru licitația deschisă menționată și nici caietul de sarcini nu sunt semnate de către președintele grupului de lucru sau de către un alt reprezentant al autorității contractante împuternicit în acest sens.

Prin urmare, „Autoritate Grup” SRL constată faptul că autoritatea contractantă:

- a publicat documentația de atribuire, cu încălcarea normelor de procedură;
- informația prezentată în documentație este incompletă și contradictorie;
- la clarificările/întrebările adresate a oferit răspunsuri ambigue, evitând a lua

în considerare solicitarea de modificare a documentației de atribuire, încălcând astfel principiile: transparenței achizițiilor publice; asigurării concurenței și combaterii practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice; tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principii stabilite în art. 7 lit. b), lit. c) și lit. h) din Legea nr. 131/15.

Ca urmare a celor menționate, contestatorul solicită anularea procedurii de achiziție publică nr. MD-1578988551284, propusă a fi organizată și desfășurată în conținutul și forma documentației de atribuire publicată și anunțată de către ANSA.

Suplimentar, ca urmare a argumentelor expuse în punctul de vedere al ANSA, „Autoritate Grup” SRL, prin scrisoarea nr. 25 din 07.02.2020, mai înaintează obiecții după cum urmează:

1. *„Conform prevederile lit. d) al pct. 5, pct. 6 și pct. 10, din Capitolului III al caietului de sarcini, responsabil de elaborarea planului de acțiune care urmează a fi*

întocmit astfel încât să acopere suprafețele eligibile pentru distribuția aeriană a momelelor vaccinale, este operatorul economic. Însă, Capitolului III al caietului de sarcini, nu indică obligațiunea și modalitatea autorității contractante de a furniza coordonatele geografice exhaustive a zonelor de distribuție a vaccinului sau, așa numite zone eligibile, care nu pot fi identificate de către operatorii economici.

În acest sens, se menționează că, caietul de sarcini nu definește noțiunea de „suprafață a localităților”, suprafață care nu se include în suprafața eligibilă și a cărui hotar trebuie strict delimitat de hotarul suprafeței eligibile, pentru a distribui momeala vaccinală. Nefurnizarea exactă a coordonatelor zonelor eligibile din partea autorității contractante, reprezintă un element netransparent în procedura dată de achiziție, fără de care nu poate fi elaborat planul de acțiune. Nefurnizarea exactă a coordonatelor zonelor eligibile din partea autorității contractante, poate avea drept consecință suportarea cheltuielilor suplimentare din partea operatorului economic, deoarece conform pct. 11 din Capitolul III al caietului de sarcini „Prestatorul de servicii va efectua corecția planului de acțiune dacă la ședința pregătitoare a campaniei de vaccinare se va constata că este necesar”.

2. Este evident, că Agenția, ca autoritate administrativă centrală din subordinea Guvernului, beneficiază de suportul Serviciului Tehnologie Informației și Securitate Cibernetică, instituție responsabilă de asigurarea administrării, menținerii și dezvoltării infrastructurii de tehnologie a informației. Cu toate acestea, din nou, ignoră însăși conținutul întrebărilor ridicate cu privire la protecția criptografică a informațiilor și prevederile articolului 381 (Licențierea activității de protecție a informației care nu este atribuită la secret de stat) din Legea cu privire la secretul de stat nr. 245 din 27.11.2008, iar Legea nr. 160 din 22.07.2011 „Privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător” care este în vigoare, în Anexa nr. 1, stabilește „Activitatea de protecție a informației (criptate)” ca activitate care necesită obținerea licenței.

Astfel, prezentând ca condiții obligatorii (care nu sunt legate de protecția secretului de stat) protecția criptografică (codare / decodare) a informațiilor prelucrate, care, la rândul său, este complexă (de înaltă tehnologie) și profesională, activități care au o reglementare legală specială (licențiere) pe teritoriul Republicii Moldova, autoritatea contractantă (ANSA) lasă din nou întrebările fără răspuns. Or, ANSA, prezentând cerințele pentru protecția criptografică a informațiilor (tip de activitate licențiată) ca condiții suplimentare și obligatorii pentru prestarea serviciilor, nu a stabilit în documentația de licitație cerințele pentru contractant, și anume, să furnizeze o licență de activitate adecvată și/sau furnizarea de servicii în domeniul protecției criptografice a informațiilor (tip de activitate licențiat), precum și informații necesare pentru verificarea capacităților tehnice și/sau profesionale.

La rândul său, legislația națională actuală în domeniul criptografiei (Anexa nr. 3 la Legea cu privire la secretul de stat nr. 245 din 27.11.2008 – Regulamentul privind

licențierea activității de prestare a serviciilor în domeniul protecției criptografice a informației) impun licențiaților să respecte cu strictețe regulile stabilite de autoritatea de autorizare și autoritatea publică de ramură.

3. *Invocarea Ordinul ANSA nr. 182 din 26.04.2019 cu privire la implementarea Planului măsurilor de supraveghere, control și eradicare a rabiei la vulpi în Republica Moldova pentru anii 2019 – 2023, trezește dubii la legalitatea reglementărilor cuprinse în acesta. Or, atât Hotărârea Guvernului nr. 185 din 15.03.2019 privind aprobarea Planului măsurilor de supraveghere, control și eradicare a rabiei la vulpi în Republica Moldova pentru anii 2019 – 2023, precum și Acordul între Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a Republicii Moldova și Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor a României – privind acordarea de asistență financiară nerambursabilă pentru realizarea supravegherii, controlului și eradicării rabiei la vulpe în zona-tampon stabilită pe teritoriul Republicii Moldova (RO nr. 25464 din 15.04.2019), nu conțin careva reglementări referitor la cerințele minime tehnice, după cum sunt stabilite în Ordinul ANSA nr. 182 din 26.04.2019, fiind considerate ca cerințe stabilite abuziv.*

Totodată, cerințele minime tehnice, stabilite prin Ordinul ANSA nr. 182 din 26.04.2019, în special cele ce stabilesc: perioadă de valabilitate de minimum 12 (douăsprezece) luni de la data livrării, precum și, prezentarea la livrare a certificatului oficial pentru medicamentele veterinare imunologice eliberate de autoritatea competentă a UE stat membru în conformitate cu cerințele EDQM, sunt contrare Legii nr. 221–XVI din 19.10.2007 privind activitatea sanitar-veterinară și Legii nr. 119 din 05.07.2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar, care acceptă spre înregistrare și ulterior utilizare/administrare, orice medicamente de uz veterinar care corespund cerințelor stabilite de lege.

Totodată, menționăm că, conform CAPITOLUL I. „Specificații tehnice generale” din Caietul de sarcini „Vaccinarea antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia pentru o perioada 12 luni, se va realiza în „Campania I” (lunile aprilie, mai sau iunie)” și „Campania II” (lunile septembrie, octombrie sau noiembrie) aferentă anului 2020”, iar conform pct. 12 din anunțul de participare și pct. 3.5 din Fișa de Date a Achiziției (FDA) – termenul de prestare a serviciilor este „Până la 31 decembrie 2020”. Respectiv, abuziv și neargumentat, se solicită din parte autorității contractante ca termenul de valabilitate al momelilor vaccinale să fie de minimum 12 luni de la data livrării, în pofida faptului că termenul real de prestare a serviciilor este de 9 luni – aprilie 2020 – decembrie 2020, ceea ce în opinia contestatorului încalcă principiile: „asigurării concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice” și „tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici”, stabilite în art. 7 lit. c) și lit. h) din Legea nr. 131/15.

Totodată, solicitarea certificatului conform cerințelor EDQM, este considerată abuzivă deoarece nu este indicată în anunțul de participare și în Fișa de Date a Achiziției (FDA).

4. Invocarea, de către autoritatea contractantă, a articolului 76 din Legea nr. 131/1, nu este un argument întru susținerea nedivizării loturilor în procedura dată de achiziție, deoarece acesta este aplicabil contractelor de achiziții, după încheierea procedurii și desemnării câștigătorului, dar nu la momentul solicitării clarificărilor.

Totodată, menționăm că, conform Caietului de sarcini în CAPITOLUL I, pct. 1, lit. b) se stabilește că distribuția manuală se face prin punerea „de prestator la dispoziția Subdiviziunilor teritoriale pentru siguranța alimentelor, pentru a fi distribuite manual de către acestea, conform Procedurii Specifice – Vaccinarea antirabică la vulpi postată pe site-ul ANSA.” – făcând, în opinia noastră, obiectul unei achiziții de mărfuri, dar nu de servicii, fapt care poate fi realizat de diferiți operatori economici, separat de distribuția aeriană a momelilor.

În acest caz, nu există nici o interdependență între distribuția aeriană și activitatea conexasă a acesteia, după cum o numește autoritatea contractantă, și anume – distribuția manuală a momelilor vaccinale.

5. Referința la un act normativ sau acord bilateral, în conținutul răspunsului la solicitările de clarificare nu absolvă autoritatea contractantă să desfășoare o procedură de achiziție publică în conformitate cu prevederile stabilite de lege.

Întru susținerea și argumentarea celor indicate în contestație, se anexează:

1) pagina 3 din anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1578988551284 – a se vedea pct. 18 referitor la „termene”.

Menționăm, că în anunțul de participare la pct. 18 „Condiții speciale de care depinde îndeplinirea contractului”, este stabilit expres: „Termenele de desfășurare a campaniei de vaccinare conform caietului de sarcini: „Termenul de valabilitate al momelilor vaccinale (la momentul livrării): perioada de valabilitate a momelilor vaccinale sa fie de minimum 12 (doisprezece) luni de la data livrării”.

Deci, în anunțul de participare se stabilește expres că numai 2 condiții, referitoare la termeni, și anume: „Termenele de desfășurare a campaniei de vaccinare” și „Termenul de valabilitate al momelilor vaccinale” trebuie să fie în conformitate cu Caietul de sarcini. În rest, condițiile suplimentare de calificare și documente obligatorii pentru participare în licitație, stabilite în Caietul de sarcini, altele decât cele indicate în Documentația standard pentru procedura de achiziție publică nr. MD-1578988551284 și anunțul de participare, sunt considerate abuzive și ilegale.

2) pagina 20 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de servicii pentru licitație deschisă nr. MD-1578988551284 – a se vedea lipsa semnăturii la rubrica destinată aplicării semnăturii.

Menționăm, că nici Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de servicii pentru licitație deschisă nr. MD-1578988551284 și nici Caietul de sarcini – nu este semnat de către președintele grupului de lucru sau de către un alt reprezentant al autorității contractante împuternicit în acest sens.

3) paginile formularelor „Specificații tehnice (F4.1)” și „Specificații de preț (F4.2)” din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de servicii pentru licitație deschisă nr. MD-1578988551284 – a se vedea rubrica „Denumirea licitației”.

În rubrica respectivă este indicat „Achiziționarea serviciilor de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale pentru campania II aferentă anului 2019”, în pofida faptului că achiziționarea serviciilor este pentru perioada anului 2020.

Totodată, contestatorul menționează că Caietul de sarcini, ca document de achiziție nu este regăsit în Documentația standard pentru procedura de achiziție publică nr. MD-1578988551284, fiind indicat numai în anunțul de participare, făcându-se referința numai la „termeni”, situație expusă mai sus.

Prin urmare, acesta constată faptul că autoritatea contractantă:

- a publicat Documentația de atribuire, cu încălcarea normelor de procedură;*
- informația prezentată în Documentație este incompletă și contradictorie;*
- a oferit la clarificările/întrebările solicitate răspunsuri ambigue, evitând a lua în considerare solicitarea de modificare a documentelor de atribuire, încălcând astfel principiile: transparenței achizițiilor publice; asigurării concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice; tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, stabilite la art. 7 lit. b), lit. c) și lit. h) din Legea nr. 131/15.”*

În concluzie, „Autoritate Grup” SRL reiterează solicitarea de a fi anulată procedura de achiziție publică nr. MD-1578988551284 „Achiziționarea serviciilor de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia”, propusă a fi organizată și desfășurată în conținutul și forma documentelor de atribuire publicată și anunțată de moment de către ANSA.

În același timp, prin scrisoarea nr. 32 din data de 17.02.2020, contestatorul adaugă următoarele:

„Prin prezenta, „Autoritate Grup” SRL în calitate de operator economic înregistrat în cadrul licitației deschise nr. MD-1578988551284, privind achiziționarea serviciilor de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe organizată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, la data de 12.02.2020 conform scrisorii nr. 29, a solicitat autorității contractate eliberarea unor informații din cadrul procedurii de achiziții publice respective.

Grupul de lucru de achiziții publice a autorității contractante a ignorat solicitarea acestuia și nu a răspuns până la termenul-limită de depunere și de deschidere a ofertelor, astfel limitând participarea în procedura de achiziție publică respectivă.

Mai mult decât atât, conducătorul grupului de lucru nu a semnat documentele de atribuire: Fișa de Date a Achiziției – FDA și Caietul de Sarcini, fapt demonstrat conform atașamentelor aferente procedurii respective în SIA „RSAP”. Faptul respectiv lasă semne de suspiciune asupra autenticității și veridicității informațiilor plasate de către responsabilul din cadrul ANSA, pe platforma SIA „RSAP” în raport cu Caietul de Sarcini, Documentele Standard inclusiv FDA deținute în formă scrisă.

Prin acest fapt, grupul de lucru de achiziții publice a autorității contractate – ANSA, urmărește scopul de eschivare a răspunderii juridice în cazul eventualelor constatări a unor acțiuni anticoncurențiale sau de corupție în cadrul procedurii de achiziții contestate.

În aceste împrejurări solicităm să conexați sesizarea ilegalității respective în cadrul procedurii de soluționare a Contestației nr. 19 din 31 ianuarie 2020 aflată pe rol la DVS și să constatați violarea principiului prevăzut la art. 7 lit. k) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice: asumarea răspunderii în cadrul procedurii de achiziție publică, manifestată prin plasarea în cadrul procedurii MD-1578988551284 în SIA „RSAP” a unui formular FDA și a Caietului de Sarcini nesemnat de către conducătorul grupului de lucru de achiziții care sunt în contradicție cu datele procedurii plasate în Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de Stat al Achizițiilor Publice”.

Totodată, solicităm ca aceste date probatorii să fie anexate la dosarul de soluționare a Contestației nr. 19 din 31.01.2020 și să fie examinate în contextul încălcării de către ANSA, în calitate de autoritate contractată, a principiilor de reglementare a relațiilor de achiziții publice stabilite în art. 7 lit. b), c), n) și k) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice.”

De asemenea, „Autoritate Grup” SRL, prin contestația înregistrată cu nr. nr. 02/129/20 la data de 20.02.2020, informează că la data de 13.02.2020, prin intermediul platformei electronice de achiziție MTender, a aflat despre faptul deschiderii de către autoritatea contractantă, a ofertei depuse de către un singur ofertant (identificat anterior ca ofertant predictibil atribuirii contractului de achiziții publice, în cadrul soluționării contestației nr. 19 din 31.01.2020), pentru procedura de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020 privind achiziționarea serviciilor de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia, în scopul evaluării acesteia, având la moment statutul „În cauză” (conform adresei: <https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1578988551284?tab=awards>).

În acest sens, contestatorul menționează că deschiderea ofertelor a avut loc, în pofida faptului că „Autoritate Grup” SRL a depus contestație pe marginea procedurii de achiziție publică prenotată, precum și în pofida recomandării formulată de către ANSC în adresa autorității contractante prin scrisoarea nr. 05/247/20 din 03.02.2020.

Astfel, operatorul economic contestator consideră faptul deschiderii ofertei depuse de către autoritatea contractantă, o acțiune care îngrădește dreptul său, de a participa la procedura de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020, încălcându-se, astfel, principiile: asigurării concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice; tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, stabilite în art. 7 lit. c) și lit. h) din Legea nr. 131/15.

Totodată, contestatorul menționează că până la moment nu a primit din partea autorității contractante, înștiințarea despre depunerea contestației de către „Trans-Standard” SRL și copia contestației respective. Acesta comunică că fiind în calitate de operator economic înscris la procedura de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020, în temeiul art. 84 alin. (5) din Legea nr. 131/15, constată că autoritatea contractantă nu a îndeplinit obligația stabilită la articolul respectiv, or în conformitate cu prevederile acestuia: „În termen de o zi lucrătoare de la primirea solicitării menționate la alin. (4), autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți la procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să fie însoțită de o copie a contestației respective”, încălcând astfel, procedura obligatorie stabilită de lege și principiul „transparenței achizițiilor publice”, stabilit la art. 7 lit. b) din legea prenotată. De asemenea, în conformitate cu art. 15 alin. (2) lit. c) din aceeași lege, autoritatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru sau după caz, al specialistului certificat în domeniul achizițiilor publice, este obligată: – să asigure publicitatea și transparența procedurilor de achiziție publică.

Operatorul economic contestator concluzionează că prin această inacțiune a autorității contractante, s-a limitat dreptul său, de a se asocia la contestație, drept prevăzut la art. 84 alin. (8) din Legea nr. 131/15, deoarece, și „Autoritate Grup” SRL, la data de 31.01.2020 a depus contestație în procedura de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020, fapt adus la cunoștința autorității contractante de către ANSC prin scrisoarea nr. 05/247/20 din 03.02.2020.

Prin urmare, contestatorul constată faptul că autoritatea contractantă:

- a deschis oferta depusă de un singur operator economic, neasigurând o concurență eficientă, în pofida faptului că „Autoritate Grup” SRL a depus contestație la procedura de achiziție publică respectivă, precum și în pofida recomandării formulată de către ANSC privind prelungirea termenului de deschidere a ofertelor;

- în pofida obligației stabilite la art. 84 alin. (5) din Legea nr. 131/15, a încălcat normele de procedură, prin neinformarea despre depunerea contestației, încălcând astfel principiile: transparenței achizițiilor publice; asigurării concurenței și

combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice; tratamentul egal, imparțialității, nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, stabilite în art. 7 lit. b), lit. c) și lit. h) din aceeași lege.

Ca urmare a celor menționate, „Autoritate Grup” SRL solicită:

- suspendarea licitației deschise nr. MD-1578988551284, în scopul prevenirii unei pagube iminente pentru bugetul de stat, deoarece achiziția publică respectivă presupune și cheltuieli efectuate din bugetul de stat, fără fi acoperite de Acordul încheiat între ANSA și ANSVSA a României, care se referă numai la zona tampon stabilită pe teritoriul Republicii Moldova;

- anularea licitației deschise nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020 privind achiziționarea serviciilor de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia, propusă de moment de către ANSA.

Argumentele autorității contractante:

ANSA, prin punctul său de vedere expus în scrisoarea nr. 01-6/285 din 05.02.2020 comunică că a examinat contestația depusă de „Autoritate Grup” SRL și susține că prin scrisoarea nr. 01-6/189 din 27.01.2020 s-a expus suficient de clar cu privire la informațiile și clarificările solicitate de către acesta prin scrisoarea nr. 11 din 11.01.2020. Cu atât mai mult, dacă solicitantul ar fi citit suficient de atent caietul de sarcini publicat pe SIA „RSAP” atât în limba română, cât și în limba engleză și care în scopul asigurării transparenței a fost publicat și pe pagina electronică a Oficiului pentru Publicații al UE (EURO TED), unde sunt expuse cu lux de amănunte în cinci capitole toate cerințele și descrierile necesare, ar fi găsit răspuns expres la toate întrebările formulate.

Cu toate acestea, suplimentar la obiecțiile invocate pe marginea răspunsurilor oferite la clarificări, autoritatea contractantă menționează următoarele:

1. la obiecția invocată pe marginea răspunsului oferit pentru clarificarea/întrebarea nr. 1:

Conform prevederilor al pct. 5 lit. d), pct. 6 și pct. 10, din Capitolului III al caietului de sarcini, prestatorul de servicii este responsabil de elaborarea planurilor de zbor care urmează a fi întocmite astfel încât să acopere suprafețele eligibile pentru distribuția aeriană a momelilor vaccinale. Prin urmare, participantul trebuie să identifice însuși reperele necesare pentru stabilirea traseelor de zbor.

2. la obiecția invocată pe marginea răspunsului oferit pentru clarificarea/întrebarea nr. 2:

Conform prevederilor alin. (2) al art. 4 din Legea nr. 221/2007, Agenția este autoritatea publică centrală de supraveghere sanitar-veterinară aflată în subordinea Guvernului, responsabilă de implementarea politicii și strategiilor în domeniul sanitar-veterinar și al siguranței produselor de origine animală, abilitată să organizeze,

supravegheze și controleze respectarea prevederilor prezentei legi și ale altor acte normative în domeniu, precum și a prevederilor stipulate în tratatele internaționale sanitar-veterinare la care Republica Moldova este parte. Prin urmare, Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600/2018, stabilește clar misiunile și atribuțiile Agenției din care se deduce că aceasta nu desfășoară activitate de întreprinzător. Deci, prin prisma prevederilor Legii nr. 98/2012 și art. 1 din Legea nr. 845/1992, Agenția nu cade sub incidența cadrului juridic de reglementare prin autorizare a activității de întreprinzător stabilite de prevederile Legii nr. 160/2011 și a Legii nr. 235/2006.

Tot în acest context, ANSA menționează că este o autoritate administrativă centrală din subordinea Guvernului, respectiv beneficiază de suportul Serviciului Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică, instituție responsabilă de asigurarea administrării, menținerii și dezvoltării infrastructurii de tehnologie a informației, Sistemului de telecomunicații al autorităților administrației publice, ca parte a rețelei de comunicații speciale și a sistemelor informaționale de stat, gestionarea infrastructurii unice a cheii publice a Guvernului, precum și implementarea politicii statului în domeniul securității cibernetice.

3. la obiecția invocată pe marginea răspunsului oferit pentru clarificarea/întrebarea nr. 3:

Autoritatea contractantă comunică că, din motivul unei erori mecanice, nu a fost indicat numărul corect al Ordinului menționat. De fapt, cerințele tehnice minime aplicabile momelii cu vaccin antirabic, de transportare și depozitare a acestora, precum și cerințele tehnice pentru distribuirea vaccinului dat, au fost aprobate prin Ordinul ANSA nr. 182 din 26.04.2019 cu privire la implementarea Planului măsurilor de supraveghere, control și eradicare a rabiei la vulpi în Republica Moldova pentru anii 2019 – 2023, care a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 178 – 184 din 31.05.2019, art. 913. Ordinul respectiv a fost emis în temeiul prevederilor subpct. 2) al pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 185/2019 și este disponibil atât pe pagina web a ANSA, la secțiunea transparență decizională, cât și pe portalul „legis.md”.

De asemenea, în caietul de sarcini sunt indicate prevederile Acordului între Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a Republicii Moldova și Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor a României, privind acordarea de asistență financiară nerambursabilă pentru realizarea supravegherii, controlului și eradicării rabiei la vulpe în zona tampon stabilită pe teritoriul Republicii Moldova și care a fost parafat în scopul implementării Deciziei SANTE/VP/2018/RO/SI2.774145, care prevede și acordarea asistenței financiare nerambursabile pentru Republica Moldova destinată finanțării măsurilor de profilaxie a rabiei la vulpile sălbatice pe o distanță de 50 km de la hotar cu România în interiorul republicii, cu posibilitatea extinderii pe întreg teritoriul țării.

4. la obiecția invocată pe marginea răspunsului oferit pentru clarificarea/întrebarea nr. 4:

Vaccinarea antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale este o măsură unică și conform prevederilor art. 76 din Legea nr. 131/15, aceasta nu poate fi divizată. Cu atât mai mult, distribuirea aeriană și activitatea conexasă a acesteia de distribuție manuală a momelilor vaccinale sunt interdependente, condiționând direct calitatea și rezultatul măsurii de profilaxie a rabiei.

5. la obiecția invocată pe marginea răspunsului oferit pentru clarificarea/întrebarea nr. 5:

ANSA constată că, clarificările formulate, de fapt, sunt nefondate, nejustificate și lipsite de argumente, având în vedere asigurarea transparenței totale, fiind puse la dispoziție informații și descrieri ample ale tuturor cerințelor stabilite.

În final, autoritatea contractantă accentuează că de fapt obiectivul caietului de sarcini este implementarea Planului măsurilor de supraveghere, control și eradicare a rabiei la vulpi în Republica Moldova pentru anii 2019 – 2023 aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 185/2019, dar și a Acordului între Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a Republicii Moldova și Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor a României, privind acordarea de asistență financiară nerambursabilă pentru realizarea supravegherii, controlului și eradicării rabiei la vulpe în zona – tampon stabilită pe teritoriul Republicii Moldova (RO nr. 25464 din 15.04.2019).

Ca urmare a celor menționate, având în vedere că prin aceste acțiuni se urmărește drept scop implementarea Acordului parafat cu Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor a României, privind acordarea de asistență financiară nerambursabilă pentru realizarea supravegherii, controlului și eradicării rabiei la vulpe în zona – tampon stabilită pe teritoriul Republicii Moldova (nr. 25464 din 15.04.2019), prin prisma prevederilor alin. (1) art. 8 al Constituției Republicii Moldova și Legii nr. 595 din 04.09.1999 privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova, ANSA urmează să onoreze cu bună-credință, în conformitate cu principiul *pacta sunt servanda*, obligațiile asumate în Acordul menționat.

În contextul celor invocate supra, ANSA consideră neîntemeiate obiecțiile înaintate de către „Autoritate Grup” SRL, care nu pot servi drept temei pentru anularea procedurii de achiziție publică menționată.

Totodată, având în vedere prevederile art. 83 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/15, ANSA, opinează că, contestația respectivă a fost acceptată tardiv, având în vedere că obiectul contestației constituie documentația de atribuire/anunțul de participare.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul

procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege. Totodată, conform alin. (2) din articolul menționat, în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă acțiune sau inacțiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorului se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/15, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor înregistrate cu nr. 02/85/20 din 31.01.2020 și nr. 02/129/20 din 20.02.2020, ambele depuse de către „Autoritate Grup” SRL.

Astfel, analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „Autoritate Grup” SRL își exprimă dezacordul față de scrisoarea de răspuns recepționată din partea autorității contractante, or în opinia acestuia, scrisoarea respectivă nu conține o informare clară și argumentată la întrebările de clarificare adresate atât în scrisoarea menționată, cât și în SIA „RSAP” (MTender), inclusiv disponibilitatea acesteia de a modifica documentația de atribuire conform solicitării contestatorului.

Cu referire la excepția de tardivitate a contestației, invocată de către autoritatea contractantă, pe motiv că pretențiile înaintate se referă la documentația de atribuire a procedurii de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020, Agenția va lua în considerare prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 131/15, potrivit căruia orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, iar conform alin. (2) de la același articol autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

Astfel, reieșind din prevederile enunțate supra, Agenția reține că, răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări pe marginea documentației de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul acesteia, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri sau explicații cu privire la conținutul documentației menționate.

În această ordine de idei, examinând atât scrisoarea nr. 11 din 23.01.2020 privind solicitarea unor clarificări din partea autorității contractante, cât și întrebările formulate pe portalul SIA „RSAP” (MTender), expuse de contestator la pct. 3, pct. 4 și pct. 5 în textul contestației, se constată că ultimele nu reprezintă clarificări în sensul prevederilor art. 35 alin. (1) din legea nominalizată, or acestea nu au ca scop

clarificarea conținutului documentației de atribuire, ci reprezintă recomandări/solicitări de modificare a documentației, care în aprecierea Agenției sunt de fapt pretenții pe marginea condițiilor/cerințelor documentației de atribuire, în partea ce ține de termenul de valabilitate al momelilor vaccinale, divizarea obiectului achiziției în două loturi distincte, modificarea Documentației standard și a caietului de sarcini pentru a fi expus într-o formulă unică, previzibilă și transparentă privind clauzele contractului de achiziții publice. Or, însuși contestatorul a menționat, cu referire la primul subiect, că *„abuziv și neargumentat se solicită din partea autorității contractante ca termenul de valabilitate al momelilor vaccinale să fie de minimum 12 luni de la data livrării”*, ceea ce reprezintă de fapt o pretenție și nicidecum o clarificare, or autoritatea contractantă a indicat în acest sens o cerință exactă, min. 12 luni, care nu poate fi interpretată, prin urmare, să solicite clarificări, ca în consecință operatorul economic contestator să invoce că ar fi „un răspuns ambiguu” și respectiv să îi confere dreptul de a contesta cel din urmă act (răspunsul autorității contractante). Aceiași situație se atestă și la celelalte pretenții expuse la pct. 4 și pct. 5 în contestație cu referire la divizarea în două loturi distincte și modificarea documentației de atribuire: Documentația standard și caietul de sarcini.

Prin urmare, cu referire la cele expuse, Agenția va avea în vedere dispozițiile art. 83 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/15, care prevăd că operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 131/15.

La acest aspect, conform informațiilor publicate pe pagina web: www.mtender.gov.md, s-a stabilit că, valoarea estimată a procedurii de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020 este de 18939935,00 lei fără TVA și, prin urmare, această valoare este mai mare de 2300000 lei, prevăzută la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 131/15, ceea ce impune respectarea termenului pentru contestare de 10 zile calendaristice, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat. Prin urmare, calculând termenul în care contestatorul avea deschisă calea de atac împotriva documentației de atribuire la procedura de achiziție publică în cauză, în considerarea prevederilor legale menționate supra, având în vedere că anunțul de participare s-a publicat în SIA „RSAP” (MTender) la data de 14.01.2020, Agenția constată că termenul s-a împlinit la data de 24.01.2020, aceasta din urmă fiind ultima zi în care contestația, care ar fi conținut **pretenții** pe marginea documentației de atribuire, putea fi considerată ca depusă în termen, or, conform art. 83 alin. (3) din legea menționată, **în cazul în care contestația se referă la documente publicate în mod electronic, data luării la cunoștință se consideră data publicării acestora.**

În această ordine de idei, luând în considerare faptul că „Autoritate Grup” SRL a depus contestația înregistrată cu nr. 02/85/20 la data de 31.01.2020, se atestă că operatorul economic contestator nu a manifestat o diligență sporită de a contesta cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire a procedurii de achiziție publică prenotată, în speță în partea ce ține de perioada de valabilitate a momelelor vaccinale, divizarea evaluării în două loturi distincte, modificarea Documentației standard și a caietului de sarcini pentru a fi expus într-o formulă unică, previzibilă și transparentă privind clauzele contractului de achiziții publice, în temenii stabiliți de lege, iar înaintarea unei solicitări în acest sens autorității contractante, nu poate constitui temei și, respectiv, a justifica repunerea în termenul stabilit.

Concomitent, cu referire la afirmațiile contestatorului precum că răspunsul ANSA nu reflectă *„disponibilitatea acesteia de a modifica documentația de atribuire conform solicitării acestuia”*, ca urmare a examinării răspunsului autorității contractante la *„solicitarea de clarificare”*, după cum a denumit-o contestatorul, se atestă că prima și-a menținut cerințele stabilite inițial în documentația de atribuire, care au fost argumentate raportat la necesitățile instituției. Prin urmare, argumentele contestatorului la acest aspect nu pot fi reținute, or potrivit art. 41 alin. (1) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă este în drept de a efectua modificări la conținutul documentației de atribuire, decizia în acest sens, aparținând exclusiv acesteia și nu poate constitui o obligație, astfel cum a invocat contestatorul, în sensul acceptării tuturor solicitărilor de modificare înaintate de operatorii economici cointeresați, or modificarea documentației de atribuire poate fi impusă ca și măsură de remediere, în rezultatul examinării unei contestații depuse în acest sens, cu invocarea unor pretenții întemeiate în termenul reglementat de art. 83 alin. (2) și alin. (3) din legea menționată, prevederile căruia au fost citate supra.

Prin urmare, având în vedere cele constatate, Agenția va respinge ca și tardive pretențiile „Autoritate Grup” SRL cu referire la subiectele expuse în textul contestației la punctele menționate, inclusiv și argumentele suplimentare aduse de ultimul la aceleași subiecte, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (6) din legea prenotată.

Subsecvent, referitor la contestația nr. 02/129/20 la data de 20.02.2020, se constată că „Autoritate Grup” SRL critică inacțiunea autorității contractante de a nu-i transmite copia contestației nr. 02 din 03.02.2020, depusă de către operatorul economic „Trans-Standard” SRL. La acest aspect, Agenția va avea în vedere prevederile art. 82 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 131/15 citate supra, respectiv se va reține următoarea situație de fapt:

1. la data de 04.02.2020 Agenția a înregistrat sub numărul 02/95/20, contestația nr. 02 din 03.02.2020 depusă electronic la data de 03.02.2020, ora 16:58, de către operatorul economic contestator „Trans-Standard” SRL;

2. prin scrisoarea nr. 05/266/20 din 04.02.2020, la ora 14.30, în temeiul art. 84 alin. (4) din Legea nr. 131/15, Agenția a solicitat de la autoritatea contractantă punctul de vedere pe marginea contestației depusă de către „Trans-Standard” SRL;

3. operatorii economici „Autoritate Grup” SRL și „Trans-Standard” SRL au același administrator, în speță este același semnatar al contestațiilor, fapt ce presupune că primul contestator cunoștea despre înaintarea pretențiilor de către cel de al doilea contestator.

În acest context, Agenția va avea în vedere prevederile art. 84 alin. (5) din Legea nr. 131/15, care dispun că **în termen de o zi lucrătoare** de la primirea solicitării menționate la alin. (4), autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți la procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să fie însoțită de o copie a contestației respective. Astfel, se constată că ANSA pe întreaga durată a zilei de 05.02.2020 urma să transmită în adresa contestatorului „Autoritate Grup” SRL contestația depusă de către operatorul economic „Trans-Standard” SRL, fapt neîndeplinit de aceasta.

În această ordine de idei, Agenția va avea în vedere dispozițiile art. 83 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/15, care prevăd că operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 131/15.

Mai mult decât atât, conform informațiilor publicate pe pagina web: www.mtender.gov.md, s-a stabilit că, valoarea estimată a procedurii de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020 este de 18939935,00 lei fără TVA și, prin urmare, această valoare este mai mare de 2300000 lei, prevăzută la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 131/15, ceea ce impune respectarea termenului pentru contestare de 10 zile calendaristice, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat.

Astfel, calculând termenul în care contestatorul avea deschisă calea de atac împotriva pretinselor inacțiuni ale autorității contractante de a transmite copia contestației depuse de către „Trans-Standard” SRL în adresa contestatorului „Autoritate Grup” SRL, în aprecierea Agenției termenul de contestare a acestei inacțiuni începe să curgă din data de 06.02.2020, respectiv se constată că termenul s-a împlinit la data de 15.02.2020, aceasta din urmă fiind ultima zi în care contestația, care ar fi conținut pretenția enunțată, putea fi considerată ca depusă în termen. Totuși, din considerentul că, potrivit prevederilor art. 389 din Codul Civil al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 1107 din 06.06.2002, dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi

lucrătoare, și luând în considerare că data de 15.02.2020 și 16.02.2020 au fost zile de odihnă, respectiv data de 17.02.2020 este ultima zi în care contestația putea fi considerată ca depusă în termen.

În această ordine de idei, având în vedere cele constatate și luând în considerare faptul că „Autoritate Grup” SRL a depus contestația înregistrată cu nr. 02/129/20 la data de 20.02.2020, se reține că pretenția invocată de către ultimul nu este depusă în termenul reglementat de art. 83 alin. (1) lit. a) din legea menționată, ceea ce constituie un temei de decădere din dreptul de a contesta inacțiunea autorității contractante, fiind incidentă excepția de tardivitate, care împiedică examinarea în fond a acestei pretenții.

Suplimentar, urmează de menționat că în circumstanțele de natura celor din speță, Agenția nu poate reține și critica contestatorului cu privire la inacțiunile autorității contractante de a nu informa despre depunerea contestației declarând că „*i s-a limitat dreptul său, de a se asocia la contestație*”, odată ce ambele contestații au fost depuse de una și aceeași persoană fizică, care este administrator și la „Autoritate Grup” SRL și la „Trans-Standard” SRL, respectiv acesta era în cunoștință de cauză pe marginea contestațiilor depuse. De asemenea, la caz, invocarea de către „Autoritate Grup” SRL a unui drept încălcat, reprezintă o exercitare abuzivă a dreptului de a contesta, instituit de legiuitor în scopul apărării drepturilor și intereselor legitime ale operatorilor economici de bună credință, iar aplicarea dispoziției legale doar în litera legii nu și în spiritul ei poate avea drept consecință tergiversarea unei proceduri de achiziție publică, ceea ce de fapt urmărește contestatorul.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la faptul că ANSA i-a oferit un răspuns ambiguu cu referire la clarificarea expusă în pct. 1, se reține că „Autoritate Grup” SRL a înaintat autorității contractante următoarea întrebare/clarificare: „*care este procedura, metoda și formatul pentru transmiterea informațiilor cartografice necesare solicitantului*”, la care autoritatea contractantă a explicat că „*procedura de transmitere și formatul informației necesare de a fi prezentată este în totalitate descrisă în secțiunea „Recepția serviciilor de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia”, dar și în alte secțiuni și anexe ale Caietului de sarcini – „Achiziționarea serviciilor de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia”*”.

În context, se atestă că operatorul economic contestator și-a întemeiat criticile pe faptul că, informațiile furnizate de către autoritatea contractantă referitor la formatul transferului de date, **nu fac referință** la conținutul întrebării adresate cu privire la stabilirea exhaustivă a coordonatelor geografice ale zonelor de distribuție a vaccinului, ceea ce, în opinia acestuia, contravine prevederilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 131/15. Totodată, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, reprezentanții contestatorului au concretizat cu referire la această întrebare/clarificare, că autoritatea contractantă urma să prezinte „*coordonatele geografice ale zonelor de*

distribuție a vaccinei în baza cărora se vor elabora planurile de zbor”, în condițiile în care, în caietul de sarcini la Capitolul III, s-a menționat următoarea condiție: „*să nu distribuie aerian momeli vaccinale în zonele de pe suprafața localităților, luciurilor de apă (fluvii, lacuri, râuri), a drumurilor naționale*”.

La acest aspect, Agenția reține explicațiile autorității contractante expuse în punctul său de vedere și reiterate în cadrul ședinței nominalizate, care detaliază și în consecință justifică răspunsul acordat de către aceasta contestatorului, or Capitolul III din caietul de sarcini, prevede obligația prestatorului de servicii de a elabora planurile de zbor, care ar rezulta ca urmare a respectării prevederilor pct. 6 din capitolul menționat pentru întocmirea planului de acțiune, astfel încât să acopere suprafețele eligibile pentru distribuția aeriană a momelilor vaccinale. Prin urmare, după cum a comunicat și ANSA, ofertantul trebuie să-și întocmească singur reperele necesare pentru stabilirea traseelor de zbor, reieșind din cerințele caietului de sarcini privind zonele eligibile, în măsura în care în acesta este menționat clar că ofertantul trebuie „să pregătească și să aplice o strategie care să permită o distribuție uniformă pe toate formele de relief cu o densitate de 25 momeli/km² (dealuri, văi, zone de câmpie, etc.)”. Cu atât mai mult, autoritatea contractantă în caietul de sarcini a stabilit suprafața totală eligibilă în km² și numărul de momeli ce urmează a fi distribuite pe un km², inclusiv distanța dintre liniile de zbor, iar pentru suprafața neacoperită distribuția momelilor va fi efectuată manual de către subdiviziunile acesteia. În acest context, nu poate fi reținut calculul efectuat și prezentat de către contestator cu privire la stabilirea zonei eligibile pentru un raion anume, întrucât din calculul prezentat nu rezultă dacă a fost exclusă suprafața drumurilor naționale pentru a fi determinată zona eligibilă (fapt prevăzut clar în caietul de sarcini). Totodată, dacă a fost luat în calcul și faptul că în unele zone cu restricție sau imposibile de a fi survolate de aeronave, distribuția momelilor se va efectua manual.

Tot în această ordine de idei, în rezultatul aceleiași ședințe deschise, Agenția a clarificat că de fapt, în felul cum a fost formulată întrebarea, contestatorul a avut în vedere solicitarea informației cu privire la „*coordonatele geografice ale zonelor de distribuție a vaccinei*”, întrucât cerințele caietului de sarcini în viziunea acestuia nu descriu detaliat zonele și suprafețele de distribuție a vaccinei, întemeindu-și solicitarea pe corectitudinea elaborării planurilor de zbor, respectiv a perfectării ofertei financiare reieșind din numărul exact de ore de zbor. La acest aspect, se constată că ultimul nu a luat în considerare specificul și complexitatea procedurii de achiziție publică în cauză, or obiectul acesteia reprezintă „*servicii de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia*”, care reieșind din argumentele autorității contractante și cerințele caietului de sarcini, reprezintă o acțiune complexă ce presupune elaborarea de către potențialii participanți a unei strategii/plan de acțiuni de repartizare a momelilor vaccinale cu identificarea unei soluții optime (în dependență de tipul aeronavei, consum combustibil, capacitate de

ridicare, numărul de momeli distribuite la o cursă, etc.) pentru a depune o ofertă competitivă și, respectiv, care ar satisface necesitățile autorității contractante.

Generalizând cele constatate, Agenția ajunge la concluzia că prin întrebarea în felul cum aceasta fost formulată, se atestă că de fapt aceasta este determinată și rezidă din condițiile expuse în caietul de sarcini al autorității contractante, care în opinia contestatorului, nu sunt suficient de clare și detaliate și anume nu sunt indicate exhaustiv coordonatele geografice ale zonelor eligibile, însă astfel de clarificări formulate expres nu au fost înaintate autorității contractante. În acest sens, Agenția nu poate reține critica contestatorului precum că la întrebarea adresată a primit un *„răspuns evaziv și incomplet al autorității contractante”*, în măsura în care, pe de o parte, acesta nu a formulat clar și explicit solicitarea sa privind punerea la dispoziție a coordonatelor geografice, care în cazul unui refuz din partea ANSA urma să fie contestat, iar pe de altă parte, ANSA în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației a declarat că nu deține o astfel de informație. Mai mult ca atât, din cadrul aceleiași ședințe deschise, inclusiv din obiecțiile suplimentare expuse în scrisoarea nr. 25 din 07.02.2020, se constată că operatorul economic contestator a avut **pretenții față de caietul de sarcini** care *„nu definește noțiunea de „suprafață a localităților”, suprafață care nu se include în suprafața eligibilă și a cărei hotar trebuie strict delimitat de hotarul suprafeței eligibile, pentru a distribui momeala vaccinală”*. În acest sens, Agenția apreciază faptul că ultimul nu a înaintat pretenția menționată către ANSC, respectiv se atestă că acesta a omis termenul de contestare a documentației de atribuire, fapt expus și argumentat supra.

Prin urmare, nu poate fi invocat faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat un răspuns explicit și clar la întrebarea înaintată de contestator, or acesta a solicitat *„procedura, metoda și formatul pentru transmiterea informațiilor cartografice necesare solicitantului”* și nici de cum *„coordonatele geografice ale zonelor de distribuție a vaccinei”* sau definirea noțiunii de *„localitate”* prin prisma distanței și ariei de acoperire, iar la întrebarea adresată, autoritatea contractantă a răspuns cu trimitere la caietul de sarcini, care, reflectă pe deplin informația necesară formulării unei oferte și de care dispune în cadrul licitației deschise contestată. În context, Agenția reține că, operatorul economic contestator nu a manifestat o diligență sporită cu referire la cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire a procedurii de achiziție publică respectivă, or la caz se atestă că acesta a înaintat o întrebare generală fără a detalia esența problemei și lipsa cărei informații determină imposibilitatea întocmirii ofertei, astfel cum s-a argumentat în cadrul ședinței deschise nominalizate, ca în consecință autoritatea contractantă, reieșind din informațiile de care dispune să prezinte informații detaliate la acest subiect.

Cu referire la întrebările contestatorului indicate la pct. 2 din contestație, Agenția reține că operatorul economic „Autoritate Grup” SRL a solicitat informații privind dreptul autorității contractante *„de a opera în domeniul protecției criptografice a*

informațiilor..., dacă are licența necesară..., este capabilă de a asigura protecția informațiilor primite de la prestatorul de servicii?”.

La acest aspect, Agenția atestă că operatorul economic contestator a solicitat informații privind capacitatea de exercitare a activității autorității contractante în domeniul protecției criptografice a informației, care a fost justificată prin prisma cerințelor expuse la liniuța nr. 5 litera a) al pct. 5 din Capitolul III al Caietului de sarcini, care după cum a confirmat și contestatorul, prevede cerințele tehnice pentru prestatorul de servicii și anume: *„să salveze toate datele într-un fișier criptat,...Raportarea datelor criptate...”.*

Relevante în acest sens sunt prevederile art. 35 din Legea nr. 131/15, citate supra, care reglementează dreptul operatorilor economici de a solicita clarificări pe marginea documentației de atribuire, însă acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv.

În această ordine de idei, este de menționat că solicitarea de clarificări reprezintă un mijloc prevăzut de legislația din domeniul achizițiilor publice, de care pot dispune operatorii economici cointeresați de a participa la o procedură de achiziție publică, pentru a clarifica cerințele documentației de atribuire, în scopul stabilirii necesităților obiective și exacte ale autorităților contractante și în consecință de a prezenta o ofertă conformă. La caz, însă se atestă că prin întrebarea înaintată către ANSA, operatorul economic contestator solicită informații privind dreptul autorității contractante de a opera în domeniul protecției criptografice a informațiilor, ca în consecință, în scrisoarea nr. 25 din 07.02.2020, să invoce ca obiecție la argumentele ANSA că aceasta *„nu a stabilit în documentația de licitație cerințele pentru contractant, și anume, să furnizeze o licență de activitate adecvată și / sau furnizarea de servicii în domeniul protecției criptografice a informațiilor (tip de activitate licențiat), precum și informații necesare pentru verificarea capacităților tehnice și / sau profesionale”.*

Prin urmare, generalizând cele expuse, se constată că operatorul economic contestator, deși invocă prezentarea unui răspuns evaziv la întrebarea adresată la pct. 2, nu a putut demonstra în speță, dreptul său încălcat de autoritatea contractantă și îngrădirea participării în cadrul procedurii de achiziție publică contestată și, respectiv, faptul că lipsa explicațiilor din partea ANSA la acest aspect ar duce la imposibilitatea întocmirii ofertei. Or, primul prin obiecțiile la argumentele autorității contractante, având în vedere că ANSA a menționat că beneficiază de suportul Serviciului Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică, a invocat pretenții cu referire la cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, în partea ce ține de obligativitatea deținerii unor acte permissive pentru prestarea serviciilor în domeniul protecției criptografice a informațiilor, însă după cum a comunicat și contestatorul, legislația națională actuală în domeniul criptografiei impun respectarea unor reguli stabilite de către autoritatea competentă, iar asigurarea executării/îndeplinirii acestora de către operatorii economici din domeniu reprezintă obligația imperativă a acestora.

Mai mult ca atât, Agenția atestă că în caietul de sarcini la pct. 5 din Capitolul III. DISTRIBUȚIA AERIANA A MOMELILOR VACCINALE, autoritatea contractantă a specificat: „Prin urmare, pentru **realizarea corespunzătoare a contractului, respectiv desfășurarea activității de distribuție aeriană a momelilor vaccinale, operatorul economic/prestatorul de servicii, trebuie să dispună de următoarele echipamente tehnice:**

a) **minim 4 aparate de zbor (aeronave/elicoptere) necesare pentru realizarea campaniei de vaccinare, echipate cu câte un sistem automat de distribuție a momelilor vaccinale, care să respecte următoarele cerințe tehnice:**

- **să funcționeze în mod automat pentru a asigura o distribuție uniformă de momeli cu o densitate de 25 momeli/km²;**

- **să înregistreze locul, data, timpul (ore, minute și secunde), viteza și altitudinea pentru fiecare momeală distribuită;**

- **să transmită în timp real datele înregistrate către un server și să asigure accesul necondiționat al autorității contractante la server, în conformitate cu specificațiile tehnice din Anexa nr. 8;**

- **în cazul în care legătura în timp real se întrerupe, sistemul de distribuție automată trebuie să poată stoca datele înregistrate privind modul de distribuție a momelilor și imediat ce conexiunea este restabilită, acesta să transmită toate datele stocate și să continue transmiterea în timp real către server;**

- **să salveze toate datele într-un fișier criptat, în scopul prevenirii de la o posibilă manipulare a datelor înregistrate. Pentru a decodifica aceste date, este necesar să existe un algoritm de decodificare (cheie). Doar producătorul/furnizorul sistemului automat de distribuție a momelilor va avea acces la această cheie de decodificare, pentru a decripta datele care sunt salvate pe dispozitivul de stocare date al sistemului automat de distribuție momeli.”**

În acest context, se constată faptul că pentru execuția corespunzătoare a viitorului contract, operatorul economic trebuie să dețină un server, care urmează să îndeplinească condițiile descrise în Anexa nr. 8, respectiv „**să salveze toate datele într-un fișier criptat, în scopul prevenirii de la o posibilă manipulare a datelor înregistrate**”, iar autorității contractante să-i ofere acces deplin către acesta prin intermediul unei chei de decodificare pentru vizualizarea/citirea acestor informații.

În concluzie, generalizând cele constatate la subiectul abordat de contestator, respectiv prin explicațiile oferite atât în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, cât și prin obiecțiile suplimentare, se constată că primul a încercat să devieze de la întrebările inițial adresate autorității contractante și să repună în termen pretențiile pe marginea cerințelor stabilite de către aceasta în documentația de atribuire, respectiv dorind într-un final modificarea acesteia prin includerea de cerințe suplimentare față de potențialii ofertanți, în speță deținerea unor licențe în domeniul

criptografiei, care în opinia Agenției s-a făcut în afara termenului legal de contestare a acesteia.

În ceea ce privește suplimentul expus prin scrisoarea nr. 32 din 17.02.2020, Agenția reține că „Autoritate Grup” SRL invocă *„ignorarea solicitării acestuia conform scrisorii nr. 29 din 12.02.2020 și respectiv neprezentarea până la termenul limită de depunere a ofertelor a unui răspuns, fapt care a limitat participarea sa la procedura de achiziție în cauză”*.

La acest aspect, Agenția reiterează că dreptul operatorilor economici de a solicita clarificări pe marginea documentației de atribuire, inclusiv a informațiilor privind procedura de achiziție publică, poate fi exercitat în conformitate cu prevederile legale din domeniu și nu în mod abuziv, la caz pentru a înlătura/justifica propriile omisiuni.

În această ordine de idei, se atestă că informația solicitată conform scrisorii nr. 29 din 12.02.2020, reprezintă de fapt acea informație, care după cum a invocat contestatorul în contestație, a fost solicitată de la ANSA și nu ar fi primit un răspuns clar și detaliat la acest aspect. Or operatorul economic contestator, drept rezultat al ședinței deschise pentru examinarea contestației, având în vedere explicațiile autorității contractante, a înaintat suplimentar aceiași solicitare doar expusă într-o altă redacție, pentru a nu exista interpretări și incertitudini ca în cazul solicitării inițiale, ca în consecință să se invoce *„limitarea participării acestuia la procedura de achiziție în cauză”*, care se datorează propriilor acțiuni de a nu contesta în termen documentația de atribuire, precum și omisiunea acestuia de a înainta clarificări și explicații clare pe marginea documentației de atribuire, fapt constatat și argumentat supra.

Astfel, art. 35 din Legea nr. 131/15 reglementează posibilitatea operatorilor economici de a solicita explicații privind documentația de atribuire, fiind stabiliți în acest sens, termeni exacti, a căror nerespectare atrage dreptul autorității contractante de a nu răspunde, relevante fiind prevederile alin. (5) al aceluiași articol potrivit căruia *„în cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenele prevăzute la alin. (4), aceasta din urmă este în drept să nu răspundă. În cazul în care autoritatea contractantă decide transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificare, aceasta are obligația de a extinde termenul de depunere a ofertelor, astfel încât să se respecte termenele prevăzute la alin. (4). În acest caz, extinderea termenului de depunere a ofertelor nu extinde dreptul de a solicita clarificări”*.

Aceiași situație se atestă și cu referire la pretențiile pe marginea documentației de atribuire a licitației deschise nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020 și caietului de sarcini, precum că nu sunt semnate de către președintele grupului de lucru sau de către un alt reprezentant al autorității contractante împuternicit în acest sens, care de asemenea au fost înaintate/indicate în contestația înregistrată cu nr. 02/85/20, iar prezentarea unor argumente suplimentare la acest aspect nu pot determina repunerea în termen, fapt analizat și apreciat mai sus.

Cât privește solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică contestată, fiind indicat în textul contestației: „*prin aceasta se încalcă principiile: transparenței achizițiilor publice; asigurării concurenței și combatere a practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice, precum și, a tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării în privința operatorilor economici*”, Agenția va avea în vedere prevederile art. 85 alin. (14) din Legea nr. 131/15, care stipulează că în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, prin decizie, în termen de 3 zile, inclusiv la cererea părții interesate, suspendarea procedurii de achiziție publică. Astfel, se atestă că operatorul economic contestator, pe de o parte, nu a depus o cerere în acest sens întru justificarea consecințelor nesuspendării sub aspectul prevenirii unei pagube iminente, ultimul limitându-se doar la încălcarea principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, iar pe de altă parte, Agenția nu a identificat nici un temei justificativ pentru suspendarea licitației deschise litigante, în măsura în care s-a constatat că acesta nu a depus pretenții către ANSC în termenul reglementat de cadrul legal, iar clarificările înaintate către autoritatea contractantă nu au fost destul de clar și explicit formulate, or potrivit alin. (15) din același articol este prevăzut că în sensul prevederilor alin. (14), Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor soluționează cererea de suspendare **luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.**

În ceea ce privește pretenția operatorului economic contestator invocată în contestația nr. 02/129/20 din 20.02.2020, precum că în pofida faptului că a depus contestație, autoritatea contractantă a deschis ofertele la procedura de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020, acțiune care îngreșește dreptul său de a participa la procedura de achiziție publică prenotată, Agenția va lasă fără examinare pretenția invocată. Astfel, pornind de la faptul că, pe de o parte inițial s-a contestat documentația de atribuire a procedurii de achiziție publică în cauză, fiind solicitat în acest sens anularea acesteia, iar potrivit aprecierilor date mai sus operatorul economic contestator a înaintat pretenții tardive, în același timp, pretențiile care au rezultat din clarificările, în felul cum au fost formulate către autoritatea contractantă, au fost respinse ca fiind neîntemeiate, respectiv Agenția nu a avut temeiuri de anulare a acestei documentații, iar pe de altă parte procedura de achiziție publică din speță nu a fost suspendată. În acest context, autoritatea contractantă nu avea nici o restricție de a deschide ofertele, or potrivit art. 66 alin. (2) din Legea nr. 131/15, ofertele se deschid la timpul specificat în documentația de atribuire ca dată-limită de depunere a ofertelor sau la timpul specificat ca dată-limită a termenului prelungit, indiferent de numărul de ofertanți, în conformitate cu procedurile stabilite în documentația de atribuire, acest fapt rămânând la discreția și răspunderea autorității contractante.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 83 alin. (1), alin. (2), alin. (3) și alin. (6), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiate contestațiile nr. 02/85/20 din 31.01.2020 și nr. 02/129/20 din 20.02.2020, depuse de către „Autoritate Grup” SRL, pe marginea atât a documentației de atribuire, cât și a rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1578988551284 din 13.02.2020, privind achiziționarea serviciilor de vaccinare antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activitățile conexe acesteia, inițiată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Alexandru CIUȘ

Membru

Irina GUTNIC

Membru

Petru OPREA