

**ÎNCHEIERE**

30 octombrie 2020

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriai Chișinău (sediul Râșcani), Gandrabur Marcel, specializat în materia contenciosului administrativ,

analizând cererea depusă de Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate privind aplicarea măsurilor asiguratorii,

în cauza de contencios administrativ intentată de Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată "Tetis International Co" și Societatea cu Răspundere Limitată "Portavita" cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate a înaintat acțiune de contencios administrativ în contradictoriu cu Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată "Tetis International Co" și Societatea cu Răspundere Limitată "Portavita" solicitând anularea deciziilor nr. 03D-695-20 din 21 septembrie 2020 și nr. 03D-766-20 din 16 octombrie 2020 privind soluționarea contestațiilor formulate de către Societatea cu Răspundere Limitată "Portavita" pe marginea procedurii de achiziție publică nr. 20/00139 din 02 septembrie 2020, menținerea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 20/00139 din 02 septembrie 2020 în partea ce ține de desemnarea în calitate de câștigător a ofertei prezentate de către SRL "Tetis International Co".

În motivarea acțiunii s-a invocat că, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor interpretează eronat conținutul specificației tehnice, totodată standardelor EN14126 și ISO16603, ISO16604 trebuie să corespundă combinezonul și nicidecum modelul produsului, și doar în ceea ce privește impermeabilitatea la apă și lichide organice (inclusiv sub formă de aerosoli), alternativ combinezonul trebuie să asigure protecție la penetrare cu sânge și fluide corporale, iar corespunderea combinezonului a fost demonstrată prin Raportul de testare pe materia primă, ceea ce reprezintă o probă pertinentă și concludentă. Conform mostrelor prezentate de către SRL "Tetis International Co" modelul articolului corespunde cu modelul menționat în ofertă. Specificația tehnică deplină solicitată este întocmită de grupul de lucru din cadrul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate și doar grupul de lucru poate decide obiectiv dacă ofertele prezentate de către operatorii economici corespund cerințelor solicitate. Reclamantul apreciază că oferta depusă de SRL "Tetis International Co" corespunde specificației tehnice depline solicitată de către autoritatea contractantă, iar Raportul de testare prezentat pe materia primă, este un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea specificației tehnice solicitate și anume corespunderii combinezonului în asigurarea protecției conform EN14126, ISO16604, este impermeabil la apă și lichide organice (inclusiv sub formă de aerosoli), alternativ combinezonul asigură protecție la penetrare cu sânge și fluide corporale, utilizată metoda ISO16603. Reclamantul menționează că s-a desemnat câștigătoare oferta operatorului economic SRL "Tetis International Co" prețul ofertei

fiind mai mic cu 10 539 623,04 lei față de oferta operatorului SRL "Portavita", iar Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor prin deciziile emise încearcă să favorizeze oferta depusă cu prețul ofertei mai mare, ignorând economisirea și eficientizarea banului public.

Concomitent cu înaintarea acțiunii Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate a solicitat suspendarea executării deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-766-20 din 16 octombrie 2020 prin care a fost admisă contestația nr. 02/953/20 din 02 octombrie 2020 depusă de către SRL "Portavita" pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. 20/00139 din 02 septembrie 2020, privind achiziționarea "Costumelor de maximă protecție, ochelari și viziere pentru combaterea COVID-19 necesare conform necesităților IMSP-urilor pentru anul 2020", inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate.

În motivarea cerinței date a invocat prevederile art. 214 din Codul administrativ și a menționat că măsura de asigurare este necesară deoarece procedura de achiziție în litigiu este una de aprovizionare cu necesarul pentru combaterea COVID-19. Conform Hotărârii Guvernului nr. 494 din 08 iulie 2020 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achizițiile publice necesare pentru prevenirea și controlul infecției COVID-19 nu se permite respectarea termenelor generale, stabilite de Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, prin urmare este necesar ca procedurile de achiziție privind prevenirea și controlul infecției COVID-19 să fie desfășurate în termeni restrânși, iar prin deciziile sale Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor tergiversează procesul de aprovizionare cu costume de maximă protecție, ceea ce aduce la urmări grave și la ignorarea scopului primordial al statutului la momentul actual privind protejarea lucrătorilor medicali și pacienților. Procedura a fost inițiată la 02 septembrie 2020, prin urmare această procedură trebuie să aibă finalitatea în termen de aproximativ o săptămână până la atribuirea pozițiilor, însă nici până la moment nu este finisată și IMSP nu sunt aprovizionate cu strictul necesar în lupta cu COVID-19.

Studiind acțiunea de contencios administrativ și înscrisurile anexate, analizând argumentele titularului cererii din perspectiva cadrului legal pertinent, judecătorul conchide că cererea de aplicare a măsurilor de asigurare este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu **art. 2 alin. (2) din Codul administrativ**, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu **art. 3 din Codul administrativ**, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

În corespundere cu **art. 6 din Codul administrativ**, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

În conformitate cu **art. 10 alin. (1) din Codul administrativ**, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit **art. 11 din Codul administrativ**, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestațiilor materiale sau bănești este un act administrativ individual prin care o astfel de prestație se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu **art. 16 din Codul administrativ**, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercițarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform **art. 21 din Codul administrativ**, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu **art. 22 din Codul administrativ**, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform **art. 30 din Codul administrativ**, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În concordanță cu **art. 31 din Codul administrativ**, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit **art. 32 din Codul administrativ**, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

În conformitate cu **art. 38 din Codul administrativ**, înaintea fiecărei decizii judecătorești pe fond, participanților la proces li se oferă posibilitatea de a-și expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială și instituită prin lege. În acest scop, instanța de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului.

În corespundere cu **art. 94 din Codul administrativ**, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Potrivit **art. 118 din Codul administrativ**, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

- a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;
- b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;
- c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

- a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;
- b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau
- c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

În acord cu **art. 120 din Codul administrativ**, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă:

- a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ;
- b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ;
- c) numele destinatarului actului administrativ;
- d) data la care a fost emis actul administrativ;
- e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ);
- f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ;
- g) decizia cu privire la cheltuieli;
- h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac;
- i) semnătura colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ.

Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b) și i), în cazul unui act administrativ individual scris emis în mod automatizat, pot lipsi datele despre nume și semnătură. Pentru indicarea conținutului pot fi utilizate semne-cheie dacă, în baza explicațiilor făcute în acest sens, persoana căreia îi este destinat actul administrativ sau care este afectată de acesta poate recunoaște clar conținutul actului administrativ.

În conformitate cu **art. 132 din Codul administrativ**, prin emiterea unui act administrativ individual se înțelege atât emiterea lui de către prim-ministru și autoritățile publice cu conducere unipersonală, cât și adoptarea lui de către Guvern și autoritățile publice cu conducere colegială. Conducerea colegială a unei autorități publice adoptă decizii prin vot.

Conform **art. 137 din Codul administrativ**, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există

un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

Conform **art. 172 din Codul administrativ**, dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui până la finalizarea procedurii prelabile.

Motivele suspendării sunt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil se decide de autoritatea publică competentă pentru soluționarea cererii prelabile. Decizia cu privire la suspendarea executării se ia în termen de 5 zile lucrătoare din momentul înregistrării, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu **art. 194-195 din Codul administrativ**, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material. Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În corespundere cu **art. 214 din Codul administrativ**, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prelabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).

Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere.

Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Suspendarea executării poate fi condiționată de plata unei cauțiuni, de îndeplinirea anumitor condiții sau poate fi limitată în timp.

Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanța de judecată acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă.

Instanța de judecată care examinează acțiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin. (4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui.

În corespundere cu **art. 219 din Codul administrativ**, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Dispoziția **art. 230 din Codul administrativ** statuează că, încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz *prima-facie* împotriva valabilității actului.

Din conținutul Recomandării abordate *ante* se desprinde că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

În accepțiunea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, existența unei hotărâri judecătorești inexecutorii constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 din Convenție (*Hornsby vs Grecia*), acest drept devine iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului respectiv ar permite ca o hotărâre definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părți. Este de neconceput ca articolul 6 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților - proceduri care sunt echitabile, publice și se desfășoară într-un termen cât mai scurt cu putință - fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești; a interpreta articolul 6 ca referindu-se exclusiv la accesul în justiție și la desfășurarea procedurilor ar duce la situații incompatibile cu principiile statului de drept pe care statele contractante s-au obligat să le respecte atunci când au ratificat Convenția (*Golder vs Marea Britanie*). În interpretarea articolului 6, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca parte integrantă a unui „proces”, mai mult, Curtea a acceptat deja acest principiu în unele cazuri referitoare la durata procedurilor (*Zappia vs Italia*).

Pe altă undă de idei, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului

acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

În speță, prin decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-695-20 din 21 septembrie 2020: 1) S-a admis parțial contestația nr. 02/876/20 din 07 septembrie 2020 depusă de SRL "Portavita" pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. 20/00139 din 02 septembrie 2020 privind achiziționarea "Costumelor de maximă protecție, ochelari și viziere pentru combaterea COVID-19 necesare conform necesităților IMSP-urilor pentru anul 2020", inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, 2. S-a anulat decizia de atribuire a contractului de achiziții publice la procedura de achiziție publică nr. 20/00139 din 02 septembrie 2020 în partea ce ține de evaluarea ofertei SRL "Tetis International Co" pentru lotul nr. 3, inclusiv actele subsecvente acesteia, 3) S-a obligat Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate ca măsură de remediere, în termen de până la 5 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta prezentată de către SRL "Tetis International Co" pentru lotul nr. 3, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 20/00139 din 02 septembrie 2020, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii, 4) S-a obligat Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de reevaluare, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizare remediilor impuse prin prezenta decizie.

Prin decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-766-20 din 16 octombrie 2020: 1) S-a admis contestația nr. 02/953/20 din 02 octombrie 2020 depusă de SRL "Portavita" pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. 20/00139 din 02 septembrie 2020 privind achiziționarea "Costumelor de maximă protecție, ochelari și viziere pentru combaterea COVID-19 necesare conform necesităților IMSP-urilor pentru anul 2020", inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, 2. S-a anulat decizia de atribuire a contractului de achiziții publice la procedura de achiziție publică nr. 20/00139 din 02 septembrie 2020 în partea ce ține de evaluarea ofertei SRL "Tetis International Co" pentru lotul nr. 3, inclusiv actele subsecvente acesteia, 3) S-a obligat Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate ca măsură de remediere, în termen de până la 5 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta prezentată de către SRL "Tetis International Co" pentru lotul nr. 3, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 20/00139 din 02 septembrie 2020, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii, 4) S-a obligat Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de reevaluare, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizare remediilor impuse prin prezenta decizie.

Prin cerere Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate solicită suspendarea executării actului administrativ abordat supra.

Analizând cererea de aplicare a măsurilor asigurătorii în corelație cu raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului prin prisma rigorilor consacrate la art. 214 din Codul administrativ, riscul existenței *periculum in mora* și asigurarea unui echilibru între interesele părților, instanța de judecată conchide că, motivele invocate de titularul cererii în acest sens sunt plauzibile și justificate, circumstanțe ce determină judecătorul să admită cererea de aplicare a măsurilor asigurătorii.

Or, în contextul specificului obiectului procedurii de achiziție publică nr. 20/00139 din 02 septembrie 2020 și impactului asupra aprovizionării IMSP-urilor cu necesarul pentru combaterea COVID-19 executarea actelor administrative contestate în mod indubitabil ar tergiversa procesul disputat și ar crea prejudicii iremediabile atât titularului acțiunii cât și mediului/persoanelor cărora le sunt destinate echipamentele vizate în procedura de achiziție în litigiu.

Asemenea raționamente derivă inclusiv din Regulamentul cu privire la achizițiile publice necesare pentru prevenirea și controlul infecției COVID-19, aprobat prin Hotărârea Guvernului

nr. 494 din 08 iulie 2020 care instituie mecanisme accelerate de desfășurare a unor asemenea proceduri de achiziție publică ce nu suferă amânare.

Distinct, judecătorul consideră elocvent de a remarca faptul că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu este aptă să prejudice fondul cauzei.

În lumina celor menționate supra și în conformitate cu prevederile art. 172, 195, 214, 230 din Codul administrativ și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, judecătorul

d i s p u n e:

Se admite cererea privind aplicarea măsurilor asigurătorii.

Se suspendă executarea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-766-20 din 16 octombrie 2020 prin care a fost admisă contestația nr. 02/953/20 din 02 octombrie 2020 depusă de către SRL "Portavita" pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. 20/00139 din 02 septembrie 2020, privind achiziționarea "Costumelor de maximă protecție, ochelari și viziere pentru combaterea COVID-19 necesare conform necesităților IMSP-urilor pentru anul 2020", inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

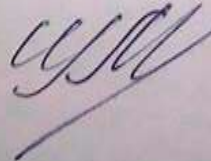
Se explică participanților la proces că, măsura de asigurare aplicată este susceptibilă modificării sau anulării în orice moment, de asemenea, participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neînvoării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui.

Încheierea se execută imediat însă este susceptibilă de atac cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la notificare, prin intermediul instanței emitente.

Judecătorul

Gandrabur Marcel

Copia corespunde originalului, judecătorul



Gandrabur Marcel