

Prima instanță: Judecătoria sectorului Rîșcani municipiul Chișinău, Judecător – O. Melniciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Vascan, E. Clim, E. Fistican
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – Sv. Filincova, G. Stratulat, I. Bejenaru, E. Covalenco, D. Mardari

3rh-141/14

ÎNCHEIERE

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii –

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Iurie Diaconu, Dumitru Mardari

Examinînd cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Moldconstruct Market”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Moldconstruct Market” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, prin care a fost admis recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iulie 2013, și emisă o nouă hotărîre prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldconstruct Market”,

c o n s t a t ă :

La 13 martie 2013, SRL „Moldconstruct Market” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Moldconstruct Market” a indicat că la data de 04 ianuarie 2013, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 11063 din 28.12.2012, pîrîtul a efectuat un control fiscal cameral prin metoda verificării tematice, privind corectitudinea trecerii în cont a sumelor TVA aferente procurărilor înregistrate în luna septembrie 2012 de la SC „Ravelin-Com” S.R.L., în urma căruia s-a stabilit diminuarea TVA în sumă de 195913 lei.

Mai indică că în rezultatul controlului a fost întocmit actul de control nr. 5-661353 din 04.01.2013 și adoptată decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 249/2/7 din 30.01.2013, prin care s-a dispus încasarea în buget a sumei de 195913 lei- TVA diminuat, majorare de întârziere în sumă de 6454 lei și amendă în sumă de 58774 lei, 1000 lei.

Indică SRL „Moldconstruct Market” că la data întocmirii actului nr. 5-661353 din 04.01.2013, nu dispunea de careva datorii față de SC „Ravelin-Com” SRL, deoarece în temeiul contractului de cesiune a creanței cu nr. 24/10-12 din 24.10.2012, SC „Ravelin-Com,, SRL a cesionat către Ratiotech Engineering Systems Ltd, cu sediul în Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, creanța sa în mărime de 96 236, 06 USD sau echivalentul 1 175 475 lei la cursul BNM din 24.10.2012, față de SRL „Moldconstruct Market” formată în baza facturilor fiscale menționate în actul nr. 5-661353 din 04.01.2013.

Sușine reclamantul că motivul Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău de a nu accepta trecerea în cont a TVA în sumă de 195 913 lei pentru perioada fiscală septembrie 2012, adică încălcarea legislației fiscale nu de către SRL „Moldconstruct Market”, ci de către altă întreprindere cu care aceasta a avut relații economice și față de care la data efectuării controlului nu avea datorii, îl consideră neîntemeiat deoarece, SRL „Moldconstruct Market” făcând o achiziție de lucrări, nu are nici o posibilitate de a supraveghea, a controla ori, a cere furnizorului său să se conformeze obligațiilor de achitare a TVA.

Mai indică reclamantul că decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, nr. 249/2/7 din 30 ianuarie 2013, referitor la prezentarea de către SRL „Moldconstruct Market” a declarațiilor privind TVA pe perioada fiscală septembrie 2012, care conțin informație neautentică sunt fără suport, deoarece Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău nu a specificat ce date neautentice a inclus SRL „Moldconstruct Market” în declarația TVA.

Reclamantul solicită anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău, nr. 249/2/7 din 30 ianuarie 2013.

La 01 iulie 2013, SRL „Moldconstruct Market” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Moldconstruct Market” a indicat că la 23 ianuarie 2013, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 11243 din 21 ianuarie 2013, pîrîtul a efectuat un control fiscal parțial prin metoda verificării tematice, privind corectitudinea trecerii în cont a sumelor TVA aferente

procurărilor înregistrate în lunile august - noiembrie 2012 de la SC „Nivela Plus” SRL., în urma căruia s-a stabilit diminuarea TVA în sumă de 499675 lei.

Indică că în rezultatul controlului a fost întocmit actul de control nr. 5-658871 din 23.01.2013 și adoptată decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 520/2/7 din 15.02.2013, prin care s-a dispus încasarea în buget a sumei de 499 675-TVA diminuat, majorarea de întârziere în sumă de 10024 lei și amendă în sumă de 149 902 lei, 2000 lei și 10000 lei.

Mai indică SRL „Moldconstruct Market” că în perioada 22.01.2013-23.01.2013, când pîrîtul a efectuat controlul fiscal la SRL „Moldconstruct Market”, acesta nu avea careva datorii față de SC „Nivela Plus” SRL., deoarece în temeiul contractului de cesiune a creanței încheiat în 17.11.2012, SC ”Nivela Plus” SRL în calitate de cedent a cesionat cesionarului ”Drensler” LLP și ulterior ”Statem Devlopment” INC, dreptul legat de recuperarea datoriei din contul SRL „Moldconstruct Market” în mărime de 2998050, 60 lei, formată în baza facturilor fiscale menționate în actul de control nr. 5- 658871 din 23.01.2013.

Consideră reclamantul că făcînd o achiziție de mărfuri, lucrări sau servicii, nu are nici o posibilitate de a supraveghea, a controla ori a cere furnizorului său să se conformeze obligațiilor de achitare a TVA.

Reclamantul solicită anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, nr. 520/2/7 din 15.02.2013.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 mai 2013, a fost dispusă conexarea cauzelor civile, la cererile de chemare în judecată menționate mai sus, depuse de SRL „Moldconstruct Market” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea actelor administrative, pentru a fi examinate concomitent.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iulie 2013, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Moldconstruct Market” s-au anulat deciziile nr. 249/2/7 din 30.01.2013 și nr. 520/2/7 din 15.02.2013, emise de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău asupra cazurilor de încălcare a legislației comisă de către SRL „Moldconstruct Market”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și s-a menținut hotărîrea Judecătorie Rîșcani mun. Chișinău din 19 iulie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, a fost admis recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iulie 2013 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Moldconstruct Market”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2014 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Moldconstruct Market” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Moldconstruct Market” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

La 10 octombrie 2014 SRL „Moldconstruct Market”, în temeiul art.449 lit. b) Cod Procedură Civilă, a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014 și reexaminarea în ordine de recurs a cererii

de recurs depuse de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013, cu respingerea cererii de recurs.

Întru argumentarea cererii de revizuire, revizuiantul susține că la emiterea deciziei a cărei revizuire se solicită, instanța de recurs și-a întemeiat decizia pe faptul că SC „Nivela Plus” SRL a fost anulată ca plătitor TVA (prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat nr.112/A/3/10 din 21 noiembrie 2012), fiindu-i refuzat pe acest motiv SRL „Moldconstruct Market” trecerea în cont a TVA în sumă de 499 675 lei, cu aplicarea majorării de întârziere și amenzilor, ca ulterior instanțele judecătorești să stabilească că decizia Inspectoratului Fiscal de Stat privind anularea SC „Nivela Plus” SRL ca plătitor de TVA a fost efectuată ilegal.

Consideră revizuiantul că, după emiterea deciziei a cărei revizuire se solicită, au fost descoperite circumstanțe care servesc temei de revizuire, dat fiind faptul recunoașterii ca fiind ilegale acțiunile de anulare ca plătitor TVA a SC „Nivela Plus” SRL, ori soluția instanței de recurs a fost dictată de faptul că la momentul stingerii datoriilor către noii creditori, SRL „Moldconstruct Market” putea și trebuia să cunoască că, pe facturile aferente tranzacțiilor încheiate cu SC „Nivela Plus” SRL, de către ultimii nu au fost achitat TVA.

Analizând cererea de revizuire, prin prisma argumentelor invocate, în raport cu materialele dosarului și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care necesită a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

Conform art.453 alin.(l) lit. a) Cod Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art.449 lit. b) Cod Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care

nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, în speță, cererea de revizuire a fost formulată de SRL „Moldconstruct Market”, invocând circumstanțe esențiale noi, apărute după emiterea deciziei a cărei revizuire se cere, fiind invocată în acest sens constatarea de către instanțele judecătorești a ilegalității acțiunilor de anulare a SC „Nivela Plus” SRL ca plătitor TVA, fapt care, în viziunea revizuientului, atestă și ilegalitatea sancționării SRL „Moldconstruct Market”.

În privința aspectului legalității/ilegalității actului de dispoziție al instanței de judecată, Colegiul consideră necesar reitera a că, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, printre altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (*Brumărescu c. România [MC], nr. 28342/95, § 61, CEDO 1999-VII*).

Esența principiului securității raporturilor juridice rezidă în imposibilitatea revizuirii unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova, § 25*).

Abordarea revizuientului SRL „Moldconstruct Market”, expusă în cererea de revizuire, privind argumentele și circumstanțele reținute de către instanța de recurs întru admiterea recursului declarat de Inspectoratul Fiscal mun. Chișinău, nu reflectă decât percepția evazivă a revizuientului, ori, în speță, justa soluționare a pricinii și emiterea deciziei motivate a fost dictată de șirul probelor și circumstanțelor reținute de instanța de recurs, care nu s-a limitat doar la aspectul vizează calitatea de plătitor TVA a SC „Nivela Plus” SRL.

Faptul că, instanțele judecătorești au constatat ilegalitatea acțiunilor de anulare a SC „Nivela Plus” SRL ca plătitor TVA, nu poate fi catalogat drept circumstanță esențială și convingătoare, care ar justifica redeschiderea procedurii judiciare în speță, ori această circumstanță, în mod imperativ, trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (deciziei) instanței de judecată.

Colegiul consideră că, în speță, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, ori circumstanțele invocate de revizuiant nu sunt de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și în special, nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, motivele invocate în cererea de revizuire nu pot fi atribuite la art.449 lit. b) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.art.269-270, art.453 alin. (1) lit. a) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de „Moldconstruct Market” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 martie în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Moldconstruct Market” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, prin care a fost admis recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iulie 2013, și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldconstruct Market”

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul –

Svetlana Filincova

Judecătorii –

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Iurie Diaconu

Dumitru Mardari