Dosarul 1re-60/13

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

30 ianuarie 2013 **mun. Chişinău**

Colegiul penal în componență:
preşedinte – Constantin Gurschi,
judecători – Andrei Harghel şi Constantin Alerguş,
examinînd în camera de consiliu, în baza actelor din dosar, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul N. Bayram în interesele părților vătămate [redacted], împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 23 mai 2012 în privința lui Nikolaos Georgiadis,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 23 mai 2012, a fost admisă plîngerea avocatului Iu. Grajdan în interesele lui Nikolaos Georgiadis prin care a fost declarată nulă ordonanța Procurorului General, Valeriu Zubco din 07 aprilie 2011 privind anularea ordonanței procurorului în secția conbatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, Elena Cazacov de încetare a urmării penale în privința cet. Nikolaos Georgiadis din 30 noiembrie 2010.

2. Instanța şi-a motivat soluția prin aceea, că prin anularea de către Procurorul General a ordonanței procurorului în secția de combatere trafic de ființe umane a Procurorului General, Elena Cazacov din 30 noiembrie 2010 prin care a fost încetată urmărirea penală în privința lui Nikolaos Georgiadis şi reluarea urmăririi penale în privința lui, s-a încălcat principiul ***non bis in idem*** prevăzut în art. 4 Protocolul nr. 7 CEDO; alin. (2) art. 7 CP; art. 22 CPP – dreptul de a nu fi urmărit repetat pentru aceeaşi faptă.

3. La 23 noiembrie 2012 avocatul N. Bayram în interesele părților vătămate [redacted] a declarat recurs în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție, solicitînd casarea ei, declarînd ilegal ordonanța procurorului din 30 noiembrie 2010 de încetare a urmăririi penale, lăsînd în vigoare ordonanța procurorului din 07 aprilie 2011 de reluare a urmăririi penale în privința lui Nikolaos Georgiadis.

Recurentul invocă în recursul în anulare, că prin încheierea judecătorului de instrucție li s-a îngrădit accesul la justiție a părților vătămate.

4. Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul penal apreciază că acesta este inadmisibil, reieşind din următoarele motive.

La 27 octombrie 2012 a întrat în vigoare Legea nr.66 din 05.04.2012 pentru modificarea şi completarea Codului de procedură penală.

Conform art.1 pct. 144, din lege, prevederile expuse în alin.(2) şi (3) din art.452 CPP s-au abrogat.

Alin.(3), pînă la abrogare, conţinea prevederea că persoanele menţionate la art.313 alin.(1) CPP, precum şi Procurorul General şi adjuncţii acestuia, pot declara recurs în anulare împotriva încheierii irevocabile a judecătorului de instrucţie cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale şi reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art.453 CPP.

Conform art. II al Legii nr.66 din 05.04. 2012 privind chestiunile legate de punerea în aplicare a legii, acesta nu cuprinde careva prevederi referitor la soarta recursurilor în anulare, depuse de persoanele menţionate la art.313 CPP pînă la intrarea în vigoare a legii.

Prezentul recurs este depus la 23 noiembrie 2012, deci după intrarea în vigoare a legii.

Articolul 3 CPP stipulează că în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau a judecării cauzei în instanţa judecătorească.

Potrivit art. 313 alin.(6) CPP încheierile judecătorului de instrucţie, adoptate pe marginea examinării plîngerilor asupra ordonanţelor procurorului privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale cu reluarea urmăririi penale sînt hotărîri irevocabile.

Autorul recursului, declarîndu-l, face trimitere la alin.(1) al art.452 CPP, normă care oferă Procurorului General şi adjuncţiilor lui şi părţilor din dosar, dreptul de declarare a recursului în anulare, însă numai în privinţa a acelor hotărîri judecătoreşti irevocabile, care pot fi atacate pe căi ordinare de atac apel şi recurs, deci împotriva acelor hotărîri care au parcurs deja aceste căi de atac.

Încheierea judecătorului de instrucţie, adoptată în speţa examinată, nu cade sub categoria hotărîrilor irevocabile prevăzute de alin.(1) art.452 CPP din punctul de vedere că nu a parcurs calea apelului şi a recursului, dar, potrivit prevederii alin.(6) art.313 CPP, nici nu putea să le parcurgă, fiindcă legea nu prevede posibilitatea atacării încheierilor, adoptate în ordinea prevăzută de norma vizată.

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penală, permit de a conchide că hotărîrile adoptate de judecătorul de instrucţie în ordinea art.313 CPP, privind pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale şi reluarea urmăririi penale, începînd cu 27 octombrie 2012 nu mai pot fi examinate în ordinea recursului în anulare.

6. Avînd în vedere constatările expuse, Colegiul penal conchide că recursul în anulare urmează a fi declarat ca inadmisibil, fiindcă legea nu mai prevede o atare cale de atac.

7. În conformitate cu art. 432 alin.(1) – (2) pct.1) şi art.456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul N. Bayram în interesele părţilor vătămate [redacted], împotriva încheierii judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 23 mai 2012 în privinţa lui Nikolaos Georgiadis, ca necorespunzător cerinţelor de formă şi de conţinut.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte	/semnătura/	Constantin Gurschi
Judecători	/semnătura/	Andrei Harghel
	/semnătura/	Constantin Alerguş

Pronunţată integral în şedinţă publică la 18 februarie 2013, ora 9^{30}

Copia corespunde originalului