

Dosarul nr.3a-380/16
Corcea

I inst. Judecător N.

-

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței Victor Pruteanu

Judecătorii: Ana Gavrilița Liudmila Popova

Grefierul Slobodzean Iulia

Examinînd în ședința publică în ordine de apel pricina civilă de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a SRL"Finpar Invest" împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Agenția de Inspectare și Restaurare a Monumentelor privind anularea parțială a actului administrativ

La cererile de apel declarate de către SRL"Finpar Invest", Consiliului mun. Chișinău și Agenția de Inspectare și Restaurare a Monumentelor împotriva hotărîrii judecătorei Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2015, corectată prin încheierea din 15 ianuarie 2016, prin care cererea a fost admisă parțial

C O N S T A T Ă :

La data de 06 martie 2015, reclamantul SRL"Finpar Invest" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Agenția de Inspectare și Restaurare a Monumentelor privind anularea parțială a actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.11/35 din 23 decembrie 2014, a fost admisă cererea SRL"Finpar Invest" și s-a decis reperfectarea relațiilor funciare de arendă pe un termen de 25 ani, fără drept de privatizare a lotului de pământ din strada Maria Cebotari, 20, cu suprafața de 0,2236 ha pentru proiectarea și construirea unui nou obiectiv cu regimul actual de înălțime.

Menționează reclamantul că, sintagmele "fără drept de privatizare" și "cu regimul actual de înălțime" din pct.1 al deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.11/35 din 23 decembrie 2014 sînt ilegale și neîntemeiate, deoarece îi lezează drepturile și interese legitime. Or, potrivit art.9 alin.3 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, pct.7 a Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr.1428 din 16.12.2008, SRL"Finpar Invest" în calitate de proprietar al imobilului situat în mun. Chișinău, strada Maria Cebotari, 20, are dreptul legal de a pretinde privatizarea terenului care este obiectul relațiilor funciare de arendă a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.11/35 din 23 decembrie 2014. Potrivit extrasului din procesul verbal al ședinței Consiliului arhitectural-urbanistic din 01.10.2014, s-a acceptat chestiunea privind atribuirea codului de reglementare urbanistică C5 pentru construcțiile din strada Maria Cebotari, 20.

Solicită reclamantul anularea sintagmelor "fără drept de privatizare" și "cu regimul actual de înălțime" din pct. 1 al deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.11/35 din 23 decembrie 2014.

Prin hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2015, corectată prin încheierea din 15 ianuarie 2016 a fost respins capătul de cerere în partea anulării sintagmei "fără drept de privatizare" din pct. 1 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.11/35 din 23 decembrie 2014 și a admis capătul de cerere în partea anulării sintagmei "cu regimul actual de înălțime".

SRL"Finpar Invest" în apelul declarat din data de 28 ianuarie 2016 și cel suplimentar a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe în partea în care a fost respinsă cerința despre anularea sintagmei "fără drept de privatizare" din pct. 1 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.11/35 din 23 decembrie 2014, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii, invocînd aceleași motive ca și în cererea de chemare în judecată, iar cele suplimentare sînt următoarele:

- Instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a respinge pretenția în partea anulării sintagmei "fără drept de privatizare" din pct. 1 al deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 11/35 din 23.12.2014, or această lezează drepturile și interesele legitime a SRL"Finpar Invest", care deține în proprietate imobilului situat în mun. Chișinău, str. Maria Cibotari, 20 și conform Legii nr. 1308 din 25.07.97 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului și a

Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1428 din 16.12.2008, are dreptul legal de a pretinde cumpărarea-privatizarea terenului aferent obiectivului proprietate privată;

- Instanța de fond, precum și Consiliul mun. Chișinău au făcut referire la pct. 2 din Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, dar au dat o interpretare eronată a normei date. Potrivit pct. 2 din Regulament, acesta stabilește condițiile și modul de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente din domeniul privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale, inclusiv a construcțiilor nefinalizate, precum și a terenurilor aferente imobilelor private. Astfel, prevederile pct. 2 nu poate avea supremație asupra prevederilor art. 9 alin. 3 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului;
- Cît privește declarațiile Consiliului mun. Chișinău în privința faptului că acest teren nu poate fi privatizat pe motiv că este inclus în Grădina Publică "Ștefan cel Mare și Sfînt" sunt neîntemeiate. La emiterea deciziei nr. 6/28 din 27.06.2013 cu privire la precizarea hotarelor Grădinii Publice "Ștefan cel Mare și Sfînt", prin care a fost inclus terenul litigios în grădina dată, Consiliul mun. Chișinău nu a fost în drept să stabilească și să includă în teritoriul acestei grădini terenul aferent construcțiilor (imobilelor) private. Consiliul mun. Chișinău, ilegal a inclus terenul aferent obiectului privat în hotarele Grădinii Publice "Ștefan cel Mare și Sfînt", fără ca să fie emis vre-un act administrativ de stingere a dreptului SRL "Finpar Invest" asupra terenului prin retragere pentru nevoile societății, în temeiul art. 23 alin. (1) p. 3 Cod Funciar sau de retragere a terenului din dreptul de posesii, beneficiere în condițiile art. 25 Cod Funciar.

Consiliului mun. Chișinău în apelul declarat din data de 25 ianuarie 2016 și cel motivat din 21 martie 2016 a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe în partea ce ține de admiterea cererii SRL „Finpar Invest” și anularea sintagmei „cu regim actual de înălțime”, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea integrală a acțiunii, invocînd următoarele motive:

- Concluziile primei instanței privind anularea sintagmei "cu regimul actual de înălțime" se află în contradicție cu circumstanțele pricinii. Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/35 din 23.12.2014 a fost emis la cererea ÎCS „Finpar Invest”, proiectul deciziei anterior înaintării spre aprobare Consiliului mun. Chișinău a fost coordonat de către SRL "Finpar Invest", ei neavînd nici o obiecție la sintagmele "fără drept de privatizare" și "cu regimul actual de înălțime". Instanța eronat a reținut că potrivit procesul

verbal al ședinței Consiliului arhitectural urbanistic din 01.10.2014 s-a acceptat chestiunea privind atribuirea codului de reglementare urbanistică C5, procesul dat fiind unul cu caracter de recomandare și nu obligatoriu pentru Consiliul mun. Chișinău care urmează să aprobe planul urbanistic de detaliu. Conform Legii nr. 835-XIII din 17.05.96 "Privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului" și art. 14(2) lit. o) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 "Privind administrația publică locală", competența de aprobare a documentației, aparține în exclusivitate Consiliului mun. Chișinău. La momentul aprobării deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 11/35 din 23.12.2014, cât și la momentul emiterii hotărârii de către instanța de judecată, lotul de teren din str. Maria Cebotari, 20 are atribuit codul urbanistic C3, ceea ce prezumă că pe acest teren nu se pot ridica construcții decât cu regimul actual de înălțime. Acest fapt este confirmat prin răspunsul Direcției Generale arhitectură urbanism și relații funciare nr. 21/2124 din 08.05.2015, unde se menționează că, conform Planului urbanistic general al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 68/1-2 din 22.03.2007, terenul din str. Maria Cebotari, 20 este amplasat în zona istorică centrală a orașului Chișinău. Conform Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 22/40 din 25.12.2008, terenul menționat este amplasat în zona cu codul „C3-c”, comercială generală în zone centrale, cuprinde centre comerciale, frecventate ocazional. Coeficientul de utilizare a terenului (CUT) comercial maxim: 5, cu bonus. Astfel, numai Consiliul mun. Chișinău are competența de a aproba Planul Urbanistic de Detaliu și de a modifica codul urbanistic a acestui lot de teren. Totodată, conform dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 225-d din 10.04.2015, au fost stabilite consultările publice repetate privind proiectul "Planul Urbanistic de Detaliu pentru complexul hotelier din str. Maria Cebotari, 20". De asemenea, este eroanată motivarea instanței precum că în cazul eventualei modificări a codului de reglementare urbanistică, beneficiarul nu va putea edifica construcții avînd ca impediment sintagma "cu regimul actual de înălțime" din pct. 1 al Deciziei nr. 11/35 din 23.12.2014. Decizia anulată de prima instanță se referă la stabilirea relațiilor funciare de arendă asupra terenului, iar proiectarea și edificarea construcțiilor se face în temeiul altor acte permissive;

- Normelle de drept material au fost încălcate. Din extrasul procesului-verbal al ședinței Consiliului Arhitectural urbanistic din 01.10.2014 reiese că beneficiarul pretinde să construiască un complex hotelier pe terenul dat. Conform poziției 284 din Registrul monumentelor

Republicii Moldova aprobat prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1531 din 22.06.1993, terenul dat este monument de importanță națională și are statut protejat fiind ocrotit de stat. Conform deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 19/1 din 28.09.2000 "Cu privire la stabilirea hotarelor spațiilor verzi din intravilanul municipiului Chișinău" modificată prin decizia nr. 6/28 din 27.06.2013, terenul pe care urmează să fie edificat obiectivul este inclus în limitele Grădinii Publice "Ștefan cel Mare și Sfînt", care este amplasat în nucleul istoric al municipiului Chișinău, care a fost întărită și prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 978 din 02.09.2004 "Privind stabilirea moratoriului la modificarea tramei stradale și amplasarea construcțiilor în centrul istoric și în spațiile verzi ale mun. Chișinău". Potrivit pct.2 al Hotărîrii date, amplasarea obiectivelor pe teritoriul centrului istoric și în spațiile verzi indicate la pct. 1 se va efectua în baza planurilor urbanistice de detaliu, elaborate din contul beneficiarilor, care vor fi coordonate cu Departamentul Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului, Ministerul Culturii, Ministerul Ecologiei și Resurselor Naturale și aprobate de Consiliul municipal Chișinău. Conform art.20 (1), (2), din Legea nr. 591 din 23.09.99 "Cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale", construcțiile și amenajările incompatibile cu destinația spațiilor verzi (obiective industriale, locative, stații de alimentare cu combustibil etc.) sînt interzise. Sintagmele "fără drept de privatizare" și "cu regimul actual de înălțime" au fost stipulate întru executarea prevederilor legale și nu încalcă nicidecum drepturile reclamantului. Astfel, decizia a fost emisă de către organul competent, cu respectarea competenței și cu respectarea procedurii stabilite;

- Cererea de chemare în judecată este depusă cu omiterea termenului de prescripție. Cu sintagmele din decizia contestată, reclamantul a făcut cunoștință în octombrie 2014 la momentul coordonării proiectului, fără a fi invocate obiecții. Iar, ordinea de zi a ședințelor Consiliului mun. Chișinău și deciziile sunt publicate pe site-ul Primăriei.

Agenția de Inspectare și Restaurare a Monumentelor în apelul declarat din data de 14 ianuarie 2016 și cel motivat a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe în partea în care a fost admisă cererea SRL „Finpar Invest” și anularea sintagmei „cu regim actual de înălțime”, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri privind respingerea integrală a acțiunii, invocînd următoarele motive:

- Circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost

- constatate și elucidate pe deplin;
- Normele de drept material au fost încălcate și aplicate eronat. Instanța nu a luat în considerație că terenul pe care urmează a fi edificată construcția litigioasă este amplasat în limitele Grădinii Publice "Ștefan cel Mare și Sfânt", acesta având statut protejat de monument de importanță națională regăsindu-se în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat la poziția 284, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1531-XII din 22 iunie 1993. Prevederile art.16 al Legii ocrotirii Monumentelor, stabilește expres că Metodologiile, normativele și reglementările din domeniul ocrotirii monumentelor, proiectele de intervenții la monumentele de istorie, artă și arhitectură și în zonele lor de protecție, în zonele construite cu statut de monument sînt aprobate conform etapelor de execuție (schiță de proiect și proiect de execuție) de către Ministerul Culturii în baza avizului Consiliului Național al Monumentelor Istorice. Întru motivarea hotărîrii contestate instanța s-a referit doar la aplicarea procesului verbal al unei structuri interne a primăriei - consiliului arhitectural-urbanistic , concluziile căruia ar avea un caracter consultativ. Or, decizia Consiliului mun. Chișinău este un act administrativ deliberativ și oportunitatea schimbării codului de reglementare urbanistică din C3 în C5 este o competență a autorității publice locale reprezentată exclusiv de către Consiliul mun. Chișinău Prin decizia Consiliului Național al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Culturii din 04.09.2014, cererea a SRL "Finpar Invest" privind acceptarea unei schițe de proiect ce presupune construcția unui imobil cu 13 etaje (2S+D+P+13E) a fost respinsă pe motiv că schița de proiect nu corespunde regimului de înălțime și soluției arhitecturală.

Conform art.362 (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat la data de 30.12.2015 și înmînată participanților la proces (f.d.105). Prin urmare apelurile declarate, se consideră depus în termen.

În ședința instanței de apel reprezentanții apelanților a SRL "Finpar Invest" - avocatul Ciofu Vitalie, Consiliului mun. Chișinău - Tofan Alina, Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor - Ștefăniță Ion și Rotaru Nicolae au susținut cererile de apel pe motivele invocate, solicitînd casarea hotărîrii primei instanța în partea contestată, emițînd în această parte o nouă hotărîre.

Analizînd argumentele invocate în cererile de apel în raport cu materialele pricinii, audiind participanții la proces, Colegiul Civil consideră apelul declarat de către SRL "Finpar Invest" neîntemeiat și care urmează a fi

respins, iar apelurile declarate de Consiliul mun. Chișinău și Agenția de Inspectare și Restaurare a Monumentelor pasibile admiterii cu casarea hotărârii primei instanțe în partea în care a fost admisă cererea SRL „Finpar Invest” și anulată sintagmei „cu regim actual de înălțime” din pct. 1 al deciziei Consiliului mun. Chișinău pe motivul că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material sunt aplicate eronat, emițând o nouă hotărâre în această parte privind respingerea integrală a cererii ca fiind neîntemeiată din următoarele.

Conform art.385(1) lit. c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art. 386(1) lit. c), d) CPC, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art.373(1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În favoarea concluziei enunțate, Colegiul Civil reține următoarele circumstanțe de fapt stabilite și norme aplicabile.

Litigiul este de natura contenciosului administrativ, obiectul cărei constituie decizia Consiliului mun. Chișinău nr.11/35 din 23.12.2014 prin care s-a decis perfectarea relațiilor funciare de arendă pe un termen de 25 ani, fără drept de privatizare, cu ÎCS „Finpar Invest” SRL a lotului de pământ din str. Maria Cibotari, 20, cu suprafața de 0, 2236 ha, pentru proiectarea și construirea unui nou obiectiv în limitele planimetrice și cu regim actual de înălțime (f.d.5-7).

Conform art.1(2) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 cu modificările ulterioare, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art.26(1) al Legii citate, actul administrativ contestat poate fi

anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Conform art.2 al Legii nr. 121 din 04.05.2007 privind administrarea și deetalizarea proprietății publice, în sensul prezentei legi, proprietate publică - totalitate a bunurilor domeniului public și a bunurilor domeniului privat ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale, inclusiv ale unității teritoriale autonome Găgăuzia.

Conform art. 9(2) lit. h) al enunțate , în domeniul administrării proprietății publice, de competența autorității administrației publice locale sînt decidera asupra dării în locațiune/arendă sau comodat a terenurilor și a altor bunuri proprietate a unității administrativ-teritoriale.

Conform art. 5 (1) lit. c) din Legea nr. 91 din 05.04.2007 "Privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, de domeniul public al satului (comunei), orașului (municipiului) țin: terenurile aferente obiectivelor de menire social-culturală proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, terenurile ocupate de piețe, străzi, pasaje, terenurile folosite pentru căile de comunicație, terenurile ocupate de parcuri, grădini publice, scuaruri, terenurile folosite pentru cimitire și pentru alte necesități ale gospodăriei comunale locale.

Conform art.16(2) al Legii nr.835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului și art.14(2) lit.o) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, autoritățile administrației publice locale aprobă, în condițiile legii, planurile urbanistice ale localităților din componența unității administrativ-teritoriale respective, precum și planurile de amenajare a teritoriului.

La caz, prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.19/1 din 28.09.2000 „ Cu privire la stabilirea hotarelor spațiilor verzi din intravilanul mun. Chișinău” modificată prin decizia nr.6/28 din 27.06.2013 , a fost stabilită suprafața și hotarele Grădinii Publice „Ștefan cel Mare Sfînt” , în limitele specificate în planul-anexă nr. 1, cu suprafața totală de 8, 1476 ha, inclusiv lotul de pămînt cu suprafața de 0, 1912 ha, proprietatea municipală, domeniu public, nr. cadastral 0100520054(f.d.28-31).

Conform Planului urbanistic general al or. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.68/1-2 din 22.03.2007, terenul din str. M.Cibotari, 20 este amplasat în zona instorică centrală a orașului Chișinău.

Iar, conform Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.22/40 din 25.12.2008, terenul este amplasat în zona cu codul „C3-c”.

Grădina Publică ”Ștefan cel Mare și Sfânt”, este monument de importanță națională , fiind inclusă în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat la poziția 284, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1531-XII din 22 iunie 1993.

Prin Hotărârea Guvernului nr.978 din 02.09.2004„Privind stabilirea moratoriului la modificarea tramei stradale și amplasarea construcțiilor în centrul istoric și în spațiile verzi ale mun. Chișinău”, s-a acordat statut de zonă protejată de importanță națională: centrului - nucleul istoric al mun. Chișinău, amplasat în perimetrul străzilor A. Mateevici - C. Stere - A. Șciusev - Mihai Viteazul - Sf. Andrei - I. Zaikin - Albișoara - Izmail - Ștefan cel Mare și Sfânt - Ciuflea - București - L. Tolstoi - Izmail, și fondului istoric construit, nominalizate la pozițiile 308 și 283 din Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, aprobat prin Hotărârea Parlamentului 1531-XII din 22 iunie 1993; spațiilor verzi din categoriile de funcționalitate, clasificate conform art. 16 al Legii nr. 591-XIV din 23 septembrie 1999, constituite din grădini, parcuri, păduri-parcuri și scuaruri, aprobate și delimitate prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 19/1 din 28 septembrie 2000.

Conform art. 5 (1) lit. c) din Legea nr. 91 din 05.04.2007 ”Privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor”, de domeniul public al satului (comunei), orașului (municipiului) țin terenurile aferente obiectivelor de menire social-culturală proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, terenurile ocupate de piețe, străzi, pasaje, terenurile folosite pentru căile de comunicație, terenurile ocupate de parcuri, grădini publice, scuaruri, terenurile folosite pentru cimitire și pentru alte necesități ale gospodăriei comunale locale.

Raportînd circumstanțele pricinii la normele legale și avînd în vedere că terenul pe care este amplasat obiectivul proprietatea a ÎCS „Finpar-Invest” are statut de teren proprietate publică de importanță națională, zonă istorică și monument istoric , face parte din spațiile verzi ale mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău la stabilirea raporturilor de arendă funciară cu ÎCS „Finpar-Invest” era în drept să instituie condiții de arendă funciară a terenului „fără drept de privatizare” și cu „regim actual de înălțime” ce ține de construcții.

Astfel, decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/35 din 23.12.2014, este

emisă conform legii, de către organul competent și conform procedurii stabilite.

Cît privește termenul de adresare în judecată, acesta nu este omis. Or, conform art.17 al Legii contenciosului administrativ, acest termen curge de la data comunicării actului administrativ, și din momentul publicării pe site-l autorității.

Rejudecînd pricina , Colegiul Civil casează hotărîrea primei instanțe în partea admitterii pretenției reclamantului și anularea sintagmei "cu regimul actual de înălțime" din pct.1 deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.11/35 din 23 decembrie 2014, emițînd în această parte o nouă hotărîre de respingere a acestui capăt de cerere.

În contextul celor expuse, conform art. 385(1) lit. c) 389-390 CPC , Colegiul Civil

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de SRL"Finpar Invest".

Se admit apelurile declarate de Consiliul mun. Chișinău și Agenția de Inspectare și Restaurare a Monumentelor.

Se casează hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 în partea admitterii pretenției reclamantului ÎCS„Finpar Invest" și anularea sintagmei "cu regimul actual de înălțime" din pct.1 deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.11/35 din 23 decembrie 2014, emițînd în această parte o nouă hotărîre de respingere a acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

În rest hotărîrea primei instanțe se menține.

Decizia este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare.

Președintele ședinței

V.Pruteanu

Judecătorii

A.Gavrilița

L.Popova