

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecător Roman Pascari)

Dosarul nr. 2ac-643/17

02-2ac-17441-03082017

D E C I Z I E

08 noiembrie 2017
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Anatolie Minciuna

Judecători

Victoria Sîrbu și Viorica Mihaila

Grefierul

Bumbac Cristina

examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de apelantul XXXXXXXXXX,

împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2017,

adoptată în pricina civilă la cererea intentată de către XXXXXXXXXX împotriva SI "Broking-VM" SA privind retragerea licenței,

c o n s t a t ă :

La data de 28 octombrie 2016, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus cerere împotriva SI "Broking-VM" SA privind dispunerea lichidării participantului profesionist pe piața de capital.

În motivarea cererii a invocat că, prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.13/9 din 13.03.2015 a fost acordată licența SI "Broking-VM" SA - de societate de investiții de categoria B, pe termen nelimitat, începând cu 15.03.2015.

Menționează că, potrivit informației privind tranzacțiile zilnice înregistrate în afara pieței reglementate s-a constatat că la data de 21.05.2015, unicul acționar, Bucicov Ivan și-a înstrăinat cota deținută de 100% din capitalul social al SI "Broking-VM" SA la prețul de 962246 lei unei societăți nerezidente "BOSTON APP AREL" LP, Marea Britanie.

Luând în considerație că, nu au fost respectate prevederile art. 40 alin. (1)-(2) din Legea nr. 171 din 11.07.2012 privind piața de capital și pct. 42 din Regulamentul aprobat prin hotărârea CNPF nr.65/11 din 14.01.2014, în temeiul art.40 alin. (15) din Legea menționată, XXXXXXXXXX prin ordonanța nr.28/1-0 din 29.05.2015 a suspendat dreptul de vot al acțiunilor procurate de "BOSTON APPAREL" LP, iar, Ivan Bucicov a fost sancționat în conformitate cu prevederile art. 304³ alin.(1) din Codul contravențional. De asemenea în conformitate cu prevederile art. art. 304 alin. (2), 304 alin.(3) din Codul contravențional a fost sancționat administratorului SI "Asito-Broker" SA prin intermediul căreia a fost desfășurată tranzacția.

Sustine că, notificarea și informația a fost prezentată CNPF la data de 08.06.2015, cu depășirea termenului. Prin scrisoarea nr. 03-2780 din 15.06.2015, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (5) și (6) din Lege, CNPF a confirmat recepționarea notificării privind proiectul de achiziție a pachetului de acțiuni emise de SI "Broking-VM" SA.

Prin scrisoarea nr.03-3222 din 06.07.2015 CNPF a expus obiecțiile aferente documentelor depuse de achizitor, inclusiv privind documentele necesare de prezentat suplimentar pentru desfășurarea evaluării, cu oferirea termenului a 20 de zile lucrătoare pentru prezentarea acestora. Informația a fost prezentată de către "BOSTON APPAREL" LP la 07.09.2015, în volum incomplet, fapt ce nu a permis finalizarea evaluării achizitorului. Ulterior, prin scrisoarea nr. 03-5033 din 26.10.2015, nr. 03-5449 din 20.11.2015 și nr. 03-948 din 18.03.2016 CNPF a solicitat repetat reprezentantului societății "BOSTON APPAREL" LP, înlăturarea tuturor obiecțiilor la documentele prezentate, pentru finalizarea procedurii de evaluare a achizitorului și luării

unei decizii aferente acestuia de către CNPF. De asemenea, prin scrisoarea nr.03-5033 din 26.10.2015 și nr.03-5449 din 20.11.2015 CNPF a solicitat repetat reprezentantului societății "BOSTON APPAREL" LP înlăturarea tuturor obiecțiilor la documentele prezentate pentru finalizarea procedurii de evaluare a achizitorului.

Consemnează că, la 20.05.2016 CNPF a fost informată prin scrisoarea nr. 61 de către administratorul SI "Broking-VM" SA, Valentin Ceban, că se derulează pregătirea documentelor aferente noului achizitor cu depunerea acestora în decurs de 20 de zile. Însă, nu s-au prezentat în volum complet informațiile solicitate de către CNPF, ceea ce atestă împiedicarea exercitării atribuțiilor de supraveghere/ monitorizare întru asigurarea obiectivelor legale, de către autoritatea de supraveghere.

Mai comunică că, drept urmare a monitorizării activității desfășurate de către SI "Broking-VM" SA pe piața de capital, potrivit rapoartelor prezentate pentru perioada trimestrul I an. 2016 - trimestrul II an. 2016 (formularul F13-SI Declarația privind lipsa tranzacțiilor efectuate la piața reglementată/MTF, F22- Declarație privind lipsa serviciilor prestate și F23 Raportul privind veniturile și cheltuielile din activitățile și serviciile prestate), s-a constatat că SI "Broking-VM" SA nu a prestat niciuna din activitățile indicate în licență, în decursul a peste 6 luni.

Astfel, în temeiul circumstanțelor enunțate, prin hotărârea nr.37/14 din 22.07.2016 a dispus suspendarea pe un termen de 30 zile acțiunea licenței societății de investiții și a prescris spre executare obligatorie îndeplinirea mai multor acțiuni.

Potrivit dărilor de seamă prezentate către CNPF pentru luna august 2016, SI "Broking-VM" SA din data suspendării licenței și până la 31.08.2016 nu a prestat careva servicii indicate în licență.

Astfel, ținând cont de faptul că SI "Broking-VM" SA nu a înlăturat circumstanțele care au servit ca temei de suspendare a licenței, CNPF în virtutea atribuțiilor sale legale a emis cu respectarea procedurii prevăzute din Legea nr.192-XIV din 12.11.1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, hotărârea nr.48/1 din 23.09.2016 cu privire la retragerea licenței societății pe acțiuni SI "Broking-VM" SA.

A mai menționat CNPF suplimentar că, prin încheierea Judecătorei Centru din 30.09.2016 (dosar nr. 2c-861/16) și prin încheierea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 30.09.2016 (dosar nr. 3127 din 27.09.2016)

în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC s-a dispus restituirea cererii CNPF împotriva SI "Broking-VM" SA, privind confirmarea retragerii licenței pentru dreptul de desfășurare a activității profesioniste pe piața de capital.

Solicită dispunerea lichidării participantului profesionist la piața de capital (genului de activitate) SA "BROKING-VM" ,cu toate consecințele ce survin în legătură cu faptul lichidării.

La XXXXXXXXX Comisia Națională a Pieței Financiare a înaintat cerere de modificare a pretențiilor, solicitând confirmarea retragerii licenței pentru dreptul de desfășurare a activității profesioniste pe piața de capital de către SA "BROKING-VM" (f,d.43).

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2017, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

La data de 19 iulie 2017, apelantul Comisia Națională a Pieței Financiare a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea cererii de apel a invocat că, hotărârea emisă de către instanța de judecată este neîntemeiată, bazată pe aprecierea incompletă și unilaterală a circumstanțelor de fapt și de drept, și, pasibilă casării din următoarele motive.

În temeiul prevederilor art. 140 alin. (14), art. 144 alin. (2) lit. g) și alin. (7) din Legea nr. 171 din 11.07.2012 privind piața de capital, CNPF prin hotărârea nr.

48/1 din 23.09.2016 privind retragerea licenței de societate de investiții societății

pe acțiuni SI "Broking-VM" SA a dispus retragerea licenței SI "Broking-VM" SA, societate de investiții de categoria B seria CNPF 000817, eliberată la 15.03.2015 pe termen nelimitat. Potrivit art. 343¹ alin. (2) Cod procedură civilă, în

cazurile în care suspendarea sau retragerea, în conformitate cu prevederile legii,

a licenței/autorizației ce vizează activitatea de întreprinzător a fost dispusă de autoritatea competentă, aceasta este obligată, în decurs de 3 zile lucrătoare, să se adreseze cu o cerere în instanța de judecată privind sistarea temporară a valabilității sau retragerea licenței/autorizației ce vizează activitatea de întreprinzător.

Menționează că legislația în vigoare consfințește imperativ, un regim juridic special de reglementare al domeniului financiar bancar și nebancar, or art. 1 alin. (2) din Legea nr. 451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, prevede expres, că modul de eliberare, prelungire, suspendare, reluare a valabilității și retragere a licențelor, de eliberare a copiilor și duplicatelor pentru genurile de activitate pe piața financiară bancară și nebancară sunt prevăzute de legile ce reglementează expres aceste genuri de activitate.

Consideră drept eronat argumentul instanței de fond referitor la art. 21 din Legea nr. nr. 451-XV din 30.07.2001, care prevede că licența poate fi retrasă în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, din motiv că Legea nr. 235-XVI din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază ale activității de întreprinzător, stabilește imperativ la art. 1, că respectivul act legislativ nu se referă la activitatea de întreprinzător din domeniu financiar (bancar și nebancar).

Menționează că concluziile instanței de fond, expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, în acest sens fiind aplicate eronat normele de drept, or anularea de drept a actului administrativ privind suspendarea (retragerea) licenței, este stabilită de legiuitor cu incidență asupra altor domenii decât cel financiar. Astfel, în sensul art. 386 și art. 387 CPC, aplicarea de către instanță a unei norme de drept material improprii domeniului financiar nebancar (o lege care nu trebuia să fie aplicată), constituie motiv de casare a hotărârii judecătorești din 07.07.2017.

Totodată, subliniază că articolul 343¹ alin. (2) CPC, nu stabilește efectul nerespectării termenului în speță. Mai mult, în conformitate cu art. 113 alin. (2) CPC, cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale. În speță, norma citată nu stabilește termenul de 3 zile, ca fiind un termen de decădere.

Sustine că, termenul de 3 zile pentru depunerea cererii de confirmare a retragerii licenței a fost respectat, fapt consemnat de instanță în pct. 32 din Hotărârea integrală. Potrivit art. 170 CPC, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările. Or, normele de procedură nu prevăd în acest sens un termen de adresare repetată în judecată, în cazul restituirii cererii.

De asemenea, remarcă că hotărârea CNPF nr. 48/1 din 23.09.2016

privind retragerea licenței de societate de investiții societății pe acțiuni SI “Broking- VM” SA, fiind emisă în corespundere deplină cu legislația și publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 342 (5775) din 04.10.2016, nu a fost contestată nici sub o formă, de către SI “Broking-VM” SA. Mai mult, lipsa organelor de conducere ale societății și disponibilitatea societății în executarea hotărârii CNPF cu întreprinderea măsurilor necesare lichidării participantului pe piața de capital, reprezintă circumstanțe esențiale ale pricinii care trebuie a fi examinate de către instanța de fond în procesul examinării cauzei, fapt omis de către aceasta, ceea ce denotă examinarea superficială a dosarului și a normelor pertinente.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele pricinii este cert faptul că, la data de 07 iulie 2017 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d.66), astfel, instanța de apel consideră apelul declarat la 19 iulie 2017, ca fiind depus în termenul legal.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului CNPF, Nicorici Mihaela a susținut cererea de apel pe motivele invocate.

Reprezentantul intimatului SI “Broking-VM” SA în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind legal citat (f.d.93).

Potrivit art. 379 alin. (1) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Astfel, instanța de apel consideră că, reprezentantul intimatului SI “Broking-VM” SA a fost legal citat despre data și ora ședinței de judecată, și prin prisma prevederilor art. 379 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a dispus examinarea pricinii în ordine de apel, în absența acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea a unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emițînd o nouă hotărîre.

Potrivit prevederilor art. 386 alin. (1) lit. c),d) CPC, hotărîrea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii, normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din materialele pricinii s-a constatat că, în temeiul art. 280 alin. (1) și art. art. 343¹ -343⁴ Codul de procedură civilă și în temeiul art. 146 alin. (1) din Legea nr. 171 din 11.07.2012 privind piața de capital, la 22 martie 2017 Comisia Națională a Pieței Financiare s-a adresat cu cerere în procedură specială, persoana interesată Societatea de Investiții "Broking-VM" Societate pe Acțiuni privind retragerea licenței de categoria B seria CNPF 000817, eliberată la 15 martie 2015 pe termen nelimitat, pentru dreptul de desfășurare a activității profesionale pe piața de capital de societate de investiții.

Fiind investită cu judecarea pricinii, prima instanță a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea ca fiind tardivă, motivând că CNPF după emiterea hotărîrii nr.48/1 din 23.09.2016 privind retragerea licenței SI "Broking-VM" SA, urma să se adreseze în termenul stabilit în mod expres prin lege de 3 zile lucrătoare. Ținînd cont că zilele de 24-25.09.2016 au fost zile de odihnă, cererea privind retragerea licenței putea fi depusă pînă la data de 28 septembrie 2016.

În baza art. 271 Cod Civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Așadar, este greșită soluția instanței de fond cu privire la respingerea cererii înaintată de Comisia Națională a Pieței Financiare ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție, în cazul în care persoana interesată SI "Broking-VM" SA nu a solicitat respingerea cererii ca fiind depusă cu omiterea

termenului de prescripție și în acest sens, instanța de apel consideră necesar de a admite apelul, cu casarea hotărîrii instanței de fond prin care cererea a fost respinsă ca tardivă și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Se reține că o licență constituie un bun în sensul articolului 1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale în funcție de faptul dacă deținătorul licenței are o „speranță rezonabilă și legitimă în privința valabilității în timp a licenței și a posibilității de a continua să obțină beneficii din exercitarea unei activități în baza acestei licențe”.

Potrivit jurisprudenței CEDO, încetarea valabilității unei licențe, prin care se permitea crearea unei afaceri, constituie o interferență în dreptul de a se bucura de proprietate, care este garantat de articolul 1 din Primul Protocol (a se vedea: *Pudas v. Suedia*, hotărîrea din 27.10.1987, *Tre Tractores Aktiebolag v. Suedia*, hotărîrea din 07.07.1989, *Rosenzweig and Bonded 2 Warehouses Ltd. v. Polonia*, hotărîrea din 28.07.2005, *Bimer SA v. Moldova*, hotărîrea din 10.07.2007 ș. a.).

Aplicabil speței, Colegiul relevă prevederile art. 280 alin. (1) Codul de procedură civilă, în procedură specială, pricinile se examinează de instanțele judecătorești după regulile de examinare a acțiunilor civile, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul cod la cap. XXIII-XXXIV și în alte legi.

În acest sens, Colegiul remarcă că retragerea licențelor ce vizează activitatea de întreprinzător este reglementată de Capitolul XXXIV1 al Codului de procedură civilă și alte acte normative speciale.

Potrivit art. 343¹ alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, autoritățile administrației publice și instituțiile abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control (în continuare-autoritățile competente) pot cere, în cazurile prevăzute de lege, sistarea temporară a valabilității sau, după caz, retragerea licențelor/autorizațiilor ce vizează activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia.

În cazurile în care sistarea temporară a valabilității sau retragerea, în conformitate cu prevederile legii, a licenței/autorizației ce vizează activitatea de întreprinzător a fost dispusă de autoritatea competentă, aceasta este obligată, în decurs de 3 zile lucrătoare, să se adreseze cu o cerere în instanța de judecată privind sistarea temporară a valabilității sau retragerea licenței /

autorizației ce vizează activitatea de întreprinzător.

În cererea de retragere a licenței/autorizației ce vizează activitatea de întreprinzător se vor indica probele ce atestă existența faptelor care, în conformitate cu prevederile legii, servesc drept temei pentru retragerea licenței/autorizației ce vizează activitatea de întreprinzător.

În temeiul art. 343³ Codul de procedură civilă, cererea de sistare temporară a valabilității sau de retragere a licenței/autorizației ce vizează activitatea de întreprinzător se examinează în instanța de judecată cu participarea întreprinzătorului, a reprezentantului sau avocatului său, a reprezentantului autorității competente și a altor persoane interesate.

Iar, potrivit art. 343⁴ din codul enunțat, instanța de judecată examinează cererea de sistare temporară a valabilității sau de retragere a licenței/autorizației ce vizează activitatea de întreprinzător în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii acesteia. După ce examinează cererea în fond, instanța de judecată emite o hotărâre prin care o admite sau o respinge.

În temeiul prevederilor art. 1 alin. (3) al Legii nr. 171 din 11.07.2012 privind piața de capital, Comisia Națională este autoritatea competentă de punere în aplicare a prezentei legi în conformitate cu atribuțiile stabilite de Legea nr. 192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare.

Potrivit art. 140 alin. (14) al legii citate, dacă la expirarea termenului pentru care a fost suspendată licența nu au fost înlăturate toate încălcările, Comisia Națională este în drept să retragă licența. Retragerea licenței la solicitarea persoanei licențiate are loc după prezentarea de către aceasta a confirmării privind lipsa pretențiilor din partea clienților, la care se anexează și documentele justificative.

Art. 144 alin. (2) lit. g) al Legii citate stipulează că, pentru nerespectarea prevederilor imperative ale prezentei legi și ale actelor normative în domeniu, Comisia Națională aplică drept formă de sancțiune: retragerea licenței sau a autorizației.

Reieșind din prevederile art. 3 al Legii nr. 192-XIV din 12.11.1998 privind XXXXXXXXX, Comisia Națională are drept obiective de bază asigurarea stabilității, transparenței, siguranței și eficienței sectorului financiar nebancaar, prevenirea riscurilor sistemice și manipulării pe piața financiară nebancaară, protejarea drepturilor participanților la piața financiară nebancaară.

În scopul realizării obiectivelor sale, Comisia Națională are următoarele atribuții prevăzute la art. 8 al legii citate, și anume: b) exercită prerogativele legale privind reglementarea și supravegherea pieței financiare nebancale prin adoptarea de decizii și dispunerea de măsuri executorii pentru participanții la piața financiară nebancale, precum și efectuează, la cerere sau din oficiu, interpretarea oficială a deciziilor proprii; c) acordă, retrage, suspendă și reperfectează licențe și autorizații participanților profesioniști, precum și acordă autorizații de reorganizare a acestora, în conformitate cu legislația; f) monitorizează situația financiară a participanților profesioniști, precum și conformarea acestora cerințelor de activitate stabilite de legislație, efectuează controale asupra activității acestora în limitele competenței sale.

De asemenea potrivit art. 9 alin. (1) lit. d) al legii citate, Comisia Națională are următoarele drepturi: să expedieze participanților la piața financiară nebancale prescripții spre executare obligatorie, inclusiv în ce privește desfășurarea adunărilor generale ale acționarilor, să ceară participanților la piața financiară nebancale prezentarea documentelor contabile și a altor documente necesare, explicațiilor orale și scrise.

Art.21 al. (1) din legea menționată stipulează că, prin hotărâri, Comisia Națională fondează și lichidează instituții, inclusiv reprezentanțe teritoriale, acordă, suspendă sau retrage licențe și autorizații, adoptă, modifică sau abrogă acte normative ce țin de reglementarea pieței financiare nebancale, aplică interdicții, aprobă regulamentul propriu, precum și realizează atribuțiile stabilite de prezenta lege și de alte acte legislative, cu excepția atribuțiilor stabilite la alin. (2).

Astfel, art. 22 alin. (3) al legii citate, prevede că, hotărârile Comisiei Naționale cu privire la procedura de remediere financiară, la emiterea de prescripții și interdicții, la înregistrarea emisiunilor de valori mobiliare ale emitenților, la suspendarea sau retragerea licenței participanților profesioniști, precum și ordonanțele Comisiei Naționale intră în vigoare la data emiterii acestora și se comunică destinatarilor contra semnătură sau prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Dacă comunicarea actului nu este posibilă prin niciuna dintre modalitățile prevăzute de prezentul alineat, inclusiv în cazul în care destinatarul refuză luarea de cunoștință, actul se consideră comunicat din momentul publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Comisiei Naționale.

. Articolul 6 al Legii nr. 451 din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător stabilește autoritățile de licențiere,

care își îndeplinesc atribuțiile în domeniul reglementării prin licențiere a activității de întreprinzător, inclusiv prin sistarea sau retragerea licenței. Aceste autorități sunt: a) Camera de Licențiere; b) Banca Națională a Moldovei; c) Comisia Națională a Pieței Financiare; d) Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică; e) Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației; f) Consiliul Coordonator al Audiovizualului.

Conform art. 21 alin. (1) Legea nr. 451 din 30 iulie 2001, licența poate fi retrasă în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

Art.21 al.(1) din legea menționată stipulează că, licența poate fi retrasă în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

Al. (2) din același articol prevede că, drept temei pentru realizarea acțiunilor prevăzute de lege în vederea retragerii licenței servesc:

- a) cererea titularului de licență privind retragerea acesteia;
- b) decizia cu privire la anularea înregistrării de stat a titularului de licență;
- c) depistarea unor date neautentice în documentele prezentate autorității de licențiere;
- d) stabilirea faptului de transmitere a licenței sau a copiei de pe aceasta altei persoane în scopul desfășurării genului de activitate licențiat;
- e) neînălăturarea, în termenul stabilit, a circumstanțelor care au dus la suspendarea temporară a licenței;
- f) nerespectarea a doua oară a prescripțiilor privind lichidarea încălcărilor ce țin de condițiile de licențiere;
- g) neachitarea lunară și trimestrială, în termenul stabilit, a taxei pentru licență.

Potrivit al.(3) din același articol, licența se retrage și în alte cazuri prevăzute expres de legile ce reglementează genul de activitate licențiat.

De asemenea, prezintă relevanță și dispozițiile art. 1 Legea nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, potrivit căror, obiectul prezentei legi îl constituie stabilirea principiilor de bază de reglementare a activității de întreprinzător, procedura de revizuire a actelor normative potrivit acestor principii. Prezenta lege nu se referă la activitatea de întreprinzător din domeniul financiar (bancar și nebanca).

Colegiul menționează și că, potrivit art. 17 al.(1) din Legea citată,

suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător semnifică sistarea temporară a valabilității și/sau retragerea licenței/autorizației pentru activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia.

Așadar, din actele pricinii rezultă că, în baza hotărîrii nr. 56/11 emise la data de 14 noiembrie 2014 și în baza hotărîrii emise la data de 13 martie 2015 de către Comisia Națională a Pieței Financiare, a eliberat Societății de Investiții „Broking-VM” Societate pe Acțiuni licența de categoria B seria CNPF 000817, pe termen nelimitat, începînd cu 15 martie 2015 pentru dreptul de desfășurare a activității profesioniste pe piața de capital de societate de investiții.

La data de 22 iulie 2016 în baza hotărîrii nr. 37/14 Comisiei Naționale a Pieței Financiare „Cu privire la suspendarea acțiunii licenței societății pe acțiuni „Broking-VM” societate de investiții” s-a dispus suspendarea pe un termen de 30 zile acțiunea licenței societății de investiții „Broking-VM” societate pe acțiuni și s-a prescris spre executare obligatorie următoarele: **1.** În termen de 5 zile, informarea clienților săi despre suspendarea licenței și asigurarea protecției intereselor clienților și ale altor persoane, drepturile cărora pot fi lezate prin suspendarea acțiunii licenței. La solicitarea clienților societatea de investiții va returna activele deținute în custodie, cu excepția celor a căror circulație este suspendată prin Ordonanța CNPF nr. 27/3-0 din 16.05.2014 „Cu privire la unele tranzacții cu valorile mobiliare emise de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” SA”; **2.** În termen de 30 de zile, întreprinderea măsurilor în vederea înstrăinării de către persoana cu participațiune calificată a pachetului de 100% din capitalul social al societății, cu respectarea necondiționată a prevederilor art. 40 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr.171 din 11.07.2012 „Privind piața de capital”. Despre măsurile întreprinse societatea de investiții urma să informeze CNPF în decurs de 10 zile, cu anexarea documentelor confirmative (f.d.6).

S-a mai stabilit că din cauza neexecutării de către societatea de investiții „Broking-VM” societate pe acțiuni a pct. 3 din hotărîrea Comisiei Națională a Pieței Financiare nr. 37/14 din 22 iulie 2016 „Cu privire la suspendarea acțiunii licenței societății pe acțiuni „Broking-VM” societate de investiții”, precum și nerespectarea prevederilor art. 40 alin. (16) din Legea nr. 171 din 11.07.2012 privind piața de capital, la data de 23 septembrie 2016 XXXXXXXXXX prin hotărîrea nr. 48/1 a retras licența societății de investiții „Broking-VM” societate pe acțiuni de categoria B seria CNPF 000817,

eliberată la 15.03.2015 pe termen nelimitat.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele faptice ale speței, instanța de apel conchide că, doar instanța de judecată are atribuții de executare concretă a legii privind sistarea și retragerea licenței, verificând legalitatea și temeinicia argumentelor invocate de către organul de licențiere prin prisma materialului probatoriu prezentat instanței.

În cazul sistării sau retragerii licenței, organizarea executării sau executarea legii este de competența exclusivă a instanței de judecată, și nu a organelor de licențiere.

Instanța de apel reține că organul de licențiere are dreptul să emită decizii de sistare sau retragere a licenței doar în temeiurile strict prevăzute de legile speciale. După pronunțarea acestor decizii, autoritatea de licențiere e obligată în termen de 3 zile lucrătoare să sesizeze instanța de judecată în acest sens. În caz contrar, decizia se anulează de drept.

În speță, s-a constatat că la data de 23 septembrie 2016 XXXXXXXXX prin hotărârea nr. 48/1 a retras licența societății de investiții “Broking-VM” societate pe acțiuni de categoria B seria CNPF 000817, eliberată la 15.03.2015 pe termen nelimitat.

S-a mai constatat că cererea cu privire la confirmarea retragerii licenței SI “Broking-VM” a fost depusă în instanța de judecată de către XXXXXXXXX la XXXXXXXXX, cu omiterea termenului prevăzut în art. 343¹ alin. (2) Codul de procedură civilă.

Ținând cont de circumstanțele stabilite, Colegiul Civil reține că, XXXXXXXXX contrar prevederilor legii a omis termenul de sesizare a instanței de judecată referitor la confirmarea retragerii licenței, prin urmare decizia Comisiei Naționale a Pieței Financiare prin hotărârea nr. 48/1 din 23 septembrie 2016 cu privire la retragerea licenței societății de investiții “Broking-VM” societate pe acțiuni de categoria B seria CNPF 000817, eliberată la 15.03.2015 pe termen nelimitat se anulează de drept.

Se respinge argumentul apelantului precum că articolul 343¹ alin. (2) CPC, nu stabilește efectul nerespectării termenului în speță, iar norma citată nu stabilește termenul de 3 zile, ca fiind un termen de decădere, or după pronunțarea hotărârii de retragere a licenței, autoritatea de licențiere e obligată în termen de 3 zile lucrătoare să sesizeze instanța de judecată pentru confirmarea retragerii licenței, iar în caz contrar, decizia se anulează de drept.

Afirmațiile apelantului precum că, termenul de 3 zile pentru depunerea cererii de confirmare a retragerii licenței a fost respectat sunt neîntemeiate, pur declarative, din motiv că prin încheierile din 30 septembrie 2016 emise de către Judecătoria Centru, mun.Chișinău și de către Judecătoria Comercială de Circumscripție cererile depuse de către Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la confirmarea retragerii licenței SI "Broking-VM" SA au fost restituite, iar noua cerere privind confirmarea retragerii licenței a fost înaintată doar la XXXXXXXXX.

În consecință, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanțe.

Avînd în vedere cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că deoarece hotărîrea apelantului cu privire la retragerea licenței SI "Broking-VM" SA este nulă de drept, în speță nu sunt întrunite temeiurile legale pentru a dispune retragerea licenței intimatei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de către Comisia Națională a Pieței Financiare, de a casa hotărîrea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2017, cu emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Ținînd cont de cele expuse, în baza art. 385 alin. (1) lit. c),d) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de apelantul Comisia Națională a Pieței

Financiare.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2017, în pricina civilă la cererea intentată de către XXXXXXXXX împotriva SI "Broking-VM" SA privind retragerea licenței, prin care cererea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea intentată de către Comisia Națională a Pieței Financiare împotriva SI "Broking-VM" SA privind retragerea licenței, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele completului

Judecător

Anatolie Minciuna

Judecători:

Victoria Sîrbu

Viorica Mihaila