

În numele legii

12 XXXXXXXXXXXX 2017

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Moscalciuc Galina

Grefierilor

Oprea Lidia, Cecati Ecaterina, Mircea Lilia, Roșca Victoria

Interpret

Bordeniuc Igor, Marcinschi Elena

cu participarea:

Procurorilor în Procuratura Anticorupție

XXXXX XXXX, XXXXXXX XXXXXXXXXXXX,

Apărătorilor:

XXXXXXXX XXXXXX, XXXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXX, XXXXXXX

XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXX, XXXXXXX XXXXXX,

XXXXX XXX și XXXXXXX XXXXXXXXXXXX

Inculpaților: XXXXXXX XXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXX și XXXXXXX XXXXXXXXXXX, ultimul pe parcursul examinării cauzei a fost înlăturat din ședință în legătură cu încălcarea ordinii,

a examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică cauza penală privindu-i pe

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IDNP XX.XX.XXXXXXXXXX, născut la XX.XX.XXXX, cetățean al Republicii Moldova, originar din XX.XXXXXXXXX, cu viza de domiciliu în XXX.XXXXXXXXX, XX.XXXXXXXXX, XX, XX.XXX, căsătorit, doi copii la întreținere, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, nu posedă limba de stat, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 aprilie 2017 în baza art.art.190 alin.(5), 243 alin.(3) lit.b) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu exrcutarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani, (sentința nu este definitivă),

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5), 325 alin.(2) lit.c) Cod penal,

XXXXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXXXXX, IDNP XX.XX.XXXXXXXXXX, născut la XX.XX.XXXX în XX.XXXXXXXXX-XXXXX, cu viza de reședință în XX.XXXXXXXXX-XXXXX, XXX.XXXXXXXXXXXXX XXX, domiciliat de facto în XXX.XXXXXXXXX, XXX.XXXXX XXXXXX XX/X, XX.X, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, fără antecedente penale,

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal,

XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXXXXX, IDNP XX.XX.XXXXXXXXXX, născut la XX.XX.XXXX, în r-nul Căușeni, domiciliat în XXX.XXXXXXXXX, XXX.XXXXXXXXXXX XX, XX.X, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, fără antecedente penale,

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), 27, 190 alin.(3) și

(5) Cod penal.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXX XXXXXXXXXXXX a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de condamnare, solicitând instanței de judecată:

- A-l recunoaște vinovat pe XXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, a.n. XX.XX.XXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani;

- A-l recunoaște vinovat pe XXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, a.n. XX.XX.XXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.c) Cod penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale.

A stabili o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate față de XXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX în mărime de 16 ani închisoare, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip închis.

- A-l recunoaște vinovat pe XXXXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX, a.n. XX.XX.XXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip închis.

- A-l recunoaște vinovat pe XXXXXXXX XXXXX XXXXXXXXXXXX, a.n. XX.XX.XXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip închis.

A dispune recuperarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților și anume a costului traducerilor în sumă de XXXXX,XX lei. A dispune păstrarea corpurilor delictive și documentelor la prezenta cauză penală.

Apărătorul inculpatului XXXXXXXX XXXXXX, avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX și inculpatul XXXXXXXX XXXXXX au invocat asupra netemeinicii învinuirii înaintate, solicitând pronunțarea unei sentințe de achitare.

Apărătorul inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX precum și inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, au invocat asupra netemeinicii învinuirii înaintate ,solicitând pronunțarea unei sentințe de achitare și constatarea încălcării articolului 6 CEDO.

Apărătorul XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a invocat asupra netemeinicii învinuirii înaintate, solicitând pronunțarea unei sentințe de achitare.

Avocații XXXXX XXX, XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX prin încheierile din XX XXXXXXXXXXXX XXXX și corespunzător XX XXXXXXXXXXXX XXXX pentru comportament nerespectuos, manifestat prin încălcarea ordinii în ședințele de judecată și care ulterior în cadrul dezbatărilor judiciare au părăsit în semn de protest ședința de judecată fără permisiunea președintelui ședinței - au fost sancționați și îndepărtați de la examinarea cauzei.

Procedura de citare legală a fost exrcutată.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul examinării cauzei penale : 20 mai 2017 - 12 decembrie 2017.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

CONSTATĂ:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a organizat un grupul criminal organizat cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni ce subminează, în special, economia națională a Republicii Moldova, fiind și gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX”- România, S.A. „XXXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXX”, deținute prin intermediul unor persoane fizice și juridice interpușe, având intenția de a sustrage mijloacele financiare deținute pe conturile companiilor prenotate, în perioada septembrie - XXXXXXXXXXX 2016, fiind în înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXX XXXXXX XXXXX, de comun acord, a organizat și dirijat comiterea infracțiunii de sustragere prin escrocherie în proporții deosebit de mari, implicând în comiterea faptei infracționale pe XXXXXXXXXXX XXXXXX în calitate de autor, acțiuni care independent de voința acestuia nu și-au produs efectul.

În perioada septembrie - XXXXXXXXXXX 2016 XXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX, de comun acord cu XXXXXXXXXXX XXXXXX XXXXX, au elaborat planul infracțional de sustragere a mijloacelor financiare care se aflau pe conturile companiei din România S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, cu sediul, XX.XXXXXXXXXX, XXX.XXXXX XXXXXXXXXXX XX.XXXX, XXXXXX X, a cărei acționar unic, cu o cotă de 100% din capitalul statutar este S.A. „XXXXXXXXX”, dispunând inițierea procedurii de separare a societății fiice de S.A. „XXXXXXXXX”, prin schimbarea fictivă a acționariatului, într-un înlocuirea membrilor conducerii executiv S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, cu persoane loiale pentru a putea sustrage mijloacele financiare disponibile în conturile societății S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, care la acea perioadă XX.XX.XXXX, erau în valoare de XXXXXXXXXXX,XX RON, echivalent a XXXXXXXXXXX,XX MDL, prin semnarea actelor de transfer a lichidităților în adresa altor entități controlate tot de XXXXXXXXXXX XXXXXX.

Astfel, într-o realizarea scopului de sustragere a mijloacelor financiare XXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX prin intermediul lui XXXXXXXXXXX XXXXXXX, la data de XX.XX.XXXX a dat indicații lui XXXXXXX XXXXX - președintele Consiliului de Administrație al S.A. „XXXXXXXXX”, înaintat în funcția de membru al Consiliului de către acționarii Î.C.S. „XXXXXXXX-XXXXXX” S.R.L., și „XXXXXXXX XXXXXX” LP, ce dețin împreună cota parte de X,XXXX% din capitalul social al societății, ultimul, fiind însoțit de XXXXX XXXXXXX, deținând asupra sa procesul-verbal falsificat al Consiliului S.A. „XXXXXXXXX” nr. XX, datat cu XX.XX.XXXX, în două exemplare, contrasemnate de o altă persoană decât XXXXX XXXX, procura de reprezentare a S.A. „XXXXXXXXX” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, datate cu XX.XX.XXXX, într-un exemplar, și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, datat cu XX.XX.XXXX, în trei exemplare, documente perfectate cu depășirea cadrului legal, fiind acte falsificate, s-au deplasat în România.

Deoarece XXXXXX XXXXXXX - directorul general al S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX” a pus la dubiu legalitatea actelor prezentate de XXXXXXX XXXXX, solicitând suplimentar o confirmare din partea organului executiv al S.A. „XXXXXXXXX” și informându-l că pentru autorizarea tranzacției are nevoie de aprobarea prealabilă a Consiliului de Administrație al S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX, prin intermediul lui XXXXX XXXXXXX, i-a propus un bonus (comision) de XXX XXX euro, iar pentru primirea lor, urma să înregistreze cesiunea în Registrul acționarilor S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, care urmau a lua decizia de scoatere a mijloacelor financiare din conturile companiei de asigurare S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX”.

Având în vedere opunerea lui XXXXXX XXXXXXX - directorul general al S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX” de a realiza intenția infracțională de schimbare fictivă a acționariatului companiei de asigurări în vederea sustragerii mijloacelor financiare care la acea perioadă

XX.XX.XXXX, erau în valoare de XXXXXXXX,XX RON, echivalent a XXXXXXXX,XX lei, acțiunile lui XXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXX au fost curmate independent de voința acestuia.

Astfel, XXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXX, urmărind prin înșelăciune dobândirea ilicită a mijloacelor financiare disponibile în conturile S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, care la situația XX.XX.XXXX constituiau X̄ XXX XXX,XX RON, echivalent a XXX XXX XXX,XXlei, în acest scop a organizat și a dirijat implementarea prin intermediul persoanelor afiliate, în special XXXXXX XXXXXXXXXX, a schemei de inițiere a procedurii de schimbare fictivă a acționariatului, în vederea înlocuirii membrilor conducerii exrcutive S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, cu persoane loiale, ce ar semna actele de transfer a lichidităților în adresa altor entități controlate de XXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXX, acțiuni care din cauze independente de voința grupului criminal organizat, nu și-au produs efectul.

Tot XXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXX, urmărind scopul de însușire prin abuz de încredere a mijloacelor bănești disponibile în conturile S.A. „XXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX”, a organizat și a dirijat în contextul grupului criminal organizat un șir de acțiuni cu caracter ilicit, îndreptate la numirea unor noi vicedirectori la companiile de asigurări prenotate, în scopul sustragerii mijloacelor financiare disponibile pe contul S.A. „XXXXXXXX” în sumă de XXXXXXXX lei MDL și în sumă de XXXXXXXX dolari, iar pe contul companiei S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX”, a sumei de XXXXXXXX,XXlei și la conturile de depozit suma de XXXXXXXX,XXdolari, urmau să întreprindă măsuri de transferare a lichidităților în adresa altor entități controlate de XXXXXXXXXX XXXXXXXX, în următoarele circumstanțe.

În perioada XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX, ca rezultat al blocării de către Comisia Națională a Pietii Financiare pentru acționarea în mod concertat a unui grup de acționari ai S.A. „XXXXXXXX”, ce dețin împreună cota parte de XX,XX%, controlați efectiv de către XXXXXXXXXX XXXXXXXX, intervenind riscul de a pierde influența asupra S.A. „XXXXXXXX”, cât și asupra S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX”, de către ultimul a fost luată decizia de a implementa de urgență numirea și avizarea unor noi vicedirectori la companiile de asigurare, din numele cărora ar putea fi efectuate operațiuni ce ar duce la sustragerea mijloacelor financiare disponibile în conturile curente și de depozit a companiilor, prin transferarea lor în adresa entităților controlate de XXXXXXXXXX XXXXXXXX.

În vederea atingerii scopul infracțional, XXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXX, l-a delegat pe XXXXXX XXXXXXXXXX, să realizeze intenția sa infracțională de sustragere a mijloacelor financiare din cadrul companiilor de asigurare și să ducă negocieri cu reprezentanții organului exrcutiv al S.A. „XXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX”, privind modalitatea de numire a unor noi vicedirectori și identificarea soluțiilor de operare din numele ultimilor cu fluxurile financiare a companiilor de asigurări nominalizate.

Astfel, la XX.XX.XXXX și XX.XX.XXXX XXXXXX XXXXXXXXXX s-a prezentat la sediul S.A. „XXXXXXXX”, fiind primit în audiență de directorul general XXXXXXXX XXXXXX, a menționat că reprezintă interesele lui XXXXXXXXXX XXXXXXXX, propunându-i declararea că cotele de acțiuni deținute de XXXXXXXXXX XXXXXXXX în cadrul S.A. „XXXXXXXX” îi aparțin acestuia, în scopul deblocării lor, iar dacă va accepta această propunere, în calitate de bonus (comision) va primi XX% din cota totală de XX% de acțiuni și menținerea funcției de director general, cu condiția numirii unui nou vicedirector, ce va reprezenta interesele lui XXXXXXXXXX XXXXXXXX, fapt refuzat de XXXXXXXX XXXXXX.

În aceeași perioadă, XXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXX, l-a delegat pe XXXXXX XXXXXXXXXX să realizeze intenția sa infracțională de sustragere a mijloacelor financiare de la S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX”, care s-a întâlnit cu XXXX XXXXXXXXXX, șeful Departamentului juridic și resurse umane al S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX”, și prezentându-se ca persoană ce acționează în numele lui XXXXXXXXXX XXXXXXXX, a solicitat informația referitor la modalitatea de efectuare a transferurilor sumelor mari din conturile companiei și a cerut identificarea soluțiilor pentru numirea unui nou vicedirector a societății din persoanele afiliate, cât și realizarea acestui proiect, fapt refuzat de XXXX

XXXXXXXX.

Prin acțiunile sale infracționale, XXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX, fiind organizatorul grupului criminal organizat cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni ce subminează, în special, economia națională a Republicii Moldova, a pus în aplicare schema infracțională manifestată prin instituirea funcțiilor de vicedirector în cadrul companiei S.A. "XXXXXXXX", acțiuni îndreptate nemijlocit spre sustragerea mijloacelor financiare de pe conturile S.A. "XXXXXXXX", în sumă totală de XXX XXX XXX lei, iar de pe conturile companiei de asigurări "XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX" S.A., în sumă totală de XXXXXXXXXXX,XX lei, care independent de voința lui XXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX, acestea nu și-au produs efectul.

Tot, el, XXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX, la XX XXXXXXXXXXX XXXX, aflându-se în biroul de așteptare din incinta Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, amplasată pe str.Mihai Viteazu 2, din mun.Chișinău, a avut discuții cu persoanele publice din cadrul Detașamentului cu Destinație Specială "XXXXXXXX" al DIP al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, XXXXX XXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXX, care asigurau paza și escortarea acestuia în instanțele de judecată în baza ordinului Șefului DDS Nr.XXX din XX.XX.XXXX.

În cadrul discuțiilor menționate, XXXXXX XXXXXXXXXXX a promis lui , XXXXX XXX și XXXXXXXXXXX XXXXXX apartamente în mun.Chișinău, automobil după alegerea personală, sau mijloace financiare în sumă de XXXX Euro, în scopul ca aceștia să îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu în legătură cu asigurarea pazei lui în timpul escortării, manifestate prin efectuarea controlului corporal superficial, permisiunea anumitor acțiuni interzise în cadrul întâlnirilor dintre XXXXXX XXXXXXXXXXX și avocați, inclusiv facilitarea accesului la un telefon mobil.

Totodată, XXXXXX XXXXX XXXXXXXXXXX, în perioada XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX XXXX, a executat planul infracțional elaborat de XXXXXX XXXXXXXXXXX în comun cu XXXXXXXXXXX XXXXXX XXXXX, de sustragere a mijloacelor financiare care se aflau pe conturile companiei din România S.A. "XXXXXXXXXXXX", cu sediul, XX.XXXXXXXXX, XXX.XXXXX XXXXXXXXXXX XX.XXXX, XXXXXX X, a cărei acționar unic, cu o cotă de XXX% din capitalul statutar este S.A. „XXXXXXXX”, dispunând inițierea procedurii de separare a societății fiice de S.A. „XXXXXXXX”, prin schimbarea fictivă a acționariatului, întru înlocuirea membrilor conducerii executive S.A. „XXXXXXXXXXXX” cu persoane loiale, pentru a putea sustrage mijloacele financiare disponibile în conturile societății S.A. "XXXXXXXXXXXX", care la acea perioadă XX.XX.XXXX, erau în valoare de XX XXX XXX,XX RON, echivalent a XXXXXXXXXXX,XX lei, prin semnarea actelor de transfer a lichidităților în adresa altor entități controlate tot de XXXXXXXXXXX XXXXXXX.

Astfel, la XX.XX.XXXX, XXXXXX XXXXX XXXXXXXXXXX, fiind însoțit de XXXXX XXXXXXX, deținând asupra sa procesul-verbal falsificat al Consiliului S.A. "XXXXXXXX" nr.XX, datat cu XX.XX.XXXX, în două exemplare, contrasemnate de o altă persoană decât XXXXX XXXX, procura de reprezentare a S.A. "XXXXXXXX" la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „XXXXXXXXXXXX”, datate cu XX.XX.XXXX, într-un exemplar și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „XXXXXXXXXXXX”, datat cu XX.XX.XXXX, în trei exemplare, documente perfectate cu depășirea cadrului legal, fiind acte falsificate, s-au deplasat în România.

Deoarece XXXXXX XXXXXXX - directorul general al S.A. „XXXXXXXXXXXX” a pus la dubiu legalitatea actelor prezentate de XXXXXX XXXXX, solicitând suplimentar o confirmare din partea organului executiv al S.A. "XXXXXXXX" și informându-l că pentru autorizarea tranzacției are nevoie de aprobarea prealabilă a Consiliului de Administrație al S.A. „XXXXXXXXXXXX”, XXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX, prin intermediul lui XXXXX XXXXXXX, i-a propus un bonus de XXXXXX Euro, iar pentru primirea lor, urma să înregistreze cesiunea în Registrul acționarilor S.A. „XXXXXXXXXXXX”, care urmau a lua decizia de scoatere a mijloacelor financiare din conturile companiei de asigurare S.A. „XXXXXXXXXXXX”.

Având în vedere opunerea lui XXXXXX XXXXXXXX - directorul general al S.A. „XXXXXXXXXXXXX” de a realiza intenția infracțională de schimbare fictivă a acționariatului companiei de asigurări în vederea sustragerii mijloacelor financiare care la acea perioadă XX.XX.XXXX, erau în valoare de XXXXXXXX,XX RON, echivalent a XXXXXXXX,XX lei, acțiunile lui XXXXXX XXXXX XXXXXXXX, au fost curmate independent de voința acestuia.

În continuare, XXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX, având intenția de a pune în realizare planul infracțional elaborat de XXXXXX XXXXXXXXXX de comun cu XXXXXXXXXX XXXXXX, privind însușirea prin abuz de încredere a mijloacelor bănești disponibile în conturile S.A. „XXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX”, a realizat un șir de acțiuni cu caracter ilicit, îndreptate spre numirea unor noi vicedirectori la companiile de asigurări prenotate, în scopul sustragerii mijloacelor financiare disponibile pe contul S.A. „XXXXXXXX” în sumă de XXXXXXXX lei MDL și suma de XXXXXXXX dolari SUA, iar pe contul companiei S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX”, a sumei de XXXXXXXX,XXlei și la conturile de depozit suma de XXXXXXXX,XXdolari SUA, urmau să întreprindă măsuri de transferare a lichidităților în adresa altor entități controlate de XXXXXXXXXX XXXXXX, în următoarele circumstanțe.

În perioada XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX, ca rezultat al blocării de către Comisia Națională a Pieții Financiare pentru acționarea în mod concertat a unui grup de acționari ai S.A. „XXXXXXXX”, ce dețin împreună cota parte de XX,XX%, controlați efectiv de către XXXXXXXXXX XXXXXX, intervenind riscul de a pierde influența asupra S.A. „XXXXXXXX”, cât și asupra S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX”, de către ultimul a fost luată decizia de a implementa de urgență numirea și avizarea unor noi vicedirectori la companiile de asigurare, din numele cărora ar putea fi efectuate operațiuni ce ar duce la sustragerea mijloacelor financiare disponibile în conturile curente și de depozit a companiilor, prin transferarea lor în adresa entităților controlate de XXXXXXXXXX XXXXXX.

Întru realizarea intenției infracționale în interesul grupului criminal organizat creat și condus de către XXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX, a început să ducă negocieri cu reprezentanții organului executiv al S.A. „XXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX”, privind modalitatea de numire a unor noi vicedirectori și identificarea soluțiilor de operare din numele ultimilor cu fluxurile financiare a companiilor de asigurări nominalizate.

Astfel, la XX.XX.XXXX și XX.XX.XXXX XXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX s-a prezentat la sediul S.A. „XXXXXXXX”, fiind primit în audiență de directorul general XXXXXXXX XXXXXX, menționând că reprezintă interesele lui XXXXXXXXXX XXXXXX, propunându-i declararea că cotele de acțiuni deținute de XXXXXXXXXX XXXXXX în cadrul S.A. „XXXXXXXX” îi aparțin acestuia, în scopul deblocării lor, iar dacă va accepta această propunere, în calitate de bonus (comision) va primi XX% din cota totală de XX% de acțiuni și menținerea funcției de director general, cu condiția numirii unui nou vicedirector, ce va reprezenta interesele lui XXXXXXXXXX XXXXXX, fapt refuzat de XXXXXXXX XXXXXX.

În aceeași perioadă, XXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX, având intenția să exerce planul infracțional elaborat de XXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXX de sustragere a mijloacelor financiare de la S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX”, s-a întâlnit cu XXXX XXXXXXXXXX, șeful Departamentului juridic și resurse umane al S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX”, și prezentându-se ca persoană ce acționează în numele lui XXXXXXXXXX XXXXXX, a solicitat informația referitor la modalitatea de efectuare a transferurilor sumelor mari din conturile companiei și a cerut identificarea soluțiilor pentru numirea unui nou vicedirector a societății din persoanele afiliate, cât și realizarea acestui proiect, fapt refuzat de către XXXX XXXXXXXXXX.

Prin acțiunile sale infracționale, XXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX, constând în înșelăciune și abuz de încredere manifestate prin punerea în aplicare a schemei infracționale în interesul grupului criminal organizat creat și condus de către XXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXX, presupunând instituirea frauduloasă a funcțiilor de vicedirector în

cadrul companiei S.A. "XXXXXXXX", a comis acțiuni îndreptate nemijlocit spre sustragerea mijloacelor financiare de pe conturile S.A. "XXXXXXXX", în sumă totală de XXXXXXXX lei, iar de pe conturile companiei de asigurări "XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXX" S.A., în sumă totală de XXXXXXXX,XX lei, care independent de voința acestuia nu și-au produs efectul.

PROCEDURA

În ședința de judecată inculpații vina în comiterea infracțiunii nu au recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, prin încheierea din XX XXXXX XXXX, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Prin încheierea judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din XX XXXXX XXXX a fost conexată cauza penală în privința lui XXXXXX XXXXXXXX învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.c) Codul penal, cu cauza penală privind învinuirea lui XXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXX XXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 190 alin.(3) și alin.(5) Cod penal, pentru examinarea într-o singură cauză penală, de completul de judecată a judecătoreiei Chișinău, (sediul Buiucani) - judecător Moscalciuc Galina, atribuindu-i nr.dosarului penal 1-1100/17.

POZIȚIA ACUZATORULUI DE STAT

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX XXXXXXXX, a considerat că prin declarațiile martorilor în coroborare cu probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată, se confirmă cu certitudine vinovăția inculpaților XXXXXXXX XXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXXXXX în comiterea infracțiunilor incriminate.

Suplimentar face trimitere la prevederile articolul 6.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului indicând că ... nu exclude că instanța de judecată, pentru a stabili tot adevărul, să se sprijine pe probe indirecte, atâta timp cât utilizarea acestor probe nu este inechitabilă în circumstanțele respective. În prezenta cauză nu există aparențe de inechitate în utilizarea probelor indirecte. X v Republica Federală a Germaniei, 8414/78, 4 iulie 1979, DR 17, 231).

Indică că, probele care dovedesc faptele infracționale și vinovăția inculpaților XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, art.190 alin.(3) și (5) din Codul penal, sunt: conținutul declarațiilor martorului XXXXX XXXXXXXX, care probează faptul că, acțiunile întreprinse de XXXXX XXXXXXXX aferent înstrăinării acțiunilor deținute de S.A. „XXXXXXXX” în capitalul social al S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXX” depășesc cadrul legal, fiind inițiate în interesul lui XXXXXXXX XXXXXXXX, ca și cele întreprinse de XXXXXX XXXXXXXX, fiind urmărit scopul menținerii controlului asupra ambelor companii și asigurarea accesului la fluxurile financiare a companiilor, cu utilizarea lor conform intențiilor urmărite.

Potrivit declarațiilor martorului XXXXXXXX XXXXXXXX, probează faptul că de către XXXXX XXXXXXXX au fost întreprinse măsuri directe în scopul înstrăinării acțiunilor deținute de S.A. „XXXXXXXX” în capitalul social al S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXX” în baza unor acte falsificate, modul în care a acționat, precum și faptul că, acțiunile date au fost efectuate în scopul înlăturării impedimentelor la extragerea mijloacelor financiare indicate din contul companiei în interesul lui XXXXXXXX XXXXXXXX.

În continuare menționează că, conținutul declarațiilor martorului XXXXXXXX XXXXXXXX, demonstrează faptul că, acțiunile întreprinse de XXXXX XXXXXXXX aferent înstrăinării acțiunilor deținute de S.A. „XXXXXXXX” în capitalul social al S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXX” depășesc cadrul legal, fiind inițiate în baza unor acte false, fiind executate în interesul lui XXXXXXXX XXXXXXXX, întru menținerea controlului asupra ambelor companii, și

posibilitatea extragerii mijloacelor bănești deținute în conturi.

Mai indică că, declarațiile martorului XXXXXX XXXX probează faptul că, actele în baza cărora a acționat XXXXX XXXXXXXX ca Președinte al Consiliului S.A. „XXXXXXXX”, în scopul înstrăinării acțiunilor deținute de S.A. „XXXXXXXX” în capitalul social al S.A. „XXXXX XXXXXXXX” au fost perfectate cu abateri de procedură, totodată prin aceste declarații se confirmă declarațiile care au fost formulate inclusiv de XXXXXXXX XXXXX cu referire la indicațiile care le-a primit de la XXXXXX XXXXXXXXXXXX în interesul lui XXXXXX XXXXXXXXXXXX, iar declarațiile martorului XXXX XXXXX probează faptul că, actele în baza cărora a acționat XXXXX XXXXXXXX ca Președinte al Consiliului S.A. „XXXXXXXX”, în scopul înstrăinării acțiunilor deținute de S.A. „XXXXXXXX” în capitalul social al S.A. „XXXXX XXXXXXXX” au fost perfectate cu grave abateri de procedură, reprezentând acte false.

Mai face trimitere la declarațiile martorului XXXXX XXXX care confirmă faptul că, actele în baza cărora a acționat XXXXX XXXXXXXX, președintele al Consiliului S.A. „XXXXXXXX”, în scopul înstrăinării acțiunilor deținute de S.A. „XXXXXXXX” în capitalul social al S.A. „XXXXXXXXXXXXX” nu au fost semnate de el, și nu a participat la luarea unei asemenea decizii și anume că nu a semnat procesul-verbal din XX.XX.XXXX și nu a participat la așa ședință. Prin declarațiile martorului XXXXX XXXXXXXX probează circumstanțele în care de către XXXXX XXXXXXXX au fost întreprinse măsuri aferent înstrăinării acțiunilor deținute de S.A. „XXXXXXXX” în capitalul social al S.A. „XXXXX XXXXXXXX”. XXXXXXXX l-a însoțit pe XXXXX XXXXXXXX în deplasarea din XX XXXXXXXXXXXX XXXX la sediul „XXXXXXXXXXXXX” din România, ultimul fiind împuternicit prin procură de a reprezenta interesele companiei SA „XXXXXXXX”. Potrivit declarațiilor martorului XXXXXXXX XXXX, se probează faptul că de către XXXXX XXXXXXXXXXXX au fost întreprinse măsuri directe îndreptate spre numirea unor noi vicedirectori la companiile de asigurări prenotate, în scopul sustragerii mijloacelor financiare disponibile pe conturile companiei S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX”.

Comunică că, prin declarațiile martorului XXXXXXXX XXXXXXXX probează faptul că XXXXXXXXXXX XXXXXXXX controla compania „XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXX” S.A. în totalitate, iar persoanele ce reprezentau acționarii fiind interpușe, asigurând exrcutarea intereselor urmărite de ultimul.

Deopotrivă din declarațiile martorului XXXX XXXXXXXXXXXXXXXX rezultă că XXXXXXXXXXX XXXXXXXX gestiona și controla o reuniune stabilă de persoane, ce acționau în interesele sale, inclusiv cele angajate în cadrul „XXXXX XXXXXXXX” S.R.L., și că ultimul își realiza intențiile inclusiv prin persoane interpușe, ce în realitate nu aveau careva tangență cu calitățile ce le erau atribuite, iar din conținutul, declarațiilor martorului XXXXX XXXXXXXX probează faptul că de către XXXXX XXXXXXXXXXXX au fost colectate informații aferent posibilității numirii de noi vice directori la companiile de asigurări prenotate, cât și posibilitatea extragerii mijloacelor fianciare din conturile companiilor menționate. Prin declarațiile martorului XXXXX XXXXXXXX denotă faptul că XXXXX XXXXXXXXXXXX este persoană afiliată lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, și reprezenta interesele ultimului în raport cu entitățile controlate.

În aceeași consecutivitate indcă că, vinovăția inculpaților se mai probează prin probele materiale anexate la prezenta cauză penală, și anume prin rezultatul percheziției în autoturismul marca „Hyndai” Tucson cu nr. de înmatriculare XXX XXX ce aparține lui XXXXXXX XXXXX și ca urmare a cercetării obiectelor și suporturilor electronice ridicate de la ultimul, probează faptul deținerii de către XXXXX XXXXXXXX a documentelor false, și a altor instrumente, destinate schimbării acționariatului la S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, prin comercializarea fictivă a unor cote de acțiuni unor persoane interpușe, în scopul sustragerii ulterioare în interesul lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXX a mijloacelor bănești din conturile respective. Din cuprinsul procesului-verbal de cercetare a carnetului ridicat în rezultatul efectuării percheziției la XX.XX.XXXX în autoturismul marca „Hyndai” Tucson cu nr. de înmatriculare XXX XXX, demonstrează faptul că XXXXX XXXXXXXX a încercat să imiteze semnătura lui XXXXX XXXX, în scopul aplicării ei în actele ce urmau să servească

la schimbarea acționarilor la S.A. „XXXXXXXXXXXX”.

Potrivit conținutului procesului-verbal de cercetare a telefoanelor mobile marca „iPhone 4” model A1332, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, marca „iPhone 4S” model A1387, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, și a iPad-ului model A1475, seria XXXXXXXXXXXXXXXX, ridicate ca rezultat al efectuării la XX.XX.XXXX a percheziției în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXX XXX, ce se afla în posesia lui XXXXX XXXXXXXX probează faptul că XXXXX XXXXXXXX a încercat să se întâlnească cu XXXXX XXXX înainte de a pleca în România, însă nu i-a reușit, totodată având prezente notițe referitor la necesitatea obținerii semnăturilor din procesul-verbal.

În aceeași consecutivitate menționează că, este probat caracterul fictiv al înstrăinării/cesiunii acțiunilor, prin faptul că lui XXXXX XXXXXXXX de către XXXXX XXXXXXXX îi sunt transmise mesaje referitor la viitorii acționari S.A. „XXXXXXXX”, din care reiese că acțiunile lor sunt dirijate fiind propuși acționari fictivi doar pentru a putea obține controlul față de această companie de asigurări. Conținutul procesului-verbal de cercetare stik-urilor marca Silicon Power 16Gb, și marca Transcend 8Gb ridicate ca rezultat al efectuării percheziție la XX.XX.XXXX în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXX XXX, ce se afla în posesia lui XXXXX XXXXXXXX, demonstrează caracterul fictiv al înstrăinării/cesiunii acțiunilor, în situația în care actele în varianta finală, în conformitate cu care tranzacția în cauză urma să aibă loc, au fost perfectate de persoane neautorizate, altele decât secretarul Consiliului de administrare S.A. „XXXXXXXX”.

Deopotrivă, ca rezultat al cercetării telefonului mobil de marca „iPhone 5” model A1457 ridicat la percheziția corporală asupra lui XXXXX XXXXXXXX probează faptul solicitării efectuării de către XXXXX XXXXXXXX lui XXXXX XXXX a draft-ului Procesului-verbal la XX.XX.XXXX, ce în continuare este modificat și completat de o persoană ce utilizează contul de mail XXXXXXXX.XX.XXXXXXXXXX.XXX (XXXXXXXXXX XXXXXXXX), fiind ajustat în conformitate cu indicațiile date de XXXXX XXXXXXXX prin intermediul poștei electronice, și este probat caracterul fictiv al înstrăinării/cesiunii acțiunilor, prin faptul că de către XXXXXXX XXXXXXX și XXXX XXXXXXXXXXXX îi sunt transmise la pachet datele și actele viitorilor acționari, cât și datele privind divizarea acțiunilor, informația referitor la graficul de sosire a cumpărătorilor acțiunilor, locul de cazare, cât și indicațiile privind achitarea ultimilor unor remuneri și a cheltuielilor de cazare, ce demonstrează că ar fi persoane interpușe, delegate în scopul creării unui aspect aparent veridic tranzacției de înstrăinare/cesiune a acțiunilor S.A. „XXXXXXXX”. Conform proceselor-verbale de cercetare a cartelei Simtravel ridicate în cadrul percheziției de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, se stabilește că conține numărul de telefon a lui XXXXXXXX +XXXXXXXXXXXX, fapt ce dovedește faptul conexiunii avute de XXXXXXX XXXXXXXXXXXX cu XXXXX XXXXXXXX. Conținutul procesului-verbal de cercetare a aplicațiilor “Viber” și “WhatsApp” din telefonul mobil de model iPhone 5C ce aparține martorului XXXXXXXX XXXX, probează faptul conexiunii avute de XXXXXXX XXXXXXXXXXXX cu XXXX XXXXXXXXXXXX, și faptul că ultimul a fost contactat de mai multe ori de XXXXXXXXXXXX.

Mai indică că, în cadrul acțiunii de prezentare spre recunoaștere XXXXXXX XXXXX l-a recunoscut că anume XXXXXXX XXXXXXXXXXXX este persoana cu care a avut discuții, în scopul numirii unor noi vice directori ai companiei.

Totodată, potrivit conținutul procesului-verbal de ridicare a documentelor de la XXXXXXX XXXXXXXX, directorul general al S.A. „XXXXXXXX” probează faptul că de către XXXXXXX XXXXXXXX au fost prezentate acte perfectate cu depășirea cadrului legal, cât și circumstanțele în care au fost prezentate la S.A. „XXXXXXXX”. Ulterior, au fost ridicate documente de la XXXXXXX XXXXXXX, directorul general al S.A. „XXXXXXXX”, care demonstrează faptul depășirii cadrului legal de către XXXXXXX XXXXXXXX, la perfectarea actelor în litigiu, confirmă funcția deținută în cadrul companiei, precum și modul în care a fost instituit în funcție. Înregistrările video, efectuate de sistemul de supraveghere video de la sediul SA „XXXXXXXX”, în perioada XX - XX XXXXXXXXXXX XXXX, denotă faptul vizitării oficiului S.A. „XXXXXXXX” de către XXXXXXX XXXXXXXX la XX.XX.XXXX și la XX.XX.XXXX.

Menționează că, din conținutul procesului-verbal de cercetare a corespondenței duse de XXXXXXX XXXXX cu XXXXXX XXXXXXX și alte persoane, prin intermediul contului de mail [XXXXXXXX.XXXXX](mailto:XXXXXXXXXXXXXXXXXXX), probează circumstanțele în care lui XXXXXXX XXXXX au devenit cunoscute acțiunile întreprinse XXXXX XXXXXXX și a persoanelor în interesul cărora acționa, de a schimba acționariatul al S.A. „XXXXX XXXXXXX”. Conform cercetării corespondenței duse de XXXXXXX XXXX cu XXXXX XXXXXXX și alte persoane, prin intermediul contului de mail XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în adresa XXXXXXXXXXXXXXX, probează circumstanțele în care XXXXX XXXXXXX a intrat în posesia draft-ului Procesului-verbal nr.XX al Consiliului S.A. „XXXXXXX”, precum și a faptului că la perfectare avea cu totul o altă formă, decât cea în care a fost prezentat la S.A. „XXXXX XXXXXXX”.

Prin conținutul procesului-verbal de ridicare din cadrul cauzei penale nr.XXXXXXXXXXX a copiilor documentelor aferente perchezițiilor efectuate în camera de deținere a lui XXXXXXXXXX XXXXXX din Penitenciarul nr.13, amplasat în mun. Chișinău, str.Bernardazzi 3, ce au avut loc la XX.XX.XXXXX și XX.XX.XXXXX, se probează faptul că pe perioada deținerii XXXXXXXXXX XXXXXX a dispus de telefoane mobile și mijloace tehnice în stare funcțională, prin intermediul cărora a avut posibilitatea de a comunica cu persoanele afiliate, și de a le coordona acțiunile.

Deopotrivă prin rezultatul examinării a procesului-verbal de cercetare a documentelor care se conțin la cauza penală nr.XXXXXXXXXXX, care s-au aflat asupra numitului XXXXXXXXXX XXXXXX, în timpul reținerii pe teritoriul Ucrainei, pe lângă faptul că se confirmă suplimentar rolul de lider a lui XXXXXXXXXX XXXXXX, care conduce activitatea mai multor grupuri de persoane, din diverse domenii (financiar, al asigurărilor, din sfera activităților de antreprenorial, exrcutări, domeniu judiciar) și entități, utilizând în acest sens importante resurse financiare, prin plasarea unor persoane interpușe, care dețin doar formal anumite posturi sau rolul de așa numit acționar, și se constată de asemenea caracterul stabil al acțiunilor acestora, dar și caracterul transnațional al activității lor, sunt identificate și înscrisuri, ce se referă nemijlocit la obiectul cauzei penale, ce probează intențiile infracționale a lui XXXXXXXXXX XXXXXX, și a persoanelor afiliate, cât și probează anumite circumstanțe, precum că XXXXXXXXXX XXXXXX era persoana care deținea informațiile despre companiile de asigurare inclusiv despre S.A. „XXXXX XXXXXXX”, ceea ce atestă că XXXXXX XXXXXXXXXX era nemijlocit persoana care gestiona activitățile mai multor companii inclusiv S.A. „XXXXX XXXXXXX” și avea interes asupra acesteia.

Mai indică că, conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume a biroului de serviciu a lui XXXXXXX XXXXX, directorul general al S.A. “XXXXXXX”, amplasat în sediul companiei din mun. Chișinău, str.Mihai Eminescu 2, efectuată la XX.XX.XXXX în cauza penală nr.XXXXXXXXXXX, care s-a dispus prin decizia judecătorului de instrucție de a fi utilizate și în cauza penală nr.XXXXXXXXXXX probează faptul că XXXXXX XXXXXXXXXX a întreprins acțiuni în scopul numirii în cadrul S.A. „XXXXXXX” a unor noi vice directori, în scopul de a dispune extragerea mijloacelor bănești în interesul lui XXXXXXXXXX XXXXXX, această concluzie rezultă din analiza stenogramele convorbirilor purtate de XXXXXXXXXX XXXXXX cu XXXXX XXXXXXX la XX.XX.XXXX în sediul SA „XXXXXXX”.

Potrivit rezultatelor măsurii speciale de investigații din XX.XX.XXXX - urmărirea vizuală a cet.XXXXXXXXXX XXXXXX efectuată în perioada de timp, XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX în cauza penală nr.XXXXXXXXXXX care s-a dispus prin decizia judecătorului de instrucție de a fi utilizate și în cauza nr.XXXXXXXXXXX se demonstrează faptul că XXXXXX XXXXXXXXXX în perioada de referință a avut întâlniri cu XXXX XXXXXXX, iar conform Raportului de expertiză grafoscopică nr.XX din XX.XX.XXXX probează faptul că, semnăturile din numele lui XXXXX XXXXXXX, aplicate în procesele-verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXX” nr.XX din XX XXXXXXXXXX XXXX, au fost exrcutate de însuși titular, iar cele aplicată din numele lui XXXXX XXXX, probabil nu au

fost aplicate de titular. Astfel, se confirmă declarațiile membrului consiliului XXXXX XXXX, că nu a semnat acest proces-verbal și nu a participat la o asemenea ședință.

Mai indică acuzatorul de stat că, la materialele cauzei a fost recunoscut în calitate de corp delict procesul-verbal al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXX” nr.XX din XX XXXXXXXXXXX XXXX, cu ordinea de zi „Cu privire la exrcutarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „XXXXXXXX” S.A. în capitalul social al societății „XXXXX XXXXXXXX” S.A., acest document este în original și conține semne evidente de falsificare.

Cu referire la declarațiile lui XXXXXXX XXXXX, acuzarea subliniază asupra faptului că inculpatul încearcă să justifice ca fiind legale, acțiunile sale ce țin de tranzacția care urma a fi efectuată cu acțiunile „XXXXX XXXXXXXX” S.A în baza procesului-verbal al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXX” nr.XX din XX.XX.XXXX. Totodată, XXXXXXX XXXXX recunoaște că nu știa cu certitudine dacă procesul-verbal nr.XX din XX.XX.XXXX a fost, sau nu, semnat de XXXXX XXXX, deoarece nereușind să-l convingă pe ultimul să semneze, a apelat la XXXXXXX XXXXXXXXXXX, care i-a recomandat o persoană cu numele XXXXXXX pentru a-l ajuta în acest sens. Astfel, XXXXXXX XXXXX a transmis procesul-verbal acestei persoane necunoscute, care peste puțin timp i l-a întors deja cu semnătura lui XXXXX XXXX.

În acest fel, XXXXXXX XXXXX nu putea să nu admită, că această semnătura a fost falsificată, din motivul că știa cu certitudine că la acel moment XXXXX XXXX era plasat în arest la domiciliu și nu avea cum să semneze procesul-verbal.

Mai mult, declarațiile lui XXXXXXX XXXXX dovedesc faptul că acțiunile sale ilegale erau coordonate cu XXXXXXX XXXXXXXXXXX, persoană de încredere a lui XXXXXXXXXXX XXXXX.

Comunică că, declarațiile inculpatului XXXXX XXXXXXX probează circumstanțele în care a fost implementată în detalii schema de inițiere a procedurii de schimbare fictivă a acționariatului, în vederea înlocuirii membrilor conducerii exrcutive S.A. „XXXXX XXXXXXX”, cu persoane loiale, ce ar semna actele de transfer a mijloacelor financiare disponibile în conturile S.A. „XXXXX XXXXXXX”, în adresa altor entități controlate de XXXXXXXXXXX XXXXXXX, precum și însușirea lor. Totodată, au fost prezentate informații referitor la alte persoane, ce au acționat în scopul realizării schemei ilicite indicate, precum și la rolul lui XXXXXXX XXXXXXXXXXX în calitatea sa de conducător al unei organizații criminale îndreptată spre comiterea faptelor infracționale.

Mai indică că, inculpatul XXXXXXX XXXXX a menționat că cunoaște că proprietarul și beneficiarul efectiv al companiei “XXXXX XXXXXXX” S.R.L. unde a activat anterior în calitate de jurist coordonator, era XXXXXXXXXXX XXXXXXX, iar XXXXXXXXXXX XXXXXXX consider că este apropiat a lui XXXXXXX XXXXXXXXXXX, din punctul său de vedere sunt băștinași ai aceleiași localități și lua parte din activitatea companiei “XXXXX XXXXXXX”. De asemenea, XXXXXXX XXXXX a confirmat faptul că XXXXXXXXXXX XXXXXXX era beneficiarul efectiv al majorității acționarilor companiei SA “XXXXXXXX”.

În calitate de membru și președinte al consiliului SA “XXXXXXXX”, el cu XXXXXXXXXXX XXXXXXX nu a contactat niciodată, iar indicațiile privind activitatea sa în această companie le primea doar prin intermediul XXXXXXX XXXXXXXXXXX, care oficial ocupa postul sau de adjunct al directorului “XXXXX XXXXXXX” sau de consilier al directorului “XXXXX XXXXXXX”, însă de facto dna XXXXXXX XXXXXXXXXXX era mâna dreaptă a lui XXXXXXXXXXX XXXXXXX, adică ajutorul de bază pe toate întrebările lui XXXXXXX XXXXXXXXXXX.

În continuare menționează că, din analiza declarațiilor inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXX acuzarea le-a apreciat critic or inculpatul XXXXXXXXXXX A. a înaintat versiuni diferite la faza de urmărire penală și în ședința de judecată, acesta se contrazice în declarații, care sunt combătute cu probele cercetate în instanța de judecată.

Menționează acuzatorul că, inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXX prin depozitiile sale a

înaintat o versiune, precum că a acționat ca reprezentant al companiei „XXXXXXXXX XXXXXX XXXXXX” acționar al SA „XXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX” și în interesul companiei „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX” LTD acționar a SA „XXXXXXXX” și, respectiv, nu a avut alte atribuții ce țin de activitate companiilor SA „XXXXXXXX”, precum și SA „XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX”.

În primul rând, această versiune este combătută însăși prin acțiunile lui XXXXXXXXXXX XXXXXX pe parcursul procesului penal, ori, ultimul având posibilitatea să comunice atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată, faptul că ar fi reprezentantul acestor companii, nu a făcut-o, ceea ce denotă dubii în veridicitatea acestei informații.

Mai mult, actele prezentate de inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXX, care ar confirma împuternicirile ultimului față de companiile nominalizate, nu au fost depistate în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul, în automobilul lui XXXXXXXXXXX XXXXXX, sau la sediul unor companii vizate în investigație.

De asemenea, menționează că XXXXXXXXXXX XXXXXX se contrazice atunci când spune că a acționat ca reprezentat, deoarece la urmărirea penală declara că s-a întâlnit cu o persoană necunoscută care l-ar fi rugat să discute cu XXXXXXX XXXXX directorul SA „XXXXXXXX”.

Totodată, însăși XXXXXXXXXXX XXXXXX a recunoscut că niciodată nu a înaintat cerea cereri și demersuri oficiale în interesul companiilor pe care le reprezenta către SA „XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX” sau SA „XXXXXXXX” și nu ține minte dacă a mai reprezentat anterior și alte companii.

Menționează că, XXXXXXXXXXX XXXXXX încearcă să ducă instanța în eroare cu declarațiile sale, deoarece la urmărirea penală comunica că a auzit pentru prima dată de SA „XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX” de la procurorul care la chemat pentru audieri, însă în ședința de judecată afirmă că era împuternicit să interacționeze cu această societate din primăvara anului 2016.

Comunică că, inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXX minte la urmărirea penală atunci când spune că s-a adresat la XXXXXXXXXXX XXXX după consultații juridice, și că nu știa unde acesta activează, la care companie de asigurări, ori, decade versiunea acestuia că reprezenta companiile nerezidente menționate supra, și confirmă faptul că interesul său era cu totul altul, și reprezenta alte persoane decât cele invocate. Epopeea cu companiile nerezidente care le-ar fi reprezentat inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXX în raport cu SA „XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX” sau SA „XXXXXXXX” este o poziție a apărării care contravine realității. Mai mult, conform declarațiilor martorilor XXXXXXX și XXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXX niciodată nu s-a prezentat că reprezintă interesele unor companii, dar din potrivă dădea de înțeles că acționează în interesele lui XXXXXX XXXXXXXXXXX.

Mai indică că, inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXX neagă că nu a acționat în complicitate cu XXXXXXXXXXX XXXXXX și că nu se cunoaște cu acesta, decât prin faptul că au învățat în aceeași școală. Însă, această versiune este combătută prin declarațiile martorului XXXXX XXXXXXX, care fiind prevenit pentru darea declarațiilor mincinoase, a afirmat că în discuțiile cu XXXXXXXXXXX XXXXX, ultimul s-a prezentat că reprezintă interesele lui XXXXXXXXXXX XXXXXX și a încercat să-l convingă că acționa din numele lui XXXXXX. De asemenea, inculpatul XXXXXXX XXXXX a menționat că îl cunoaște pe XXXXXXXXXXX ca persoană afiliată lui XXXXXXXXXXX XXXXXX, cu care a lucrat împreună la compania „XXXXX XXXXXX” ce aparținea lui XXXXXXXXXXX XXXXXX.

În final indică că, declarațiile martorilor XXXXXXX XXXXXX și XXXXXXX XXXXXX, tot probează faptul că XXXXXXXXXXX XXXXXX era persoana din anturajul lui XXXXXX XXXXXXXXXXX. Mai mult, faptul că XXXXXXXXXXX XXXXXX conștientiza că acțiunile sale ilegale sunt îndreptate spre sustragerea banilor de pe conturile companiilor SA „XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX” și SA „XXXXXXXX”, rezultă din declarațiile lui

XXXXXXXX XXXX, care indică, că atunci când la întreat pe XXXXXXXXXXXX că dacă scopul numirii de vice directori este pentru a scoate bani de pe conturile companiei, ultimul nu a negat acest fapt. Totodată, la întrebarea unde s-au păstrat actele prezentate de ultimul, care ar confirma că reprezintă interesele companiilor nerezidente nominalizate, ultimul a refuzat să răspundă. Indică asupra faptului că, conform art.97 alin.(1) pct.6 CPP, aceste documente nu pot fi admise ca probe, deoarece proveniența acestor documente este imposibil de verificat, existând posibilitatea ca acestea să fie false.

Cu privire la vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(2), lit.c) din Codul penal, Comunică că, este confirmată prin conținutul declarațiile martorului XXXXX XXX, XXXXXXXXXXX XXXXXX, declarații ce probează faptul coruperii active comise de XXXXXX XXXXXXXXXXX, latura obiectivă a infracțiunii fiind realizată prin propunerile făcute de ultimul, de ale transmite bunuri și mijloace financiare, ce nu li se cuvin angajaților DTS „XXXXXXXX” care asigura paza și escortarea ultimului în schimbul de a permite transmiterea unui telefon mobil sau efectuarea unei percheziții superficiale.

Deopotrivă indică că, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(2), lit.c) din Codul penal se probează prin cuprinsul procesul-verbal de ridicare și cercetare a obiectelor/actelor în baza cărora s-a efectuat escortarea lui XXXXXX XXXXXXXXXXX, actele în baza cărora activează angajații Detașamentului cu destinație specială “XXXXXXXX” al Departamentul Instituțiilor Penitenciare, actele care confirmă acțiunile întreprinse în vederea asigurării pazei în timpul escortării lui XXXXXX XXXXXXXXXXX în Judecătoria mun.Chișinău (sediul Buiucani), precum și înregistrările audio/video efectuate cu mijloacele speciale din dotarea angajaților DDS. Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din XX.XX.XXXX, potrivit căruia au fost cercetate prin vizualizare și ascultare: înregistrările audio/video înscrise pe DVD-R de model “BMS” cu inscripția “*Înregistrări audio/video disc 1*”, iar ca rezultat s-a constatat că anume înregistrările din fișierul cu denumirea „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” confirmă declarațiile martorilor XXXXXXXXXXX XXXXXX și XXXXX XXX. Conform înregistrărilor video vizualizate în ședința de judecată se stabilește cu certitudine intenția lui XXXXXX XXXXXXXXXXX de a vorupe angajații DTS „XXXXXXXX”, acesta în mod repetat propune bunuri care nu li se cuvin în schimbul unor facilități.

Concretizează că, înregistrările cercetate sunt prezentate ca probe materiale(corp delict), dar nu în sensul înregistrărilor ca rezultat al măsurilor speciale de investigație, astfel fiind admisibile ca probe conform art.94 CPP.

Cu privire la versiunea inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXXX, care rezultă din întrebările formulate suplimentar față de martori, că ar fi glumit cu angajații DTS „XXXXXXXX” atunci când li-a făcut aceste propuneri, este combătută prin declarațiile martorilor care invocă că propunerile înainte au fost percepute și făcute în mod serios.

Mai menționează că, la etapa urmării penale XXXXXX XXXXXXXXXXX a refuzat să dea careva declarații asupra învinuirii aduse, cât și a refuzat să semneze actele procedurale, ulterior, în cadrul ședințelor de judecată inculpatul XXXXXX XXXXXXXXXXX încalcând în mod repetat ordinea în ședințele de judecată a fost înlăturat de la participarea examinării procesului până la pronunțarea sentinței.

În final a menționat că, în contextul împrejurărilor faptice stabilite, reieșind din scopurile pe care urmează să le atingă o pedeapsă penală, adică corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, consideră că corectarea acestora poate avea loc, în cazul în care instanța de judecată va aplica o pedeapsă inculpaților, cu izolarea acestora de societate.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

Apărătorul inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXX, avocat XXXXXXXXXXX XXXXXX a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului, invocând faptul că în speță probele au fost dobândite contrar prevederilor art.art.93 și 95 CPP, circumstanțe constatate în urma cercetării penale a cauzei în discuție și mai mult ca atât nici OUP nu a depus un pic de efort să acumuleze așa probe, în aceste condiții nefiind constat cu certitudine că în acțiunile inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXXX nu se întrunesc elementele infracțiunii incriminate și învinuirea adusă, nu-și găsește confirmarea, nu este probată, iar procurorul pune la baza învinuirii doar presupuneri și interpretează eronat legea, materialele cauzei deopotrivă fiind înaintată cu încălcări esențiale ale legii.

Totodată, indică asupra multiplelor încălcări de procedură și nereguli admise de organul de urmărire penală, care în mod automat duc la anularea actelor întocmite de aceștia și anume, obținerea declarațiilor martorilor prin presiuni, amenințări și chiar șantaj din partea acuzării, deoarece majoritatea martorilor audiați în cadrul acestor dosare au fost reținuți mai întâi de către CNA, iar ulterior transformați în martori, sau obținerea declarațiilor martorilor prin indicații și ordine, deoarece angajații DDS "XXXXXXX", sunt angajați și se subordonează militar superiorilor, iar tăcerea acestora însemna automat concedierea sau sancționarea.

Mai indică asupra probelor obținute cu încălcarea flagrantă a legislației procesual penale, acele înregistrări video și audio care nu este clar în ce circumstanțe au fost efectuate și cine discută în ele, baza juridică de administrare a acestor probe, care sunt obținute ilegal.

În aceeași consecutivitate menționează asupra încălcării flagrantă a dreptului inculpatului la apărare, prin limitarea vizitelor, întrevederilor și participării avocaților la acest proces.

Sustine că , o altă încălcare grava admisă de organul de urmărire penală a fost îngrădirea dreptului la un proces echitabil, la legalitatea procesului și la egalitatea în fața legii, prin administrarea probelor de către apărare, la respingerea sistematică a tuturor demersurilor, parvenite din partea lui XXXXXXXXXXX XXXXXX, la înlăturarea acestuia din proces și multe alte abateri procedurale.

În final menționează că, actele întocmite de către organul de urmărire penală sunt lovite de nulitate absolută deoarece au fost întocmite cu încălcări esențiale de la normele de drept.

Instanța de judecată atenționează că, prin încheierea instanței din XX XXXXXXXXXXX XX avocaților XXXXX XXXși XXXXXX XXXXXXXXXXXcare acționează în numele și interesele inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX pentru încălcare sistematică a ordinii în ședințele de judecată, comportament nerespectuos și cinic față de instanța de judecată și care ulterior în cadrul dezbaterilor judiciare au părăsit în semn de protest ședința de judecată ,fără permisiunea președintelui ședinței , - în corespundere cu prevederile art.art.20, 201 CPP instanța de judecată i-a sancționat cu amendă pecuniară, totodată îndepărtându-i din sala de judecată.

Totodată, prin încheierea instanței din XX XXXXXXXXXXX XX deopotrivă pentru încălcare sistematică a ordinii în ședințele de judecată și comportament nerespectuos și cinic față de instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art.art.20, 201 CPP avocatul XXXXXXX XXXXX care acționează în numele și interesele inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX a fost sancționat de instanță cu amendă pecuniară totodată fiind îndepărtat din sala de judecată.

În acest sens, instanța de judecată ține să accentueze asupra rolului important al avocatului în sectorul justiției, indicând că de comportamentul acestuia depinde mersul procesului, iar rolul său, ca de altfel și a instanței, este în asigurarea înfăptuirii justiției în corespundere cu dispozițiile legii naționale și actele internaționale.

Totodată, instanța de judecată ține să atenționează că în jurisprudența constantă a CtEDO deopotrivă se evidențiază rolul deosebit de important al avocaților, astfel cum este reliefat în cauzele Schöpfer c. Elveția cererile nr.56/1997/840/1046 din 26.03.1998, Amihalachioaie c.

Moldovei cererea nr.60115/00 din 20.04.2004, Radobuljac v. Croația cererea nr.51000/11 din 28.06.2017 s.a. unde Curtea reamintește, că statutul specific al avocaților îi plasează într-o situație centrală în administrarea justiției, drept intermediari între justițiabili și tribunale, ceea ce explică normele de conduită impuse în general membrilor Baroului (Casado Coca c. Spaniei, hotărâre din 24 februarie 1994, seria A nr.285-A, p.21, par. 54).

De altfel, Curtea a mai statuat ca acțiunile tribunalelor, care sunt garanții justiției și a căror misiune este fundamentală într-un stat de drept, au nevoie, pentru a fi eficiente, de încrederea publicului (Decizia Dehaes și Gijssels c. Belgiei, din 24.02.1997). În ceea ce privește rolul cheie al avocaților în acest domeniu, se poate aștepta din partea lor să contribuie la buna funcționare a justiției și la menținerea încrederii publicului în aceasta.

În aceeași consecutivitate instanța ține să atenționează că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 03 iunie 2014 nr.504/17 au fost aprobate Regulile de conduită a justițiabililor și altor persoane în instanța judecătorească.

Astfel, conform pct.14 al hotărârii menționate se indică că, conduita în sala de judecată presupune: a) prezentarea la cerere a buletinului de identitate; b) onorarea instanței (ridicarea în picioare: la momentul intrării și ieșirii completului de judecată, la pronunțarea hotărârii judecătorești); c) adresarea față de instanță stând în picioare și cu utilizarea formulei de adresare „Onorată instanță”; d) evitarea discuțiilor conflictuale, pe parcursul ședințelor judiciare, precum și adresarea către participanții la proces doar prin intermediul instanței; e) păstrarea ordinii și disciplinei, abținerea de la orice manifestare care are putea perturba activitatea instanței; f) păstrarea liniștii în sala de judecată pe tot parcursul ședinței de judecată; g) deconectarea sau stabilirea regimului silențios telefonului mobil la intrarea în sală sau a oricărui dispozitiv electronic care poate perturba procedurile judiciare; h) fotografierea sau înregistrarea video/audio a ședințelor de judecată doar cu acordul prealabil al președintelui ședinței; i) răspunderea politicoasă la întrebările adresate în timpul ședințelor; j) apropierea de masa judecătorului doar cu permisiunea acestuia; k) adresarea către participanții la proces doar prin intermediul instanței.

Deopotrivă pct. 15 al regulamentului dat dispune că în cazul în care persoana încalcă normele prevăzute de prezentul regulament, judecătorul sau angajații instanței judecătorești avertizează persoana și recomandă comportamentul potrivit. În cazul neconformării persoanei cu recomandarea primită, acesteia îi poate fi interzis accesul în instanța sau sala de judecată, ori poate fi îndepărtată din instanță sau sala de judecată.

În consecvența logicii expuse instanța de judecată ține să atenționează asupra comportamentului obraznic și cinic al avocaților XXX XXXXX, XXXXXX XXXXXXXXXXși XXXXXXX XXXXXX manifestat pe tot parcursul examinării cauzei exprimat prin înaintarea multiplelor cereri de amânare pe motive formale sau chiar în lipsa argumentării, prezentarea cu întârziere la ședințele de judecată fixate sau înaintarea diferitor cereri de recuzare și altele fiind deseori atenționați de către instanța de judecată prin încheieri protocolare.

Inculpatul XXXXXX XXXXXXXXXX prin încheierea din XX XXXXX XXXX a fost îndepărtat din sala de judecată cu continuarea cauzei în lipsa acestuia, pentru încălcarea ordinii publice și nesubordonării președintelui de ședință.

În acest sens, instanța de judecată ține să atenționează asupra comportamentului tendențios al inculpatului, care împreună cu avocații săi, prin înaintarea diferitor cereri nefondate precum și absența nejustificată de la ședințele de judecată facilitau tergiversarea examinării cauzei, creând condiții de imposibilitate a cercetării judecătorești, ce a condiționat luarea deciziei de a înlătura inculpatul XXXXXX XXXXXXXXXX de la examinarea cauzei, întru a asigura posibilitatea de a purcede la examinarea cauzei penale.

În această ordine de idei, instanța ține să atenționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așa dar, dispozițiile parag.3, parag.1 al art.6 stabilește elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contridictorialității.

Instanța europeană a arătat că noțiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluție dintre cele mai notabile în jurisprudența sa, marcată, în special, de importanța atribuită aparențelor și de

sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții. Desigur, ea a precizat că optica justitiabililor cu privire la echitatea desfășurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcție; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie să o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art.6 din Convenție, deoarece lit.lit.c), d) și e) ale parag.3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa.

Prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunța cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art.6 din Convenție.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În acest sens instanța de judecată ține să atenționeze că XXXXXXXXXX XXXXXX atât la etapa urmăririi penale cât și în instanța de judecată a refuzat să dea declarații, totodată prin comportamentul acestuia crea condiții de imposibilitate de desfășurare a ședințelor de judecată în contextul în care fie avocații acestuia nu se prezentau sistematic în ședințele de judecată, fie înainta cereri nejustificate, acțiuni reflectate în procesele-verbale a ședințelor de judecată, pentru atitudinea respectivă fiind atenționat de către instanță de multiple ori, conduită ce a creat dubii instanței asupra intenției acestuia de a contribui la desfășurarea justă, rapidă și eficientă a cauzei, ba din contra condiționând tergiversarea gravă a examinării cauzei penale, în condițiile în care cauza penală mai vizează doi inculpați dintre care fața de unul era aplicată măsură preventivă arestul.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a înlătura inculpatul XXXXXXXXXX XXXXXX de la examinarea cauzei a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil atât a inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXX cât și celorlalți inculpați în cauză XXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXXXXXXXXX garanții impuse de art.6 CEDO.

Instanța de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXX ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată și necesară.

În aceiași consecutivitate, instanța atenționează că în cauzele CtEDO Goddi c. Italiei cererea nr. 896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra ITALIEI din 218.08.1991 unde Curtea a indicat (... justiția italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puțin compatibilă cu diligența pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art.6.....).

În raport cu cauzele citate coroborat cu garanțiile art.6 CEDO și situația în speță instanța de judecată atenționează că deși inculpatul a fost înlăturat de la examinarea cauzei în legătură cu comportamentul cinic al acestuia, garanțiile procesului echitabil revendicate de art.6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de mai mulți avocați (XXXXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXX,XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX, XXXXXX XXXși XXXXXX XXXXXXXXXXXX), deopotrivă acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției sale, ce nu a fost realizat de acesta sau avocații săi, precum și la cererea acestuia au fost audiați suplimentar martorii acuzării cu acordarea întrebărilor solicitate a fi puse, precum și copia tuturor acțiunilor întreprinse de instanță au fost remise în adresa inculpatului traduse în limba rusă, limbă pe care o posedă (f.d.60, Vol.X).

Apărătorul inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXX, avocat XXXXXXXXXX XXXXXXX, a pledat

pentru adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXXXX, invocând faptul că învinuirile formulate sunt nefondate, întemeiate pe presupuneri și lipsite de suport probatoriu, lipsite de substanță, inventate și nu specifică victima, persoana fizică sau juridică care ar fi avut asemenea reacție psihologică.

Deopotrivă indică că, acțiunile imputate nu țin de competența inculpatului X.XXXXXXXXXX, altor inculpați, ci de competențele Adunării Generale a Acționarilor, Consiliului de Administrare, directorului general, autorității de supraveghere financiară a asigurătorilor - Comisia Națională a Pieței Financiare și nu pot fi îndeplinite exceptând supravegherea entităților raportoare în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor din partea autorității abilitate cu executarea legii - Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

În continuare, întru susținerea poziției procesuale indică că, acuzațiile aduse lui X.XXXXXXXXXX rezumă următoarele acțiuni întreprinse personal de inculpat - „negocieri cu reprezentanții organului executiv al S.A. „XXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXX”, privind modalitatea de numire a unor noi vicedirectori și identificarea soluțiilor de operare din numele ultimilor cu fluxurile financiare a companiilor de asigurări nominalizate.”, pretins calificate ca tentativă de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari.

Comunică că, potrivit legii, aceste presupuneri ale organului de urmărire penală urmau a fi confirmate prin probatoriu pertinent, concludent, util și veridic și coroborator care, dincolo de orice dubiu rezonabil, să demonstreze: existența laturii obiective și celei subiective a componenței presupusei escrocherii, existența faptului presupusei escrocherii de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul X.XXXXXXXXXX, existența presupusei înșelăciuni și abuzului de încredere aplicat de inculpatul X.XXXXXXXXXX victimei, existența scopului presupusei dobândiri ilicite de către inculpatul X.XXXXXXXXXX a bunurilor victimei, cooperarea cu intenție a inculpaților X.XXXXXXXXXX, X.XXXXXX, X.XXXXXX la săvârșirea presupusei escrocherii, reuniunea stabilă și organizată în prealabil pentru a comite presupusa dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, intențiile inculpatului X.XXXXXXXXXX, conștientizarea de către inculpatul X.XXXXXXXXXX a caracterului prejudiciabil al acțiunii sale, prevederea urmărilor ei prejudiciabile, dorirea sau admiterea, în mod conștient, a survenirii acestor urmări, voința inculpatului X.XXXXXXXXXX și acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea presupusei escrocherii, săvârșirea presupusei escrocherii de către inculpatul X.XXXXXXXXXX, întrunirea elementelor presupusei escrocherii, vinovăția inculpatului de săvârșirea presupusei escrocherii etc.

Consideră că, declarațiile martorilor invitați de partea acuzării și rezultatele măsurilor speciale de investigație cercetate nu demonstrează învinuirea înaintată inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXX.

Indică că articolul 6 § 3 lit.d) CEDO consacră, în special, principiul conform căruia, până la stabilirea vinovăției, toate probele acuzării trebuie să fie prezentate în fața acuzatului în ședință publică, în vederea unei dezbateri contradictorii.

Consideră nefondat faptul că instanța a respins neîntemeiat cererea apărării privind cercetarea imprimărilor audio și video consemnate în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XX.XX.XXXX (1), procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XX.XX.XXXX (2) din altă cauză penală nr.XXXXXXXXXX privind întâlnirile și discuțiile între A.Bahcivani, X.XXXXX și X.XXXXXXXXXX. Existând dubii privind corectitudinea și caracterul legal al datelor consemnate, acestea urmează a fi excluse din dosar, deoarece constituie date inadmisibile în ordinea art.94 alin.(1) Cod de procedură penală, încălcând dreptul la apărare.

Deopotrivă se indică că, „Analiza operațională” (3) privind identificarea conexiunilor lui X.XXXXX cu X.XXXXXXXXX, X.XXXXX, X.XXXXXXXXX, anexată la scrisoare DGA a CNA nr.15/1165 din 27.02.2017, nu este un document procedural, nu constituie mijloc de probă în sensul art.93 Codului de procedură penală, constituind concluzii proprii ale

organului de urmărire penală și sunt irelevante în sensul probării acuzațiilor aduse lui X.XXXXXXXXXX. Acestea urmează a fi excluse din dosar, deoarece constituie date inadmisibile în ordinea art.94 alin.(1) Cod de procedură penală, încălcând dreptul la apărare.

Mai indică că, corpurile delictelor prezentate de partea acuzării în ședința de judecată referitoare la X.XXXXXXXXXX privind acțiuni pretinse ilegale: cartela Simtravel și cartela sim XXXXXX nr. XXXXXXXXXXXXXX, ridicate în cadrul percheziției în autoturismul lui X.XXXXXXXXXX din 14 XXXXXXXXXXX 2016; telefonul mobil marca „Nokia105”, ridicat în cadrul percheziției în autoturismul lui X.XXXXXXXXXX din la XX XXXXXXXXXXX XXXX, nu există temeiuri care să confirme că acestea au servit la săvârșirea infracțiunii, că au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, că sunt obiecte care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale, ca urmare, bunurile prezentate urmează a fi restituite proprietarului, deoarece acestea nu constituie corpuri delictelor în sensul art.158 Cod de procedură penală,

Indică asupra declarațiilor inculpaților XXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXXXXXXXXX care au indicat că nu au acționat în componența unui grup criminal și nu a urmărit scopul sustragerii a mijloacelor financiare disponibile pe contul S.A. „XXXXXXXXX” în sumă de XXXXXXXX lei și suma de XXXXXXXX dolari SUA, iar pe contul companiei S.A. „XXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX” a sumei de XXXXXXXX,XXlei și la conturile de depozit suma de XXXXXXXX,XXdolari SUA. Nu cunoștea sumele existente pe conturile S.A. „XXXXXXXXX” sau S.A. „XXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX”.

Mai comunică că, în susținerea apărării sale inculpatul X.XXXXXXXXXX a prezentat în instanță următoarele documente, traduse autorizat, admise de instanța de judecată: procură din XX.XX.XXXX din partea companiei „XXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX”, acționarul S.A. „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX”, în original; declarațiile directorului companiei „XXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX”, acționarul S.A. „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX”, X.XXXXXXXXXX, în original, autentificate notarial; contract de mandat din 31.10.2016, încheiat, directorul companiei „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXX”, acționarul S.A. „XXXXXXXXXX”, în original; declarațiile directorului companiei „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXX”, acționarul S.A. „XXXXXXXXXX”, X.XXXXXXXXXX, în original, autentificate notarial.

Susține că, inculpatul XXXXXXXX XXXXX nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că îl cunoaște pe X.XXXXXXXXXX, acesta se prezenta la sediul companiei S.R.L. „XXXXXXXXXX”, admite că în scopul obținerii consultațiilor juridice, presupune că ar fi din anturajul lui X.XXXXXX, aceasta fiind o opinie subiectivă, care nu este bazată pe fapte concrete, admite că ar putea fi greșită, iar, inculpatul XXXXXXXX XXXXX a fost îndepărtat din sala de judecată, absentând posibilitatea de a fi audiat de inculpatul X.XXXXXXXXXX.

În continuare menționează că, concluziile învinuirii sunt eronate, deoarece dreptul penal operează cu formula: cine, ce, unde, când, cu ce, pentru ce și cum, iar răspunsurile exacte și veridice la aceste întrebări care permit de exclude oricare dubii în veridicitatea acuzațiilor, nu au fost prezentate de către partea acuzării.

Principiul vinovăției definește că la răspundere penală poate fi atrasă doar persoana care personal, cu vinovăție, a comis fapta interzisă, sarcina probațiunii revenind părții acuzării.

În procesul penal probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit și care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. În procesul penal, probatoriul constă în

invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Conform prevederilor art.19, 26 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc.

Comunică că, partea acuzării nu a rezolvat sarcina probațiunii, deoarece ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă acuzațiile referitoare la pretinsa infracțiune prevăzută de art.27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal.

În aceeași consecutivitate indică că, acțiunile inculpatului X.XXXXXXXXXX sunt conforme mandatului acordat de acționarii societăților comerciale nominalizate, fiind necesar a fi luat în considerație faptul că reglementarea relațiilor economice au la bază, mai întâi de toate, normele dreptului civil, comercial, financiar, bancar și altor ramuri de drept, spațiu legal în interiorul cărora este posibilă realizarea activității economice specificate.

Doar fapta reală, care depășește cadrul legal constituit din totalitatea normelor de drept relevante, poate fi recunoscută act delictual al conduitei. În asemenea cazuri, este necesar de a constata dacă a existat presupusa fapta interzisă, care este domeniul relațiilor sociale la care se referă, dacă au fost încălcate prin această faptă anumite interdicții, care sunt normele prohibitive și cine le-a încălcat.

Cadrul normativ prevăzut de diverse sfere ale dreptului care reglementează o faptă concretă constituie suport fondat al răspunderii doar în cazul în care vinovăția persoanei este dovedită prin prisma fiecărei norme ale ramurii de drept material aplicabile faptei.

Susține că, pretinsa tentativă de dobândire ilicită a bunurilor companiilor comerciale nominalizate prin înșelăciune sau abuz de încredere, presupune existența unor acțiuni intenționate îndreptate nemijlocit, adică direct spre săvârșirea infracțiunii cauzatoare de daune materiale în forma prevăzută la art.190 Cod penal, componentă materială, în latura obiectivă a căreia în calitate de element obligatoriu trebuie să fie prezentă urmărirea de faptuitor a consecințele social-periculoase.

Mai indică că, în cadrul urmăririi circumstanțelor participării inculpatului X.XXXXXXXXXX la săvârșirea presupusei fapte și cercetării probatoriului prezentat nu a fost dovedită existența faptului infracțiunii, fiind confirmată prezența dubiilor în probarea învinuirii și insolvabilitatea celor incriminate.

Acuzarea nu a demonstrat pretinsa intenție infracțională, existența înșelăciunii și abuzului de încredere imputate, existența posibilității reale de a sustrage mijloacele financiare disponibile pe conturile S.A. „XXXXXXXX” în sumă de XXXXXXXXX lei și de pe conturile S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXX XXXXX” în sumă de XXXXXXXX,XX lei MDL de către A.XXXXXXXXXX sau presupuși noi vicedirectori ai S.A. „XXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXX XXXXX”.

Susține că, pretinsa participație și înțelegere prealabilă între X.XXXXXXXXXX și X.XXXXXX în perioada XXXXXXXXX - XXXXXXXXX XXXX este imposibilă și nu este demonstrată, deoarece ultimul era izolat în detenție, fapt notoriu care exclude presupusa reuniune stabilă de persoane organizate în prealabil pentru a comite pretinsa infracțiune.

Indică că, fapta inculpatului X.XXXXXXXXXX nu constituie presupusa tentativă de infracțiune, deoarece acțiunile acestuia nu au fost îndreptate nemijlocit împotriva valorii

sociale ocrotite de Codul penal, iar acuzarea nu a dovedit comiterea înșelăciunii sau abuzului de încredere de către inculpatul X.XXXXXXXXXX, nu a identificat persoana fizică sau juridică care ar fi avut asemenea reacție psihologică,

Mai susține că, în procesul penal nu au fost dovedite existența laturii obiective și celei subiective a componentei de infracțiune, nu este probat că inculpatul X.XXXXXXXXXX își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, că ar fi prevăzut urmările ei prejudiciabile, că ar fi dorit sau admis, în mod conștient, survenirea unor asemenea urmări.

Deopotrivă apărătorul invocă încălcarea art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, potrivit căruia orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Întru susținerea legății Comunică că, potrivit legii, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova. Dreptul inculpatului X.XXXXXXXXXX la apărare și un proces echitabil a fost încălcat, deoarece vinovăția inculpatului nu a fost legal stabilită.

Indică că, principiul prezumției nevinovăției și dreptul persoanei de a utiliza toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa este stipulat prin următoarele norme:

art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului din 10 decembrie 1948: „Orice persoană acuzată de comiterea unui act cu caracter penal are dreptul să fie presupusă nevinovată până când vinovăția sa va fi stabilită în mod legal în cursul unui proces public în care i-au fost asigurate toate garanțiile necesare apărării sale ”, art.6 alin.(2) al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950: „Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi legal stabilită. ”, art.14 alin.(2) al Pactului internațional cu privire la drepturile civile și politice din 16 decembrie 1966: „Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale este prezumată nevinovată cât timp culpabilitatea sa nu a fost dovedită în mod legal. ”, art.21 din Constituția Republicii Moldova: „Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. ”, art.8 din Codul de procedură penală: „(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. ”.

Consideră apărătorul că, vinovăția de comitere a infracțiunii prevăzute de art.27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal nu a fost legal stabilită, iar inculpatului nu au fost asigurate toate garanțiile necesare apărării sale prin prezența încălcărilor care reglementează desfășurarea procesului penal: neasigurarea exercitării drepturilor procesuale de a lua cunoștință cu toate materialele cauzei și a cere completarea urmăririi penale, neinformarea despre toate hotărârile adoptate care se referă la drepturile și interesele sale, neînținerea, la solicitare, a copiilor de pe aceste hotărâri în limba pe care o cunoaște, reținerea ilegală, aplicarea arestării contrar cadrului legal și uzanțelor internaționale, în absența motivelor relevante, prelungirii duratei arestării contrar cadrului legal și uzanțelor internaționale, în absența motivelor relevante, supunerea arestatului la tratament inuman și degradant, privarea de posibilitatea prezentării probelor apărării.

Mai indică apărătorul asupra încălcării prevederilor art.6 § 3 lit. b) Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, orice acuzat are dreptul să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, or, în condițiile art.17 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată, procurorul, organul de urmărire penală sunt obligați să asigure participanților la procesul penal deplină exercitare a drepturilor lor procesuale, legea asigură învinuitului posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege, iar părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

Comunică că, pe parcursul procesului, inculpatul X.XXXXXXXXXX de multiple ori a cerut, fără efect, asigurarea exercitării dreptului procedural de a lua cunoștință de toate materialele cauzei sale.

La momentul anunțării despre terminarea urmăririi penale, organul de urmărire penală nu a procedat la oferirea posibilității învinuitului X.XXXXXXXXXX de a lua cunoștință cu toate materialele cauzei sale și a cere completarea urmăririi penale, fapt confirmat prin absența unui proces-verbal în ordinea art.294 Cod de procedură penală.

Ca urmare, instanța prin decizia protocolară din XX.XX.XXXXX a obligat Penitenciarul nr.13 să creeze condiții optime pentru a oferi posibilitatea inculpatului X.XXXXXXXXXX de a face cunoștință cu materialele cauzei penale împreună cu avocatul și interpreții, care nu a fost executată, administrația Penitenciarul nr.13 limitându-se la răspunsul nr.XX/XXXX din XX.XX.XXXXX.

Sustine că, prin decizia protocolară din XX.XX.XXXXX instanța a permis inculpatului X.XXXXXXXXXX de a face cunoștință cu materialele cauzei penale împreună cu avocatul și interpreții, care nu a fost executată, administrația Judecătoriei Chișinău limitându-se la răspunsul fără număr din XX.XX.XXXXX.

Consideră că, este vădit faptul că acuzatul X.XXXXXXXXXX nu i s-a acordat dreptul să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, fiind afectat în dreptul său la apărare și un proces echitabil.

Totodată, indică că, orice acuzat are dreptul să solicite audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării potrivit următorului cadru normativ: art.6 § 3 lit.d) Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, orice acuzat are dreptul: „[...] să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; ”, art.14 § 3 lit.e) al Pactului internațional cu privire la drepturile civile și politice din 16 decembrie 1966: „Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale are dreptul, în condiții de deplină egalitate, la cel puțin următoarele garanții: [...] să obțină înfățișarea și interogarea martorilor apărării în aceleași condiții cu cele ale martorilor acuzării; ”, art.66 alin.(l) pct.17) Cod de procedură penală: „Învinuitul, inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul: [...] să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; ”.

Prin încheierea primei instanțe din XX XXXXXXXXXXX XXXX neîntemeiat a fost respinsă cererea inculpatului X.XXXXXXXXXX în scopul stabilirii adevărului privind audierea martorilor apărării: declarațiile inculpatului V.XXXXX, martorului X.XXXXX, directorul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX”, acționarul S.A. „XXXXXXXX”, martorului X.XXXXX, directorul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX”, acționarul S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX”, martorului X.XXXXXXXXXX, care posedă informații cu privire la circumstanțe care urmează să fie constatată în cauză.

Indică că, X.XXXXXXXXXX a fost privat de posibilitatea audierii martorilor apărării, fiind afectat în dreptul său la apărare și un proces echitabil.

Deopotrivă indică că, aplicarea măsurii arestării preventive nu este legală în cazul inculpatului X.XXXXXXXXXX, deoarece nu au existat și nu există nici unul din riscurile

prevăzute de art.5 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, Codul de procedură penală care ar justifica arestul, nu există temeuri rezonabile, susținute prin probe pertinente, concludente și utile, nu există cazul excepțional.

Detenția este contrară atât practici naționale, instituite prin Hotărârile Curții Constituționale, Plenului Curții Supreme de Justiție, cât și uzanțelor internaționale.

Inculpatul de multiple ori a cerut aplicarea directă în partea relevantă a jurisprudenței CtEDO în cauzele Țurcan v. Republica Moldova, Boicenco v. Republica Moldova, Becciev, v. Republica Moldova, Buzadji v. Republica Moldova, potrivit căreia o prelungire quasi-automată a arestului sau prin pasaje generale și abstracte nu corespunde exigențelor articolului 5§3 din Convenția Europeană, motivele invocate de instanțele naționale în cazul în care se dispune prelungirea arestului nu pot fi stereotipe sau abstracte, iar pericolele sau riscurile invocate de autorități trebuie susținute prin probe bazate pe fapte, pericolele sau riscurile invocate de autorități trebuie susținute prin probe bazate pe fapte.

Comunică că, inculpatul a invocat explicațiile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu din 15 aprilie 2013 Nr.01, exigențele instituite prin Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a alineatelor (3), (5), (8) și (9) ale articolului 186 din Codul de procedură penală (termenul arestului preventiv) Nr.3 din 23.02.2016 care stabilește că după expirarea unui anumit timp de detenție prejudiciară nu mai este suficientă invocarea temeiurilor inițiale.

Menționează că, inculpatul X.XXXXXXXXXX este plasat în Penitenciarul nr.13-Chișinău, fapt care cauzează daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale acestuia, acesta fiind deținut în condiții inumane și degradante, manifestate prin severe suferințe psihice, fizice și prejudicii morale.

Este recunoscut prin zeci de hotărâri de condamnare a Republicii Moldova de către CtEDO că Penitenciarul nr.13-Chișinău este o instituție care deține persoanele arestate/condamnate în condiții inumane și degradante din cauza suprapopulării extreme, condițiilor insalubre, lipsei asistenței medicale, lipsei ventilației corespunzătoare și a accesului la lumina zilei, cantității și calității foarte proaste a hranei servite deținuților etc., depășind nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și atingând pragul de severitate contrar art.3 al Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Ca urmare, inculpatului X.XXXXXXXXXX nu au fost asigurate toate garanțiile libertății individuale și siguranței persoanei, acesta este supus unei detenții arbitrare, unei detenții în condiții inumane și degradante, contrare prevederilor art.art.3, 5 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentale.

În aceeași consecutivitate mai indică asupra încălcării dreptului la un proces echitabil, elementul fundamental al exigenței formulate prin art.6 §1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, îl constituie prerogativa subiectului de a-i fi examinată cauza de un tribunal independent.

Independența judecătorilor, într-o societate globalizată și interdependentă, ar trebui să apară în ochii fiecărui cetățean drept o garanție a adevărului, libertății, respectării drepturilor omului și a justiției imparțiale nesupusă influențelor externe.

Independența judecătorului este garanție în interesul supremației dreptului și al celor care caută și cer dreptate. Sintagma instanță independentă semnifică, în principiu, încrederea pe care, într-o societate democratică, instanțele trebuie să o inspire justițabiilor. Art.6 Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și

Libertăților Fundamentale, consacră dreptul la un proces echitabil și caracterul contradictoriu al procesului penal, care constituie un mijloc de aflare a adevărului.

Instanța are un rol conducător, obiectiv și imparțial și este obligată de a crea părților angajate în proces condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei, astfel, legiuitorul prevăzând confruntarea de opinii și argumente legate de soluția ce urmează a fi dată în cauză. Contradictorialitatea pune instanța de judecată în situația de a percepe probele prin filtrul punctelor de vedere exprimate oral în ședința de judecată de către toate părțile cu interese contrare în rezolvarea cauzei penale. Astfel, probele sunt administrate în prezența părților, sub controlul lor și ca urmare a contribuției lor directe. Instanța judecătorească nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, într-un proces în contradictoriu instanța este nepărtinitoare, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Stabilirea adevărului depinde de abilitatea părții acuzării și apărării în administrarea probelor.

De asemenea, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea lor, la judecarea cauzei, este obligată să creeze părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. Părțile în procesul penal sunt libere și pot să-și aleagă poziția, modul și mijloacele de susținere a ei, iar instanța de judecată nefiind organ care ar avea obligația descoperirii presupusei infracțiuni și acumulării probelor pentru dovedirea vinovăției, nu se poate manifesta nici într-un mod în favoarea sau defavoarea uneia dintre părțile în proces.

Unicul interes promovat de o instanță imparțială este interesul legii. Fiindu-i solicitat printr-o cerere ori demers, instanța va fi obligată să acorde ajutor oricărei dintre părți la administrarea probelor necesare.

Instanța de judecată poate pune la baza hotărârii adoptate numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură, având obligația de a motiva în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate în condițiile Cod de procedură penală.

Potrivit principiului contradictorialității, atât procurorul, cât inculpatul, beneficiază de drepturi egale în fața instanței de judecată în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

În susținerea alegațiilor face trimiterea la cauza Mantovanelli c. Franței, (1997) Curtea impune obligativitatea acordării posibilității părții adverse de a participa efectiv la efectuarea acțiunilor procesuale; în cauza De Haes 66 și Gijssels c. Belgiei (1997) obligă acordarea posibilității rezonabile de a-și pleda cauza în condiții care să nu situeze partea într-un dezavantaj substanțial față de partea adversă; într-o altă speță, Popovici c. Moldovei (2007), Curtea a stabilit necesitatea examinării probelor în prezența ambelor părți.

Principiul contradictorialității se regăsește nu doar în art.6, dar și în cadrul procedurii în fața Curții Europene, art.38 al Convenției stabilind că se va „procedura la examinarea cauzei în condiții de contradictorialitate [...]”. Astfel, contradictorialitatea reprezintă una dintre cele mai importante garanții ale procesului penal, părțile fiind într-o situație de egalitate procesuală în fața judecătorului (cauza Machado c. Spaniei (1996)). În esență, dreptul la o procedură contradictorie implică posibilitatea pentru părțile unui proces penal, de a lua cunoștință de toate piesele și observațiile prezentate judecătorului de către părți, iar caracterul echitabil al procedurii se determină și prin egalitatea armelor, reținut pentru prima oară de Curtea Europeană în cauza Neumeister c. Austriei (1968).

În accepțiunea Curții „egalitatea armelor” constituie principiul fundamental al

procesului echitabil, ce caracterizează dreptul la un proces echitabil în ansamblul său și implică: 1) obligația de a oferi fiecărei părți o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza, în condițiile în care nu o plasează într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă, iar din punct de vedere formal, „egalitatea părților înaintea judecătorului” este cea care ridică adevărate probleme de procedură, îndeosebi de fiecare dată când procedura îl pune pe magistrat într-o situație diferită de cea a justițiabililor; 2) aplicarea doar cu privire la părțile într-un proces adversarial și se interpretează în sensul de „just echilibru între părți”. Curtea Europeană exclude în mod expres aplicarea principiului egalității armelor între o parte și o jurisdicție independentă, care „nu poate fi considerată adversara uneia” dintre părți (cauza Niderost-Huber c. Elveției (1997)); 3) sancționarea oricărei discriminări intervenite în comunicarea actelor către părți, de exemplu, transmiterea doar către procuror, nu și către apărare a unui raport al poliției (cauza Kuopila c. Finlandei, 2000), implicând posibilitatea părților de a participa în mod egal la cercetarea probelor (cauza Edward și Lewis c. Marii Britanii, 2003) și în același timp ca părțile să dispună de aceleași mijloace pentru a-și pune în valoare argumentele (cauzele Bulut c. Austriei, 1996; Fisher c. Austriei, 2002; Hentrich c. Franței, 1996; Platakou c. Greciei, 2001).

În viziunea Curții Europene, „principiul egalității armelor constituie un element al noțiunii mai largi de proces echitabil, care cuprinde, de asemenea, dreptul fundamental la contradictorialitatea procedurii penale”. Procedura penală trebuie să aibă un caracter echitabil și contradictoriu și să mențină egalitatea părților. Garantarea egalității părților în fața instanței și de protejarea caracterului efectiv al dezbaterilor contradictorii, reținută în cauza J.Campbell c. Jamaica, 1993, Curtea Europeană evocă egalitatea de mijloace între acuzare și apărare. În sens mai larg, principiul egalității armelor aplicat într-o procedură contradictorie, garantat de CEDO, își găsește aplicare, atât la faza prejudiciară (cu o aplicare mai largă sau mai restrânsă), cât și la cea a judecării cauzei penale, fiind vorba, în principal, de independența și imparțialitatea magistraților.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a decis cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, § 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenție impunând ca fiecare instanță să fie imparțială (§§ 35-38).

Comunică că, legea obligă imperativ instanța de judecată să asigure inculpatului posibilitatea de a-și exercita deplină a drepturilor procedurale, inclusiv dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege. Inculpatul a fost afectat în dreptul procesual prevăzut prin art.10 alin.(4), 16, 17, 24, 66 alin.(1), (2) pct. 17), 21), 26) Cod de procedură penală, potrivit căruia el are dreptul la apărare, deoarece nu au fost asigurate toate garanțiile necesare apărării sale prin prezența încălcărilor care reglementează desfășurarea procesului penal: neasigurarea exercitării drepturilor procesuale de a lua cunoștință cu toate materialele cauzei și a cere completarea urmăririi penale, neinformarea despre toate hotărârile adoptate care se referă la drepturile și interesele sale, neînținerea, la solicitare, a copiilor de pe aceste hotărâri în limba pe care o cunoaște, aplicarea arestării contrar cadrului legal și uzanțelor internaționale, în absența motivelor relevante, prelungirii duratei arestării contrar cadrului legal și uzanțelor internaționale, în absența motivelor relevante, supunerea arestatului la tratament inuman și degradant, privarea de posibilitatea prezentării probelor apărării.

Consideră că, încălcările enumerate ale legislației procesuale penale admise, sunt vădite și esențiale, încalcă grav drepturile și libertățile constituționale ale inculpatului și anume - dreptul la apărare, garantat de art.26 din Constituție și dreptul la prezumția nevinovăției, garantat de art.21 din Constituție, în cumul, la un proces echitabil.

Ca urmare, crede inculpatul că a fost afectat în dreptul la o instanță independentă și imparțială, garantat de art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială [...]

În final menționează că exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii, în baza probelor verificate și cercetate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, elucidării pe deplin a aspectelor de fapt și de drept, apărarea consideră întemeiată constatarea absenței elementelor de infracțiune în acțiunile inculpatului X.XXXXXXXXXXX prevăzută la art.27, 190 alin.(3), (5) Cod penal, deoarece în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Comunică că, în cazul în speță, nu s-a reușit de a înlătura dubiile în probarea învinuirii, ca urmare, în baza prevederilor art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, acestea urmează a fi interpretate în folosul inculpatului, deoarece actul justiției penale vizează vinovatul real al infracțiunii și nu unul presupus, iar concluziile despre vinovăție nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXX în ședința de judecată a susținut întru-totul alegațiile avocatului, suplimentar anexând la materialele cauzei propriile susțineri verbale.

Apărătorul inculpatului XXXXXXXX XXXXXX Valdimir, avocat XXXXXXXXXXX XXXXXXX a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului XXXXXX XXXXXXX, făcând trimitere că la declarațiile lui XXXXXX XXXXXXX, din data XX.XX.XXXX la confruntare a menționat faptul că în cazul în care avea să aibă loc tranzacția de înstrăinare, el nu a putut spune dacă avea să fie adus un prejudiciu companiei „XXXXXXXX” sau nu, acestea sunt declarațiile lui din cadrul urmăririi penale. De asemenea, nu se știe dacă avea să fie vreo pagubă pricinuită companiei “XXXXXXXX”.

Mai indică că, declarațiile cele mai esențiale și principale sunt ale domnului XXXXXXXX XXXXXXX care a menționat în cadrul cercetării judecătorești că în baza la actele aduse nu putea să aibă în general loc tranzacția de înstrăinare.

În aceiași consecutivitate menționează că, pornind de la noțiunea de tentativă se cunoaște că nu și-au produs efect nu din cauzele independente de voința făptuitorului. În cazul dat, chiar să fi fost, nu putea să aibă loc tranzacția cum menționat XXXXXXXX XXXXXXX în baza la actele aduse nu aveau nici o valoare, adică nu corespundeau legislației. În rest, este vădit faptul că în acțiunile lui XXXXXXXX XXXXXX, deși el a menționat faptul că nu cunoștea, chiar și de același proces-verbal, nu cunoștea de faptul că a fost semnat sau de către XXXX XXXXX, el era convins că era semnat de către XXXX XXXXX. De aceea și s-a pornit în România cu scopul să se intereseze până la urmă cu potențialii cumpărători care au venit.

Mai comunică că, prin prisma infracțiunii prevăzută de art. 190 CP, este vădit faptul că trebuie să fie prejudiciu chiar și la tentativă, la caz se cunoaște că dacă ar fi avut loc tranzacția, a menționat și directorul “XXXXXXXX” și directorul “XXXXX XXXXXXX” nu cunoaște faptul dacă avea să fie adus prejudiciu sau nu. Teoretic, admite că avea să aibă loc tranzacția și avea să fie transferați banii pentru cumpărarea acestor acțiuni, nu cunoaște dacă avea sau nu avea să fie cauzat un careva prejudiciu.

Inculpatul XXXXXXXX XXXXXX Valdimir în ședința de judecată a susținut întru-totul alegațiile avocatului, suplimentar anexând la materialele cauzei propriile susțineri verbale, solicitând pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că XXXXXXXX XXXXXX este vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5) și art.art.325 alin.(2) lit.c) Cod penal al Republicii Moldova, XXXXXX XXXXXXXXXXXX este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal.

Deopotrivă, în urma cercetării probelor anexate la materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge cert la concluzia că în acțiunile inculpatului XXXXXXXX XXXXXX nu se conțin semnele calificative ale componenței infracțiunii incriminate prevăzute la art.art.42 alin.(2), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, și anume nici în cadrul urmăririi penale, nici în ședința de judecată nu a fost confirmat prin careva probe faptul comiterii de către inculpat a acțiunii de tentativă de escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari, acțiuni care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră necesar de a reîncadra acțiunile inculpatului XXXXXX XXXXXXXX din art.art.42 alin.(2), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal în baza art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi deținerea și folosirea documentului oficial fals care acordă drepturi săvârșit de două persoane.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Declarațiile martorului XXXXXX XXXXXX, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că susține integral declarațiile date la etapa urmăririi penale, comunicând că la XX.XX.XXXX, în jurul orei 12 :00, a fost invitat de către dl. XXXXXXXX XXXXXX - director general al companiei "XXXXXXXX", în cabinetul său unde ultimul i-a comunicat că a primit un email de la XXXXXXXX XXXXXXXX prin care ultimul i-a comunicat că la sediul CIA „XXXXXX” s-a prezentat XXXXXX XXXXXXXX cu anumite persoane unde i s-a adus la cunoștință decizia companiei XXXXXXXX o parte din acțiunile sale, în jur de XX%, cu o valoare de XX -XX milioane lei. În scurt timp a transmis o serie de documente, și anume, procesul verbal al consiliului prin care a fost luată această decizie. Făcând o analiză juridică a procesului verbal, a constatat că nu corespunde Legii cu privire la societățile pe acțiuni, Statutul companiei XXXXXXXX și Regulamentul consiliului XXXXXXXX, or, nu a fost semnat de către secretarul consiliului XXXXXXXX XXXX, fiind semnat doar de către XXXXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXX. Un alt membru al consiliului era XXX XXXXXXXX, dânsul nu a semnat procesul-verbal și nu era clar dacă a participat sau nu la ședință.

În legătură cu cele menționate, imediat a luat legătura cu secretarul consiliului XXXXXXXX XXXX unde ultimul i-a comunicat că o asemenea ședință nu a avut loc și el nu a participat. Cunoscând despre faptul că XXXXXX XXXX la acel moment avea măsură preventivă, arest la domiciliu cunoaște acest fapt, l-a telefonat și l-a întrebat dacă a participat sau nu la această ședință. La acel moment dânsul a ezitat să comunice ferm dacă a participat sau nu, însă a înțeles că nu a participat. Ulterior, peste vreo 2-3 luni i-a comunicat acest fapt precum că nu a participat.

În continuare, la indicația organului executiv, XXXXXXXX XXXXXX, a întocmit o plângere pe acest fapt înregistrând-o la Procuratura Anticorupție.

Concretizează că, denumirea completă a companiei XXXXXXXX este Compania de Asigurare Reasigurare XXXXXX XXXXXXXX SA, sediul companiei este în România, or. XXXXXXXX, strada nu o ține minte, undeva în regiunea Băneasa, activitatea o desfășoară în XXXXXXXXXXXX, licența de activitate este asigurare reasigurare. La momentul de XX.XX.XXXX, compania XXXXXXXX deținea 100% din capitalul social al companiei XXXXXX XXXXXXXX, adică este societate fiică. XXXXXXXX XXXXXX era președintele consiliului societății XXXXXXXX. Procesul-verbal din XX.XX.XXXX, nr.XX, nu avea valoare juridică, era nul din simplul motiv că nu a fost semnat de secretar și nu a fost convocată ședința corect. Cu privire la faptul dacă a fost sau nu luată decizia de înstrăinare a circa XX% din acțiunii societății XXXXXXXX în cadrul XXXXXX XXXXXXXX la mai multe persoane fizice și juridice

străine, Comunică că, cotele nu și le amintește, dar posibil mai mici de XX%, valoarea acțiunilor era de aproximativ XX-X milioane lei.

Comunică că, activează din XXXXXXXXXX XXXX până în prezent în calitate de șef al direcției juridice a companiei XXXXXXXXXX. Pe data de XX.XX.XXXX, a fost întocmită plângerea și a fost prezentată d-nului director iar pe XX.XX.XXXX, a fost invitat la Procuratura Anticorupție pentru a da declarații. Plângerea dată nu cunoaște cine a înaintat-o Procuraturii Anticorupție. A făcut o analiză juridică a procesului verbal, în jur de jumătate de oră, o oră pentru a stabili dacă a fost întocmit conform legislației în vigoare, nu era semnătura secretarului ceea ce este deja o încălcare. Suma dată a fost luat din procesul-verbal care a fost calculată de către departamentul financiar.

La momentul când a fost întocmită plângerea în cauză, banii nu au parvenit pe conturile XXXXXXXXXX, iar din cele declarate de către directorul XXXXX XXXXXXXXXX, reieșea că acțiunile date au fost înstrăinate. Comunică că, este cert că procesul-verbal nu a fost semnat de către secretar, că era dl. XXXX, că era altă persoană, în cazul de față nu aceasta este important, putea fi și altă persoană secretar, a declarat de la bun început că prima ce a apărut că procesul-verbal nu a fost semnat de către secretarul consiliului societății XXXXXXXXXX. Ulterior a luat legătura cu d-nului și din cele declarate de dânsul a constatat astfel de ședință nu a fost și nu a participat, și nu cunoaște, deoarece dl. XXXX a evitat să dea un răspuns ferm și ținând cont de faptul că d-nului i-a comunicat că este în arest la domiciliu, nu a putut participa la această ședință. Totodată, conform procesului-verbal, se declară că ședința este mixtă. Conform Statutului și Regulamentului consiliului, ședința mixtă se convocă când unul din membri nu poate să participe fizic la ședință, votând prin buletin, iar un asemenea document lipsea la acel moment. Despre ședința mixtă este indicat în statutul și regulamentul consiliului companiei XXXXXXXXXX.

Comunică că, nu poate declara cu certitudine câte acțiuni are compania XXXXXXXXXX în capitalul social, dar consideră că la XX.XX.XXXX deținea XXX% din capitalul social al companiei XXXXX XXXXXXXXXX, nu cunoaște dacă deținerea a XXX% de acțiuni din capitalul social al societății XXXXX XXXXXXXXXX va cauza în viitorul apropiat careva neplăceri companiei XXXXXXXXXX. Deopotrivă nu cunoaște nimic despre ședința extraordinară din XX.XX.XXXX a adunării generale extraordinare a acționarilor companiei XXXXX XXXXXXXXXX, nu a participat la nici o discuție referitor la înstrăinarea acțiunilor companiilor XXXXXXXXXX din cadrul companiei XXXXX XXXXXXXXXX, însă, din auzite compania avea intenția să înstrăineze aceste acțiuni unui investitor străin din XXXXXXXXXX sau XXXXXXXXXX, nu poate comunica ce pachet de acțiuni urma să fie înstrăinat.

Mai indică că, la moment compania XXXXXXXXXX deține XX,X % din acțiunile din capitalul social al companiei XXXXX XXXXXXXXXX, deduce că nu a fost înstrăinată cota și au fost cauzat careva prejudicii, iar în cazul în care tranzacției din România urmau să fie înstrăinate cele 60% acțiuni, nu cunoaște în contul cui avea să revină aceste acțiuni. Nu cunoaște ce cunoșate dl. XXXXX referitor la situația de fapt pe caz în legătură cu compania XXXXXXXXXX. Nu cunoaște când a fost înstrăinat X,X% acțiuni și din ce cauză. Pe XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX nu îl cunoaște, prima dată l-a văzut în instanța de judecată, respectiv nu cunoaște dacă are careva atribuție cu procesul verbal al consiliului societății și în general cu înstrăinarea acțiunilor XXXXXXXXXX al XXXXX XXXXXXXXXX.

Declarațiile martorului XXXX XXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că susține integral declarațiile date la etapa urmăririi penale, comunicând că la XX.XX.XXXX, la compania XXXXXXXXXX a venit președintele consiliului, dl. XXXXX XXXXXXXXXX și l-a rugat să întocmească un proiect al procesului-verbal al consiliului societății cu privire la înstrăinarea unei cote-părți din capitalul social al societății XXXXX XXXXXXXXXX SA, companie fiică cu sediul în România. L-a informat pe dl. XXXXXXXXXX că la moment este încheiat un antecontract cu altă societate cu privire la vânzarea a XXX% acțiuni a companiei XXXXX XXXXXXXXXX, fiindu-i comunicat să indice în procesul-verbal că acest antecontract urmează a fi reziliat, totodată să fie datat cu XX.XX.XXXX. În circumstanțele date, în după amiaza zilei, a întocmit proiectul procesului verbal și l-a expediat pe email d-nului XXXXXXXXXX. În ziua de vineri, XX.XX.XXXX, dl. XXXXXXXXXX, de asemenea a fost la

sediul societății, s-a interesat despre adunarea generală XXXXX XXXXXXXX care a avut loc în ziua de joi, ce întrebări au fost discutate și ce s-a hotărât. Ulterior a expediat în adresa d-nului procura în care era indicată ordinea de zi și ce hotărâre a fost împuternicit să semneze. Tot vineri, la solicitarea d-nului XXXXXXXX, a expediat în adresa d-nului, documente care confirmă că a fost ales în calitate de președinte al companiei XXXXXXXX. În continuare, în ziua de luni, pe la amiază, a telefonat directorul general al societății XXXXX XXXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXXX care a informat că la sediul societății s-a prezentat dl. XXXXXXXX cu contractul de vânzare-cumpărare a unei părți din societate și s-a interesat dacă o astfel de decizie nu urma a fi luată de către adunarea generală. Răspunsul a fost negativ, era de competența consiliului societății.

În legătură cu aceste discuții, a informat conducerea XXXXXXXX, despre discuția purtată cu dl XXXXXXXX, directorul general XXXXXXX XXXXX a solicitat șefului direcției juridice să facă o interpelare pe numele consiliului prin care solicită informații cu privire la ședința consiliului din XX.XX.XXXX, și hotărârile adoptate, cu privire la aceste fapte l-a informat în scris precum că la o astfel de ședință nu a participat. Tot în acea zi împreună cu șeful direcției juridice, a telefonat membrul consiliului XXXXX XXXX care se afla în arest la domiciliu, d-nului a afirmat că nu a participat la nici o ședință a consiliului și nu a semnat nici un proces verbal. Ținând cont de acest fapt, șeful direcției juridice a pregătit o plângere la CNA care ulterior a fost depusă.

În luna XXXXXXXXXX XXXX, activa în calitate de avocat, a încheiat cu compania XXXXXXXX un contract de asistență juridică, se ocupă de întrebările corporative ale societății, inclusiv îndeplinește atribuțiile secretarului consiliului societății din luna octombrie-noiembrie 2013. În atribuțiile de secretar al consiliului intră: convocarea ședințelor, pregătirea documentelor pentru ședință, ținerea proceselor-verbale ale societății, acordă asistență membrilor consiliului pe întrebările care apar în activitatea societății. Când a fost desemnat secretar al consiliului, membrii acestora erau XXXXXXX XXXXXXX-XXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX și XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX. XXXXX XXXXXXX a fost ales în calitate de președinte al consiliului în anul 2016. Compania XXXXX XXXXXXX este companie fiică societății XXXXXXXX, unde XXXXXXXX deține o cotă de circa XX,XX%. Majoritatea timpului îl petrece la XXXXXXXX, în birou sunt 4 persoane, dl. XXXXXXXX l-a rugat să iasă în coridor, discuția fiind purtată în coridorul etajului doi al societății, acesta comunicându-i că ședința urma să aibă loc la fel ca și alte ședințe, ulterior a expediat procesul-verbal de pe emailul său : [XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX](#), la adresa d-nului XXXXXXXX pe care nu o ține minte.

Concretizează că, dl XXXXXXXX nu i-a prezentat informația cu privire la potențialii cumpărători, ce cotă urmează a fi vândută și la ce preț. La acest capitol a lăsat loc liber, a indicat că, antecontractul încheiat cu cumpărătorul precedent urmează a fi reziliat cu un preaviz de 30 zile și o persoană împuternicită, de asemenea nu a indicat cine va reprezenta compania la încheierea contractului de vânzare cumpărare. Nu ține minte dacă dl. XXXXXXXX i-a confirmat recepționarea procesului-verbal. Au fost mai multe emailuri, au fost mai multe documente, nu ține minte dacă a fost o confirmare precisă. Ulterior, a văzut procesul-verbal imprimat, luni pe XX.XX.XXXX, era completat, conținea datele cu privire la cumpărători, mărimea cotelor ce se achiziționează, și prețul lor. La capitolul rezilierea contractului precedent, era indicat că se reziliază imediat de comun acord. Procesul-verbal a fost semnat de dl XXXXXXXX și XXXXX XXXX, asemenea proces nu a semnat.

Comunică că, acest proces-verbal nu putea produce nici un efect juridic întru cât procesul-verbal conform legii cu privire la societățile pe acțiuni urma a fi semnat de către președintele, vice-președintele în caz de absența președintelui, un membru al consiliului și de către secretar. Nu cunoaște dacă ședința din XX.XX.XXXX a avut loc, deoarece la așa ședință nu a participat, prezența sa fiind obligatorie. Urmău a fi înstrăinate aproximativ XX% din capitalul social la societății, valoarea acțiunilor nu își amintește.

Comunică că, XXXXXXX XXXXXXX de obicei semnează procesele-verbale în companie, la alți membri ai consiliului ieșea personal din sediul companiei pentru a semna procesele-verbale. Nu cunoaște dacă sunt legale sau ilegale procesele-verbale semnate în

afara sediului companiei. La semnarea proceselor-verbale, cineva din membrii consiliului aveau obiecții la conținutul proceselor-verbal acestea erau modificate. Dar de regulă, nimeni nu aveau obiecții. Concretizează că, în luna XXXXX XXXX, nu-și amintește de câte ori a remis proiectul procesului-verbal consiliului cu privire la întrebarea privind procurarea a XX% acțiuni al companiei XX-XXXX, în calitate de secretar se subordonează consiliului societății. În calitate de avocat a încheiat contract de asistență juridică cu compania XXXXXXXX. Mai mult, cunoaște că directorul general era deja informat despre faptul că dl. XXXXXXXX se afla la acel moment în România.

Concretizează că, cumulează două funcții, și anume de avocat care deservește compania XXXXXXXX pe întrebări corporative, inclusiv atribuții de secretar al consiliului, atribuții ce nu au o remunerare separată. În afară de atribuțiile de secretar întocmește ordine, contracte civile, examinează condiții de asigurare, la necesitate acordă consultații conducerii societății și reprezintă societatea în instanța de judecată.

Cu privire la întocmirea procesului-verbal acesta diferențiază de la caz la caz, depinde de complexitatea subiectelor abordate, procesul-verbal urmează a fi întocmit în termen de 3-5 zile în conformitate cu statutul companiei. Pe XXXXX XXXX l-a telefonat șeful direcției juridice XXXXX XXXX, fiind alături în acel moment, or d. XXXXX la pus telefonul pe spiker și l-a întrebat dacă dl XXXX a semnat procesul-verbal nr. XX din X-X XXXXXXXXXX 2016, ultimul confirmând că nu l-a semnat.

Menționează că, președintele consiliului are obligația de a convoca ședințele consiliului societății. Secretarul consiliului societății urmează să semneze procesul verbal al consiliului societății, nu poate comunica, unde este indicat că participarea secretarului este obligatoriu în ședințele consiliului, pentru aceasta este necesar de ridicat regulamentul consiliului este foarte probabil că nici acolo nu va fi găsit răspunsul la această întrebare. Au avut loc cel puțin două ședințe al consiliului societății la care s-a discutat chestiunea cu privire la înstrăinarea companiei XXXXX XXXXXXXX. Prima ședința a avut loc la sfârșitul anului 2014, atunci s-a decis înstrăinarea companiei a beneficiul a 10 sau 11 societăți, într-un final contractele încheiate nu au fost îndeplinite și nu au fost achitate. Ulterior, a mai avut loc o ședință a consiliului la care s-a decis înstrăinarea a 100 % din capitalul social al XXXXX XXXXXXXX în beneficiul societății XXXXX XXXXXXXXXX, însă când a fost această ședință nu ține minte posibil 2015, dar a participat la această ședință în calitate de secretar al consiliului. XXXXXXXX a decis să înstrăineze integral cota sa în capitalul acelei societăți care era mai mare de XX,XX%, condițiile de plată și termenele nu le ține minte. În vara anului 2016, XXXXXXXX a cumpărat de la acționarii minoritari restul acțiunilor devenind astfel acționar unic. Legislația din România prevede obligația de a avea în componența societății minim doi acționari. Astfel, XXXXXXXX urma în termen de 9 luni să înstrăineze cel puțin o acțiune pentru a se conforma legislației. Consecința neconformării, era dizolvarea societății forțate. XXXXXXXX a înstrăinat o acțiune și s-a conformat cerințelor legale din România. Nu ține minte dacă a luat cuvântul la ședința consiliului din ianuarie 2016 când s-a hotărât înstrăinarea companiei XXXXX XXXXXXXXXX. Motivul vinderii acțiunilor companiei XXXXX XXXXXXXX în XXXXXXXXXX XXXX a fost, situația alarmantă pe piață asigurărilor din România. A participat la adunarea generală XXXXX XXXXXXXX din XX.XX.XXXX la solicitarea directorului general XXXXXXXX SA. Consiliul societății XXXXXXXX nu s-a expus pe marginea întrebărilor incluse pe ordinea de zi. Nu deține informația precum că cineva s-a adresat la consiliul societății pentru permisiunea de a include întrebări pe ordinea de zi și altele. Regulamentul consiliului societății și statutul conțin prevederi conform cărora consiliul societății decide cu privire la chestiunile pe ordinea de zi ale companiilor fiice. Își îndeplinește atribuțiile în limitele legale. În cadrul discuției cu dl. XXXXXXXX a întrebat dacă nu dorește să fie în calitate de reprezentant pentru încheierea tranzacțiilor menționate, dar ținând cont că d-nului este o persoană destul de pozitivă și veselă care permanent glumește propunerea dată i s-a părut a fi o glumă. În orice caz, răspunsul a fost negativ, l-a refuzat. Antecontractul nu ține minte dacă a fost solicitat, dar antecontractul de foarte mult timp nu se găsește. De asemenea dl. XXXXXXXX a solicitat copiile proceselor-verbale pe care nu a putut să le prezinte, întru cât se află toate la păstrare în safeul auditorului. A transmis varianta electronică a acestor procese-verbale. Dl. XXXXXXXX a fost seara la societate, într-

cât auditorul s-a simțit rău, d-nei a plecat acasă, când a venit dl. XXXXXXXX a solicitat să fie deschis biroul d-nei, inclusiv avea intenția să spargă safeul, dar într-un final a închis biroul d-nei, a rupt cheia în lăcată ca să nu poată intra nimeni, ulterior a făcut un ordin, nu ține minte exact conținutul, dar dna auditor a fost concediată sau înlăturată din funcție în legătură cu pierderea încrederii.

Comunică că, acțiunile XXXXX XXXXXXXX la acel moment nu erau expuse și nici acum nu sunt la bursă, iar evaluarea se făcea de către o companie de audit. La solicitarea XXXXXXXX erau efectuate evaluări periodice de către societatea de audit. La bursă acțiunile XXXXX XXXXXXXX nu erau expuse, dar raport de evaluare era. Pierderile urmau să le aprecieze însăși compania XXXXXXXX, însă prejudiciul efectiv, ar consta în pierderea pachetului de control asupra societății. La această întrebare urma să se expună compania XXXXXXXX referitor la prejudiciul material, aceasta nu ține de competența sa. Dacă XXXXXXXX își primea banii, prejudiciu nu avea să aibă în urma înstrăinării acțiunilor. Cu privire la dl. XXXXXXXXXX nu cunoaște dacă are careva atribuții cu aceasta.

Declarațiile martorului XXXXXXX XXXXXXXX, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că susține integral declarațiile date la etapa urmăririi penale, comunicând că pe XX.XX.XXXX, a fost înștiințată prin e-mail de către directorul general al companiei XXXXX XXXXXXXX - România că în sediul acesetia s-a prezentat președintele consiliului de administrație XXXXXXXX cu un proces verbal al consiliului prin care a fost luată decizia de a înstrăina circa XX% din acțiunile XXXXX XXXXXXXX deținute de XXXXXXXX. Imediat a contactat secretarul consiliului de administrație și șeful departamentului juridic XXXXXXXX pentru a clarifica situația în cauză. Tot prin e-mail de către XXXXXXX XXXXXXXX i-a fost transmisă copia procesului-verbal în cauză care a fost studiat de către departamentul juridic și a fost stabilit că nu este întocmit în conformitate cu legislația în vigoare, nu era semnat de către secretarul consiliului de administrație, iar unul din membri semnătura căruia era pe acest proces-verbal, contactat telefonic a declarat că nu știe de acesta și nu a semnat nimic. În acest sens a fost depus un denunț în adresa Procuraturii Anticorupție de către directorul general XXXXXXXX.

În luna XXXXXXXXXX XXXX, activa în calitate de director financiar în cadrul XXXXXXXX, totodată era membru al consiliului de administrație al companiei românești XXXXX XXXXXXXX. XXXXX XXXXXXXX la acel moment era președintele consiliului, ceilalți doi membri fiind XXXXX XXXX și XXXXXXX XXX. XXXXX XXXXXXXX este companie fiică a companiei XXXXXXXX. Compania XXXXX XXXXXXXX este cu sediul în XXXXXXXXXX, este o companie românească, este o companie care practică asigurare și reasigurare. La acel moment, membrii consiliului de administrație fiind XXXXX XXXXXXXX- președinte, ea (XXXXXXX XXXXXXXX) și XXXXXXX XXXXXXXX care este cetățean al României. XXX% din acțiuni valorau XXX XXX XXX lei în evidența contabilă XXXXXXXX. Aceasta nu a fost o evaluare, costul dat constă din costul de achiziție plus toate creșterile de capital social efectuate de către XXXXXXXX, pentru ca compania XXXXX XXXXXXXX să corespundă tuturor indicatorilor financiari stabiliți de legislația română. Activitatea de bază al companiei date, după cum a menționat este asigurarea și reasigurarea, iar din partea companiei XXXXXXXXXX din Sankt Petersburg, XXXXX XXXXXXXX a primit în reasigurare mai multe tipuri de riscuri. Valoarea tuturor contractelor semnate între XXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXXXX erau de circa X XXX XXX dolari și X XXXXXXX de euro, aceasta fiind o activitate normală specifică companiilor de asigurare. Acești bani nu au fost scoși de pe contul companiei XXXXX XXXXXXXX, toți banii sunt intacti și se află pe conturile companiei. Au fost tentative de a transfera banii ceea ce era posibil numai în două direcții sau de a investi într-o afacere sau de a transmite mai departe în reasigurare către o altă companie de reasigurare. A primit indicații prin telefon pe la sfârșitul lunii XXXXXXX XXXX de la XXXXXXXXXX XXXXXXX de a face un calcul și a determina mijloacele disponibile de orice creanță care ar putea fi investite sau retransmise în reasigurare. Comunică că, d-nului o contacta periodic, deoarece trebuia să cunoască ce se întâmplă la XXXXXXXX și care este situația la XXXXX XXXXXXXX, ea fiind director financiar putea să-i furnizeze informații operative atât despre situația financiară XXXXXXXX cât și XXXXX XXXXXXXX. În luna XXXXXXXXXX XXXX nu a fost telefonată de către XXXXXXXXXX XXXXXXX, din momentul de când a fost reținut nu a vorbit niciodată cu d-nului.

Sușține că, din cele spuse de către persoanele cu funcții de răspundere a companiei XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXX era beneficiarul efectiv a XX % acțiuni și automat acest fapt se răsfrângea și la compania fiică a companiei XXXXX XXXXXXXX. După ce a fost reținut XXXXXXXX XXXXXX nu a mai comunicat cu acesta, însă comunică cu XXXXXX XXXXXXXXXXXX care i-a fost prezentată de către XXXXXXXXXXX XXXXXX ca persoană lui de încredere. Referitor la tranzacția cu privire la acțiunile XXXXX XXXXXXXX cu XXXXXXXXXXX XXXXXX nu a vorbit, însă a vorbit cu XXXXXX XXXXXXXXXXXX, și anume posibilitatea înstrăinării acțiunilor XXXXX XXXXXXXX, inclusiv a fost atrasă și o casă de avocatură din România care să îi îndrume care ar fi cea mai corectă, legală și simplă cale de a înstrăina acțiunile. În cadrul XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXXXXXXXX nu a avut nici o funcție, iar în cadrul XXXXX XXXXXXXX din luna XXXXXX XXXX a avut funcția de consilier a directorului general XXXXXX XXXXXXXX. Au fost depistate încălcări, și anume, nu era semnătura secretarului consiliului, totodată consideră că nu era stabilit corect prețul de vânzare a acțiunilor XXXXX XXXXXXXX.

Nu cunoaște de ședința din XX.XX.XXXX a consiliului XXXXXXXX. În procesul verbal nu era indicat corect costul, compania avea să aibă pierderi contabile. La XX XXXXXXXXXXX XXXX a avut loc ședința consiliului, unde s-a decis de a fi destituită din funcție de consilier XXXXXX XXXXXXXXXXXX și renunțarea la cele două funcții vacante de vice-directori XXXXX XXXXXXXX, recent introdus în organigramă.

Indică că ,nu cunoaște că dl. XXXXXXXX să fi avut vreo împuternicire să reprezinte interesele XXXXXXXX în cadrul XXXXX XXXXXXXX, acest lucru a fost făcut pentru a separa din activele XXXXXXXX, XXXXX XXXXXXXX, deoarece CNPF deja blocase XX% din acțiunile ce beneficiarul efectiv era XXXXXXXXXXX XXXXXX.

Totodată a declarat că, nu îl cunoaște pe dl. XXXXXXXXXXX XXXXXX și nici nu a auzit așa familie până acum.

Conform evidenței contabile XXXXXXXX, valoarea a XX, XXXX % acțiuni era XX XXX XXXlei MDL, la cursul BNM XX.XX.XXXX. Nu cunoaște dacă cineva din proprietarii XXXXXXXX au suferit careva prejudicii. Prejudiciul putea fi cauzat la ceilalți acționari care nu era blocat dreptul de vot și nu erau impuși să-și vândă acțiunile, adică : XXXXX XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXX XX XXXXXXXX și încă o companiile pe care nu o țin minte care are sub X%. Nu poate denumi toate companiile care erau acționari XXXXXXXX, dar X% din acțiuni erau deținute de : XXXXX XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXX XX XXXXXXXX.

Fiind audiată suplimentar martorul XXXXXX XXXXXXXX în ședința de judecată din XX.XX.XXXX, la întrebările inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX Comunică că, l-a văzut pe XXXXXXXXXXX XXXXXX, însă până a fi telefonată și a se prezenta ca XXXXXXXXXXX XXXXXX nu a discutat cu acesta direct, a recunoscut glasul lui, nu poate cunoaște dacă XXXXXX XXXXXXXXXXX a transmis numărul acesteia unui acționar și s-a prezentat cu numele acestuia.

Sușține că, nu consideră că a defăimat omul, necunoscând cu cine discută. Nu cunoaște la momentul discuțiilor cu XXXXXXXXXXX XXXXXX, dacă XXXXXX a fost înlăturat de la conducerea „XXXXXXXX”, precum și faptul dacă printre acționarii „XXXXXXXX” era și X. XXXXX. Consideră toate acțiunile îi aparțineau lui XXXXXXXXXXX XXXXXX, posibil că într-adevăr reprezenta pe anumiți acționari „XXXXXXXX”, despre acest fapt nu o singură dată i s-a comunicat, precum și, a fost indicat în mass-media.

Acces la directorii companiilor de acționari nu are și nu consideră că tranzacțiile cu companiile de asigurări din Federația Rusă nu au fost de piață. Lichidatorul de insolabilitate a solicitat și a înaintat o cerere de chemare în judecată cu privire la banii transferați. Compania „XXXXXXXX XXXXXXXX” are toate documentele necesare care să confirme legalitatea tranzacției. Nu a fost pornit dosar penal pe faptul că în România pentru sustragerea de către XXXXXXXX și XXXXXX a mijloacelor „XXXXXXXX XXXXXXXX”. Consideră că aceasta este afacerea lor personală pentru care ei răspund în conformitate cu legislația țării unde această companie se află. Toți indicatorii financiarii ai companiei de asigurări erau în limitele legale până la tranzacția cu companiile de asigurare din

Federația Rusă. Compania „XXXXX XXXXXXXX” va rămâne în continuare o companie stabilă dacă rușii își vor judeca banii lor. XXXXX i-a comunicat că XXXXX vrea ca compania „XXXXX XXXXXXXX” să transfere mijloacele în SA „XXXXXXXXXXXXXXXXX” pentru controlul de încredere. Transferul mijloacelor în SA „XXXXXXXXXXXXXXXXX” nu este o sustragere de mijloace. Nu a fost nici o vânzare de acțiuni la condițiile impuse XXXXXXXX, este problema noului proprietar să nu fure banii și să-i investească în ceva.

Confirmă că , a dat declarații precum că XXXXXXXX vorbea despre reasigurare sau investire. Nu există dovezi precum că acționarii doreau să scoată mijloace de sub controlul lui XXXXXXXX X. Urmărirea penală s-a finisat și s-a demonstrat că dl. XXXXXXXX nu are nici o vină. Ceea ce poate să facă acționarii în cazul în care un director trezește suspiciuni este clar definit în legea societăților pe acțiuni. Compania „XXXXX XXXXXXXX” este fiică a „XXXXXXXXX” și creșterea capitalului era o formă de investire în Europa. Înțelege că în cazul în care acțiunile ar fi fost vândute la un preț agreat în contractul de vânzare cumpărare semnat de ambele părți. Nu cunoaște că 5 persoane fizice și una juridică sunt reprezentanți ai companiei „XXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX” LTD, nu a fost prezentat nici un document în acest sens. Nu cunoștea că consiliul „XXXXXXXXX” încă la 26.01.2016 a primit hotărârea de a vinde acțiunile „XXXXX XXXXXXXX” companiei „XXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX” LTD și a întocmit cu aceasta un antecontract. Nu a cunoscut că compania „XXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX” LTD a cesionat dreptul de cumpărare a acțiunilor „XXXXX XXXXXXXX” la 6 reprezentanți ai săi, antecontractul nu permitea acest lucru. Nu este jurist și nu poate răspunde la întrebarea cu privire la tranzacția de vindere a acțiunilor „XXXXX XXXXXXXX” luând în considerație legislația românească și recunoașterea conform Convenției de la Bursele de către România a dreptului englez dacă este legală. Conform antecontractului „XXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX” LTD nu aveau dreptul de a cesiona procurare a acțiunilor altor persoane. Pentru „XXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX” LTD era exact aceleași preț stabilit. Cunoaște că a vizat antecontractul, dar nu numai prețul de vânzare. Este în competența acționarilor sau al consiliului să decidă înstrăinarea unui astfel de activ care a scăzut în prețul mai mic decât cel ce era la procurare, sau dacă acesta continuă să aducă prejudicii. Venitul companiei de asigurări nu constă numai din veniturile din primele de asigurare minus cheltuielile de despăgubire, este necesar de făcut un alt calcul. Indică că, nu a spus că cumpărarea „XXXXX XXXXXXXX” este o formă de sustragere a mijloacelor din compania „XXXXX XXXXXXXX”. Cumpărarea acțiunilor dă dreptul de a alege organele de conducere al companiilor și de a primi dividende și nicidecum nu dă dreptul asupra patrimoniului companiei. Acest drept apare în cazul lichidării companiei. Crede că acționarii pot să ia decizia de lichidare a companiei și de împărțire a proprietății acesteia și aceasta nu v-a însemna sustragerea proprietății companiei. Conform legislației în vigoare „XXXXXXXXX” își reasigură riscurile, aceasta este o practică normală. Confirmă că există practica când asiguratorul indică direct unde el vrea să fie reasigurate riscurile sale. Nu cunoaște dacă în Moldova așa acționează XXXXXXXX, XXX XXXXX XXXXXXXX, deoarece ei nu se asigură la ei, deoarece nu este o practică ilegală. Confirmă că „XXXXX XXXXXXXX” v-a suferi prejudiciu în cazul în care va apărea despăgubiri pentru „XXXXXXXXXX”. Riscul nu a fost reasigurat în baza deciziei luate pe calculele actuariale. Compania poate să-și permită așa un risc pe cont propriu.

Acel ce s-a prezentat XXXXXXXXXXX XXXXXXXX nu a avut dreptate, insistând transmiterea riscurilor în reasigurare pentru a proteja compania de posibile prejudicii. Însăși XXXXXXXX i-a prezentat-o pe XXXXXXXXXXXX X. ca fiind persoana de încredere a lui.

Sustine că, nu a declarat că XXXXXXXXXXXX X încercat să vândă acțiunile „XXXXX XXXXXXXX” la indicațiile lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX. Aceasta este practica normală când acționarii care au aflat despre faptul că este cinstită conducerea companiei, încearcă să se asigure de la sustragerea mijloacelor, toate aceste metode sunt indicate în legea cu privire la societățile pe acțiuni. Indică că, nu i-a spus nimeni din conducerea „XXXXXXXXXX” că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX este proprietarul „XXXXXXXXXX”, dl XXXXX i-a comunicat că XXXXXXXX este beneficiarul efectiv al companiei XXXXXXXX a XX%. După anularea acțiunilor și vânzarea celor noi, XXXXXXXXXXXX urmează să transmită mijloacele primite vechilor acționari. Confirmă că, cunoaște procedura legală, însă XXXXXXXXXXXX nu va falimenta, or, este directorul financiar al XXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște dacă acționarii s-au adresat la arbitrajul

din Stockholm contra Guvernului R.Moldova cu solicitarea de a întoarce acțiunile „XXXXXXXX”. Menționează că, nu este adevărat că după blocarea și anularea acțiunilor acționarilor, compania pierde vânzările și profitul.

Declarațiile martorului XXXXXXXX XXXXXX care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că susține integral declarațiile date la etapa urmăririi penale, comunicând că, activează în cadrul XXXXXXXX-XXXXXXX care ținea registrul acționarilor companiilor de asigurări XXXXXXXX SA și XXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX. Confirmă că îi cunoaște pe XXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXXXXXXX. Pe XXXXX XXXXXXXX nu-și amintește exact de când îl cunoaște, dar de câteva ori l-a consultat în privința activității sale de serviciu. Pe XXXXXXXX XXXXXXXXXX îl cunoaște aproximativ din XXXX, l-a cunoscut în timp ce el se prezenta la conducerea XXXXXXXX-XXXXXXX, la fel, pentru primirea diverselor consultații.

Concretizează că, activitatea XXXXXXXX-XXXXXXX constă în ținerea registrelor acționarilor societăților pe acțiuni cât și înregistrarea tranzacțiilor cu acțiuni pe piața extrabursieră. XXXXXXXX-XXXXXXX are la moment 5 angajați. XXXXXXXXXX XXXXXXX, în vara anului XXXX a solicitat din partea XXXXXXXX-XXXXXXX rapoartele financiare și informații privind salariatăii, la fel s-a adresat d-nului de câteva ori pentru a rezolva careva întrebări legate de către acționarul XXXXXXXXXX-XXXXXXX. XXXXXXXXXX XXXXXXX se adresa din partea fostei conduceri a XXXXXXXXXXXX-XXXXXXX, cunoaște că d-nului era din partea proprietarului XXXXXXXX-XXXXXXX. Cunoaște că proprietarul real al XXXXXXXX-XXXXXXX era XXXXXXXXXX XXXXXXX, iar XXXXXXXXXX XXXXXXX nu avea careva procuri din partea lui XXXXXXXXXX XXXXXXX. Despre acest fapt cunoaște de la fosta conducere dna XXXXXXX XXXXX și XXXXXXXXXX XXXXXXX, de facto proprietarul era XXXXXXXXXX XXXXXXX. Dl. XXXXXXXXXX nu s-a prezentat direct să spună că este din partea d-nului XXXXXXXXXX XXXXXXX.

Erau discuții indirecte a acționarului, precum că dl. XXXXXXXXXX XXXXXXX vine din partea d-nului XXXXXXXXXX XXXXXXX. Concretizează că, în cadrul XXXXXXXX-XXXXXXX activa în calitate de consultant și nu administrator, XXXXXXX XXXXXXXXXX era privit ca un reprezentant al proprietarului. În vara anului XXXX, ultimul a solicitat informații referitor la compania XXXXX XXXXXXX, însă acesta nu le-a primit.

În continuare susține că, îl cunoaște pe XXXXXXXXXX XXXX care a fost membru consiliului de administrație la compania XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX, iar XXXXXXXXXX XXXX activează în calitate de juris sau secretar al consiliului, în cadrul aceleiași companii. Referitor la XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX nu-și amintește dacă au solicitat careva informații. XXXXXXXXXX XXXX prin telefonul d-nului XXXXXXXXXX a întrebat-o cine deține dreptul de semnătură la bancă ale companiei XXXXXXXXXX-XXXXXXX. Ulterior, a întrebat-o dacă poate să scoată banii constituiți dintr-un depozit la bancă al XXXXXXXXXX-XXXXXXX, însă a refuzat și i-a propus să schimbe administratorul și contabilul companiei. Suma de bani pe acest depozit era de aproximativ XX XXX dolari SUA. XXXXXXXXXXX nu avea careva reprezentare legală precum că reprezintă compania XXXXX XXXXXXX, a solicitat informație referitor la acționarii companiei date, ceea ce este interzis. Legea cu privire la piața de capital prevede expres persoanele care au drept de a primi astfel de informație. Dl. XXXXXXXXXX nu a primit așa gen de informație, nici nu s-a prezentat după informație.

Concretizează că, în registru figurează dna XXXXXXXX XXXXX în calitate de acționar, atât timp cât dl. XXXXXXXXXX nu avea vre-o procură din partea d-nei, nu putea solicita careva informații legate de XXXXXXXX-XXXXXXX SA. Informația solicitată viza companiile XXXXXXXXXX SA și XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX.

Nu cunoaște despre careva împrejurări ale lui XXXXXXXXXX XXXXXXX și XXXXXXX XXXXXXXXXX în perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX XXXXX, precum și despre tentativa de sustragere din cadrul XXXXXXXX și XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX.

Declarațiile martorului XXXX XXXXX, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că susține integral declarațiile date la etapa urmăririi penale, comunicând că la XX.XX.XXXX, a fost telefonat de către procurorul XXXXX și invitat la CNA. În perioada

noiembrie XXXX-XXXXXXXX XXX, era în arest la domiciliu, la XX.XX.XXXX seara, a fost invitat la CNA unde dl. procuror XXXXX în discuție l-a întrebat dacă a semnat procesul-verbal din XX.XX.XXXX și dacă a participat la așa ședință, la care i-a comunicat că în acea perioadă se afla în arest la domiciliu și era în imposibilitate să participe la așa ședință și să semneze așa proces verbal. Din sala de judecată îl cunoaște pe dl. XXXXXXX XXXXX, cu care a activat într-un oficiu de juriști și nemijlocit se subordona d-nului. A activat în calitate de jurist din iulie XXXX-XXXXXXXX XXXX. A deținut funcția de membru al consiliului de administrare în cadrul XXXXXXXX din primăvara anului XXXX, dat fiind faptul că, inițial a fost membru cu drepturi suplente, apoi a devenit membru cu drepturi depline, din câte cunoaște a avut loc o adunare care au fost aleși membrii consiliului, la momentul de față nu este membru al consiliului, a devenit membru al consiliului, fiind coordonată această întrebare cu XXXXXXX XXXXX, ultimul i-a propus să devină membru al consiliului.

Mai comunică că, în perioada în care a activat în calitate de membru al consiliului mai era un domn, pe care nu a avut posibilitatea de al vedea. XXXX XXXXXXX deținea funcția de președinte al consiliului de administrare. De obicei procesele-verbale erau pregătite din timp, el mergea și semna. La ședință nemijlocit nu ține minte să fi participat, a participat doar la adunările generale. La XX.XX.XXXX, nu a participat la ședința consiliului XXXXXXXX, nici nu cunoștea că a avut loc o asemenea ședință. Când a fost invitat la procuror care i-a arătat un proces-verbal a aflat atunci că la XX.XX.XXXX a fost ședința, însă procesul-verbal din XX.XX.XXXX nu l-a semnat, nu a delegat pe nimeni care să aibă dreptul să participe la ședință sau să aibă dreptul la semnătură.

Comunică că, anterior a avut apeluri telefonice aproximativ pe XX-XX.XX.XXXX de la dl. XXXXXXX, însă era în arest la domiciliu iar procurorul i-a comunicat despre obligațiunea de a nu contacta cu nimeni respectiv nu a răspuns la telefon, și careva întâlniri în acea perioadă cu dl. XXXXXXX nu a avut.

Declarațiile martorului XXXXXXXX XXXX fiind audiat în ședința de judecată a declarat că susține integral declarațiile date la etapa urmăririi penale, comunicând că la XX.XX.XXXX, pe când activa în calitate de șef al departamentului juridic la compania XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXX SA, a fost telefonat de către fostul președinte al consiliului societății, XXX XXXXXXX, fiind întrebat despre procedura de numire a unui director nou al societății, i-a explicat întreaga procedură și i-a expediat actele normative prin care se stabilesc condițiile de numire a unui director în cadrul unei companii de asigurare. Ultimul i-a comunicat că o să îl telefoneze un domn pe nume XXXXXXX, o să se apropie și o să-i explice în detaliu procedura dată, în aceeași zi a fost telefonat de acel domn XXXXXXX, a dorit să se întâlnească în oraș, însă a refuzat pe motiv că era ocupat, acesta apropiindu-se la oficiul XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXX din str.XXXXXX, X. D-nului în decurs de câteva ore, când a ajuns a fost invitat în mașina d-nului de model Toyota Corola cu n/î XXX XXX, discuția dintre ei referindu-se la procedura de numire a unui director nou în cadrul companiei de asigurări XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXX, condițiile de numire a acestui director și cerințele pe care trebuie să le întrunească candidatul. După ce i-a explicat în detaliu prevederile actelor normative dl. XXXXXXX a concluzionat că nu dispune de un asemenea candidat care ar întruni condițiile cerute de lege, ulterior l-a întrebat despre posibilitatea numirii unui potențial candidat în calitate de vice-director, la care răspunsul a fost că acest candidat, de asemenea trebuie să obțină avizul prealabil de la CNPF. Dl XXXXXXX a mai întrebat dacă poate să creeze o altă funcție în cadrul societății pentru a angaja acel pretins candidat de care d-nului dispune cu acordarea dreptului de semnătură bancară, după care i-a răspuns că este imposibil, urmând a fi examinat cadrul legal sub acest aspect. Comunică că, a întrebat cu ce o să se ocupe această persoană, d-nului i-a răspuns că ultimul nu o să îi deranjeze, iar la următoarea întrebare a sa, dacă persoana dată vrea să scoată bani din companie, dl. XXXXXXX a tăcut, după care i-a explicat că există riscul ca actualul director al companiei, pe atunci XXXXXXX XXXXX, chiar dacă s-ar găsi o posibilitate legală de a fi numit în funcție nu va accepta angajarea unei asemenea persoane fiind chiar predispus de a-și da demisia, situație ce va bloca în general activitatea societății, acestea fiind spuse s-au despărțit, însă seara a fost telefonat de același dl. XXXXXXX ca să spună dacă a găsit careva posibilități legale de a numi

această persoană, la care a răspuns că nu a găsit și nu are timp să caute în detaliu fiind ocupat cu alte sarcini de lucru. Mai indică că, în cadrul discuțiilor avute în mașină și discuțiilor telefonice, dl XXXXXXX a dorit să discute cu fostul director al companiei XXXXXXX XXXXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXXX, la care i-a spus că nu răspunde la telefon, promițându-i că o să încerce să dea de acesta.

În continuare comunică precum ca urmare a discuțiilor telefonice, i-a expediat prin e-mail regulamentul în limba rusă cu privire la cerințele la persoanele cu funcție de răspundere ale asiguratorului, a doua zi a fost telefonat din nou de dl. XXXXXXX solicitând să se întâlnească la sediul societății în mașina d-nului unde i-a comunicat imposibilitatea de a numi în funcție pe candidatul care d-nului dispunea.

Suplimentar indică că, din discuțiile purtate, dl. XXXXXXX l-a mai întrebat despre modul în care se realizează transferurile dintre compania XXXXXXX XXXXXXX XXXXX și alte societăți comerciale din țară, la care i-a comunicat că sunt sub monitorizarea serviciului privind combaterea și prevenirea spălării banilor, iar orice tranzacție de până la XX XXX euro nu o pot face fără acordul expres al serviciului. Dl. XXXXXXX l-a mai întrebat dacă a dat de fostul director al societății, XXXXXXX XXXXXX, la care i-a răspuns că d-nului este în spital, ulterior a comunicat directorului societății XXXXXXX XXXXX și la președintelui consiliului societății cu privire la cele întâmplate, împreună luând decizia comună de a refuza orice propunere de a angaja în cadrul societății persoane necunoscute sau ce urmează a fi propuse de acest domn XXXXXXX.

Concretizează că, persoana pe nume XXXXXXX la care a indicat este prezent în sala de judecată indicând către inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXX, concretizând că s-a întâlnit cu acesta de două ori, ultimul s-a prezentat de la XXX XXXXXXX, fiind reprezentantul acționarului majoritar al societății însă careva împuterniciri d-nului nu i-a prezentat.

Comunică că, în declarațiile de la faza de urmărire penală cât și în declarațiile anterioare, a menționat că, în timpul discuțiilor cu dl. XXXXXXX a formulat întrebarea dacă această persoană vrea să scoată banii din companie, d-nului nu a răspuns, însă întrebarea a dat-o deoarece considera că aceasta era intenția sa singur presupunând acest fapt. Până la final acești vice-directori nu au fost schimbați. Ulterior, în XXXXXXX XXXX, dl XXXXXXX XXXXX și-a depus cererea de demisie, iar consiliul societății a numit un angajat al societății care ocupa o funcție de vice-director în calitate de director general interimar al societății. La situația din XX.XX.XXXX, valoarea activelor totale ale societății constituia în jur de XXX XXXXXXX lei, valoarea capitalului propriu, adică active lipsite de obligații, constituia aproximativ suma XX XXXXXXX lei.

Sușține că , a comunicat toate detaliile atât directorului XXXXXXX XXXXX cât și președintelui consiliului care a luat decizia să evite orice discuție și orice candidat propus pentru a fi angajat în societate de la dl XXXXXXX sau oricare altă persoană care nu este cunoscută, iar dreptul de semnătură bancară categoric să nu fie transmisă la nimeni decât directorului general. Motivul luării acestei decizii a fost în scopul protecției activelor societății și evitarea oricăror scandaluri de ordin penal sau civil ca urmare a acestor acțiuni.

Numirea unui director general nou sau a unui vice-director nou nu este o procedură interzisă. În conformitate cu Legea privind societățile pe acțiuni, Legea cu privire la asigurări și statutul societății competența de numire a directorului societății îi aparține consiliului societății. Vis-a-vis de acționarul majoritar al societății, Comunică că,, societatea XXXXXXX XXXXXXX care era reprezentată de către XXX XXXXXXX i-au fost suspendate toate drepturile de acționar și inițiată procedura de anulare a acțiunilor în temeiul hotărârii CNPF din XX.XX.XX. Dl XXXXXXXXXXX a întrebat de procedurile legale de numire a acestui director, a menționat despre existența unui candidat care nu corespunde cerințelor, întrebând ce acțiuni ar trebui întreprinse pentru ca acest candidat să corespundă cerințelor. Concretizează că, a comunicat că candidatul pe care îl are nu corespunde cerințelor legale, unica ce i-a comunicat că este o persoană din regiunea Transnistria. Indică că, pot fi în calitate de directori în cadrul unei societăți, persoanele

fizice, cetățeni ai RM sau ai altor state care urmează să întrunească câteva cerințe suplimentare: studii juridico-financiar, o reputație ireproșabilă și o experiență de 5 ani în domeniul asigurărilor. Ultimele două cerințe, din spusele d-nului XXXXXXXX această persoană nu le întrunea.

Concretizează că, numirea directorului sau vice-directorului este prin decizia consiliului societății, numirea în funcție este condiționată de decizia CNPF, sunt două etape, prima -numirea directorului de către consiliului societății, a doua - avizarea acestui candidat de către CNPF. Întrebarea domnului XXXXXXXXXXXX era despre numirea directorului, a întrebat cum o persoană poate exercita funcția de director general. Explică că atribuțiile directorului general constă în gestionarea activității societății unde implică dreptul de a încheia contracte de asigurare sau reasigurare în limitele de răspundere prevăzute de lege, adică în limita prevăzută de 130 milioane și contracte comerciale de până la 25% din activele societății, conform art. 25 din statutul societății. Atribuțiile vice-directorului sunt aceleași. Tranzacțiile erau în mod independent.

Menționează că, asiguratorul din momentul ce realizează orice tranzacție unde limitele de răspundere depășesc XXX XXX lei, este obligat să raporteze către serviciul privind spălarea banilor. Obligația constă în raportarea în timp de 24 ore. Un nou director poate face transferuri în mărime de 35 000 000 lei, însă trebuie să raporteze la serviciul privind spălarea banilor. Consideră că dacă urma a fi numit un nou director și acesta efectua un astfel de transfer ultimul ar fi anunțat serviciul dat. Concretizează că, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX nu era angajat al companiei XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXX.

Declarațiile martorului XXXXXX XXXXXXXX, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că susține integral declarațiile date la etapa urmării penale, suplimentar comunicând că în anul 2016 activa în calitate de director general la compania SA XXXXXXXXXXXX. La acel moment președintele consiliului de administrare era d-nul XXXXXX XXXXXXXX. Procesul de lucru parcurgea în ritm normal în acea perioadă. Înainte cu două trei săptămâni de a se întâmpla ziua cu tentativa de a înstrăina cota companiei XXXXXXXXXXXX din capitalul social XXXXXX XXXXXXXX a avut mai multe discuții cu președintele consiliului de administrare XXXXXX XXXXXXXX. Prima dată despre posibila vindere a cotelor în XXXXXX XXXXXXXX i-a fost comunicat de către directorul financiar al companiei la sunetul dat de către cetățeanca XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX din București. La contact cu ea nu a ieșit, dar a transmis prin intermediul directorului financiar ca mai mult să nu insiste și să nu mă sune pe întrebările date, deoarece nu este de competența sa de a decide. După ce a avut discuții cu XXXXXX XXXXXXXX care tot a avut aceeași propunere. La care el a spus că nu este cazul de a face așa fel de tranzacții mai mult ca atât că nu ține de competența sa și consideră că nu ar fi nelegitim pentru că nu sunt respectate toate procedurile.

Susține că, le-a comunicat că pot face orice doar în absența sa, când o să-și dea demisia. După ceva timp, într-o zi a fost anunțat de către directorul financiar XXXXXXXX XXXXXXXX că la sediul companiei XXXXXX Cpital s-a prezentat d-nul XXXXXX XXXXXXXX cu 6 persoane, cu intenția de a înstrăina cotele. Informația dată a parvenit de la directorul companiei XXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, ulterior peste o ora el i-a scris o notă informativă - un demers, el l-a sunat și i-a sugerat să facă tot posibilul ca să nu permită efectuarea tranzacției pentru că considera că nu corespunde regulamentelor interne pentru așa fel de tranzacții. Imediat în timpul următor a făcut un demers față de CNA la întrebarea dată, să verifice legalitatea, a infirmat despre acțiunile date.

Afirmă că, cotele părți XX, X% XXXXXX XX XXXXXXXXXXXX, X, X% Poșta Moldovei, X,X% Calea Ferata, restul XX% dețineau alte companii juridice străine, nerezidenți. În acea perioadă președintele consiliului de administrare era XXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXX și d-nul XXXXX membri al consiliului de administrare. Compania XXXXXX XXXXXXXX era companie fiică a companiei XXXXXXXXXXXX în proporții de XXX %. Mărimea capitalului statutar al XXXXXX XXXXXXXX nu poate să-l spună, deoarece a fost făcut de 2 ori majorări al capitalului social.

Confirmă că, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX prin intermediul directorului financiar

XXXXXXXX XXXXXX i-a propus de două sau de trei ori prin telefon, însă insistent a refuzat și i-a sugerat și ei să nu meargă la așa pas, și a doua oară a fost propunerea de la d-nul XXXXX XXXXXXXX în discuția în biroul său.

Despre ședința consiliului de administrare din XX XXXXXXXXXXX XXXXX nu cunoaște, la momentul acela nu cunoștea că a avut loc astfel de ședință, despre acest fapt a aflat de la XXXXXXX XXXXXX, directorul financiar care a primit un apel telefonic de la XXXXXX XXXXXXXX. A fost anunțat că mergea vorba de XX % divizate în 6 părți din capitalul statutar. La acel moment a fost condus de regulamentele interne ale companiei și practica tranzacțiilor precedente. De obicei așa fel de tranzacții în cadrul companiei puteau avea loc doar în baza unei analize minuțioase și prezentările rapoartelor respective de către: directorul pe vânzări, directorul financiar, șeful departamentului juridic și directorul general, care se prezentau consiliului pentru analiză și luarea deciziilor. Ca de obicei putea dura de la o lună până la trei luni.

Confirmă că, dl. XXXXXXX în aceeași zi i-a transmis copiile actelor de identitate a persoanelor în cauză și însuși nota informativă în care se conținea toate acțiunile lor. Își aminteste că a primit copia procesului-verbal, a fost scanat și transmis de către d-nul XXXXXXXX. Primul neajuns era cesionarea prin înstrăinare, la care i-au părut dubioase semnăturile membrilor consiliului. Dubioase în sensul autenticității semnăturilor date. Adică dacă membrii consiliului care au semnat au cunoscut despre procesul-verbal, i-au apărut dubii. Verificând dacă membrii consiliului cunosc așa fel de proces-verbal, a primit răspuns că nu cunosc.

Consideră că, scopul era de a prelua compania XXXXX XXXXXXXX, de a prelua proprietatea companiei în condiții tacite. Mai mult ca atât că viitorii cumpărători în mod normal ar trebui să prezinte situația veridică cu privire la situația financiară, activitatea în diferite domenii, pentru a verifica potențialul lor financiar.

Confirmă că, îl cunoaște pe XXXXXXXXXXX XXXXXX, fiind în relații de serviciu, el era reprezentantul acționarilor societății XXXXXXXX, și ducea toate negocierile din numele lor, îi reprezenta, presupune că era beneficiar, dar el se prezenta de la început ca reprezentant a unui grup de persoane cu potențial financiar, la începutul anului 2012. XX% constituia capitalul statutar al acționarilor pe care îi reprezenta XXXXXXXXXXX XXXXXX.

În continuare mai indică că,, permanent a primit sarcini de la XXXXXXXXXXX XXXXXX, pe parcursul a patru ani de activitate, din iunie 2012 până în iulie 2016 a contactat permanent cu d-nul XXXXXX de la care primea indicații pentru o acțiune sau alta. De multe ori intra în contradicții cu el nefiind de acord, dar până la urmă decidea consiliul societății. Referitor la tranzacția acțiunilor XXXXX XXXXXXXX careva indicații la direct de la d-nul XXXXXX nu a primit, a avut doar două persoane care au insistat să fie parte la tranzacția dată, asta este d-na XXXXXXXXXXXX și d-nul XXXXXXXX, presupune că aceste persoane acționau din numele domnului XXXXXX. XXXXXX XXXXXXXXXXXX X menționat că este reprezentantul lui XXXXXXXXXXX XXXXXX. D-nul XXXXX XXXXXXXX la direct nu a menționat dar acționând ca președinte de consiliu ca fiind ales de adunarea generală care XX% o deținea XXXXXXXXXXX XXXXXX.

Indică că, pe inculpatul XXXXXX XXXXXXXXXXXX îl cunoaște, în careva relații cu acesta nu este, într-o zi a primit un apel telefonic, toamna 2016, de la un număr necunoscut, la care s-a prezentat XXXXXXXX, a solicitat o întrevvedere, au stabilit o întâlnire în cadrul oficiului SA XXXXXXXXXXX, ziua următoare s-a prezentat la oficiu unde au avut o întâlnire.

Indică că, d-nul XXXXXX XXXXXXXXXXXX s-a salutat, a transmis salutări din partea d-nului XXXXXXXXXXX XXXXXX, după ce a propus din numele lui XXXXXXXXXXX XXXXXX să declare că este proprietarul la XX% din capitalul social al companiei pentru ce el i-a propus să îi transmită cota XX% pentru această declarație, din cota lui de XX % pe care o deține. Inițial a rămas nedumerit de propunerea dată și a propus să se întâlnească în altă zi, a doua zi s-a întâlnit cu d-nul XXXXXXXXXXX XXXXXX în biroul de serviciu la SA XXXXXXXXXXX și i-a spus că refuză propunerea dată, ca fiind una nerațională și ilegală alte discuții cu d-nul

XXXXXXXXXX la capitolul activității companiei nu a avut.

Deopotrivă menționează că în discuții a fost atins subiectul numirii persoanelor în calitate de adjuncți, erau mai multe persoane acolo, la care la propunerea sa au închis subiectul. Ultima întâlnire cu XXXXXXXXXXXX a avut loc exact peste câteva zile după ziua când XXXXXXXX a fost la sediul XXXXX XXXXXXXX în România, și respectiv l-a întrebat pe XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, dacă cunoaște ceva despre situația dată, la care el i-a spus că nu cunoaște nimic, mai mult chiar a fost mirat de faptul că XXXXX XXXXXXXX ar putea să meargă la așa pas.

Concretizează că, când a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX l-a rugat să-i prezinte dovada că este reprezentantul lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, acesta i-a transmis ulterior, i-a arătat o foiță, și l-a întrebat dacă recunoaște scrisul, l-a mai întrebat pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX cum comunică cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, la care ultimul i-a spus că prin intermediul avocatului.

Structura SA XXXXXXXX este formată din adunarea generală a acționarilor sau acționarii, consiliul societății, conducerea companiei și directorul general. Directorul general se supune consiliului de administrare. De mai multe ori au avut loc discuții privitor la înstrăinarea companiei XXXXX XXXXXXXX, au avut loc mai multe tentative, atât verbale cât și în scris, până a fi numit în funcție d-nul XXXXX XXXXXXXX. Din câte își amintește, deciziile erau luate de consiliul societății, cel puțin o decizie era luată de consiliul societății, mergea vorba despre înstrăinarea a XXX% divizate în 12 cote egale.

Comunică că, despre compania XXXXX XXXXXXXXXXXX a auzit dar nu își amintește în care condiții. De obicei nu participă și nu reprezenta compania XXXXXXXX la adunările generale XXXXX XXXXXXXX, atribuțiile date erau îndeplinite de persoane împuternicite. De aceea nu cunoaște deciziile adunării generale din X XXXXXXXXXXXX XXXX, nu a participat la adunările generale. De obicei adunarea generală a XXXXX XXXXXXXX se constituia în baza deciziei consiliului de administrare XXXXXXXX SA ulterior directorul general la propunerea consiliului dădea împuterniciri persoanelor. Președintele consiliului SA XXXXXXXX era și președintele consiliului companiei XXXXX XXXXXXXX. XXXXXXXX XXXXX nu era președintele consiliului administrare la XXXXX XXXXXXXX.

Indică că, având calitatea de director general care gestionează patrimoniul companiei XXXXXXXX SA, dacă și ar avea loc orice tranzacție de vânzare cumpărare a companiei XXXXX XXXXXXXX, ea trebuia să fie în proporții XXX%, toată compania urma să fie vândută la pachet. Pentru că înstrăinând doar XX% compania XXXXXXXX pierdea controlul economic și juridic asupra companiei XXXXX XXXXXXXX, nemaivând șanse în viitor de a tranzacționa la același preț, restul XX%. La acel moment nu cunoștea suma tranzacției date dar consideră că în dependență de prețul de piață negociat, prejudiciu ar constitui diferența de la XX% la XXX%.Indică că, prejudiciu ar fi de XX % din diferența care nu ar putea fi vândută, însă el nu cunoaște prețul tranzacției.

Despre tentativa de a tranzacționa acțiunile companiei XXXXX XXXXXXXX a aflat verbal de la XXXXXXXX XXXXXXXX directorul financiar al Companiei XXXXXXXX care a fost informată de către d-nul XXXXXXXX XXXXXXXX directorul general XXXXX XXXXXXXX, peste o oră l-a contactat pe d-nul XXXXXXXX care i-a comunicat toată situația la care i-a sugerat să nu întreprindă nici o măsură în defavoarea companiei sau a acționarilor. Mai târziu prin intermediul poștei electronice a primit o notă informativă oficială cu anexele tranzacției date, copia buletinelor, procesul verbal.

Indică că, erau foarte multe discuții, indicații de la d-nul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, printre care consideră că , erau și unele mai puțin legale. Nu a informat organele de urmărire penală despre indicații, deoarece indicațiile erau aplanate la nivel de discuții. D-nul XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX singur s-a prezentat ca reprezentant și beneficiar începând din anul 2012. Din spusele lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX cunoaște că acesta se cunoștea cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, însă nu cunoaște dacă ultimul este beneficiarul tranzacțiilor date, în perioada iulie 2016 până în prezent XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX nu l-a contactat, a fost o

singură dată cu d-nul XXXXXXXXXXXX.

Concretizează că, acționarii pot fi substituiți doar prin tranzacționarea la bursa de valori a Republicii Moldova în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, conform legii. Repetă ce a propus d-nul XXXXXXXXXXXX, citează „îți transmit salutări călduroase de la XXXXXXXXXXX XXXXXX, și Vă transmit propunerea lui XXXXXXXXXXX XXXXXX ca să anunțați publicului că compania îmi aparține mie XXXXXXX XXXXX, pentru ce o să fiu remunerat cu o cotă /în mărime de XX % din cota care o deține XXXXXXXXXXX XXXXXX de XX %”.

Indică că, a comunicat că așa o procedură de aducere la cunoștință a publicului larg este una ilegală și unica cale de transferare a proprietății este doar calea de tranzacționare la bursa de valori prin contract de vânzare-cumpărare, legea nu permite azi o astfel de tranzacționare, cândva era posibil. Nu s-a întâmplat nimic după asta, d-nului a dispărut, întâlniri nu au mai avut loc, nu i-a răspuns. Numirea vicedirectorilor în cadrul companiei la necesitatea companiei argumentată economic este una legală. Numai că la acel moment argumentarea economică nu era și necesitatea de numire a vicedirectorului nu era și asta a comunicat persoanei în cauză. Nu este ilegală ținerea de către acționari a controlului patrimoniului societății în proporția cotei deținute în capitalul social, conform legii societăților pe acțiuni în Republica Moldova. XXXXXXXXXXXX nu a indicat asupra persoanelor care urmau să fie numite în funcție.

Concretizează că, erau mai multe funcții nu doar una. Conform deciziei consiliului societății, au fost introduse modificări în statele de personal al societății (organigrama) prin care au fost suplinite următoarele funcții, director general adjunct, director financiar adjunct, șef departament juridic adjunct, director vânzări adjunct, adică toate funcțiile de răspundere în cadrul SA XXXXXXXXXXX au fost suplinite cu locțiitori.

Deopotrivă explică că procedura în cadrul companiei, numirea oricărei persoane cu funcție de răspundere se face la propunerea directorului general al societății către consiliul societății, merge vorba de persoane cu funcția de răspundere, pentru că șefii de direcție și departamente sunt aprobate de către consiliul societății ca fiind persoane cu funcție de răspundere, reglementate în cadrul societății, iar funcțiile instituite pe posturi de vice nu sunt specificate ca persoane cu funcție de răspundere.

Nu este obligatorie propunerea directorului general dar practica companiei așa era. Ar putea gestiona patrimoniul în sume deosebit de mari doar la decizia consiliului societății, doar cu acordul consiliului, directorul general prin regulamentul intern, a limitat orice tranzacție până la 200 000 euro.

Cu privire la suma de XXX milioane lei indică că, trebuie să fie informat și primit avizul CNPF-lui și informat serviciul spălarea banilor CNA. Presupune că era posibilă tentativa de transfer a sumei de XXX milioane lei doar că avea consecințe ulterioare. Din practica, CNPF-ul trebuie avizat, dacă compania nu se adresa la CNPF pentru avizare ea purta răspundere post factum. Tranzacția dată poate fi blocată doar la serviciul spălarea banilor din cadrul CNA. Obligația de informare o are persoana cu funcție de răspundere în cadrul companiei XXXXXXXXXXX care conform cerințelor legii este numită prin ordinul directorului general. Persoana dată trebuie să fie informată despre oricare tranzacție care depășește limita stabilită prin lege, ce ține de CNPF obligația îi revine directorului general.

La capitolul numirea persoanei cu funcție de răspundere alte discuții în afara de propunerea de a fi numite nu a avut, în general nu se discuta pe tema asta, au fost doar propuneri, nu au fost discuții despre sustragere, discuția s-a limitat doar la două propuneri, numirea în funcție și ca compania să îi aparțină, alte discuții nu au avut loc. În cadrul urmăririi penale nu a fost acordată întrebarea referitor la foia prezentată de XXXXXXXXXXX XXXXXX la întâlnire. Nu a citit conținutul foitei, era scris necitibil în limba rusă, l-a întrebat dacă cunoaște semnătura, i-a răspuns că nu cunoaște scrisul lui XXXXXX XXXXXXXXXXX în general.

Comunică că, delegarea oricărei persoane pentru a fi reprezentat acționarul în baza

procurii nu este posibil pentru că conform procedurii organele de conducere sunt adunarea generală, consiliul care comunica acționarilor la orice întrebare solicitată, sau mai sunt organele ca cenzorii, auditul intern. Nu era în drept acționarul să delege orice persoană pentru a colecta informația privitor la activitatea companiei.

Consideră că, scopul de a numi noi vicedirecțori era de a prelua conducerea companiei, controlul urma a fi preluat de persoane numite. Caracterul discuției sale cu d-nul XXXXXXXXXXX XXXXXX era binevoitor, prietenesc, mergea vorba de rugăminte. Careva indicații sau amenințări nu au avut loc. Discuția purta un caracter calm. Ulterior în compania SA XXXXXXXX nu au fost sustrate mijloace financiare.

În plângerea înaintată la organul de urmărire penală nu a indicat numele XXXXXXXXXXX XXXXXX probabil din motiv că a omis, la CNA a venit din inițiativa proprie la data de XX și XX XXXXXXXXXXX XXXX. Solicitarea cărorva informații confidențiale din partea lui XXXXXXXXXXX XXXXXX despre SA XXXXXXXX nu a avut loc. Nu ține minte dacă a avut intenția să demisioneze din funcția ocupată la momentul lunii XXXXXXXXXXX XXXX. Termenul de numire în funcție a persoanelor cu funcție de răspundere în companie durează o zi două. Doar funcția de director general și contabil șef trebuie să fie vizat de CNPF, conform legii. Alte funcții de răspundere în cadrul companiei sunt aprobate de consiliul societății.

Cu privire la funcția directorului general, procedura de numire a directorului general al SA XXXXXXXX durează până la o lună, din momentul demisiei și până la numirea persoanei. Nu cunoaște dacă era o altă persoană identificată pentru funcția de director general.

Fiind audiat suplimentar, martorul XXXXX XXXXXXXX în ședința de judecată din XX XXXXXXXXXXX XXXX la întrebările inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXX a declarat că, X. XXXXXXXX nu i-a povestit nimic despre partenerii săi, acesta putând a fi considerat un om destul de închis, nu cunoaște dacă după X. XXXXXXXX stau careva persoane, la prima întâlnire a lui i-a spus că reprezintă pe cineva, asta a fost în 2012, nu cunoaște dacă acesta putea reprezenta interesele și a acestor parteneri în „XXXXXXXX”. Nu se consideră acționar al „XXXXXXXX”, nu avea înscris nimic după sine, concretizează cu privire la propunerea lui XXXXXXXX de a fi partenerul lui cu cota de XX% din cota lui de XX%, că așa propunere a fost, dar pe parcurs de 4 ani așa și nu a fost realizat. Nu cunoaște dacă au fost alți parteneri, nu cunoaște cine stă în spatele companiilor pe care le reprezenta V. XXXXXXXX, pe acesta nu îl consideră acționar. Concretizează că, nu a mers vorba a cărui acționar să-i transmită cota, s-a propus doar la general să dețină cota de XX%, verbal s-a propus, a decis că XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX îl reprezintă anume pe X. XXXXXXXX, deoarece în procesul discuțiilor a dat de înțeles că este din partea lui XXXXXXXXXXXX, a spus că este din partea lui Veacelsav.

În interceptări familia XXXXXXXX nu a fost enunțată, XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu putea să folosească semnele către V. XXXXXXXX pentru a-i obține încrederea. Concretizează că,, propunerea de a primi cota de XX% nu a fost realizată timp de 4 ani, a fost doar o propunere, iar în primăvara anului 2016, când i-a spus că vrea să plece din cadrul companiei, i-a propus că în cazul când el nu s-a ținut de cuvânt privind cota de participare, i-a propus să procure compania care îi aparținea ca beneficiar XX XXXX S.R.L. Pentru că, compania dată activă cu compania XXXXXXXX din 2009 privind vânzările polițelor de asigurare cu rulaj anual de circa XX milioane lei. Adică procurarea dată era în beneficiul companiei XXXXXXXX. La care, dlui de mai mult timp refuza să o procure, motivând că nu are de gând să cheltuiască bani, dar colaborarea cu compania XX XXXX era foarte benefică pentru compania XXXXXXXX, adică recunoștea aceasta. Întrebarea dată nu ține de cazul dat.

Confirmă că, a primit suma de X,XXX XXX (XXXX XXXXXXXX XXXX XXXX XXX) dolari pentru XX% din compania XX XXXX. Ulterior trebuia să fie procurată toată cota de către compania XXXXXXXX. La moment intenționează să propună anularea tranzacției dată și rambursarea banilor pentru suma de X,XXX XXX (XXXX XXXXXXXX XXXX XXXX XXX) dolari.

Pentru cota rămasă de XX%, conform evaluării efectuate, trebuia de achitat încă suma de X XXX XXX dolari. Tranzacția nu a avut loc sub acoperirea cumpărării de XX% a companiei conform actului de revizie tehnice a mașinilor denumite „XX XXXX”. La data de XX.XX.XXXX compania nu avea pierderi, situația era stabilă. Decizia de a vinde compania firmei „XXXXX XXXXXXXXXXXXX” a fost a consiliului „XXXXXXX”. Concretizează că, când a fost cumpărată compania cu XX milioane dolari în 2007 sau 2008, iar prețul de vânzare în 2016, a fost de X milioane XXXX mii dolari, în contextul dat ar avea pierderi, diferența sumei. Nu cunoștea despre faptul că, compania românească a avut o serie de cazuri de asigurare mai mult de X XXX XXX dolari, pe care le ascundea și nu informa acționarii. Nu cunoaște că în privința acțiunilor directorului „XXXXX XXXXXXXX” este deschisă o cauză penală în România pe faptul sustragerii mijloacelor din companie. Nu cunoaște că XXXXXX XXXXX cunoștea despre pierderile bănești, dar le ascundea și de la XXXXXX inclusiv. Nu cunoștea că prețul real al companiei poate fi cu mult mai mic ca suma pentru care au dorit să vândă acțiunile companiei, precum și faptul că 5 persoane fizice și una juridică sunt reprezentanți ai companiei „XXXXX XXXXXXXXXXXXX” LTD în raport cu care mai înainte deja a fost luată hotărârea consiliului privind vinderea ei a acțiunilor. Comunică că, în contextul când nu a știut, a întreprins acțiuni de a proteja interesele companiei și nu era în atribuțiile sale să afle cine pe cine reprezintă. În cazul dat normal, ar fi trebuit consiliul să întreprindă măsuri.

Nu cunoaște că această metodă de realizare a tranzacției a fost propusă de compania „XXXXX XXXXXXXXXXXXX” LTD. Comunică că, nu a participat la procesul decizional în ceea ce privește gestionarea companiei XXXXX XXXXXXXX, a fost înlăturat de la activitatea companiei date. A avut dubii că aceste persoane fizice, dar după ei compania „XXXXX XXXXXXXXXXXXX” LTD vor plăti sumele prevăzute în contract, pentru că nu a fost respectată procedura de procurare sau vânzare a unui bun în cadrul companiei XXXXXXXX.

Confirmă că, dacă acționarii cu acțiunile sale garantau plata din partea „XXXXX XXXXXXXXXXXXX” LTD, și reprezentanții acestora persoane fizice, aceasta situație nu o agreea având funcția de director, cu acționarii asupra acestuia fapt nu a preluat legătura. A auzit că în luna ianuarie - februarie a anului 16, între „XXXXX XXXXXXXX” și companiile de asigurări di Federația Rusă au avut loc tranzacții de reasigurare, dar la concret nu cunoaște nimic. Nu cunoaște că în anul 2016 XXXXXXXX X. și XXXXXXXX X. au scos în Kiev X XXX XXX de dolari cash de pe contul de depozit al companiei „XXXXX XXXXXXXX” în una din băncile ucrainene și au însușit această sumă, iar compania a suferit pierderi. Despre acțiunile dl XXXXXXXX nu cunoaște nimic, nu a întreprins acțiuni împotriva acestuia deoarece nu cunoștea despre existența abuzurilor. Confirmă că în compania „XXXXXXX” XXXXXXX X. îl supraveghea pe XXXXXXX X.

Nu cunoaște dacă mijloacele „XXXXX XXXXXXXX” erau plasate în mărime mare în cadrul SA „XXXXXXXXXXXXXXXX”, a auzit că „XXXXX XXXXXXXX” pune bani în SA „XXXXXXXXXXXXXXXX”, dar concret nu cunosc nimic despre aceasta.

Nu cunoaște dacă era posibil că acționarii prin metoda depunerii mijloacelor „XXXXX XXXXXXXX” în SA „XXXXXXXXXXXXXXXX” doreau să le salveze de la ulterioara sustragere din partea lui XXXXXXXX X. și mai bine să controleze securitatea acestor mijloace. La depozitarea banilor „XXXXXXX” în SA „XXXXXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXX” avea probleme cu întoarcerea mijloacelor din bancă. Nu cunoaște dacă deținerea în SA „XXXXXXXXXXXXXXXX” presupune o dorință de a scoate sau a sustrage mijloacele companiei, precum și faptul că faptul scoaterii de sub controlul direct a lui XXXXXXXX M. -putea fi o măsură de precauție a acționarilor în contextul informației primite despre cazurile dubioase de asigurare și sustragerea depozitului din Ucraina. În limitele cadrului legal după procurarea acțiunilor companiei, proprietarul poate face tot ce consideră necesar cu compania. În cazul cumpărării acțiunilor „XXXXXXX” de la „Rosgostrah”, pe viitor „XXXXXXXXXX” nu poate să învinuiască cumpărătorii în încercarea de a sustrage mijloacele de la „XXXXXXX”. Explică că pentru că XXXXXXXX din 2009 activează cu compania XX XXXX cu un rulaj de circa XX milioane lei anual și procurarea dată dacă avea să aibă loc XXX% avea să aducă beneficii companiei XXXXXXXX, el a fost predispus să vândă, mai mult ca atât și a fost negociată chestia dată. XXXXXXX XXXXXXXXXXXX a dorit să-i

arate scrisoare pe telefon, dar l-a anunțat că din greșeală a șters-o sau s-a pierdut. După ce i-a arătat altă scrisoare compusă din 4 rânduri și l-a întrebat dacă cunoaște scrisul, i-a răspuns că, nu cunoaște. Poate presupune că XXXXXX XXXXXX și contabilul șef au încercat să sustragă XXX mln lei. La momentul propunerii de a fi numiți vicedirecții în cadrul companiei, companii de asigurări nu a fondat. Confirmă că, numirea vicedirecțiilor în cadrul companiei nu era necesară. Intenția de a pleca din XXXXXXXX a fost din primăvara anului 2016, ar fi corect să fi numit un director general interimar sau un alt director general. Nu consideră că din partea acționarilor „XXXXXXX” care erau reprezentați de X. XXXXXX, era normal de a-și pune adjunctul său, pe fondalul plecării apropiate a directorului general. Luând în considerație că dna XXXXXX a fost numită de către acționarii care îl reprezentau pe XXXXXX, consideră că, ultima reprezenta interesele lui XXXXXX și îi era devotată.

Comunică că, nu cunoaște că pe piața de asigurări toți îl considerau omul lui XXXXXX, însă confirmă că toate acțiunile sale se fac la indicația acestuia. Consideră că XXXXXX XXXXXXXXXXXX a încercat să sustragă mijloace bănești din „XXXXXXX” pentru că în aceeași perioadă erau aceleași propuneri de a schimba conducerea fapt ce i-a părut suspect, suma ce intenționa a fi sustrasă era XXX mln lei pentru că aceasta era cifra inclusă în procesul-verbal de procurare a companiei XXXXX XXXXXXXX.

Consideră normal ca , acționarii să se îngrijoreze despre siguranța mijloacelor financiare, acțiunile XXXXXX X. nu l-a înțeles deoarece cu aceasta nu conlucra, a întreprins măsuri de a împiedica posibila sustragere. Nu cunoaște că 6 cumpărători erau persoanele ce reprezentau interesele „XXXXX XXXXXXXXXXXXXXX” LTD cu care încă în ianuarie 2016 a fost semnat contractul de vindere a acțiunilor „XXXXX XXXXXXXX”, a auzit că „XXXXX XXXXXXXXXXXXXXX” LTD încerca să primească permisiunea de la regulatorul românesc pentru tranzacție. Cu privire la întrebarea precum că avea dreptul „XXXXX XXXXXXXXXXXXXXX” LTD de a cesiona dreptul la procurarea acțiunilor „XXXXX XXXXXXXX” persoanelor împuternicite conform dreptului englez, așa după cum „XXXXX XXXXXXXXXXXXXXX” LTD este o companie engleză, Comunică că, nu cunoaște limba engleză. Nu cunoaște că consiliul „XXXXXXX” încă la XX.XX.XXXX a primit hotărârea de a face tranzacția cu compania „XXXXX XXXXXXXXXXXXXXX” LTD și cu același preț, pentru care îl primeau și pe acele 6 persoane. Hotărârea Consiliului și antecontractul cu „XXXXX XXXXXXXXXXXXXXX” LTD sunt legale, contractul cu „XXXXX XXXXXXXXXXXXXXX” LTD l-a semnat personal. Nu cunoaște nimic despre persoanele care doreau să procure că sunt reprezentanții companiei XXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și respectiv nici despre necesitatea evaluărilor ulterioare.

Există practica când asiguratorul indică direct unde el vrea să fie reasigurate riscurile sale. De obicei aceasta se practică la asigurarea contractelor clienților internaționali care au un asigurator global și în terminologia asigurărilor se numește fronting. Sau, în caz când un tip de asigurare nu este practicat în RM. În Moldova așa a acționat XXXXXX, XXX XXXXX XXXXXX, nu este o practică ilegală. Indică că, ar fi de acord dacă la compania sa s-ar adresa o companie din străinătate și ar solicita să fie asigurate riscurile, după care să fie reasigurate într-o companie bună și cu toate acestea lăsau o diferență bună.

Declarațiile martorului XXXXXXXX XXXXXXXX, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că susține declarațiile făcute la etapa urmăririi penale, comunicând că lucrează la compania XXXXX XXXXXXXX din anul 1998, și începând cu anul 2001 a avut mai multe funcții de conducere, ultimii 10 ani director general, respectiv director general adjunct. În luna XXXXXXXX 2012 a avut o vizită din partea unui domn pe care nu-l cunoștea, și care s-a prezentat a fi președintele consiliului de administrație de la compania XXXXXXXX, i-a pus la dispoziție toate documentele care dovedeau această calitate, și i-a explicat că a avut loc o ședință a consiliului de administrație XXXXXXXX în care s-a hotărât vânzarea unui pachet din acțiunile XXXXX XXXXXXXX către mai multe persoane fizice și juridice. XXXXX XXXXXXXX care deține funcția de președinte al consiliului administrației i-a explicat că trebuie completat în registrul acționarilor XXXXX XXXXXXXX operațiunea de cesionare a acestor acțiuni, cerință la care i-a explicat că această operațiune nu se poate face decât cu acordul consiliului de administrație al XXXXX XXXXXXXX, conform prevederilor actului

constitutiv, și că nu poate semna acel document. Indică că, au fost mai multe discuții pe această temă, la care i-a menționat că a fost demis consiliul de administrație XXXXX XXXXXXXX, și că nu are cine să-i dea acest acord, i-a explicat că în concordanță cu legislația din România sunt mai multe variante, și anume consiliul de administrație funcționează până la numirea unui nou consiliu, și asta în general este varianta se practică ca să existe continuitatea funcționării companiei. A doua variantă ar fi fost aceea ca să fie numit noul consiliu și după ce ar fi primit aprobarea autorității de supraveghere financiară ar fi putut să i-a decizia cesionării acțiunilor iar a treia variantă ar fi fost să înștiințeze autoritatea și eventual să numească un administrator temporar. Totuși ca să știe situația a cerut lui XXXXXXXX proces-verbal al ședinței al adunării generale a acționarilor cea care a demis consiliul de administrare XXXXX XXXXXXXX așa cum i-a comunicat ultimul, proces-verbal pe care nu l-a primit. Între timp a avut o corespondență pe email, directorul general de la vremea respectivă de la XXXXXXXX, ca să afle dacă a avut loc și este la curent cu această cesiune de acțiuni al XXXXX XXXXXXXX către terțe persoane. Domnia sa i-a trimis o adresă sub semnătură că nu cunoaște o astfel de acțiune. Au mai avut loc și alte discuții pe aceeași temă în care XXXXXX insista să semneze extrasul din registrul acționarilor din XXXXX XXXXXXXX, și în final discutând cu juristul companiei, au căzut de acord că pot să le pună la dispoziție formularul pe care să semneze ambele părți, cedentul și cesionarul fără însă a fi contrasemnat. Practic cu această operațiune d-nul XXXXXXXX împreună cu persoanele care l-au însoțit, viitorii acționari, s-au retras din companie.

La întrebările puse a comunicat că XXXXXXXX la vremea respectivă era acționar unic la XXXXX XXXXXXXX, deținea 100 la 100 acțiunile XXXXX XXXXXXXX, mărimea capitalului statutar era aproximativ XX milioane XXX mii lei. XXXXXXX XXXXXXXX era președintele consiliului de administrație, XXXXXXXX XXXXXXXX membru și XXXXXXX XXXXXXXX membru. Pe XXXXXXXXXX XXXXXXXX nu l-a cunoscut niciodată dar neoficial a auzit, personal nu a primit niciodată nici o sarcină pentru că nu a discutat absolut niciodată cu XXXXXXXXXX XXXXXXXX, dar indirect i s-au transmis mesaje prin intermediul membrilor consiliului de administrație, în speță prin intermediul d-ei XXXXXXXXXX XXXXXXXX, care în acea perioadă era reprezentantul direct al acționarilor. XXXXX XXXXXXXX a preluat în reasigurare mai multe riscuri de la compania XXXXXXXXXX la începutul anului 2016.

Comunică că, lucrurile au început la sfârșitul anului 2015, când i s-a transmis mesaje din partea membrilor consiliului administrației, d-na XXXXX XXXXXXXX, la vremea cea cu d-ei discuta, că s-a modificat legislația din Rusia și că companiile de asigurări de acolo aveau nevoie de capacități de reasigurare, una din colegile sale cunoscătoare de limba rusă, a accesat bază de date unde exista numele, numere de telefon, emailuri ale companiilor de asigurări din Rusia, și a transmis o adresă în care spunea că s-au prezentat XXXXX XXXXXXXX în sensul acesta, și că au dispoziție să accepte reasigurarea riscurilor după ce le vor evalua. Revenind la începutul anului 2016, d-na XXXXXXXXXX XXXXXXXX, l-a contactat și i-a spus că această companie XXXXXXXXXX este interesată să cedeze în reasigurare către XXXXX XXXXXXXX, s-au interesat de ce tipuri de riscuri este vorba, și în același timp a verificat dacă compania respectivă avea licență pentru a practica acele categorii de asigurări, dacă avea acele volume de prime pe care doreau să le transfere în reasigurare la XXXXX XXXXXXXX, și după ce a constatat că toate aceste lucruri erau îndeplinite, a acceptat în reasigurare riscurile propuse de ei s-au semnat patru contracte, a căror sumă totală a fost echivalentul a fost aproximativ un milion de euro și trei milioane două sute de mii de dolari bani care s-au încasat în contul XXXXX XXXXXXXX. Bani sunt acum în contul XXXXX XXXXXXXX, în măsura în care o parte din riscuri au expirat, banii au intrat pe veniturile firmei și cheltuieli în același timp. În momentul în care a acceptat în reasigurare aceste contracte, se discuta că reținerile respective să rămână integral în XXXXX XXXXXXXX, lucru care analizând riscurile în cauză era posibil. Totuși undeva în luna aprilie o colegă cunoscătoare de limba rusă, a aflat că compania XXXXXXXXXX LLA companie a fost numit un administrator special, în aceeași perioadă XXXXXXXXXX XXXXXXXX, i-a transmis mesajul din partea acționarului, deci beneficiarul final XXXXXXXXXX XXXXXXXX, să găsească o modalitate de a scoate acești bani din XXXXX XXXXXXXX, la care i-a explicat că singura modalitate legală ar fi cedarea reasigurare (retrocedarea) către o companie care să aibă rating, deoarece în altă situație ar fi fost afectați indicatorii XXXXX XXXXXXXX conform legislației în vigoare din România, i s-a propus să facă plata în baza unui contract

de cesiune de creanță, care ar fi existat între XXXXXXXXXX și o companie din Ucraina, nu ține minte denumirea companiei. Discutând cu juristul de la companie, i-a explicat că un astfel de contract ar fi obligatoriu pentru companie și urmează să facă plata în baza lui, dar era necesar de solicitat ca acel contract să fie legalizat și apostilat la notar, lucru care nu s-a întâmplat, nu a primit niciodată un astfel de contract. A treia variantă propusă tot de XXXXXXXX XXXXXXXX la vremea respectivă, a fost să plaseze banii într-un cont din Republica Moldova, să facă un depozit într-o Bancă din Republica Moldova, și totodată să împuternicească o persoană fără să-i spună cine este ca să aibă acces la acel cont de depozit. Comunică că, este de acord să facă depozite dar, fără să dea împuterniciri nimănui. XXXXXXXX XXXXXXXXXX a apărut prima dată în compania XXXXXX XXXXXXXX în 2015, când avea nevoie de consultanță pentru investiție în România, a revenit imediat după ce a fost arestată XXXXXX XXXXXXXX, prezentându-i că nu este nici o problemă și că XXXXXX XXXXXXXX nu va avea de suferit din imaginea faptului care s-a întâmplat la Chișinău. În luna iulie 2016 a fost numită de către consiliu de administrație consilier al directorului general, funcție pe care a deținut-o până în luna XXXXXXXXXX când tot consiliu de administrație a revocat contractul. A fost decizia consiliului de administrație de revocarea a acesteia din funcție, acest fapt nu i s-a adus la cunoștință.

Sușține că, în luna noiembrie a fost eliberată XXXXXXXX XXXXXXXX și bănuiește că a avut legătură cu decizia consiliului de administrație. Tot XXXXXXXX XXXXXXXX la momentul când a numit-o consilier al directorului general i-a spus că îl reprezintă pe d-nul XXXXXXXXXX XXXXXXXX, aici menționează că XXXXXXXX XXXXXXXX în perioada respectivă îi povestea că nu mai lucrase direct cu d-nul XXXXXXXX până atunci, și că nu se poate acomoda deloc cu modul acestuia de lucru, din care motiv și-a dat demisia de la XXXXXXXX XXXXXXXX din consiliu de administrație, și pentru că aveau doar doi membri activi a rugat-o să aștepte în demisie până la numirea unui înlocuitor pentru ca de altfel nu puteau acționa, lucrul ce la făcut, a menționat în cererea de demisie.

Mai indică că, dl XXXXXXXX era însoțit de un avocat XXXXXX XXXXXXXX, care fusese împuternicit de către consiliul de administrație al XXXXXXXXXX să semneze cesionarea acțiunilor. Discuțiile au avut loc cu d-nul XXXXXXXX iar d-nul XXXXXX mai traducea din când în când, cunoaște că dl. XXXXXXXX nu cunoștea bine limba română, ultimul i-a prezentat procesul-verbal al consiliului de administrație, nu-și aduce aminte data, oricum avuse loc cu vre-o doua zile înainte de a fi ședința, și i-a prezentat documentele din care reieșea poziția d-ei sale ca președinte al consiliului de administrație la XXXXXXXXXX. Decizia era să se cesioneze aproximativ XX% din acțiunile din XXXXXX XXXXXXXX deținute de XXXXXXXXXX SA către patru persoane fizice și două juridice. La vremea respectivă se făcuse un studiu, o evaluare al companiei XXXXXX XXXXXXXX, și valoarea unei acțiuni constituia XXX lei, ceea ce însemna vre-o XX milioane de lei. A fost o discuție de care nu s-a legat în sensul că a vrut să refuze și să le spună să părăsească compania, doamna vorbind la telefon cu acționarul i-a comunicat că i-au pregătit un bonus pentru sfârșitul anului, consideră că a fost un test pentru a-l verifica dacă respectă legislația în vigoare, nu a fost pronunțat numele XXXXXXXX XXXXXXXXXX. La momentul respectiv nu a înțeles de ce s-au întâmplat acele lucruri și chiar a fost surprins că se întâmplă acele lucruri în sensul că nu a fost anunțat de tranzacția respectivă, dar ulterior a aflat că CNFP a anulat o parte din acțiunile XXXXXXXXXX de fapt din acțiunile persoanelor care dețineau XXXXXXXXXXul, și practic prin această acțiune se încerca scoaterea de sub XXXXXXXXXX a unei părți din acțiunile deținute la XXXXXX XXXXXXXXXX. Potențialii acționari după ce au stat câteva ore afară în mașină probabil, au intrat în firmă, moment în care a avut contact direct cu ei, i-a văzut, nu i-au inspirat încredere, deoarece o astfel de acțiune se pregătește din timp, lucrul pe care l-a spus și lui XXXXXXXX. Comunică că, dacă ar fi cunoscut despre cesionarea ce urma să aibă loc, ar fi informat consiliul de administrație. Mai indică că, persoanele juridice care au venit nu au venit cu documente oficiale și originale, păreau a fi descărcate de pe internet, în final consideră că persoanele nu păreau să fie persoane care să devină acționari ai unei companii de asigurări.

Confirmă că, nu a discutat niciodată cu XXXXXXXXXX XXXXXXXX personal și nu l-a văzut personal. Sarcinile venite de la intermediar au fost verbale. Nu poate confirma că a văzut vre-un document referitor la faptul că XXXXXXXXXX XXXXXXXX ar fi beneficiar final. Până să fie arestată XXXXXX XXXXXXXX, d-na Curmei i-a spus că nu a discutat niciodată direct cu d-nul

XXXXXX, iar după ce a fost arestată a avut mai multe discuții cu acesta.

Cu privire la extragerea banilor primiți de la XXXXXXXXXXXX din XXXXX XXXXXXXX, Comunică că, a fost o sarcina care i-a transmis-o d-na XXXXXXXX, având în vedere că societatea XXXXXXXXXXXX avea numit administrator special orice tranzacție se putea face doar cu semnătura acestuia, iar dacă draft-ul de contract de cesiunea de creanță pe care l-a primit, ar fi fost un document oficial dacă ar fi fost semnat de către administrator. Atâta timp cât niciuna din tranzacțiile dorite nu s-au finalizat, XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu a beneficiat de mijloace financiare, deoarece s-a opus.

Confirmă că, cunoaște că a avut loc o adunare generală a acționarilor XXXXX XXXXXXXX, cu care au fost revocate două poziții din organigrama XXXXX XXXXXXXX de director general adjunct, numiri ce s-au făcut în luna iulie 2016, și pentru care la data respectivă nu se obținuse avizul autorității de supraveghere financiară. Această adunare a avut loc la Chișinău la data de X XXXXXXXXXXXX XXXX fiind prezent, având împuterniciri în acest sens, nu avea nici o calitate, doar de invitat, nu avea drept de vot, nu avea cum să influențeze deciziile adunării generale. Comunică că, este obligat să îndeplinească hotărârile adunărilor generale a acționarilor în măsura în care acestea sunt legale. Concretizează cu privire la legalitatea hotărârilor că s-a referit la respectarea actului constitutiv al XXXXX XXXXXXXX, respectarea prevederilor conținute în actul respectiv.

Confirmă că, a discutat cu dl. XXXXXXXX despre procedura de înstrăinare a acțiunilor, i-a citit d-nul XXXXXXXX din concluziile avocatului XXXXXXXX numai că acolo se făcea referire la o altă problemă, nu la cesionarea acțiunilor fără acordul consiliului de administrație, juristul companiei a întocmit draft-ul (proiectul) de extras de registru al acționarilor. Ține minte că au fost niște discuții și există sintagma, "cu privire la faptul că tranzacția este validă numai cu aprobarea prealabilă a consiliului de administrație al XXXXX XXXXXXXX", ea a fost introdusă de către juristul companiei. În baza actelor în copii prezentate nu putea avea loc tranzacția.

Indică că, XXXXXXXX XXXXX nu are legătură cu acțiunile întâmplare înainte de XX XXXXXXXXXXXX XXXX. XXXXXXXX XXXXX era director general al SA XXXXXXXXXXXX în luna XXXXXXXXXXXX XXXX. Răspunsul oficial l-a primit în scris de la XXXXXXXX XXXXX, și în același timp a discutat cu cei trei membri al consiliului administrație XXXXX XXXXXXXX, și nici unul din cei trei nu cunoștea despre tranzacția respectivă.

Declarațiile martorului XXXXXXXXXXX XXXXX, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că la începutul lunii XXXXXXXXXXXX XXXX, a fost contactat de XXXXXXXX XXXXX, care l-a întrebat dacă este disponibil să meargă într-o deplasare la XXXXXXXXXXXX. Au convenit asupra faptului că este disponibil, ulterior la data de X sau X XXXXXXXXXXXX s-au întâlnit, în linii generale i-a explicat că, merge vorba despre o tranzacție de cesiune de acțiuni în care urma să participe în calitate de reprezentant, detaliile concrete la părțile concrete urmau a fi expuse când vor pleca la XXXXXXXXXXXX. În XXXXXXXXXXXX s-au pornit la data de XX XXXXXXXXXXXX, duminică seara, pe drum i-a prezentat actele legate de tranzacție, procură proces-verbal actele care confirmă că d-nului era președintele consiliului de administrație a companiei XXXXXXXXXXXX, luni dimineața au ajuns la XXXXXXXXXXXX, au dormit câteva ore la hotel, după care s-au deplasat nemijlocit în oraș, au întâlnit trei persoane, despre care a înțeles că sunt potențialii cumpărători, și cu toți împreună s-au deplasat la sediul XXXXX XXXXXXXX. Ceilalți potențiali cumpărători au venit la sediu deja de sine stătător, la sediul companiei au avut loc discuții nemijlocite cu directorul XXXXX XXXXXXXX, pe finalul discuțiilor a fost semnată o declarație cu privire la cesiunea acțiunilor în care figura ca reprezentant, pe de altă parte potențialii cumpărători, seara s-au cazat la hotel, au petrecut o noapte la hotel, a doua zi s-au deplasat la un birou de avocați din XXXXXXXXXXXX unde s-au consultat referitor la tranzacția de cesiune de acțiuni, după asta s-au deplasat nemijlocit înapoi spre Chișinău și au fost reținuți la punctul de trecere Oancea.

La întrebările puse a concretizat că a reprezentant interesele companiei XXXXXXXX. Procura a primit-o de la d-nul XXXXXXXX. Pe data de X XXXXXXXXXXXX presupune ca a fost data procurii semnată de d-nul XXXXXXXX și d-nul XXXX. Pe parcurs a primit

procesul-verbal al ședinței consiliului administrației SA XXXXXXXX prin care s-a decis înstrăinarea acțiunilor. Acțiunile XXXXXXXX în XXXXX XXXXXXXX urmau a fi înstrăinate. Nu a participat la această ședință. Nu cunoaște despre relațiile dintre XXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX. Cu directorul companiei XXXXX XXXXXXXX d-nul XXXXXXXX a purtat discuții la XXXXXXXXXX, periodic era invitat juristul companiei numele căruia nu îl cunoaște, de fapt discuția a purtat-o dl. XXXXXXXX, el a asistat mai mult din punct de vedere lingvistic. A fost semnată doar o declarație de intenții privind cesiunea acțiunii. Nu a dorit d-nul XXXXXXXX să semneze tranzacția de cesiune a acțiunii, d-nului aștepta o confirmare de la cineva din Chișinău, așa a înțeles din discuții. Confirmarea urma să parvină de la directorul general XXXXXXXX, toți potențialii cumpărători erau prezenți. Erau doi cetățeni ai Serbiei, o cetățeană a Ucrainei, un cetățean al Federației Ruse, al șaselea de unde provine nu ține minte precum și alte detalii de asemenea nu ține minte. În perioada deplasării la XXXXXXXXXX nu a discutat cu XXXXX XXXXXXXX despre persoanele afiliate lui XXXXXXXXXX XXXXXXX, doar faptul că este președintele consiliului de administrație XXXXXXXX, alte informații despre XXXXXXXX sau XXXXX XXXXXXXX d-nul XXXXXXXX XXXXX nu i-a comunicat. Personal cu XXXXXXXXXX XXXXXXX nu se cunosc.

Concretizează că, din câte a înțeles din discuțiile cu avocatul cu care s-a consultat declarația reprezintă primul pas în perfectarea tranzacției urmând a fi prezentat un set suplimentar de documente la autoritatea competentă, și dacă autoritatea confirmă, tranzacția era valabil încheiată.

Declarațiile martorului XXXXXXXX XXXXXXX, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că susține declarațiile făcute la etapa urmăririi penale, comunicând că a fost audiată la data de XX XXXXXXXXXX XXXX peste o săptămână de când a fost XXXXXXX XXXXXXXXXX la ea la serviciu, era vorba despre modificarea administratorului la o companie de asigurări. Mai mult decât atât ceea ce a spus atunci, era proaspăt, l-a întrebat cum se poate de modificat administratorul la o companie de asigurări, a acordat consultație, în ce mod se petrece la banca cu fișa de specimene, și asta este tot. Ulterior l-a telefonat pentru a concretiza cu privire la procedura respectivă, a consultat niște juriști și a dat careva concretizări. La finele anului 2016 activa în calitate de director financiar la BC „Moldincombanc”, filiala centru. Cu XXXXXXX XXXXXXXXXX se cunosc aproximativ de când s-a angajat, anul 2003, 2004, în calitate de client al BC „Moldincombanc”, acesta având niște creanțe. Indică că, la data de 15- 16 XXXXXXXXXX s-a apropiat ca să afle informația privitor la schimbare administratorului la compania de asigurare, și anume despre documente necesare după care i-a promis că o să-l contacteze, dar nu ține minte dacă a contactat-o, după care a vorbit cu directorul filialei centru, administratorul ei.

Mai indică că, a vorbit despre companie cu XXXXXXXXXX, personal pe XXXXXXXXXX XXXXXXX nu îl cunoaște, îl cunoaște din presă. Dl. XXXXXXXXXX nu i-a prezentat nici un act care ar confirma că XXXXXXX XXXXXXXXXX este asociat la vre-o societate comercială. Dl. XXXXXXXXXX i-a dat întrebări legate de procedura obișnuită de modificare a administratorilor la orice companii, persoane juridice. Datele care le-a prezentat d-nului XXXXXXXXXX nu sunt private nu sunt interzise. Este posibil ca oricare client să obțină această informație, nu cunoaște circumstanțele cum se numesc vicedirectori, mergea vorba doar de modificarea fișei cu specimene, și este o procedură anumită și lista documentelor pentru modificarea fișelor. Modificarea fișei este o procedură legală dacă sunt toate documentele este absolut legală. Nu era vorba de careva tranzacții în discuția cu d-nul XXXXXXXX, mergea vorba doar de modificarea fișei cu specimene. Sustragere este aceeași tranzacție, nu mergea vorba de sustrageri de mijloace bănești.

Declarațiile martorului XXXXXXXXXX XXXX, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că susține integral declarațiile făcute la etapa urmăririi penale, suplimentar comunicând că în anul 2012 a venit să lucreze după recomandarea d-nei Timofeinco XXXXXXX care este auditor, la compania StafinServ S.R.L. în calitate de contabil. Directorul acestei companii era XXXXXXX XXXXXXXXXX, și erau 2 lucrători, doi manageri XXXX XXXXXXXXXX și XXXXXXX XXXXXXX. Compania dată presta servicii contabile unei alte companii, care se numea „XXXXX XXXXXXX” S.R.L.. La rândul său această companie presta servicii juridice, unde erau angajați un număr mare de juriști. Juriști erau mulți numele

fiecăruia nu le ține minte, dar ține minte că era un jurist XXXXXXXX XXXXX. Comunică că, uneori juriștii solicitau de la contabilitate informații cu caracter contabil, de exemplu certificatul de lipsa sau existența datoriei față de buget, și altele, ceva concret nu ține minte. Pe întrebările date uneori și cu XXXXX XXXXXXXX lucra, toți puteau să solicite informații, copii la documente, de asta nu ține minte ceva concret pentru fiecare situație. În anul 2015 XXXX XXXXXXXXXX i-a propus să fie membru al consiliului de administrare, argumentând prin faptul necesității acumulării experienței în domeniul dat, inițial era în rezervă a membrilor consiliului, în 2016 a devenit membru al consiliului de administrare. La fel la invitația lui XXXX XXXXXXXXXX în 2015 în baza de procurii a fost reprezentanta unui din fondatori, nu ține minte care companie, XXXXXXXX sau XXXXXX. La adunările generale ale acționarilor reprezenta interesele acestei firme. Cum anume de votat îi spunea XXXXXXXX XXXcare era președintele consiliului și reprezentantul unuia dintre acționari. După Dorogoi în 2016, după careva neînțelegeri, Dorogoi s-a condat din consiliu, în locul lui a devenit președinte al consiliului XXXXXXXXXX XXXX. La începutul anului 2016 XXXXXX XXXXXXXXXX l-a rugat să facă o analiză a raportului financiar pentru anul 2015 al companiei XXXXXXXXXX. Raportul l-a primit în copie de la XXXXXXXXXX XXXX. Analiza dată consta din faptul ca să explice XXXXXX XXXXXXXXXX prin intermediul telefonic care este rezultatul financiar al companiei, din ce constau cheltuielile și veniturile companiei pentru anul 2015, la fel să descrie din ce sunt formate activele companiei, adică din termenii contabili din raport, explica cu alți termeni pentru ca să fie înțeleasă care este situația la firma dată.

Comunică că, nu cunoaște din numele cui dădea indicații XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, în discuții ea niciodată nu spunea numele, pur și simplu spunea că este indicație de la acționar. Din auzite și-a dat seama că acționarul este XXXXXXXXXX XXXXXX. Personal cu el nu se cunoaște și nu l-a văzut personal. În ce privește compania XXXXX, careva tranzacții concrete nu cunoaște, dar din auzite ține minte că prin oficiu a auzit această denumire a companiei, dar în ce context concret nu ține minte. XXXXXXX XXXXXX a fost demis la compania XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXX la începutul toamnei anului 2016, având calitatea de membru al comisiei a votat demisia lui XXXXXXX XXXXXX, el a scris cererea de demisie din propria inițiativă, după a analizat altă candidatură pentru funcția dată însă nu ține minte concret din care motive el a scris cererea de demisie, pur și simplu că s-a obosit.

Confirmă că, a votat din liber consimțământ, deși până atunci XXXXXXX XXXle spunea cum să voteze, însă deoarece a încetat să lucreze la compania dată de la sfârșitul lunii august 2016 nu a fost demisionată ca membru al consiliului.

Concretizează că, dacă a spus la urmărirea penală că era iarna atunci era iarna, a trecut mult timp și posibil a uitat acel moment, are mult de lucru, este multă informație nu poate memora totul.

Cu privire la mărimea capitalului statutar al companiei XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXX concret nu ține minte, dar consideră că sunt un milion sau două milioane de lei. Cifra dată o ține minte deoarece mergea vorba ca să fie majorată la nivelul care sunt indicate în deciziile CNPF care trebuie să corespundă compania de asigurare. Mergea vorba la adunări ca să fie majorat capitalul statutar pentru ca să se conformeze deciziei CNPF. Din momentul demisiei lui Banaru, în luna octombrie sau noiembrie 2016 până la mijlocul lunii martie 2017 a devenit alt director, familia nu o ține minte (XXXXXX sau Alexandru), ulterior director a devenit XXXXXXXXXX XXXXX care la fel a demisionat și după dânsul a devenit director alta persoană pe care l-a văzut de 2 ori, după care în această perioadă a demisionat din calitatea de membru al consiliului.

Comunică că, nu a demisionat mai devreme din calitatea de membru al consiliului pentru a nu aduce prejudicii activității companiei, a demisionat deoarece nu a dorit ca acțiunile sale să fie calificate ca fiind ilegale.

La întrebările acordate a comunicat că nu cunoaște dacă XXXXXXXXXX XXXXXX vorbea sau nu cu XXXXX XXXXXXXX, nu a auzit despre aceasta, deoarece XXXXX XXXXXXXX era jurist, ea lucra în calitate de contabil, și careva întrebări suplimentare în afara

serviciului nu acorda.

Declarațiile martorului XXXXXX XXXXXXXX, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că a activat în calitate de director general în cadrul companiei XXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX, anterior „XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX”, din septembrie 2014-noiembrie 2016. Pe 22.11.2014, pentru prima dată a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXX XXXXXXX în or. Kiev într-un restaurant care se afla vis-a-vis de “XXXX XXXXXXXXXXX XXXX”. Plecarea acolo a fost împreună cu dna XXXXXX, au fost acolo pentru a face audit la o companie de asigurări „XXXX XXXXX” să verifice dacă dispune toate licențele de asigurare pe toate clasele de asigurare și dacă ar putea să activeze pe piața ucraineană. Acolo au fost întâmpinați de directorul care era la acel moment, a companiei XXXX XXXXX, un ucrainean din Kiev, care i-a dus la oficiul companiei, unde au verificat toate materialele despre care au vorbit mai sus. Apoi la prânz, dânsul a propus să ia masa, s-au dus în localul despre care au vorbit și în momentul când luau masa s-a apropiat și XXXXXXXXXX XXXXXXX care i-a fost prezentat ca acționar al companiei XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX. Dânsul, doar în 2-3 cuvinte a întrebat care este soarta companiei, i-a explicat că dispune de majoritatea licențelor necesare pentru activitate, după care alte întrebări nu i-au fost date. Întru cât era deja după masă, directorul cu care a luat masa împreună s-a dus la aeroport, deoarece la ora 19 :30, aveam bilet înapoi spre Chișinău, dl XXXXXX cu dna XXXXXX rămânând în localul respectiv în continuare.

Pe parcursul activității au mai avut câteva întâlniri cu XXXXXXXXXX XXXXXXX, la direct în procesul de activitate nu discutau, ulterior într-o anumită perioadă de timp, a început a implementa procesul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în cadrul companiei unde persoana de contact din partea băncii Moldincombank, era XXXXX XXXXXXX, după câteva încercări și discuții cu vice-președintele băncii de atunci XXXXX XXXXXXX, acesta se opunea foarte activ acestui proces, atunci a apelat la dna XXXXXX și i-a explicat că nu poate începe activitatea cu banca din motiv că dl XXXXX se opune. Dânsa a dat telefonul de contact a lui XXXXXXXXXX XXXXXXX și a zis să intre în biroul la XXXXX și din birou să-l contactez pentru a hotărî întrebarea pe loc. Era în jurul orelor 9 dimineața și XXXXXXXXXX XXXXXXX la apelul său și a lui XXXXX nu a răspuns. Tot în această perioadă de activitate s-a încercat prin crearea unui broker de asigurare și unei societăți civile de a reduce cheltuielile companiei în parte ce ține de achitarea impozitelor. Procesul consta în aceea că, toți angajații companiei în jur 80 angajați, merge vorba de intermediarii în asigurări, agenți, persoane fizice, să fie trecuți la un broker anume, cu denumirea XXXXXXXXXX, astfel, dânsul considera că compania va face economii esențiale. Considerând că, acest proces ar fi dus la pierirea companiei împreună cu echipa s-au opus, adică cu vice-directorul și cu contabilul-șef. În momentul în care s-au opus, în ianuarie 2016, a fost sunat de XXXXXXXXXX XXXXXXX care a încercat să îl convingă că este foarte necesar să implementeze acest proiect. În discuții i-a explicat că nu este eficient și că compania o să aibă doar de pierdut, după care peste 2-3 zile după acea discuție, a venit dna XXXXXX și i-a spus că are indicația să demită toată conducerea companiei de asigurări, la care, împreună cu juristul principal, directorul financiar, directorul departamentului asigurări și directorul departamentului de dezvoltare a scris cerere de eliberare și le-a prezentat dnei XXXXXXX. Cererile nu au fost acceptate și după puțin timp, după ce au elaborat bugetul companiei pentru anul 2016, împreună cu dna XXXXXXX au fost la Kiev și au prezentat bugetul în cauză. Toate articolele din buget au fost acceptate chiar nefiind citite.

Indică că mai târziu, după ce a fost reținută dna XXXXXX, în iunie 2016 trebuia să petreacă adunarea generală a companiei, fiind o societate pe acțiuni. În ordinea de zi erau întrebări ca, alegerea auditului extern, alegerea comisei de cenzori și alegerea consiliului de administrare a companiei, inclusiv și majorarea capitalului social al companiei, fiind o necesitate impusă prin lege, deoarece la acel moment compania avea un capital social de XX,X milioane, pe când noile cerințe vis-a-vis de capitalul social erau necesare XX,X milioane. Cu toate aceste întrebări au fost la Kiev la XXXXXXXXXX XXXXXXX, dânsul i-a dat denumirea companiei de audit extern, precum și persoana care o să-i comunice cine o să fie membrii consiliului de administrare, merge vorba de XXXXXXXXXX XXXX. După ce i-au fost aduse la cunoștință lui XXXXXXXXXX XXXXXXX despre noile modificări la lege, imediat aproximativ prin luna august, pentru neprezentarea rapoartelor financiare de către

acționarii majoritari, CNPF a suspendat dreptul de vot. Astfel, neavând loc majorarea de capital, mai mult ca atât a fost sunat de dl XXXXXX și au avut o discuție neplăcută fiindu-i invocat de ce a inclus în ordinea de zi majorarea, motiv din care în luna septembrie a luat o decizie de a pleca din companie. Acest lucru l-a făcut puțin mai târziu, aproximativ în luna XXXXXXXXXX a fost contactat de fostul său subaltern la acea perioadă XXXX XXXXXXXXXX care era jurist principal la XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX precum că este căutat de o persoană pe nume XXXXXXXX care a vorbit cu dânsul și i-a cerut să-i prezinte anumite norme legale prin care ar putea să fie numit un nou director general, sau un interimar, sau un adjunct, sau o altă careva persoană în companie, care ar avea dreptul de prima semnătură la bancă, la care i-a interzis și l-a sfătuit să vorbească cu toți colegii să nu accepte nici printr-o modalitate astfel de schimbări, deopotrivă i-a interzis să comunice locul aflării sale și să evite orice contact cu persoane care o să vină din numele lui XXXXXXXXXX XXXXXXXX. I-a comunicat că tot în această perioadă a fost contactat pe viber de câteva ori unde îi apărea inscripția "XXXXXXX", la apelurile respective nu a răspuns.

Declarațiile martorului XXXXXXX XXXXXXX, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că susține declarațiile date la etapa urmăririi penale, suplimentar comunicând că la jumătate a lunii XXXXXXXXXX XXXX aflându-se la serviciu, la paza și supravegherea lui XXXXXXX, aproximativ la ora 00:00, a fost rugat să se apropie la ușa celulei unde se deține XXXXXXXXXX XXXXXXX, ultimul întrebându-l dacă cunoaște pe cineva să faciliteze sau să îi transmită un telefon mobil în penitenciar propunând suma de XXXX euro, propunerea presupunea ca avocații se vor ocupa de aducerea telefonului mobil iar acesta la efectuarea verificării să nu raporteze, la această propunere a răspuns negativ, cunoaște din spusele altor colegi că XXXXXXX a venit cu propuneri asemănătoare. Concretizează că, atribuțiile sale la asigurarea pazei deținutului este asigurarea pazei și supravegherea, controlul și deplasarea lui XXXXXXXXXX XXXXXXX pe teritoriul P-13 și neadmiterea obiectelor interzise în celula lui XXXXXXX XXXXXXXXXX. Propunerile făcute de XXXXXXX, le considera serioase, deoarece el vorbea clar și în vocea lui nu erau careva indicii că face glumă pe seama dată.

Cu privire la suma propusă concretizează că, a fost spusă în rusă 5 după care a făcut pauză și a spus "Euro", asta putea fi interpretat diferit - XXXX, XXXXX, nu se știe ce a avut el în vedere.

Cu privire la acțiunile sale după refuzul propunerilor indică că, automat după ieșirea din serviciu a plecat la Detașamentul destinație specială a raportat cauza dată și a depus un raport.

În cadrul ședinței de judecată din 02 noiembrie 2017, martorul XXXXXXX XXXXXXX fiind audiat suplimentar la întrebările inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXXX, Comunică că, nu a avut și nici nu are interdicția de a intra în Federația Rusă, pe X. XXXXXXX nu l-a rugat să scoată interdicția niciodată. În sfera financiar-bancar nu are rude care activează, nu se războiește pe XXXXXXX XXXXXXXXXX pentru că a concediat pe cineva, nu a comunicat cu ultimul, nu cunoaște procedura cât durează perioada de depunere a raportului față de conducere și până când a fost invitat la CNA, colaboratorii au fost invitați separat la CNA, glume X. XXXXXXX nu a făcut, cu privire la suma pentru petrecerea percheziției superficiale Concretizează că, merge vorba despre suma de X euro, între cifra X și euro era o pauză, ceea ce se poate interpretat diferite sume, nu a acceptat suma deoarece își îndeplinea obligațiunile de serviciu, și nu este de acord să i se ofere careva mijloace bănești sau bunuri. La întrebarea dacă a mai fost de serviciu la XXXXXXXXXX XXXXXXX nu răspunde deoarece ultimul dorește să identifice ce persoane exrcută serviciul la postul dat, nu cunoaște despre serviciile pe care le efectuează dl XXXXXXXXXX XXXX. Nu cunoaște că în privința sa a fost deschisă o cauză penală pentru estorcarea de mită de la XXXXXXXXXX XXXXXXX, nu a cerut careva bani sau favoruri din partea lui XXXXXXX XXXXXXXXXX pentru a schimba declarațiile. Când XXXXXXX XXXXXXXXXX a discutat erau singuri, ultimul a putut identifica faptul că sunt siguri presupune după o monitorizare îndelungată fixând perioada și timpul când persoanele pot fi singuri la postul dat sau colegul să se afle în perioada lui de odihnă. Din motive de securitate nu poate să comunice dimensiunile holului unde se deține dl XXXXXXX XXXXXXXXXX. După finisarea programului de lucru a angajaților din cadrul penitenciarului în spațiul dat nu mai sunt careva activități și este ușor de a

monitoriza și de a fixa câte persoane sunt în coridorul dat și câte persoane intră în coridorul dat. Nu cunoaște dacă dl XXXXXX avea în momentul discuțiilor un telefon în celula de detenție, nu crede că aceasta a fost o provocare din partea lui. Concretizează că, își îndeplinește obligațiunile de serviciu și acționează prompt ce ține de paza și escortarea dlui XXXXXX XXXXXXXXXX. După tonalitatea vocii a înțeles că XXXXXXXXXX XXXXXX a avut intenție serioase, la care a refuzat imediat și a comunicat că nu oferă astfel de servicii.

Declarațiile martorului XXXXXXXXXX XXXXXX, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că susține declarațiile făcute la etapa urmăririi penale, comunicând că în perioada lunii noiembrie-decembrie 2016 a fost implicat la paza și escortarea deținutului XXXXXX XXXXXXXXXX, în timpul escortării ultimul a încercat prin diferite metode de a-l corupe, prin oferirea unui telefon mobil model Iphone 7 precum și de careva mijloace de transport, pentru a închide ochii de a nu observa acțiunile sale ilegale, vorbind de careva sume bănești, din discuția cu alți colegi din escortă a înțeles că ultimul a încercat de asemenea să îi corupă și anume pentru a nu efectua percheziția corporală așa cum se necesită. Deopotrivă a mai comunicat că după ce se eliberează va deveni șef de detașament oferind colaboratorilor apartamente și mașini.

Concretizează că, propunerile au avut loc în timpul transportării auto speciale, și în timpul deliberărilor când a fost în alt birou aparte. De obicei se afla în biroul 501 sau în subsol, în sediul Judecătorei Buiucani, în timpul când i s-a făcut aceste propuneri mai era un coleg (XXXXX XXX), propunerea fiind făcută pentru ambii, cerința era de a nu observa unele acțiuni între avocat și deținutul XXXXXX XXXXXXXXXX, și de a duce un control corporal mai slab asupra sa, nu a concretizat suma propusă.

Comunică că, o dată văzându-l cu telefonul mobil a întrebat dacă poate să se folosească de telefon, l-a întrebat cui să telefoneze, a spus soției sale și altor persoane. Propuneri de acest gen au fost multe însă le-a respins, în acest sens a înaintat rapoarte conducerii, după care a făcut denunț la procuratură. Consideră că, propunerile au fost făcute în mod serios, propunerile au fost înregistrate cu camerele video auto foto.

La întrebările puse a răspuns că, cu privire la propunerea cu Iphone 7 d-nului personal îl va transmite, nu cunoaște dacă deținea în celulă asupra sa telefoane mobile, nu mergea vorba ca să-i transmită telefonul, dar el să-i ofere telefonul, nu cunoaște dacă d-nului avea posibilitatea să-i ofere aceste bunuri, la penitenciar la primirea deținutului se verifica lucrurile personale și percheziția corporală, iar când îl preda la penitenciar se mai efectua un control, sarcina era ca la primire să fie efectuat un control și percheziție corporală. Comunică că, XXXXXXXXXX XXXXXX îi cunoștea doar indicativul, nu îi cunoștea exact numele.

Sustine că, nu cunoaște care sunt condițiile de a deveni șef la detașamentul XXXXXXXX, precum și faptul dacă în perioada XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXX era deja în vânzare în Republica Moldova telefonul de model Iphone 7, nu a vizualizat înregistrările audio, video foto care le-a făcut, le-a transmis serviciului stocare. Dl XXXXXX nu cunoștea ca a făcut sesizare la organul abilitat referitor la propunerile acestuia, au fost mai multe tentative, propuneri din partea d-nului XXXXXX XXXXXXXXXX, după depunerea plângerii nu țin minte dacă au mai fost propuneri din partea d-nului XXXXXX XXXXXXXXXX.

Fiind audiat suplimentar la data de XX XXXXXXXXXX XXXX, martorul XXXXXXXXXX XXXXXX la întrebările inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXX a comunicat că, a raportat imediat printr-un raport în cadrul subdiviziunii, cu colegii nu s-au înțeles să vină împreună la CNA, la instituția dată au fost chemați în baza raportului depus. Comunică că, nu poate să îi dea apreciere lui XXXXXX XXXXXXXXXX nu poate da apreciere de ce ultimul propunea mită sub înregistrări, era maniera acestuia de a glumi, nu cunoaște dacă pe înregistrări este indicat cum X. XXXXXX comunică despre faptul că vrea în „XXXXXXX” să deschidă un departament comercial unde se v-a lua mită, vor fi eliberați cei din detenție, vor sta pe rând, ultimul dispune de simțul umorului. Infirmă faptul că s-ar răzbuna pe XXXXXXXXXX XXXXXX. Mai indică că, XXXXXXXXXX XXXXXX glumea că el deja are un plan cum deodată pentru detașament să câștige XXXXXXXX dolari. Infirmă faptul promisiunilor privind

remunerarea sa sau promovarea în serviciu pentru declarații în privința lui XXXXXXXXXX XXXXXX. Ședințele închise de judecată nu întotdeauna se înregistrează, filmarea se făcea în scopul monitorizării a cărorva acțiuni ilegale din partea lui XXXXXX XXXXXXXXXX.

Sustine că, nu a făcut împreună cu CNA un experiment operativ deoarece nu intră în competența sa, nu a dat acordul la propunerea lui XXXXXXXXXX XXXXXX pentru a fi prins în flagrant deoarece nu a dorit să accepte asemenea propunere. În detașament trec cursul la pregătirea juridică unde se petrec ședințe teoretice și se dau acte normative. Cu privire la propunerea formulată a comunicat conducerii. Cu XXX XXXXXX, XXXX XXXXXXXXXX, XXXXXX XXXXXX sunt colegi de serviciu. Nu cunoaște de ce pe înregistrări nu sunt nici propunerea banilor, nici propunerea cu Iphone 7. Cu privire la glumele lui XXXXXXXXXX XXXXXX indică că, atunci când el glumea, râdea, dar când a fost propunerea el vorbea la mod serios, nu ține minte să spună că o să țină acoperișul la toată Moldova, cu ultimul glumea atunci când acesta spunea vreo glumă și atât. Nu cunoaște cu privire la înregistrările efectuate, nu a participat la montarea acesteia precum și la lungimea și integritatea înregistrărilor, copiile înregistrărilor nu le deține.

Declarațiile martorului XXXXXXXX XXXX, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe parcursul exrcutării serviciului la paza și supravegherea deținutului XXXXXX XXXXXXXXXX, deținutul a încercat să îi propună bani în suma de XXXX euro sau un apartament cu o odaie pentru a-i facilita un telefon mobil în penitenciar.

Concretizează că, atribuțiile sale constau în paza și supravegherea deținutului, în sarcina sa intră supravegherea deținutul ca acesta să nu își cauzeze careva leziuni, răspunde de securitatea lui, deopotrivă urmează să prevină pătrunderea cărorva obiecte interzise la el sau în celula acestuia.

Comunică că, nu ține minte luna exact când au avut loc circumstanțele descrise, la început de an sau la sfârșit, în declarație a indicat expres. Consideră că propunerea lui XXXXXX a fost exprimată în mod serios, acesta dând-i de înțeles ca nu urmează să efectueze percheziția așa cum dispune regulamentul sau să vorbească cu cineva din colegii săi care îl escortează în instanța de judecată. Propunerile date au fost făcute în mod repetat, a refuzat aceste propuneri respectiv în repetate ori i-a comunicat să înceteze aceste acțiuni pentru că ele contravin legii. După ce a refuzat propunerile făcute de XXXXXXXXXX XXXXXX, a raportat despre acest fapt conducerii deopotrivă depunând rapoarte asupra acestor fapte.

Indică că, nu poate să răspundă dacă dispozitivul din piept lucrează în permanență pentru că nu lucrează cu un asemenea dispozitiv.

Fiind audiat suplimentar la data de 02 noiembrie 2017, martorul XXXXXXXX XXXX la întrebările inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXX a comunicat că, la finisarea serviciul de 24 ore, conform atribuțiilor era obligat să raporteze ofițerului responsabil despre toate evenimentele care au avut loc la post. Peste o perioadă de timp a fost solicitat de către organele abilitate pentru a oferi declarații în privința faptelor întâmplate. Nu a fost factorul de decizie când să fie invitat. Fiecare din colegi au fost invitați separat nu a fost vreo înțelegere prealabilă. Dl. XXXXXX XXXXXXXXXX singur intra în careva discuții, personal îl ruga să nu deschidă teme de discuție, deoarece își îndeplinea atribuțiile de serviciu. Cunoaște că XXXXXXXXXX XXXXXX și avocații au depistat dispozitiv de interceptare a discuțiilor în cabinetul pentru întrevederile cu avocații din sursele media, dl. XXXXXXXXXX XXXXXX este un deținut obișnuit și nu are o părere despre el. Dl XXXXXX când era escortat la plimbare vorbea despre multe, când XXXXXXXXXX XXXXXX a discutat erau singuri, acesta în timpul deținerii lui cât a fost la post acumula informații și știa deja cine este la odihnă și cine este la post, Nu poate comunica câți oameni îl însoțeau pe XXXXXXXXXX XXXXXX, deoarece este o măsură operativă secretă care nu poate să răspundă. Persoana de serviciu al P-13 îi însoțea, de persona deținută răspunde. Ofițerul de serviciu are funcția să vină, să arăte traseul și pleacă înainte, în continuare de alte măsuri ei se ocupă. Nu cunoaște că în privința sa este deschisă o cauză penală pentru estorcarea de mită pentru schimbul de declarații contra lui XXXXXXXXXX XXXXXX,

niciodată nu și-a permis să ceară careva surse bănești de la deținutul XXXXXX XXXXXXXXXXXX, nu a fost interogată pe cauza dată. Dl XXXXXX cu așa propuneri venea în repetate rânduri și de fiecare dată îl refuza, nu admite că a fost provocat. Concretizează că, prin atribuțiile sale de serviciu se prevede paza și supravegherea deținutului, celula este dotată cu un vizor prin care se văd toate acțiunile deținutului, așa că a avut posibilitatea să vadă toate acțiunile și gesturile.

Declarațiile martorului XXXXX XXX, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că evenimentul dat s-a petrecut în cadrul instanței judecătorești din sect. Buiucani, în camera 602, unde XXXXXX XXXXXXXXXXXX a intervenit cu rugăminți și propuneri de a încălca atribuțiile de serviciu și de a închide ochii la careva momente contra unor beneficii, servicii, telefon mobil, apartament, mașină la alegere. De asemenea, el a solicitat și telefon mobil precum că are careva probleme care trebuie să fie rezolvate și nu suferă amânare. La toată măsura dată era doar cu colegul său. Cazul a avut loc în XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXX. Data nu o ține minte, au mai fost câteva momente repetate.

Concretizează că, atribuțiile sale la escortarea persoanei deținute este paza și escorta deținutului, să aibă grijă ca pe parcursul misiunii să le poarte securitatea necesară, să nu aibă contact de persoane, tot ce ține de securitatea și paza deținuților.

Comunică că, când i-au fost date aceste propuneri era împreună cu colegul său XXXXXX XXXXXXXXXXXX, era în calitate de șef de gardă și el era ajutorul șefului de gardă. X. XXXXXX le-a propus un telefonul de model Iphone 7 și automobil la alegere, sume bănești dar nu a stabilit numerarul ș.a. aceste bunuri s-au propus cu scopul de a-i aduce un telefon mobil, de a nu îi face percheziție corporală, a pachetelor, propunerile făcute erau serioase. În urma propunerilor, a raportat șefului și a documentat cazul, aceste acțiuni au fost înregistrate cu mijloacele tehnice care le avea asupra sa, înregistrările au fost predate în Statul major a detașamentului, ei se ocupă cu colectarea, păstrarea și documentarea informațiilor.

Concretizează că, seriozitatea propunerii o denotă din insistența cu care o făcea domnul XXXXXX, nu cunoaște dacă XXXXXXXXXXXX XXXXXX știa că are dispozitiv care înregistrează, or, îl avea zilnic, XXXXXX se afla în timpul propunerii la distanța de 2-1,5 m.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **inculpatul XXXXXXX XXXXX** a declarat că susține declarațiile date la etapa urmăririi penale suplimentar comunicând că, vina în cele incriminate nu o recunoaște, până la XX.XX.XXXX, avea funcția de consilier juridic Bașcanului UTA Găgăuzia. Din XX.XX.XXXX, a fost primit în compania "XXXXX XXXXXXX", în calitate de jurist-coordonator. În atribuțiile sale intra controlul și conducerea cu un grup de juriști compus din 4-5 persoane și care se ocupau de conducerea proceselor de judecată de încasare a datoriilor aferente băncii BC „Moldinconbank” SA. Această funcție a ocupat-o până la începutul verii anului 2016, atunci a fost ales de la început membru al consiliului companiei de asigurare "XXXXXXX" SA și după care a fost ales președintele consiliului acestei companii. De când a început să ocupe funcția de președinte al consiliului, a aflat că compania "XXXXXXX" are o companie fiică "XXXXX XXXXXXX" în România. De asemenea, i-a fost cunoscut din cuvintele directorului general XXXXX, directorului financiar XXXXXX XXXXXXX și secretarul consiliului XXXXXX XXXX, că compania "XXXXXXX" la începutul verii 2016 a devenit singurul acționar al companiei "XXXXX XXXXXXX" din România și că în legătură cu aceasta conform legislației României în termen de nu mai mult de 6 luni, adică nu mai târziu de ianuarie 2017, compania "XXXXXXX" era obligată o parte din acțiunii ce îi revin companiei "XXXXX XXXXXXX" să le vândă. Această întrebare se discuta periodic cu XXXXX și cu XXXXXXX XXXXXXX și se discuta că una dintre întrebări care urma să fie rezolvată, însă nu astăzi, adică nu trebuia o intervenție urgentă pentru a fi hotărâtă. În toamna anului 2016, din discuțiile cu XXXXX - director general al companiei "XXXXXXX", a aflat că anterior se discuta întrebarea cu privire la vinderea acțiunilor "XXXXX XXXXXXX" către 11 companii diferite, fiecăruia câte o cotă mai puțin de 10%, dar o hotărâre la fel nu a fost primită. De aceea când la XX.XX.XXXX, i s-a propus să

inițieze vinderea unei părți din acțiunile "XXXXX XXXXXXXX", această propunere nu i-a creat dubii în principiu. Propunerea venea de la dna XXXXXX XXXXXXXXXXXX care din câte cunoaște coordona activitatea companiei " XXXXXXXX" din luna martie 2016 și care la rândul său inițial i-a propus să fie ales în componența consiliului și mai târziu să fie președintele acestui consiliu. Propunea de a fi vândute o parte din acțiunile "XXXXX XXXXXXXX", mai bine zis indicația, a primit-o după ce CNPF a blocat o parte din acțiunile acționarilor companiei "XXXXXXX". În aceeași zi, la XX.XX.XXXX a dat indicația secretarului consiliului XXXXXX XXXX, de a pregăti un proiect a procesului verbal cu ordinea de zi cu privire la vinderea a unei părți de acțiuni a companiei "XXXXX XXXXXXXX". XXXXXX XXXX a căzut de acord, aceasta intră și în atribuțiile sale de serviciu și i-a prezentat un proiect al procesului verbal al companiei "XXXXXXX" pregătit de el anterior, conform căruia se planifica a fi vândute toate acțiunile "XXXXX XXXXXXXX" la 11 cumpărători diferiți. Acest proiect i l-a arătat în formă electronică, l-a deschis în calculatorul său și în discuție i-a comunicat asupra faptului că din câte știe el ca secretar al consiliului "XXXXXXX", consiliului "XXXXXXX" anterior a primit această hotărâre nu numai odată. Mai amănunțit a făcut referire la două hotărâri, prima era din noiembrie 2014, care avea un caracter general, adică a fost luată hotărârea cu privire la vinderea acțiunilor "XXXXX XXXXXXXX", dar fără nici o concretizare ce ține de cui, la ce preț și când urmează a fi vândute acțiunile. A doua hotărâre din ianuarie 2016 și în conformitate cu această hotărâre a fost dispusă vinderea XX,X% de acțiuni a companiei "XXXXX XXXXXXXX" companiei "XXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX" LTD, iar lui dl XXXXX ca fiind director general i s-a indicat să semneze un antecontract. I-a spus lui XXXXXX XXXX să indice în proiectul procesului-verbal cu referire la hotărârile consiliului "XXXXXXX" indicate supra și de asemenea să-i acorde aceste hotărâri pentru a face cunoștință cu ele și a anexa copiile acestora la procesul verbal care se pregătea la compania "XXXXXXX". De asemenea, a propus d-nului XXXX să fie în calitate de reprezentant al companiei "XXXXXXX" și să meargă la XXXXXXXXXXXX pentru îndeplinirea tuturor formalităților necesare. XXXX a refuzat să fie în calitate de reprezentant, spunând că pe lângă proiectul procesului-verbal o să pregătească și proiectul unei procuri. După ce a finisat discuția cu dl. XXXX, mai întâi a intrat la directorul general dl XXXXX, a întrebat părerea acestuia referitor la tranzacția planificată, la care XXXXX a spus că el a înregistrat o companie nou creată și a depus documentele la CNPF pentru a primi licența pentru compania dată în domeniul asigurărilor. De aceea, ce ține de activitatea "XXXXXXX", la momentul actual și pe viitor pe d-nului nu-l interesa și nu este dispus să facă nimic. După discuția cu XXXXX a avut o discuție cu directorul financiar "XXXXXXX" XXXXXXX XXXXXXX, care era și membru al consiliului companiei "XXXXX XXXXXXXX". XXXXXXX XXXXXXX i-a confirmat toate cele spuse anterior de dl XXXX, la fel i-a comunicat că compania "XXXXXXX" a comandat evaluarea prețului de piață a acțiunilor companiei "XXXXX XXXXXXXX". Lui XXXX i-a spus că în actele întocmite de el, și anume, proiectul procesului-verbal a companiei "XXXXXXX" și în procură să fie indicată data de XX.XX.XXXX, deoarece XXXX a refuzat să meargă la XXXXXXXXXXXX în calitate de reprezentant, s-a adresat la avocatul XXXXX XXXXXXX și i-a propus acestuia să fie în calitate de reprezentant al vânzătorului în tranzacția de cumpărare-vânzare a acțiunilor în România. Nu a concretizat nimic și nu i-a explicat toate nuanțele, i-a spus doar că o să dureze o zi. XXXXX XXXXXXX a căzut de acord și l-a rugat să-l anunțe cu o zi înainte de plecare ca el să-și poată coordona planurile. La data de XX.XX.XXXX, a primit pe poșta electronică de la XXXXXX XXXX proiectul procesului verbal a consiliului "XXXXXXX" și procura pe care a solicitat-o anterior de la acesta și a remis direct la fel prin poșta electronică aceste două documente pentru a fi prelucrate și pentru a fi introduse cu datele concrete avocatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. În perioada dintre 06-XX.XX.XXXX s-a întâlnit cu membrul consiliului "XXXXXXX", dl. XXXXXX XXX, căruia i-a explicat sensul întrebării, dar el a refuzat nu doar de la participarea în ședința a consiliului "XXXXXXX" pe această întrebare, dar și în general de la participarea în activitatea consiliului companiei "XXXXXXX" SA, așa după cum consideră că, dl XXXXX XXXXXXX, în vara anului 2016 a prezentat consiliului "XXXXXXX" o informație neveridică în baza căreia a luat decizia din cauza căreia CNPF a amendat "XXXXXXX". În această perioadă a încercat să ia legătura telefonică cu XXXXX XXXX cel de al treilea membru al consiliului "XXXXXXX" care la acel moment era în arest la domiciliu. XXXXX XXXX nu i-a răspuns deși în ultimele zile a lunii noiembrie 2016, a discutat cu acesta la telefon și l-a întrebat dacă el are careva interdicții ce țin de activitatea consiliului "XXXXXXX" în

legătură cu faptul că se află în arest la domiciliu. XXXX i-a comunicat atunci ca interdicții nu are în calitate de membrul al consiliului "XXXXXXXX", însă, în luna XXXXXXXX la apelurile telefonice nu i-a răspuns, în legătură cu ce s-a adresat la prietenul acestuia, cunoscutul său, cu care au lucrat împreună, XXXXXXXX XXXXXXXX, și l-a rugat să concretizeze dacă se poate întâlni cu XXXX pentru a discuta unele momente ce țin de serviciu însă peste o zi i-a comunicat XXXXXXXX că XXXX a refuzat, așa după cum îi este frică că la XX.XX.XXXX la examinarea chestiunii cu referire la măsura preventivă arestul la domiciliu în privința acestuia va fi prelungit termenul de aflare în arest la domiciliu. Aceste informații i le-a comunicat XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX care i-a spus să continue să pregătească toate actele împreună cu Sveatoslav, iar ce ține de XXXX ea va clarifica această situație. La XX.XX.XXXX, aproximativ în jurul orei 15 :30, l-a contactat pe XXXXXXX XXXX și l-a întrebat de ce în procesul-verbal și procura pregătită de acesta nu a anexat procesele-verbale cerute din noiembrie 2014 și ianuarie 2016, la care el a răspuns că originalele acestor acte se află la auditorul companiei "XXXXXXXX", pe nume Tatiana și că aceasta nu le dă nimănui în afară de președintele consiliului. În continuare XXXX i-a dat numărul de contact al acestei Tatiana pe care a telefonat-o deodată și a întrebat-o unde se află, ultima i-a comunicat că se află în oficiul companiei "XXXXXXXX" pe adresa str. M. Eminescu 2, a rugat-o să nu plece că o să fie la ea în decurs 10 minute. Aproximativ la ora 16 :00 a venit în oficiul companiei "XXXXXXXX", unde a aflat că auditorul Tatiana nu este, biroul acesteia este închis și la apelurile sale telefonice nu răspundea, după care telefonul acesteia era deconectat. A solicitat de la serviciul de securitate cheia de la birou și în prezența XXXXXXX XXXXXXX, XXXXXXX XXXX, XXXXXXXXXXX XXXX și persoanei care a adus cheia a deschis biroul auditorului Tatiana. Procesele-verbale de care aveau nevoie nu le-a găsit, iar XXXX i-a comunicat că ea le ține în safeu, cheia este una electronică și nimeni nu știe codul. După care toți au ieșit, a încuiat birou și cheia a păstrat-o, iar XXXX și șeful secției cadre i-a spus să facă o anchetă de serviciu pe acest fapt. După care din discuția cu XXXXXXX XXXXXXX a aflat că la XX.XX.XXXX în sediul companiei "XXXXXXXX" din str. M. Eminescu 2 a avut loc adunarea extraordinară a acționarilor companiei "XXXXX XXXXXXX". Ordinea de zi, XXXXXXX a spus că nu cunoștea, dar din cuvintele acesteia la această adunare s-a luat decizia în baza căreia a fost demisă XXXXXXX XXXXXXXXXXXX care la acel moment avea funcția sau de consilier a directorului general sau de adjunct în cadrul companiei "XXXXX XXXXXXX" România. În aceeași seară a comunicat această informație dnei XXXXXXXXXXXX, la care drept răspuns aceasta a solicitat imediat de a fortifica tranzacția de cumpărare-vânzare a acțiunilor "XXXXX XXXXXXX" care aparține companiei "XXXXXXXX". La XX.XX.XXXX, au primit pe poșta electronică în varianta electronică procesul-verbal al consiliului "XXXXXXXX" și procura pe numele lui XXXXX XXXXXXX, de asemenea actele ce țin de cumpărători, copiile sau fotografiile pașapoartelor și informația despre când și unde o să fie aceștia la XXXXXXXXXXXX, aproximativ. Așa după cum a fost luată decizia de a face tranzacția pe XX.XX.XXXX. La fel, în timpul zilei prin poșta electronică a primit procesul-verbal al adunării extraordinare a acționarilor "XXXXX XXXXXXX", unde a fost indicat în calitate de reprezentant al acționarului unic al companiei "XXXXXXXX". Acest proces-verbal a fost perfectat la indicația XXXXXXX XXXXXXXXXXXX pe care singur în regiunea orelor 09:00-09:30, la XX.XX.XXXX, a transmis datele cu privire la ordinea de zi a adunării extraordinare a acționarilor din XX.XX.XXXX. Aceste date le-a obținut de XXXX XXXXXXX care la fel i-a comunicat că indicațiile de petrecere a acestei adunări din XX.XX.XXXX cu privire la formarea ordinii de zi a acestei adunări, XXXXXXX XXXX a primit de la XXXXXXX XXXXXXXși XXXXXXX XXXXX. Înțelegând că această adunare din XX.XX.XXXX a fost convocată și petrecută cu încălcarea legislației și a actelor constitutive, a conchis că în lipsa dl XXXXXXXXXXX XXXXXXX care la acel moment se afla în arest preventiv, s-a întors o luptă pentru putere dintre XXXXXXX XXXXXXXși XXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care din câte el cunoaște din cuvintele persoanelor terțe aveau o atârnare negativă una față de alta. Pe lângă aceasta, la fel la XX.XX.XXXX, prin poșta electronică, a primit documente scanate concluzia scrisă a avocatului din România, (XXXXXXXX), despre ordinea și posibilității realizării tranzacțiilor de cumpărare-vânzare a acțiunilor companiilor de asigurări în România, și de asemenea al doilea document, actul de evaluare a prețului de piață a acțiunilor "XXXXX XXXXXXX". Proiectul procesului-verbal al consiliului "XXXXXXXX" conținea indicații cu privire la costul acțiunilor vândute "XXXXX XXXXXXX" reieșind din costul de piață. Se primea că XX,X% din acțiunile "XXXXX XXXXXXX" se vindeau, la o sumă totală de X milioane dolari SUA la 6 cumpărători diferiți.

Luând în considerație toate cele expuse supra și de asemenea faptul că, conform hotărârii consiliului "XXXXXXXX" luate în luna ianuarie 2016 a fost semnat antecontract cu compania „XXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX” LTD cu privire la vânzarea XX,X % acțiuni "XXXXX XXXXXXXX" în sumă de 5 800 000 dolari SUA, personal a ajuns la concluzia că această tranzacție planificată de vânzare-cumpărare corespunde la general cerințelor legislației RM și a României și actelor constitutive a companiei "XXXXXXXX". Unica întrebare care rămânea neclarificată era cu semnarea procesului-verbal al consiliului "XXXXXXXX". XXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la XX.XX.XXXX, într-o convorbire telefonică, i-a comunicat că întrebarea cu privire la XXXX XXXXX o să fie hotărâtă și v-a lua legătura telefonică, o persoană pe nume XXXXXX care îl va ajuta să hotărască întrebarea. În aceeași zi, seara, între orele 18 :00-19 :00, l-a telefonat un bărbat care s-a prezentat a fi XXXXXX, a convenit să se întâlnească la intrarea în marketul NR. 1, care este amplasat la intersecția străzilor A. Sciusev cu V. Pârcălab, s-a apropiat cu propriul automobil și în câteva minute s-a apropiat o persoană pe nume XXXXXX, i-a transmis un file în care era procesul-verbal al consiliului "XXXXXXXX" și procura pe numele lui XXXXX XXXXXXXX, erau câteva exemplare a acestor acte. El le-a luat și a spus că când v-or fi gata îl va contacta telefonic.

Sustine că, XXXXXX a plecat iar el a intrat în marketul NR.1 pentru a face cumpărături, după a plecat spre s. Ciocana, probabil că trecuse o oră de la momentul întâlnirii cu XXXXXX, ultimul l-a telefonat și i-a comunicat că totul este gata, au convenit să se întâlnească în același loc unde s-au întâlnit și prima dată peste 10 minute, unde s-au și întâlnit, ultimul transmitându-i procesul-verbal împreună cu procura în câteva exemplare, după care a plecat, verificând actele transmise, în procesul-verbal și în procura pe numele lui XXXXX XXXXXXXX a companiei "XXXXXXXX" era semnătura lui XXXX. După care, a preluat legătura telefonică cu XXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și a comunicat că a primit actele semnate de către XXXX și a primit indicații de la aceasta să procure atât pentru el cât și pentru XXXXXXXX două bilete de avion tur-retur Chișinău-XXXXXXXXXXXX pentru ca la XX.XX.XXXX să aibă posibilitatea să se afle toată ziua la XXXXXXXXXXXXXXX. După care a luat legătura cu XXXXXXXXXXX care a confirmat că poate să meargă la XXXXXXXXXXXXXXX pe XX.XX.XXXX. Dimineața pe XX.XX.XXXX, s-a adresat la compania turistică care vinde bilete de avion, a aflat costul a două bilete de avion pentru două persoane care era de aproximativ XXX euro. A contactat-o pe XXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și i-a comunicat că cele XXX dolari SUA care le-a primit în seara de XX.XX.XXXX de la XXXXXX nu sunt suficienți, în legătură cu ce a convenit cu XXXXXXXXXXXXXXXX asupra faptului că împreună cu XXXXXXXXXXX se v-or deplasa la XXXXXXXXXXXXXXX cu automobilul și acei XXX dolari SUA v-or fi cheltuiți pentru transport și alte cheltuieli de deplasare. La XX.XX.XXXX, aproximativ la 22 :00, s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXX în s.Ciocana, str.P.Zadnipru și s-au îndreptat la XXXXXXXXXXXXXXX unde au ajuns spre dimineață. Fiind deja la XXXXXXXXXXXXXXX, prin telefon a primit indicația de a lua 4 din cei 6 cumpărători potențiali și împreună cu aceștia să se deplaseze la oficiul "XXXXX XXXXXXXX". În final, împreună cu XXXXX XXXXXXXX și 3 cumpărători - unul din Ucraina și doi din Serbia, în jurul orei 11 :30, pe XX.XX.XXXX, au intrat în oficiul "XXXXX XXXXXXXX" din XXXXXXXXXXXXXXX împreună. Ceilalți 3 cumpărători potențiali au venit la oficiul "XXXXX XXXXXXXX" de sine stătător puțin mai târziu. În oficiul "XXXXX XXXXXXXX" s-a întâlnit cu directorul acestei companii dl. XXXXXXXX căruia în prezența lui XXXXX XXXXXXXX i-a înmănat procesul-verbal al consiliului "XXXXXXXX", nr.XX din XX.XX.XXXX și alte acte anexate, procura pe numele lui XXXXXXXXXXX, decizia Camerei de Înregistrări a RM de înregistrare a sa în calitate de președinte al consiliului "XXXXXXXX" și verbal i-a explicat d-nului XXXXXXXX că de către acționarul companiei "XXXXXXXX" a fost luată decizia de vindere XX,X% de acțiuni a companiei "XXXXX XXXXXXXX" la 6 cumpărători diferiți. Și așa după cum acești 6 cumpărători se află aici pe loc, în oficiul "XXXXX XXXXXXXX", la fel și reprezentantul vânzătorului dl. XXXXXXXXXXX XXXXXX, au solicitat să fie realizată această tranzacție de vânzare-cumpărare și să fie făcută înscrisura corespunzătoare în registrul acționarilor "XXXXX XXXXXXXX". Dl. XXXXXXXX refuza bazându-se pe diverse motive, nu numai odată a telefonat-o pe XXXXXX XXXXXXXX ca fiind președintele consiliului "XXXXX XXXXXXXX", dar până la urmă la propunerea sa a fost întocmită în scris în formă simplă o declarație semnată de către vânzător și cumpărători despre faptul că ei comunică companiei "XXXXX XXXXXXXX" despre tranzacția încheiată. De asemenea, a propus să fie inclus în textul declarației, în ultimul aliniat din partea de jos de pe pagina nr.2, sensul era următorul:„ tranzacția se consideră validă și urmează a fi înregistrată în registrul

acționarilor companiei "XXXXX XXXXXXXX" după ce va fi confirmată de către consiliul de administrare a companiei "XXXXX XXXXXXXX". Textul acestei declarații era întocmit de către juristul companiei "XXXXX XXXXXXXX", din numele vânzătorului companiei "XXXXXXX" a semnat XXXXX XXXXXXXX în baza procurii și toți cei 6 cumpărători. Un exemplar al acestei declarații a fost înregistrat în compania "XXXXX XXXXXXXX" și acolo este indicat ora și data înregistrării. După aceasta, a preluat legătura cu XXXXXXXXXXXX i-a comunicat rezultatele, ea nu era satisfăcută de aceste rezultate. În calitate de compromis a convenit asupra faptului că a doua zi, XX.XX.XXXX, o să se adreseze la unul dintre avocații din România care se specializează în acest domeniu. În aceeași seară, la XX.XX.XXXX, XXXXXXXXXXXX a spus că la ora 12 :00, la XX.XX.XXXX, avocatul XXXXXXXX îi va aștepta. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX planifica să se apropie acolo. La XX.XX.XXXX, la ora 12 :00, împreună cu XXXXX XXXXXXXX s-a întâlnit cu avocatul XXXXXXXX la XXXXXXXXXXXX unde din numele companiei "XXXXXXX" a încheiat un contract de asistență juridică cu dl. XXXXXXXX, acest contract în original a fost ridicat și anexat la materialele cauzei. În conformitate cu acest contract dl XXXXXXXX s-a obligat să analizeze această situație conducându-se de legislația din România și în baza actelor pe care le-a prezentat. XXXXXXXX urma să dea un răspuns până vineri 16.12.2016, XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu a mai venit la întâlnire și împreună cu XXXXXXXXXXXX XXXXX s-au îndreptat spre Chișinău, unde la ora 22 :41, la XX.XX.XXXX, au fost reținuți de CNA.

La întrebările puse comunică că, cunoaște că proprietarul și beneficiarul efectiv al companiei „XXXXX XXXXXXXX” S.R.L. era XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX. De începutul verii anului 2016, membrii consiliului "XXXXXXX" erau : XXXXXXXX XXXXX, XXXX XXXXX, XXXXXXX XXX, XXXXXXX XXXXXXXa fost aleasă, dar nu a fost confirmată de CNPF. Nu poate răspunde concret la întrebarea cu privire la cantitatea și calitatea acționarilor companiei "XXXXXXX", dar indică că,, acționarii companiei "XXXXXXX" erau persoane juridice rezidenți și nerezidenți ai RM printre care erau și compania "XXXXX XXXXXXXX", "XXXXXX XXXXXXXX" și "XXXXX XX XXXXXXXX" care dețineau în jur de XX% acțiuni ale companiei "XXXXXXX". Compania "XXXXXXX XXXXXXXX" care este nerezidentă care l-a înaintat a fi în calitate de membru a consiliului "XXXXXXX", mai mult de un procent din "XXXXXXX". Cunoaște că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX era beneficiarul efectiv al majorității acționarilor companiei "XXXXXXX". Cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX niciodată nu s-a întâlnit personal, decât în procesul dat de judecată. În timpul activității în calitate de jurist coordonator al companiei "XXXXX XXXXXXXX", de câteva ori a avut convorbiri telefonice cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, a discutat așa numitele activități bancare cu privire la încasarea datoriilor aferente creditelor acordate de Moldinconbank. În calitate de membru și președinte al consiliului "XXXXXXX", cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX nu a contactat niciodată nici la telefon și nici personal. Indicațiile le primea doar prin intermediul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX fiind membru și președintele consiliului "XXXXXXX". Din câte cunoștea la acel moment dna XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, oficial ocupa postul sau de adjunct al directorului "XXXXX XXXXXXXX" sau de consilier al directorului "XXXXX XXXXXXXX" . De facto dna XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX era mâna dreaptă a lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX adică ajutorul de bază pe toate întrebările lui XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Nu poate spune cu precizie care era mărimea capitalului statutar al companiei "XXXXX XXXXXXXX". Despre existența companiei "XXXXX XXXXXXXX" și legătura acesteia cu compania "XXXXXXX" a aflat după ce a devenit președintele consiliului "XXXXXXX" SA, la începutul verii anului 2016.

Mai indică că, însăși ședința din XX.XX.XXXX a consiliului "XXXXXXX", în principiu nu a avut loc, mai mult pe întreaga perioadă de aflare a sa în calitate de președinte al consiliului "XXXXXXX", ședințele consiliului nu aveau loc. A fost o indicație de a primi o hotărâre pe o întrebare sau alta, indicațiile erau din partea XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX după cum a mai spus, XXXXXXX XXXX în calitate de secretar al consiliului, la indicația lui a întocmit procesul-verbal și membrii consiliului semnav procesul-verbal reieșind din graficul lor personal. Când ei nu puteau repede să vină, XXXXXXX XXXX lua procesul verbal și se deplasa către membrii pentru a-l semna. Din câte a înțeles această practică a apărut cu mult timp înainte de alegerea sa în calitate de membru al consiliului "XXXXXXX". În procesul verbal nr. XX din XX.XX.XXXX, nu au fost incluși nici secretarul consiliului XXXXXXX XXXX, nici membrul consiliului XXX XXXXXXX, cu scopul de a nu permite scurgerea informației și ca nimic să nu împiedice la realizarea hotărârii din acest

proces-verbal. Pe lângă aceasta, XXXX XXXXXX a refuzat să fie reprezentat al companiei "XXXXXXXX" în România, XXX XXXXXX anterior categoric a refuzat să fie parte a activității consiliului, a indicat anterior care sunt motivele refuzului acestuia. Cu toate acestea, aceste două persoane se considerau a fi apropiate de XXXXX XXXXXX. Luând în considerație faptul că ei nu v-or semna, de asemenea pentru a minimiza riscurile în România, a propus ca aceste două persoane indicate să nu fie incluse în procesul-verbal nr. XX.

Comunică că, singur de la sine întocmirea procesului-verbal nr.XX din XX.XX.XXXX, a fost o hotărâre tehnică pe care a primit-o de la XXXXXX XXXXXXXXXXXX. Ce ține de acest proces-verbal nr.XX, a comunicat cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care este avocat, îl vedea des în compania "XXXXX XXXXXX", de care activități concret se ocupa acesta nu cunoaște, dar participarea acestuia era în faptul că el a întocmit varianta finală a acestui proces verbal și îl modifica în dependență de situație.

Mai susține că, nu a văzut ca în prezența sa XXXXX XXXX să semneze procesul verbal nr.XX din XX.XX.XXXX. Potențialii cumpărători erau 6 la număr, dintre care 4 erau persoane fizice, iar doi erau persoane juridice. Ce ține de persoanele fizice, una era o femeie cetățean al Ucrainei, doi erau din Serbia un bărbat și o femeie, pe acești trei el personal personal i-a luat dintr-un hotel și au mers împreună la sediul "XXXXX XXXXXXX". Mai târziu, de sine stătător la sediul "XXXXX XXXXXXX" a venit un cetățean al Rusiei ca fiind potențial cumpărător, de asemenea reprezentanți a două companii. Compania din Italia o reprezenta o doamnă cetățean al Italiei, compania din Lituania era un bărbat cetățean al Lituaniei. Ambii reprezentanți ai persoanelor juridice, erau ca cofondatori ai acestor companii la fel și administratori ai acestora. Toți potențialii cumpărători la prima vedere arătau absolut obșnuit, normal cu excepția cetățeanului din Rusia care se comporta neadecvat. Ce ține de cetățenii Ucrainei și Serbiei care i-a luat personal de la hotel ei locuiau într-un hotel de înaltă calitate. Scopul formal al vinderii unei cote din acțiunile "XXXXX XXXXXXX" a fost respectarea legislației din România, după cum a spus și anterior, pentru a menține controlul companiei "XXXXX XXXXXXX". Despre încercările scoaterii, sustragerii banilor din compania "XXXXX XXXXXXX" i-a fost cunoscut aproximativ la 27.04.2017 când a fost audiat suplimentar după ce i-au înmănat învinuirea definitivă. Cu XXXXXX XXXXXXXXXXX sunt cunoscuți, l-a văzut de câteva ori în compania "XXXXX XXXXXXX", cunoaște că era avocat, dar cu ce se ocupa XXXXXX XXXXXXXXXXX nu cunoaște. Consideră că XXXXXXXXXXX XXXXXX este apropiat de XXXXXX XXXXXXXXXXX, sunt băștinași ai aceași localități și luau parte în activitatea companiei "XXXXX XXXXXXX".

Comunică că, fiind membru și președinte al consiliului "XXXXXXXX", adunarea consiliului companiei "XXXXXXXX" aveau un caracter formal, de fapt nu se strângeau așa după cum se strângeau toți la o adunare, semnav vreun document după cum le permitea timpul și puteau să semneze procesele-verbale nefiind în sediul "XXXXXXXX". XXXXXX XXXX deseori venea și aducea procesul-verbal pentru a fi semnat. Membrii consiliului în principiu exrcutau rol tehnic și formal. În cazul lui, ca fiind președinte al consiliului "XXXXXXXX", primea indicații de la XXXXXX XXXXXXXXXXX și în conformitate cu care îi dădea indicații lui XXXXXX XXXX de a pregăti procesul verbal cu ordinea de zi respectivă, după care, toți membrii consiliului semnav procesul-verbal fără întrebări suplimentare. Nu a avut nici un fel de dubii și era sigur că în procesul-verbal nr.XX din XX.XX.XXXX, la rubrica "XXXXX XXXX" a semnat însăși XXXXX XXXX, deoarece ceea ce s-a întâmplat când persoana pe nume XXXXXX a întors procesul-verbal nr. XX și procura pe numele lui XXXXXXXXXXX XXXXX cu semnăturile incluse, această procedură corespundea practicii "XXXXXXXX". Membrii companiei "XXXXXXXX", în conformitate cu starea din XXXXXXXXXXX 2016 erau trei persoane și aceasta corespundea actelor constitutive ale companiei. Cvorum pentru primirea a acestor tipuri de hotărâri ca în procesul-verbal nr.XX din XX.XX.XXXX era de doi membri ai companiei "XXXXXXXX". Era suficient votul a doi membri ai consiliului pentru a fi primită o hotărâre. În baza acelor acte care au fost prezentate în compania "XXXXX XXXXXXX" tranzacția de vânzare-cumpărare a acțiunilor "XXXXX XXXXXXX" nu putea avea loc ceea ce se demonstrează din aliniatul doi de jos al ultimei pagini a declarației care este anexată la materialele cauzei. În conformitate cu actele constitutive ale companiei "XXXXXXXX" participarea secretarului consiliului în ședințele

consiliului "XXXXXXXX" nu erau obligatorie.

Mai indică că, în seara din XX.XX.XXXX, în oficiul companiei "XXXXX XXXXXXX" aveau atribuție la întocmirea acestei declarații, tranzacția nu putea avea loc, deoarece nu au fost prezentate toate actele necesare, referirea la prevederile actului constitutiv al companiei "XXXXX XXXXXXX" și normele legislației din România se conțin în ultimul aliniat din a doua pagină a declarației indicate supra din XX.XX.XXXX. Concretizează că, lista tuturor actelor care erau necesare se conține în prevederile actului constitutiv al companiei "XXXXX XXXXXXX" și în normele legislației României indicate în ultimul aliniat din a doua pagină a declarației indicate supra din XX.XX.XXXX. Prețul acțiunilor companiei "XXXXX XXXXXXX" indicat în procesul-verbal nr.XX din XX.XX.XXXX, a fost calculată cu luarea în considerație a prețului de piață indicat în actul de evaluare. În ianuarie 2016, consiliul companiei "XXXXXXXX" a luat decizia, iar dl XXXXX - director general, a semnat antecontractul cu privire la vânzarea a XX,X% acțiuni ale companiei "XXXXX XXXXXXX" companiei "XXXXXXXXXXXXXXXXXX,, LTD pentru XXXXXXX dolari SUA în timp ce conform procesului verbal nr.XX din XX.XX.XXXX, urma să fie vândut XX,X% acțiuni "XXXXX XXXXXXX" la prețul X milioane dolari SUA. Consideră că în cazul realizării a acestei tranzacții în conformitate cu legislația în vigoare nu urma să fie cauzat vreun oarecare prejudiciu companiei "XXXXXXXX".

Concretizează că, funcția sa nu se limita la faptul ca să înțeleagă care din aceste tranzacții indicate mai sus era mai favorabilă, i-au fost date indicații, pe care le considera legale și întemeiate pe care le-a îndeplinit cu privire la tranzacția de vânzare-cumpărare a acțiunilor companiei "XXXXX XXXXXXX" în mărime de XX,X%. Nu poate confirma că inițiatorul întocmirii și semnării declarației indicate supra din XX.XX.XXXX a fost dl XXXXXXX-director companiei "XXXXX XXXXXXX" așa după cum acest document a fost întocmit în calitate de compromis. Dna XXXXXXX XXXXXXXXXXXX insista asupra înregistrării imediate a tranzacției, în timp ce statutul "XXXXX XXXXXXX" și legislația României nu permitea să fie finisată tranzacția de vânzare-cumpărare a acțiunilor "XXXXX XXXXXXX" în acele condiții.

După semnarea declarației din XX.XX.XXXX indicate supra, într-o convorbire telefonică cu dna XXXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost hotărât de a se adresa la avocatul din România, iar ce ține de adresarea anume la dl. XXXXXXX la ora 12:00, în data de XX.XX.XXXX i-a dat indicația dna XXXXXXXXXXXX XXXXXXX.

Necesitatea de a se adresa la un avocat din România consta în faptul ca să primească confirmarea a tot ce s-a întâmplat în oficiul companiei "XXXXX XXXXXXX". Obiectul contractului semnat cu avocatul XXXXXXX este indicat nemijlocit în contract, dar contractul este anexat la materialele cauzei. Nu cunoaște dacă ședința consiliului "XXXXXXXX" cu privire la vânzarea acțiunilor "XXXXX XXXXXXX" companiei "XXXXX XXXXXXXXXXXXXXX" a avut loc anume la 16.01.2016. Cu privire la soarta și rezultatele antecontractului semnat de către dl XXXXX XXXXXXX cunoaște din cuvintele lui XXXX XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, că realizarea acestuia este indicat în procesul-verbal nr.XX din XX.XX.XXXX, și anume, antecontractul să fie reziliat și acțiunile să fie vândute altor persoane și cu alt preț. Nu cunoaște cine a fost inițiatorul de întocmire a acestui act de evaluare din noiembrie 2016. Data concretă când a fost întocmit nu o poate indica, dar în timpul discutării proiectului procesului-verbal nr.XX din XX.XX.XXXX cu XXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, îi este cunoscut că prețul acțiunilor "XXXXX XXXXXXX" indicat în procesul-verbal nr. XX a fost calculat în baza actului de evaluare prețului de piață a acțiunilor. Legalitatea sau ilegalitatea tranzacției planificate nu a discutat cu nimeni. Activitatea în "XXXXX XXXXXXX" a fost constituită în modul următor: nu ești de acord cu indicațiile primite - ești concediat. Confirmă că a analizat pentru sine informația pe care a primit-o care era în formă scrisă și verbală și a tras concluzii. La sfârșitul verii 2016 - începutul toamnei 2016, când i-a devenit cunoscut că dl XXXXXXX XXXXXXX a creat compania concurentă companiei "XXXXXXXX" și a depus cerere la CNPF de primire a licenței de efectuare a activității de asigurare, a primit indicația de la XXXXXXX XXXXXXXXXXXX de modificare a organigramei "XXXXXXXX" și componenței personalului cu includerea acesteia a funcțiilor a doi adjuncți

ai directorului general, de asemenea adjunctii conducătorilor tuturor departamentelor companiei. Această decizie a fost de consiliului "XXXXXXXX", data concretă nu o poate comunica, dar ține minte că peste un timp, nu mai mult de o săptămână, XXXXX XXXXXXXX a scris o scrisoare oficială către consiliul "XXXXXXXX" în care a refuzat să îndeplinească această decizie și a indicat viziunea și motivația sa a acestei chestiuni. Mai mult această întrebare nu s-a ridicat de nimeni.

În calitate de președinte și respectiv membru al consiliului "XXXXXXXX" nu-i era cunoscut despre careva acțiuni a unor persoane care erau îndreptate spre scoaterea surselor bănești din compania "XXXXXXXX". Pentru aceasta erau directorul general și directorul financiar care în conformitate cu atribuțiile acestora puteau primi practic oarecare decizie ce ține de mijloacele bănești ale companiei. Rolul consiliului "XXXXXXXX" era unul formal. Nu putea nimeni în afară de directorul general al companiei "XXXXXXXX" de a numi într-o funcție nici un angajat, aceasta este indicat în statutul companiei "XXXXXXXX", și anume că, directorul general are atribuția de a angaja lucrători. Activitatea personală în cadrul "XXXXX XXXXXXXX" era îndreptată spre încasarea datoriilor în beneficiul Moldincombank, activitate pe care o consideră totalmente legală.

La întrebările puse indică că, în procesul-verbal nr.XX din XX.XX.XXXX, a fost indicat costul acțiunilor "XXXXX XXXXXXXX" care urma să fie tranzacționate. Consideră că, acțiunile urmau să fie tranzacționate contra plată. Susține că, nu a discutat cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, despre tranzacția de vânzare-cumpărare a acțiunilor "XXXXX XXXXXXXX". Nu cunoaște nimic despre implicarea, participarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX în tot ce privește tranzacția de vânzare-cumpărare a acțiunilor "XXXXX XXXXXXXX". Nu cunoaște cu ce se ocupa XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX.

Susține că, a fost reținut la XX.XX.XXXX fiindu-i adusă învinuirea în raport cu activitatea sa în calitate de președintele și membru al consiliului "XXXXXXXX", fiind plasat în arest preventiv la XX.XX.XXXX și a fost deținut în stare de arest preventiv până la XX.XX.XXXX. Nu cunoaște dacă audierea sa din 27.04.2017 a contribuit la eliberarea sa de sub arest preventiv. Indică că, nimeni nu i-a comunicat despre planurile cumpărătorilor potențiali.

Concretizează că, pe XXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu l-a văzut niciodată și nu poate să-și amintească că în prezența sa XXXXXXX XXXXXXXXXXXX să discute cu XXXXXXX XXXXXXXXXXXX așa ca să îi fie clar că el discuta cu XXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Părerea sa se bazează nu pe cazuri concrete în raport cu XXXXXXX XXXXXXXXXXXX, dar pe informația care a primit-o în decurs de trei ani în cadrul "XXXXX XXXXXXXX". XXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în decurs de trei ani de activitate, sistematic venea în oficiul companiei "XXXXX XXXXXXXX". Cu toate acestea, îl vedea că el comunică cu diferiți avocați din cadrul "XXXXX XXXXXXXX", însă nu cunoaște dacă XXXXXXX XXXXXXXXXXXX este avocat, jurist sau șofer de exemplu, dar comunică cu toți, motiv din care a conchis că persoana în cauză are o oarecare atribuție la activitatea companiei "XXXXX XXXXXXXX".

Menționează că, numirea unui director adjunct în cadrul companiei poate automat să cauzeze un prejudiciu, prejudiciul poate fi cauzat de orice acțiune contrară legii, care anume, nu cunoaște. Activitatea conducătorului unui organ executiv este supus controlului, atât de organele ierarhic superioare ale companiei, cât și din partea organelor de control de stat, dar aceasta nu înseamnă că controlul este o preîntâmpinare în săvârșirea unor activități contrare legii.

A relatat că, a primit o scrisoare pe poșta electronică pe adresa sa personală în noiembrie 2013, scrisoarea a fost scrisă de XXXXXXX XXXXXXXX, au lucrat anterior împreună cu el în compania "BULR" S.R.L., din conținutul scrisorii a înțeles că a lucrat deja în compania "XXXXX XXXXXXXX" în calitate de jurist principal și l-a invitat din numele lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX să se transfere la serviciu în compania "XXXXX XXXXXXXX". Conținutul scrisorii nu și-l amintește, dar numele XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX era indicat în scrisoarea dată însă cu acesta nu s-a întâlnit niciodată, deopotrivă se indica că se formează un nou grup de juriști, XXXXXXX XXXXXXXX l-a recomandat lui XXXXXXX XXXXXXXXXXXX vorbindu-i despre

calitățile profesionale, în final i-au spus că este ideal pentru funcția dată în cadrul "XXXXX XXXXXX", în legătură cu ce XXXXXX XXXXXX i-a scris 2-3 scrisori de tot, de asemenea au avut două convorbiri telefonice pentru a concretiza momente ce țin de faptul când poate porcede la serviciu.

Concretizează cu privire la divergențele dintre declarațiile date în cadrul urmăririi penale, și dă drept exemplu, asupra procesului-verbal de audiere suplimentară a învinutului XXXXXX XXXXXX din 02.05.2017, pag.3 a acestui document, două aliniate de jos, în care este indicat că până la momentul înaintării ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit din 27.04.2017, nu-i era cunoscut despre careva acțiuni îndreptate spre scoaterea și sustragerea, transferul sumelor bănești din companiile "XXXXXXXX" și "XXXXX XXXXXX", de asemenea despre tentativele sau acțiunile îndreptate spre schimbarea conducerii "XXXXX XXXXXX" România.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **inculpatul XXXXXXXX XXXXXXXX** a declarat că, susține declarațiile date la etapa urmăririi penale și suplimentar comunicând că la XX.04.2016, a primit o procură de la compania "XXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX", cu termen de valabilitate de doi ani. Compania "XXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX" deține un pachet de acțiuni în mărime XX,XX % din capitalul social a companiei de asigurări "XXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXX". Directorul companiei "XXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX" este XXXXXXXX XXXXXX care la rândul său este inclus în lista probelor cu martori, dar nu a fost invitat în ședința de judecată. Conform acestei procuri a fost împuternicit să reprezinte interesele companiei "XXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX" pe teritoriul RM, în diferite organe de stat și entități comerciale. Pe lângă aceasta să reprezinte interesele acționarilor în însăși compania "XXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXX" și partenerii acesteia, și de asemenea, la împuternicirea acționarului să facă o analiză a pieții privind asigurarea auto în RM și să informeze acționarul despre rezultatele financiare ale companiei de asigurări și reglarea pierderilor aferente încasărilor din asigurări. Mai mult, să reprezinte interesele companiei în relațiile cu toate entitățile comerciale și non-comerciale, cetățenilor și în toate organele de stat și cele de conducere locală RM, de asemenea CNPF, la brokeri, depozitari, registratori independenți și în instituții financiare, să semneze din numele companiei diferite tranzacții îndreptate spre cumpărarea sau vinderea hârtiilor de valoare și în legătură cu aceasta să întreprindă toate măsurile necesare pentru realizarea acestor tranzacții, să semneze, să prezinte, să încheie orice tipuri de contracte, certificate sau oricare alte documente, să achite serviciile, tarifele și contribuții. Să reprezinte compania la adunările generale ale acționarilor în calitate de proprietarul acțiunilor, cu toate drepturile acționarilor prevăzute de legislație, cu includerea dreptului de a participa în adunările acționarilor de diferite forme și tipuri, să participe cu toate acțiunile companiei pe întrebările ce țin de ordinea de zi, să propună candidați în organele de conducere, să propună întrebări pentru ordinea de zi, să facă cunoștință cu toate materialele necesare. La XX.XX.XXXX, a semnat un contract de împuternicire nr.XX-XX/XX cu compania "XXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXX" LTD, directorul a căruia este Ivan Ulesiko. În conformitate cu acest contract persoana care acordă împuternicire l-a împuternicit de a primi obligațiunile, de a realiza acțiunile la împuternicirea persoanei care acordă această împuternicire și a intereselor acestuia în calitate de acționar a companiei de asigurări SA "XXXXXXXXX", în relație cu însuși acționarul și organele de conducere, la fel cu CNPF și alte organe ale RM. În conformitate cu acest contract a fost împuternicit cu drepturile și primele obligațiuni de a exercita indicațiile date de către persoana care l-a împuternicit, să folosească indicațiile în conformitate cu cerințele persoanei care l-a împuternicit în condițiile cele mai convenabile pentru persoana care l-a împuternicit, să comunice persoanei care l-a împuternicit toate datele cu privire la exercitarea indicațiilor date, să transmită persoanei care l-a împuternicit toată informația primită, de asemenea a fost împuternicit să reprezinte acționarul "XXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXX" în diferite organe de stat a RM, de asemenea să reprezinte interesele în compania SA "XXXXXXXXX" și membrilor de conducere a acesteia. Avea dreptul să prezinte toate actele necesare de la acționar către CNPF. Pe lângă asta să se ocupe cu analiza rezultatelor financiare și cu analiza problemei ce ține de folosirea efectivă a activelor

companiei de asigurări. La sfârșitul lunii noiembrie, începutul lunii XXXXXXXXXXX XXXX, a primit indicația de la compania "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX" în care era cuprinsă îngrijorarea despre ceea ce se întâmplă pe piața financiară și de asigurări a RM, și anume, în segmentul ce ține de asigurări. Mai mult, indicația cuprindea faptul că, o parte a acțiunilor fără indicarea numărului acestora pot fi arestate. Directorul general "XXXXXXXX", XXXXX XXXXXXX, deschide o altă companie de asigurări unde acesta este fondator și că vrea să depună o cerere sau deja a depus-o cu privire la concediere, ceea ce poate aduce la micșorarea numărului de clienți și atragerea acestora la un potențial concurent nou în cadrul pieții de asigurări a RM. În legătură cu acest fapt i-a fost indicat să se întâlnească cu dl XXXXX pentru a primi informația despre ceea ce se întâmplă și părerea acestuia despre activitatea ulterioară a companiei. În primul rând, pe persoana care l-a împuternicit îl interesa controlul și salvarea acțiunilor, de a ocoli situații de sustragere și escrocherie în îngrijora situația instabilă în compania "XXXXXXXX", ceea ce la rândul său atrăgea grija persoanei care l-a împuternicit cu privire la controlul și siguranța acțiunilor acestuia. De asemenea, era indicată îngrijorarea cu privire la activitatea normală a companiei, încrederea în aceasta din partea clienților și salvarea pozițiilor sale de lider pe piața de asigurări a RM. A fost expusă rugămintea despre prezentarea operativă a informației pentru acordarea ajutorului și întreprinderea acțiunilor contrare în cazul găsirii oricărui pericol care poate periclita activitatea "XXXXXXXX". Peste câteva zile, a primit indicația de la compania "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX", ei arătau neînțelegerea și îngrijorarea cu privire la multiple și ulterior permanentele neieșirile la legătură a companiei "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX". Ei nu cunoșteau activitatea companiei pentru ultima perioadă și nu cunoșteau ce influențează asupra acestui fapt, ei arătau îngrijorarea aferent controlului activității companiei în ceea ce privește faptul că conducerea "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX" mereu lipsește din oficiu. În aceleași timp nu erau nici un fel de plecări de serviciu ale conducerii la acel moment și alte cauze nu erau invocate, neieșirea la legătură prin intermediul mijloacelor tehnice nu a fost cu nimic motivată. Conducerea "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX" era îngrijorată de comportamentul neprofesionist a conducerii "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX". În indicație era reglementată clar privind necesitatea de a găsi contactele cu conducerea companiei și prezentarea rapoartelor financiare cu privire la starea companiei la această perioadă, de asemenea indicarea a unei explicații clare și multilaterale a unei monitorizări a pieții și indicarea tendințelor pozitive și negative care pot influența la activitatea companiei în continuare. Mai mult, la găsirea oricăror riscuri care ar împiedica creșterea stabilă a companiei, au fost date indicațiile de a prezenta în mod urgent această informație pentru o intervenție operativă și înlăturarea oricăror factori negativi găsiți. De asemenea a fost solicitat regulamentul companiilor de asigurări în limba rusă unde este clar indicat procedura de înlocuire a conducerii. Pe lângă aceasta a fost indicat să primească consultațiile de la specialiști pe acest regulament. După ce a primit indicația de la compania "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX", a avut o întâlnire de care a fost preîntâmpinat de mai înainte cu o persoană pe nume Ivan pentru a primi explicațiile suplimentare aferente acestei indicații, a venit în compania "XXXXXXXX" și a convenit la o întâlnire cu directorul general, XXXXX XXXXXXX, el nu era pe loc și secretarul l-a rugat să aștepte ceva timp. Peste ceva timp a venit dl XXXXX, până la această întâlnire nu se cunoșteau, i-a explicat îngrijorarea cu privire la situația în companie și a rugat să-i prezinte și să-i explice cum merg lucrurile, acesta i-a comunicat despre faptul că deja a depus cerere de concediere din funcția de director general, la care l-a rugat să încetinească decizia pripită primită cu privire la concedierea așa după cum aceasta negativ putea să se răsfrângă asupra activității companiei. Dl XXXXX i-a răspuns că el deschide o nouă companie de asigurări în care va fi proprietar și respectiv nu poate să-și permită să fie în calitate de director general al companiei "XXXXXXXX" simultan. Reieșind din aceasta informație, care nu o cunoștea anterior, a înțeles motivarea indicației de la compania "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX" în conformitate cu care era solicitat regulamentul reieșind din care era necesară primirea informației cu privire la schimbarea conducerii. De asemenea, dl XXXXX a comunicat că o parte din acțiunile companiei sunt arestate ceea ce poate să prejudicieze la activitatea ulterioară a companiei și că activele companiei se află în zona de risc. Repetat i-a propus domnului XXXXX să încetinească cererea sa cu privire la concediere așa după cum niște hotărâri inerte, negândite puteau să înrăutățească situația în companie. Dl XXXXX a spus că se va gândi la propunere și i-a explicat verbal cum are loc

schimbul conducerii. În același timp i-a promis că îi va da o informație oficială la următoarea întâlnire. Mai mult, înainte de a pleca el i-a explicat că informația de care se interesează este publică pe pagina oficială a CNPF. De asemenea, în cadrul întâlnirii dl XXXXX l-a întrebat dacă cunoaște ceva despre ceea ce se întâmplă la momentul actual în România la care a răspuns negativ și nu cunoaște nimic despre acest fapt. În procesul comunicării cu dl XXXXX i-a acordat multe întrebări și vorbea despre diverse situații despre care nu cunoștea auzind despre ele pentru prima dată, la care răspundea cu niște fraze comune, menținea convorbirea și doar ceea ce ținea despre solicitarea informației în care erau relevate în indicația de la companie "XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX", vorbeau despre acestea detaliat. Ce ține de compania "XXXXX XXXXXXXX" pentru prima dată a auzit despre existența acesteia în biroul procurorului CNA, unde și a aflat din învinuirea care i-a fost adusă despre faptul că a fost depusă o cerere din partea domnului XXXXX care consta în îngrijorarea despre ceea ce se întâmplă în România cu compania "XXXXX XXXXXXXX". Toată informația primită în discuția cu dl XXXXX, în mod operativ a transmis-o companiei "XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX", la care i-au răspuns că situația este îngrijorătoare și v-or lua legătura mai târziu. Dar deja convenise la o întâlnire cu dl XXXXX la care a mers neprimind la acel moment nici un fel de indicații adăugătoare de la compania "XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX". Dl XXXXX nu i-a pregătit, așa după cum a convenit anterior, regulamentul, spunând că fizic nu a avut timp pentru aceasta, de asemenea nu i-a dat o părere concretă cu privire la hotărârea situației legată de acțiunile "XXXXX XXXXXXXX". Încă odată l-a întrebat dacă îi este cunoscut ceva despre rezultatul tranzacției din România, la care i-a răspuns că nu-i este cunoscut nimic. Toate trei întâlniri au avut loc în oficiul companiei "XXXXX XXXXXXXX", aveau un caracter consultativ și nici un fel de acțiuni contrare legii nu au fost întreprinse și nu au fost discutate. Mai mult, ieșirea din situația creată în compania "XXXXX XXXXXXXX" era prevăzută cu respectarea strictă a legislației. Informația pe care a solicitat să i-o prezinte dl XXXXX era publică și nu avea un caracter confidențial. Toate propunerile sale cu indicarea la profesionalismul și calificarea înaltă ca specialist a acestuia în afacerea ce ține de asigurări erau bazate pe respectarea strictă a legislației. Mai departe, conform indicației de la compania "XXXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX" de a lua legătura cu conducerea compania "XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX", a întreprins niște încercări, dar erau fără succes. La apelurile telefonice conducerea companiei nu răspundea sau telefoanele erau în afara ariei de acoperire. Venind la oficiul companiei, dar și la locul de muncă nu a găsit conducerea companiei. Secretarul a răspuns că nu cunoaște când va apărea conducerea. A comunicat despre această situație companiei "XXXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX" și peste o perioadă i-au dat un număr de telefon a juristului companiei "XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX", XXXXXXXXXXXX XXXX și l-au rugat să preia legătura cu acesta, și să se întâlnească referitor la toate întrebările care îi interesează. Când au ajuns la oficiul companiei, după ce au convenit din timp referitor la întâlnirea cu XXXXXXXXXXXX XXXX, el a ieșit afară și la propunerea de a discuta în oficiul companiei l-a refuzat, deoarece era frig afară a acceptat să urce în mașină să discute. Această primire l-a îngrijorat și i-a fost neplăcută. La întrebarea privind lipsa legăturii la telefon cu conducerea companiei și lipsa permanentă a conducerii la locul de muncă, el a răspuns ne-ncrezut că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX se află la spital, dar XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX este permanent la niște întrevederi de serviciu. Cunoștea că compania "XXXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX" nu o va aranja acest răspuns și suplimentar a cerut ca să-i comunice în ce spital se află XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, dar XXXX XXXXXXXXXXXX a ezitat să-i răspundă. Consideră că era vizibil că acesta minte și ceva ascunde. Având funcția de jurist, i-a propus să pregătească și să-i transmită cu consultațiile și explicațiile sale ulterioare regulamentul care prevede schimbarea conducerii companiei. XXXX XXXXXXXXXXXX ca și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX a răspuns că aceasta este o informație publică și poate să facă cunoștință cu aceasta fără careva impedimente, la care a solicitat că până la următoarea întâlnire să ia legătură cu conducerea companiei să le comunice despre dorința sa de a se întâlni cu ei și de asemenea să-i dea viziunea sa despre situația creată în compania "XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX" ca specialist și profesionist în afacerea ce ține de asigurări. Verbal i-a comunicat, că conform prevederilor legislației pentru schimbul conducerii companiei este necesară examinarea candidaturii de către consiliul directorilor companiei, după acceptarea candidaturii actele se transmit către CNPF care în decurs de o lună va examina multilateral candidatura propusă. În lipsa cărorva obiecții din partea CNPF, întregul pachet de acte se transmite către Camera de Înregistrare unde la fel se examinează toată

informația privind această candidatură. Mai mult, i-a explicat că la momentul actual compania se află sub controlul organelor de supraveghere și monitorizarea serviciului de combatere și prevenire spălării banilor. XXXX XXXXXXXX i-a dat întrebarea, dacă dorește să scoată bani din companie, la această întrebare nu era pregătit de a răspunde din motiv că discuția lor nu atingea subiectul mijloacelor financiare ale companiei, de aceea a avut loc o pauză în discuție. După care i-a răspuns că nimeni nu are de gând și mai mult nu-i este cunoscut despre mijloacele financiare și acțiunile în raport cu acestea a companiei. De asemenea, i-a explicat că acționarii "XXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX" sunt îngrijorați că nu se preia legătura cu aceștia, de asemenea i-a acordat o întrebare "De ce el l-a întrebat despre un oarecare transfer a mijloacelor financiare și dacă sunt careva referiri pentru că așa ceva să se întâmple?", la care i-a răspuns că aceasta nu este posibil chiar și teoretic, că în companie pe lângă controlul interior și a susținerii din partea profesionalismului juridic, specialiștilor din domeniul financiar, la moment este și un control din afara în persoana organelor de stat și a CNPF, la aceasta s-au despărțit și au convenit să se întâlnească a doua zi. Informația primită de la XXXX XXXXXXXX, a transmis-o companiei "XXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX", inclusiv și întrebarea lui XXXXXXXX XXXX care nu a fost la locul ei privind transferul de mijloace financiare. Ei erau îngrijorați pe planul ce ține de întâlnirea cu conducerea companiei, dar informația primită de la XXXXXXXX XXXX ce ține de mijloacele financiare, de asemenea le era neînțeleasă și îngrijorându-se ei l-au rugat să meargă la bancă pentru a primi informația privind controlul calitativ din partea sistemului bancar asupra mijloacelor financiare a companiei "XXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXX". La bancă s-a întâlnit cu XXXXXX și a solicitat de la aceasta o consultație și explicații ce ține de care este rolul băncii în cadrul schimbului conducerii, de asemenea sub care control se află transferul mijloacelor financiare a companiei, la care XXXXXX l-a rugat să concretizeze la care segment al pieții se atribuie compania despre care vorbește, i-a răspuns că aceasta este o companie de asigurări, ea i-a explicat că toate sumele care se transferă de la companiile de asigurări se află sub un control special al organelor de supraveghere, iar ce ține de schimbul conducerii, i-a confirmat informația primită anterior de la XXXXXXXX XXXX. Ieșind din bancă a luat legătura cu compania "XXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX" și i-a comunicat informația primită, l-au mai rugat o dată să obțină o întâlnire cu conducerea companiei "XXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXX". De asemenea, i-au comunicat că v-or prelua legătura cu el, iar la întâlnirea cu conducerea companiei "XXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXX" l-au rugat să le comunice despre aceasta, așa după cum ei aveau multe întrebări la care doreau să primească răspuns nemijlocit de la conducerea companiei. Comunică că, din informația pe care o deține cunoaște că compania "XXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXX" și compania "XXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX", analizând piața RM și primind informația ce ține de aceasta s-au confruntat cu unele și aceleași probleme, și anume cu posibila necesitate de schimbare a conducerii companiei, deoarece în compania "XXXXXXXXX", directorul general deja de facto a depus cerere de concediere, iar în compania "XXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXX", conducerea s-a atârnat negativ față de obligațiile sale. Respectiv, primind informația despre arestul acțiunilor companiei "XXXXXXXXX", de asemenea, despre potențialul unui concurent nou pe piața de asigurări erau îngrijorați despre controlul calitativ și salvarea acțiunilor sale. Atât compania "XXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX" cât și compania "XXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXX" cu ușurință și pozitiv au primit informația referitor la faptul că compania se află sub supravegherea organelor.

La întrebările puse inculpatul XXXXXXXX XXXXXXXX a declarat că, nu a avut scopul de sustragere a mijloacelor financiare, dar este diametral opus cât privește și compania "XXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX" atât și "XXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXX" și își exprimă îngrijorarea de acțiunile neprevăzute în raport cu activele companiei și toate acțiunile sale reieșind din indicațiile primite erau îndreptate în primul rând asupra salvării activelor și stoparea în caz de încercare a manevrării din exterior prin diferite acțiuni ilegale. Mai indică că, nu a avut nici un acord cu nimeni, mai mult, ce ține de XXXXXX XXXXXXXX din câte i-a stat cunoscut din închisoare, acesta se afla în Penitenciarul nr.13 din vară anului 2016, pe când el în această perioadă se afla la libertate și nici o legătură cu XXXXXX XXXXXXXX nu putea fi. Mai mult ca atât, fiind la libertate nici nu ține minte când ultima dată s-a văzut cu acesta, motiv din care nu poate merge vorba despre careva indicații.

La întrebările adresate mai comunică că, împuternicirile, contractul, procura semnată și companiile "XXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX" și "XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX", corespund în totalitate legislației prevăzute de RM. Ambele companii făceau oficial o activitate comercială pe teritoriul RM și ca oricare din agenții comerciali prin toate modalitățile prevăzute de lege controlau activele și investițiile care au fost investite de către aceștia și respectiv în compania "XXXXXXXXX" și "XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXX". Mai mult, împuternicirile nu conțineau primirea a oricărei informații confidențiale care ulterior putea fi folosită nu în folosul activității companiilor. Împuternicirile conțineau primirea informației cu caracter public. Scopul principal al împuternicirii era nemijlocit interactivitatea cu conducerea companiei și explicarea informațiilor cu caracter public de către specialiștii acestor companii.

Legislația RM susținea orice investiție care se investesc în țară din exterior, la caz, în "XXXXXXXXX" și "XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXX". La rândul său angajarea pentru a prezenta pentru acordarea serviciilor pe teritoriul RM nemijlocit cetățenilor RM, este logic și creează locuri de muncă pe teritoriul RM. Reieșind din cele expuse supra este mai mult decât evident că compania "XXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX" și "XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX" aveau doar momente pozitive pentru întreaga economie a țării. Nu cunoaște și nu cunoștea despre cantitatea mijloacelor bănești din conturile companiilor și nici despre costul evaluării acestor companii, mai mult, indică că, nu îl interesa așa după cum aceasta nu intra în competența sa în conformitate cu condițiile din contractele semnate cu companiile "XXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX" și "XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX". Nici un fel de discuții, în primul rând cu dl XXXXX despre oarecare transferuri, absolut nici un fel de sume nu au fost. În condițiile conținute în împuterniciri nu erau inclusă informația despre activele companiei și fluxurile mijloacelor bănești sub formă cantitativă. Cu atât mai mult, nu îi este cunoscut nimic despre dorința de folosire a activelor companiei sub orice formă. Ce ține de XXXXXXXX, acesta fiind reprezentant al departamentului juridic al companiei nu este specialist în întrebări financiare, respectiv cu el nu puteau fi duse astfel de întrebări ca și cu dl XXXXX, la fel și cu dl XXXXXXXX întrebările aveau un caracter consultativ cu explicațiile lor ca fiind specialiști a informației publice.

Comunică că, discuțiile cu XXXXX și XXXXXXXX avea nu un caracter consultativ, dar binevoitor, deoarece reprezenta interesele a două companii și împuternicirile acestora și respectiv acțiunile sale nu presupuneau acțiuni contrare legii, mai mult cu oarecare intrare în încredere pentru un ulterior abuz de încredere, șantaj, amenințare și impunere, în adresa conducerii acestor companii. Dacă măcar într-o singură împuternicire avea să fie măcar un indiciu la acțiuni contrare legii, ar fi răspuns negativ în îndeplinirea acestora. Respectarea strictă a legislației era principală în înțelegerea avută cu conducerea acestor companii.

În continuare comunică că, indicația în conformitate cu care era necesară informația ce viza respectarea normelor procesuale în legătură cu situația creată în ambele companii, dl XXXXX deja la acel moment dăduse cererea de concediere, mai mult în procesul discuției cu acesta ultimul i-a explicat că, în compania pe care o deschide cu dânsul vor să treacă mulți angajați ai companiei "XXXXXXXXX". Comportamentul neprofesional al conducerii companiei "XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXX" la rândul său la fel prevedea cel puțin într-un viitor formularea întrebării de introducere a modificărilor în conducerea companiei. În ambele cazuri era solicitată procedura legală de schimbare a conducerii, și anume, a regulamentului și o consultație suplimentară la specialiștii companiilor indicate supra. Luând în considerație controlul și monitorizarea organelor de control în ambele companii, de asemenea însăși procedura de schimbare a conducerii despre controlul căreia, cea mai mare parte a controlului o îndeplinea CNPF, nici un fel de acțiuni contrare legii, numirea unor persoane întâmplătoare în conducerea companiei nu putea fi nici vorba. Ce ține nemijlocit de învinuirea adusă despre potențiala posibilitate de transferare a mijloacelor bănești atunci aceasta este un total neadevăr. Luând în considerație controlul fluxurilor financiare în cadrul acestor companii nemijlocit de către specialiștii organelor de control, și de asemenea din cuvintele XXXXXXXX a controlului multilateral și anume accentul companiilor de asigurări privind anunțarea despre transferul oricăror sume

bănești atât în interiorul țării cât și în străinătate se controla nemijlocit de către aceeași specialiști a organelor de control în bancă. Mai mult, cu mult înainte din luna XXXXXXXXXX XXXX a fost o indicație cunoscută, indiferent de activitatea companiei, transferul mijloacelor bănești în sumă mai mare de XXXXXX lei se pune sub controlul automat a organelor de control și numai după monitorizarea acestora aceste sume fie se transferau după destinație sau transferul se stopa până la o concretizare.

Menționează că, nu cunoaște despre numele, familiile, patronimicile a potențialelor doritori de a fi numiți în funcțiile de conducere a acestor companii și despre atribuțiile acestora, drepturile lor. Nu îi este cunoscut dacă existau în realitate astfel de dorințe la conducerea companiei "XXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX" și "XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX". Poate doar să presupună că regulamentul de modificare a unei funcții în conducerea companiei și consultarea aferentă a acesteia la specialiști au fost necesare pentru a fi pregătite din timp pentru această situație care la rândul său putea apărea.

Reieșind din drepturile sale consideră nefondată soluția respingerii cererii privind audierea martorilor, în primul rând acesta a fost XXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX pe care a rugat să fie chemat în calitate de martor în cadrul ședinței de judecată, de asemenea luând în considerație faptul că la momentul actual se află sub arest în P-13, neexistând impedimente pentru a fi chemat în ședința de judecată. La rândul său, dl XXXXXX a fost exclus din proces până la finisarea acestuia, anume în acea zi când el în glas tare a spus că deține o suficientă și o incontestabilă probă a nevinovăției sale și a faptului că nu are nici o atârnare față acest proces de judecată. În al doilea rând a solicitat să fie chemat XXXXXXXX XXXX XXXXX - directorul companiei "XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX" și de asemenea directorul companiei "XXXXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX" - XXXXXXXXXXX XXXXX XXXX, cu care nemijlocit ducea tratative despre reprezentarea intereselor companiilor pe teritoriul RM și care în măsură deplină puteau personal prezenta informația despre indicațiile care i-au fost transmise. De asemenea, a solicitat să fie chemat în calitate de martor XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, din cuvintele directorilor companiilor indicate supra el deținea informația despre activitatea companiilor lor pe teritoriul RM, dl XXXXXXXXXXX XXXX care era martor din partea acuzării și fără impedimente a venit în ședința de judecată pentru depunerea declarațiilor când aceasta era necesar acuzării, la rândul său nu a fost invitat când aceasta solicitare a venit din partea sa. Măcar că, după depunerea declarațiilor de către dl XXXXXXXX instanța de judecată a spus că la necesitatea suplimentară dl. XXXXXXXX va veni în ședința de judecată, însă nici unul din persoanele respective nu a fost invitate pentru depunerea declarațiilor pentru confirmarea neapartenenței sale la acest proces și încălcarea oricăror norme procesuale.

La întrebările puse susține că, are studii economice și toată activitatea comercială cât și scopul conducerii acesteia presupune și solicită dezvoltarea companiei și un control aspru despre folosirea și securitatea activelor deținute. La existența riscurilor, sarcina de bază a companiei este de a reacționa prompt la acestea pentru stoparea pericolelor apărute. În primul și în al doilea caz conducerea companiei reieșind din conținutul indicațiilor sale au acționat strict în interesele controlului activelor sale luând în considerație securitatea acesteia. În conformitate cu faptul că aceste companii aveau acțiuni în compania "XXXXXXXXXX" și "XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXX", aveau dreptul deplin de a participa în activitatea acestor companii și a prezenta propunerile sale de orice caracter în corectarea modificărilor în aceste companii cu scopul de salvare a poziției sale de lider pe piața RM pentru dezvoltarea ulterioară. Dacă XXXXXX refuza întâlnirea urma să transmită această informație companiei "XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX", alte acțiuni nu avea să întreprindă și avea să aștepte viitoarele indicații.

Comunică că, personal nu putea să întreprindă nimic, toată informația primită o transmitea companiei "XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX", dar dl XXXXXX probabil avea în vedere însăși procedura legală în conformitate cu care pentru numire sau examinarea pretendentului la funcția de conducere cu conformarea acesteia la cerințele aferente la aceste funcții trebuie să se strângă consiliul directorilor "XXXXXXXXXX". Indică că, în nici o măsură nu a propus careva candidaturi, și nici nu a participat în calitate de apărător al acestuia, dat fiind faptul că nu avea pentru aceasta nici un temei legal. Nu s-a

adresat la membrii consiliului "XXXXXXXX", în această companie a avut doar trei întâlniri cu dl XXXXX, care iarăși din cuvintele acestuia aveau un caracter binevoitor. După întâlnirea cu XXXXXXXX i-a fost dată indicația de către directorul companiei "XXXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX" de a întreprinde măsurile necesare pentru a obține întâlnire nemijlocit cu conducerea companiei, dar nu cu juristii acesteia. Așa după cum conducerea companiei un timp nu a ieșit la legătură cu directorii "XXXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX" ce la rândul său a creat neliniște la conducerea "XXXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX".

În continuare indică că, la momentul reținerii în cadrul CNA, a fost uimit de faptul că este învinuit în sustragerea sumelor cu șase de zero de la o companie de care a auzit pentru prima dată. Ulterior, nu o singură dată despre aceasta a spus procurorului CNA, mai mult aceasta este clar relevat în confruntarea cu dl XXXXX pe care a solicitat-o din momentul reținerii sale. Reieșind din învinuirea de la reținere care era în sustragerea de facto a sumelor de milioane și în detenția sa în Penitenciarul nr.13, pe parcursul a 6 luni, în acest sens a depusă o cerere despre soarta și starea învinuirii pe cauza penală la care nici în prezent nu i-au dat explicații. Dar până la momentul actual nici oral și nici în scris nu i-au fost date explicații, temei din care consideră că reținerea sa avea un caracter comandat așa după cum nu avea nici o legătură nici la sustragerea, nici la compania "XXXXX XXXXXXX" nu a avut atribuție.

Consideră că, dl XXXXX îl provoca, dându-i întrebări la care nu avea nici o cunoștință pe caz, cu toate acestea răspundea cu fraze comune pentru a întreține convorbirea. Dl XXXXX era agitat, era neîncrezut.

Comaniile "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX" și "XXXXXXXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX" au preluat legătura comunicând despre faptul că candidatura sa le-a a fost recomandată, a vorbit cu directorii companiilor "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX" și "XXXXXXXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX" nimic mai mult. Anterior a reprezentat și interesele altor companii pe lângă "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX" și "XXXXXXXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX" care dețineau acțiuni în cadrul "XXXXXXXX" și "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX". A participat odată la adunarea generală a acționarilor. A participat odată la adunarea generală a acționarilor aproximativ cu doi ani în urmă, însă nu ține minte în cadrul cărei companii. Solicitări oficiale nu a depus în cadrul companiilor "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX" și "XXXXXXXX", nu era necesitate. Personal nu a comunicat lui XXXXX și XXXXXXX despre faptul că reprezintă aceste companii, așa după cum și compania "XXXXXXXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX" și "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX" au comunicat că, compania "XXXXXXXX" și "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX" au fost informate despre persoana sa și împuternicirile acestuia. Actele prezentate în instanță se aflau la cunoscutul său identitatea căruia nu o poate comunica. Cu XXXXX XXXXXXX s-a intersectat de câteva ori în compania juridică. Pe XXXXX XXXXXXXXXXXX nu o cunoaște. Cu XXXXX XXXXXXXXXXXX a învățat într-o școală în or. Căușeni, nici de un fel relații de prietenii nu poate fi vorba. Când a discutat cu XXXXX și XXXXXXXXXXXX nu le-a comunicat că reprezintă interesele lui XXXXX XXXXXXXXXXXX, i-a propus lui XXXXX să recunoască public a XX % din acțiuni și să examineze varianta dată pentru a cunoaște părerea acestuia în caz că va fi necesitate de a aplica varianta indicată supra. Confirmă că locuiește în or. Chișinău și despre o astfel de companie mare ca "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX" cunoștea ca oricare persoană informată. La urmărirea penală și în cadrul ședinței de judecată, a indicat că după primirea indicațiilor de la compania "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX", a avut o întâlnire cu o persoană pe nume Ivan.

La baza acuzațiilor înaintate inculpaților : XXXXX XXXXXXXXXXXX,XXXXXXXXXXXX XXXXXXX și XXXXX XXXXXXX , acuzatorul de stat a adus drept probe :

Volumul I (cauza penală nr.2017978153):

- *Procesul-verbal de percheziție din XX.XX.XXXX, efectuat în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu nr.de înmatriculare XXX XXX, aflat în posesia lui XXXXX XXXXXXXX, parcat în or. Cahul, str. Prieteniei 1, efectuat în baza ordonanței de percheziție din XX.XX.XXXX, în prezența și cu participarea lui XXXXX XXXXXXXX și XXXXX XXXXXXXX, percheziția fiind declarată legală prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău nr.11-5904/16 din XX.XX.XXXX, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală fiind depistate și ridicate obiecte și documente, ce au fost împachetate și sigilate într-o sacoșă de polietilenă de culoare neagră, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală (Vol. I, f.d.79-81);*

- *Procesul-verbal de cercetare din 31.01.2017 a obiectelor și documentelor ridicate în rezultatul efectuării percheziției la XX.XX.XXXX în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu nr. de înmatriculare XXX XXX, împachetate și sigilate într-o sacoșă de polietilenă de culoare neagră, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală, efectuat în conformitate cu ordonanța din 24.01.2017, și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 267/17 din 24.01.2017, prin care a fost autorizată examinarea telefoanelor mobile marca „iPhone 4”, „iPhone 4s” și „Nokia”, a GPS-ului, a registratorului video, a strikurilor, a iPad-ului, cât și a altor suporturi tehnice.*

Fiind despachetat sacoșa în care au fost ambalate obiectele ridicate, se stabilește că conține:

- telefonul mobil marca „iPhone 4” model A1332, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, cu încărcător, în care se află cartela sim XXXXXX nr. 1105035569093;

- telefonul mobil marca „iPhone 4S” model A1387, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, în care se află cartela sim XXXXXX nr. XXXXXXXXXXXXXXXX;

- telefon mobil marca Nokia 105, cu nr. IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, fără cartela sim;

- iPad model A1475, seria XXXXXXXXXXXXXXXX, cu cuțul stînd de jos deteriorat, plasat într-o husă de piele de culoare neagră HOCO.CRYSTAL, în care se află cartela sim XXXXXX nr. XXXXXXXXXXXXXXXX;

- navigator GPS marca MIO, nr de serie XXXXXXXXXXXXXXXX, fără cartelă de memorie, cu fixator și încărcător;

- registrator video auto marca XXXXXXXX XX-XXX, nr de serie XXXXXXXXXXXXXXXX, cu fixator și încărcător, ce are prezentă o cartela de memorie Transcend 32 Gb, cu nr. D017798445, ce are stocate fișiere video, cu secvențe de înregistrări a traseului parcurs, conținînd 28,6 Gb ocupați;

- stik marca Silicon Power 16Gb, în carcasă metalică;

- stik marca Transcend 16Gb, în carcasă de plastic, culoare neagră și violetă;

- stik marca Transcend 8Gb, în carcasă de plastic, culoare neagră și albastră;

- clișeu de ștampilă din numele companiei S.R.L. XXX XXXXXXXXXXX IDNO XXXXXXXXXXXXXXXX, plasat într-o folie de polietilenă;

- factura XXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX, perioada de cazare XX - XX XXXXXXXXXXX XXXX, suma achitată XXX.XX lei, cu bonurile fiscale anexate;

- o filă cu înscrisuri privind datele de contact și adresa avocatului XXXXXXXX, pe 1 filă format A4;

- un carnet XXXXXXXXXXX format mediu, ce are completate cu înscrisuri pe primele 7 file, carnetul fiind cusut și sigilat cu sigla DGUP CNA, sigla fiind contrasemnată de participanți;

- o mapă din plastic de culoare roșie marca XXXXXXXX, ce are plasate în interior următoarele acte:

a) Copie act de identitate nr.XXXXXXXXXXXXXX pe numele XXXXXXXXXXX XXXXXXXX a.n. XX.XX.XXXX, pe 1 filă, printat la XX.XX.XXXX;

a) Copie act de identitate nr.XXXXXXXXXXXXXX pe numele XXXXXXXXXXX XXXXXXXX a.n. XX.XX.XXXX, pe 1 filă, printat la XX.XX.XXXX;

b) Informația referitor la persoanele fizice ce urmează să vie în XXXXXXXXXXXXXXXX la XX.XX.XXXX, clasificată în 3 categorii, printată, pe 1 filă;

c) Proces-verbal al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC XXXXX XXXXXXXX S.A. din data de XX.XX.XXXX, pe 3 file, în două exemplare, în original, semnate din numele președintelui Adunării XXXXX XXXXXXXX;

d) O folie cu foi albe, fără înscrisuri;

e) Un set de acte prinse cu clamă, ce constă din Procesul-verbal nr.XX al ședinței Consiliului XXXXXXXX S.A. din XX.XX.XXXX, pe 3 file, într-un exemplar, semnat din numele Președintelui Consiliului XXXXX XXXXXXXX și membrul Consiliului XXXXX XXXX, în original, ce are prezentă pe ultima filă înscrisul - Am primit pvmn XX/XXXXX.XXXX, ora 10.55, și o semnătură cu trăsături indescifrabile; copia înscrierii protocolare a CNPF nr.XX/X din XX.XX.XXXX, pe 1 filă; copia deciziei privind înregistrarea modificărilor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 19.07.2016, dosarul XXXXXXXXXXXXXXXX, pe 1 filă; proces-verbal al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC XXXXX XXXXXXXX S.A. din data de XX.XX.XXXX, pe 3 file, 1 exemplar, în original, semnat din numele președintelui Adunării XXXXX XXXXXXXX; copia actului constitutiv actualizat al SC XXXXX XXXXXXXX S.A., pe 12 file; extras Hotărârea Guvernului nr.885 din 01.11.1995, art. 5, pe 1 filă; copia cererii din numele lui XXXXX XXXXXXXX din XX.XX.XXXX, adresată lui XXXXX XXXXXXXX, administratorul SC XXXXX XXXXXXXX S.A., nr. de intrare 2130 din XX.XX.XXXX, impresiunea ștampilei de intrare fiind în formă umedă, pe 1 filă; declarații din numele SC XXXXX XXXXXXXX S.A., XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, societatea XXXXXXXX S.R.L., societatea XXX XXX XXX, contrasemnată de titulari, pe 2 file, cu ștampila de intrare SC XXXXX XXXXXXXX S.A. nr.2133, în original;

f) O filă cu înscrisuri efectuate cu pix de culoare neagră, în limba rusă, ce pe partea prima pagină sunt grupate pe 3 poziții, și se referă la demiterea vechiului consiliu, apoi demiterea noului consiliu și înregistrarea în Registru, iar pe aversul filei informația este grupată în 2 poziții, și se referă la rezilierea tuturor procurilor, și interzicerea eliberării lor fără permisiunea Consiliului, cu solicitarea informației ce a stat la baza eliberării lor;

g) Proforma seria ODAV ne.0227, privind achitarea onorariului conform contractului de asistență juridică nr.1701649/XX.XX.XXXX pentru suma de X XXX,XX lei, în original;

h) Contractul de asistență juridică nr.XXXXXXXXX/XX.XX.XXXX, încheiat între SCA XXXXXXXX și Asociații, și XXXXX XXXXXXXX, în copie;

i) Procura din numele S.A. XXXXXXXX, eliberată la XX.XX.XXXX pe numele XXXXX XXXXXXXX, Președintelui Consiliului XXXXX XXXXXXXX și membrul Consiliului XXXXX XXXX, în original, pe 1 filă;

j) Copia actului constitutiv actualizat al SC XXXXX XXXXXXXX S.A., primele 4 file;

k) Extrase din legislația României privind societățile pe acțiuni, pe 5 file;

l) O filă cu înscrisuri format A4 (desene, scheme, semnături);

m) Extrase din google maps, pe 1 filă;

n) Copie pașaport al cetățeanului Ucrainei seria XX nr.XXXXXX pe numele XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, pe 1 filă;

o) Copie pașaport al cetățeanului Federației Ruse seria XX nr.XXXXXX pe numele XXXXXXX XXXXXXX, pe 1 filă;

p) declarații din numele SC XXXXX XXXXXXXX S.A., XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, societatea XXXXXXXX S.R.L., societatea XXX XXX XXX, contrasemnată de titulari, pe câte 2 file, în 6 exemplare, în original;

Fiind conectată la calculatorul specialistului telefonul mobil marca „iPhone 4” model A1332, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, fiind utilizată aplicația „XXX”, este efectuată o copie de rezervă a purtătorului de informație nominalizați, ce conține datele prezente la momentul examinării, cât și datele restabilite, prezente anterior pe telefon și cartela sim, ce sunt copiate într-un fișier cu denumirea XXXX-XX-XX_XX.XX---Apple iPhone 4 GSM (A1332).Xry, cu sumele hash calculate, după cum urmează md5: XXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, sha1:XXXXXXXXXXXX XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Fiind conectată la calculatorul specialistului telefonul mobil marca „iPhone 4S” model

A1387, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, fiind utilizată aplicația „XRY”, este efectuată o copie de rezervă a purtătorului de informație nominalizați, ce sunt copiate într-un fișier cu denumirea XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPhone 4S (A1387).Xry, cu sumele hash calculate, după cum urmează md5: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, sha1:XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Fiind conectată la calculatorul specialistului iPad-ul model A1475, seria XXXXXXXXXXXX, cu cartela sim, fiind utilizată aplicația „XRY”, este efectuată o copie de rezervă a purtătorului de informație nominalizați, ce sunt copiate într-un fișier cu denumirea XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPad Air (A1475).Xry, cu sumele hash calculate, după cum urmează md5: XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, sha1:XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Fiind cercetat telefonul mobil telefon mobil marca Nokia 105, cu nr. IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, se stabilește că nu conține careva informație, totodată fiind în imposibilitate de a restabili datele conținute anterior pe suportul tehnic indicat, din cauza necorespunderii cu aplicația XRY.

În continuare, prin intermediul aplicației XXXXXXXXXXX XXX XXXXXX X.X.X.X.sunt efectuate copii de rezervă a stik-urilor marca Silicon Power 16Gb, și marca Transcend 8Gb, rezultatele efectuării acțiunilor de aplicație fiind printat pe 2 file, cu anexarea lor la procesul-verbal de cercetare.

Mențiune: Fișierele XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPhone 4S (A1387).Xry, XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPhone 4S (A1387).Xry, XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPad Air (A1475).Xry, și copiile stik-urilor marca Silicon Power 16Gb, și marca Transcend 8Gb, sunt stocate pe calculatorul specialistului, după finisarea examinării altor obiecte, urmînd a fi stocate pe un suport tehnic aparte, urmînd a fi făcute o mențiune în acest sens.

Telefoanele mobile și stik-urile cercetate sunt împachetat într-un plic separat, sigilat și semnat de participanți.

Obiectiile, declarațiile lui XXXXXX XXXXXX: Consideră că obiectele ridicate la XX.XX.XXXX în cadrul efectuării perchezitiei autoturismului marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXX XXX, ce se află în posesia, nu au careva tangență cu obiectul cauzei, și solicit restituirea lor. De asemenea, declară că, nu a văzut cum stik-ul marca Transcend 8Gb să fie scos din pachetul în care erau împachetate obiectele ridicate, însă menționează că un asemenea stik a fost ridicat, (Vol. I, f.d. 96-99).

- Înscriere protocolară din 08.07.2016 (f.d.133, Vol.I);
- Decizie privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 09.07.2016 a SA "XXXXXXXX"(f.d.134, Vol.I);
- Act constitutiv actualizat al societății "XXXXX XXXXXXXX" (f.d.135-155, Vol.I);
- Extras din Hotărârea Guvernului nr.885 din 01.11.1995 (f.d.156, Vol.I);
- Extras din contul de plată (f.d.157, Vol.I);
- Extras din aplicația "Google Maps"(f.d.160, Vol.I);
- Contract de asistență juridică seria B1701649 din 2016 (f.d. 161 Vol. I);
- Extras de plată (f.d.162, Vol.I);
- File de format A4 cu anumite inscripții și scheme efectuate cu pixul (f.d.163-166, Vol.I).

- Procesul-verbal de cercetare din 02.02.2017, a carnetului ridicat în rezultatul efectuării percheziției la XX.XX.XXXX în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu nr. de înmatriculare XXX XXX, ce are pe copertă inscripția XXXXXXXX, examinat inițial la 31.01.2017.

Carnetul indicat este de format mediu, coperta de carton de culoare bej, cu inscripția sigla XXXXXXXX, ce are în total 39 file în pătrățele, fiecare din ele în partea din jos având prezente denumirea, sigla și rechizitele S.A. „XXXXXXX”, primele 7 file fiind completate cu înscrisuri manuscrise.

Fiind cercetate înscrisurile indicate, nu este indicată careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală, însă la fila nr.3, printre înscrisurile de bază, efectuate cu pix de o culoare albastru-deschis, sunt prezente înscrisuri sub formă de literele B, u, d și cuvintele XXXX (3 exemplare), efectuate cu pix cu cerneală de nuanță mai închisă, atât literele, cât și cuvântul în cauză având elemente comune de asemănare cu semnătura aplicată de XXXXX XXXX, astfel posibil prin efectuarea înscrisurilor în cauză, s-a încercat de a se imita semnătura aplicată de persoana indicată (Vol.I, f.d.168);

- Procesul-verbal de cercetare din 03.03.2017 a copiilor telefoanelor mobile marca „iPhone 4” model A1332, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, marca „iPhone 4S” model A1387, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, și a iPad-ului model A1475, seria XXXXXXXXXXXXXXXX, ridicate ca rezultat al efectuării la XX.XX.XXXX a percheziției în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXX XXX, ce se afla în posesia lui XXXXX XXXXXXXX, exrcutate prin intermediul aplicației XRY, în conformitate cu ordonanța din 24.01.2017 și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 267/17 din 24.01.2017, stocate în calculatorul specialistului, preluate pe un disc rigid extern de model Transcend.

Fiind conectat la calculatorul de serviciu suportul tehnic nominalizat, se stabilește că conține următoarele fișiere, create la 31.01.2017:

1. XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPhone 4S (A1387).Xry, cu sumele hash md5: 1 md5: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, sha1:XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu mărimea de 1,00 GB (1 077 472 172 biți).

2. XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPhone 4 GSM (A1332).Xry, cu sumele hash md5: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, sha1:XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu mărimea de 13,8 GB (14 852 305 712 biți).

3. XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPad Air (A1475).Xry, cu sumele hash md5: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, sha1:XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu mărimea de 1,00 GB (1 080 917 601 biți).

Fiind deschis fișierul XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPhone 4S (A1387).Xry, copia telefonului mobil marca „iPhone 4S” model A1387, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul aplicației XRY, în rubrica XXXXXXXX, ce reprezintă rezumatul și istoria raportului efectuat, sunt redate date generale privind modul extragerii informației din sistemul informativ, aplicația utilizată, data extragerii, operatorul ce a efectuat extragerea (vlazariuc), informații de sistem, urmînd datele referitor la dispozitiv, și anume nr. de contacte, apelurile efectuate, datele din organiser și calendar, mesajele SMS, istoria și căutărilor web, fișierele tip imagini, audio și video, și fierele tip documente, cele arhivate, din baza de date, cât și cele nerecunoscute, fiind indicate pentru fiecare tip în parte nr. de fișiere conținute.

Rezumatul și istoria raportului efectuat este printat pe 1 filă format A4, notată convențional ca Anexa nr.1.

La rubrica EXHIBIT DATA este prezentă informația privind data intrării în program

de utilizator - 31.01.2017.

Urmează compartimentele ce conțin însăși informația extrasă din sistemul informațional, stocată pe telefonul mobil marca „iPhone 4S” model A1387, și anume XXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXX (XXXXXX), XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXX, XXX XXXXX și XXX XXXXXX.

Fiind deschis compartimentul XXXXXX, se stabilește că format din 4 rubrici, și anume GENERAL INFORMATION, ce conține informații generale despre dispozitiv, ce sunt printate pe 2 file, notate ca Anexa nr.2, EVENT LOG; NETWORK INFORMATION; și INSTALLED APPS, ce conține informația referitor la aplicațiile instalate pe dispozitiv, inclusiv aplicațiile de comunicare audio/video/text în baza conexiunii la internet:

Path:

/private/var/mobile/Containers/Data/Application/AF927D61-38E8-4810-963F-C08A16B2A507

Name: Viber

Package Name: com.viber

Version: 6.5.3

Permission: Locations: Previously Enabled

Path:

/private/var/mobile/Containers/Data/Application/EFFCA818-DC08-43D6-AD28-E003B30EEC6E

Name: WhatsApp

Package Name: net.whatsapp.WhatsApp

Version: 2.16.19

Permission: Locations: Disabled

Path:

/private/var/mobile/Containers/Data/Application/D05786AD-C9BC-4716-A1E5-CF6E7D25182D

Name: Signal

Package Name: org.whispersystems.signal

Version: 2.6.7

Permission: Locations: Disabled

Fiind deschis compartimentul SECURITY, se constată că conține rubrica ACCOUNTS, în care este prezentă informația aferent conturilor utilizatorului suportului tehnic, fiind stabilit că utilizează adresele și conturile de mail [XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX](#) și [XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com](#) pentru Google+ ID, Google Drive ID și Google Talk ID, aplicațiile Viber și WhatsApp sunt înregistrate pe nr. de contact +373 XXX XX XXX, numele utilizatorului pentru WhatsApp fiind MK.

Informația privind conturile utilizate este printată pe 1 filă format A4, notată convențional ca Anexa nr.3.

În rezultatul examinării rubricii CONTACTS din compartimentul cu aceeași denumire, sunt identificate contacte a persoanelor, cu care XXXXX XXXXXXXX acționează concertat, sau care ce ar avea atribuție la caz, și anume:

Related Application: Apple Contacts

Index: 1

Name: Александр Череватов

Mobile: X (XX) XXXXXXX

Created: 05.09.2014 8:35:18 UTC (XXXXXX)

Modified: 08.08.2016 13:31:37 UTC (XXXXXX)

Index: 2

Name: Андрей Казаку

Mobile: +XXX XX XXX XXXX

Created: 08.09.2014 13:08:38 UTC (XXXXXX)

Modified: 08.08.2016 13:31:37 UTC (XXXXXX)

Index: 3

Name: Ион Дорогой

Preferred: Члены Группы

Mobile: +XXX XXX XX XXX

Created: 08.09.2014 13:XX:17 UTC (XXXXXX)

Modified: 11.10.2016 13:47:20 UTC (XXXXXX)

Index: 4

Name: Адриан Цуркану

Mobile: XXXX XX XXX

Created: 11.09.2014 11:04:36 UTC (XXXXXX)

Modified: 08.08.2016 13:31:37 UTC (XXXXXX)

Index: 7

Name: Леша

Mobile: +XXX XXX XX XXX

Created: 01.10.2014 13:28:16 UTC (XXXXXX)

Modified: 08.08.2016 13:31:37 UTC (XXXXXX)

Index: 8

Name: Natawa

Mobile: XXXX XX XXX

Created: 07.10.2014 9:30:11 UTC (XXXXXX)

Modified: 08.08.2016 13:31:37 UTC (XXXXXX)

Index: 13

Name: Патрисия Святкова

Mobile: +XXX XX XXX XXXX

Mobile: +XXXXXXXXXXXX

Created: 07.11.2014 7:18:45 UTC (XXXXXX)

Modified: 08.08.2016 13:31:37 UTC (XXXXXX)

Index: 24

Name: Андрей Лапин

Mobile: +XXX XXX XX XXX

Created: 08.04.2015 12:42:17 UTC (XXXXXX)

Modified: 08.08.2016 13:31:37 UTC (XXXXXX)

Index: 25

Name: Мальдивы

Mobile: +XX XXX XXX XXXX

Created: 17.04.2015 11:24:27 UTC (XXXXXX)

Modified: 08.08.2016 13:31:37 UTC (XXXXXX)

Index: 36

Name: Pavel

Mobile: XXXX XX XXX

Created: 08.09.2015 5:25:27 UTC (XXXXXX)

Modified: 08.08.2016 13:31:37 UTC (XXXXXX)

Index: 44

Name: ••••DC••••

Mobile: +XXX XXX XX XXX

Created: 08.04.2016 5:16:18 UTC (XXXXXX)

Modified: 08.08.2016 13:31:37 UTC (XXXXXX)

Index: 47

Name: XXXXXX XXXX

Mobile: +XXX XXX XX XXX

Created: 31.05.2016 11:03:33 UTC (XXXXXX)

Modified: 08.08.2016 13:31:37 UTC (XXXXXX)

Index: 48

Name: Мрина

Mobile: +XXX XXX XX XXX

Created: 07.06.2016 7:48:50 UTC (XXXXXX)

Modified: 08.08.2016 13:31:37 UTC (XXXXXX)

Index: 49

În continuare sunt prezente contactele de mail, Viber și WhatsApp.

În rezultatul examinării rubricii CALLS, privind apelurile efectuate în perioada XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX, se stabilește că la 07.12.2016 a avut covorbiri audio prin intermediul aplicațiilor Viber și WhatsApp cu persoanele notate ca ••••DC•••• cu nr. de contact: XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net, și XXXX XXXXXX cu nr. de contact: XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net; la XX.XX.XXXX cu persoana notată ca Жора, contact: XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net; la XX.XX.XXXX cu XXXX XXXXXX, contact: XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net; Святкова Патрисия, contact: XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net; la XX.XX.XXXX și XX.XX.XXXX cu Лапин Андрей, contact: XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net.

Fiind cercetat compartimentul ORGANIZER, în rubrica NOTES este identificată nota cu următoarele caracteristici:

Related Application: Apple Notes

Index: 13

Unique ID: 5938510F-CD54-4FF1-AF4C-720EC6648FC9

XXXXXXX: Протоколы/подпись

Text: Протоколы/подпись

Билеты

Симтревел

Дед-12:00

Created: XX.XX.XXXX 17:39:49 UTC (XXXXXX)

Modified: XX.XX.XXXX 17:40:26 UTC (XXXXXX)

Folder: Я

Fiind deschis compartimentul MESSAGES, și fiind examinate rubricile SMS și

EMAILS, nu au fost stabilite careva mesaje ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind cercetată rubrica CHAT din același compartiment, sunt identificate următoarele corespondențe, ce ar avea importanță la caz, și anume:

Related Application: WhatsApp

Index: 1579

Text: *Отправил вам проект*

Time: XX.XX.XXXX 15:12:45 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *InboX*

Thread ID: 10

From WhatsApp ID: 3736962XX06@s.whatsapp.net

Name (Matched): XXXX XXXXXX

To WhatsApp ID: 37368250847@s.whatsapp.net

Name (Matched): MK

Related Application: WhatsApp

Index: 1580

Text: *Ок, СПС*

Time: XX.XX.XXXX 15:17:57 UTC (Network)

Direction: Outgoing

Status: *Sent*

Folder: *SentboX*

Thread ID: 10

From WhatsApp ID: 37368250847@s.whatsapp.net

Name (Matched): *MK*

To WhatsApp ID: 3 XXXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): XXXX XXXXXX

Related Application: WhatsApp

Index: 1582

Time: XX.XX.XXXX 9:19:04 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *InboX*

Thread ID: 10

Related

URL:

https://mmi425.whatsapp.net/d/QX5Js8eeiMTuX4rryP-T5VhKdwc/Aqqts7aGswV5PeG_156M3MfdW_Zhp6cwcCj9wdHzVRn5.enc

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): XXXX XXXXXX

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): MK

Mențiune: Mesajul în cauză are atașat scanat Împuternicirea dată de S.A. „XXXXXXXX” lui XXXXXX XXXX la XX.XX.XXXX, printată separat, pe 1 filă.

În continuare, la XX.XX.XXXX, în intervalul orele 12:54 - 13:05, sunt fixate convorbiri prin intermediul aplicației WhatsApp între XXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXX, și se referă la remiterea de primul a actelor privind desemnarea în calitate de Președinte a Consiliului de administrare a S.A. „XXXXXXXX” a lui XXXXX XXXXXXXX, ultimul motivînd că îi sunt necesare, pentru punerea evidenței soției însărcinate la evidență. Dialogul prin intermediul aplicației PrintScreen este copiat, și plasat mai jos, în paralel fiind și printat, totodată fiind redat separat și mesajul prin care XXXXX XXXXXXXX argumentează necesitatea primirii actelor.

Urmează dialogul integral copiat prin intermediul aplicației PrintScreen, și deja în format text mesajul prin care XXXXX XXXXXXXX argumentează necesitatea primirii actelor:

Related Application: WhatsApp

Index: 1590

Text: *Вот этот документ и решение об избрании моем отсканируй, пожалуйста. А то моя беременная супруга не может на учёт встать*

Time: XX.XX.XXXX 12:57:12 UTC (Network)

Direction: Outgoing

Status: *Sent*

Folder: *SentboX*

Thread ID: 10

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): *MK*

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): XXXX XXXXXX

În continuare, la XX.XX.XXXX, în intervalul de timp 15:15 - 15:55, și la 10.12.2016, în intervalul de timp 09:01 - 09:04 are loc un dialog între XXXXX XXXXXXXX și abonatul WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net cu numele Жopa, prin care primul îi solicită ca să îi organizeze o întâlnire cu Pavlic, referindu-se cel mai probabil la XXXXX XXXX, la ce ultimul îi Comunică că, persoana vizată a refuzat să se întâlnească, deoarece la data de 26 îi expiră termenul, astfel dacă dorește ceva să îi transmită, să îi transmită prin intermediul său. Dialogul dat intermediul aplicației PrintScreen este copiat, și plasat în procesul-verbal, în paralel fiind și printat, totodată fiind redate separat mesaje mai lungi.

Urmează dialogul integral copiat prin intermediul aplicației PrintScreen, și deja în format text mesaje mai lungi:

Related Application: WhatsApp

Index: 1598

Text: *Привет. А можешь с ним попробовать связаться- а то мне не отвечает*

Time: XX.XX.XXXX 15:15:38 UTC (Network)

Direction: Outgoing

Status: *Sent*

Folder: Sentbox

Thread ID: 20

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net

Name (Matched): MK

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net

Name (Matched): Жopa

Related Application: WhatsApp

Index: 1603

Text: *On steor vse aplicatsii shtob nebalo vaprosov shto on s chemto kto prohodet po delu opsealsea. A kto prahodet po delu neizvestno.*

Time: XX.XX.XXXX 15:21:55 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: Inbox

Thread ID: 20

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net

Name (Matched): Жopa

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): MK

Related Application: WhatsApp

Index: 1609

Text: *Dumaiu tolika variant shtob ti podiehal no ia s nim peregavariu na sciot etova.*
Ok?

Time: XX.XX.XXXX 15:25:35 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *InboX*

Thread ID: 20

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): *Жора*

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): MK

Related Application: WhatsApp

Index: 1610

Text: *Я готов подъехать. Там ничего страшного. Молдасиг передал кое что к 15-летию компании*

Time: XX.XX.XXXX 15:26:59 UTC (Network)

Direction: Outgoing

Status: *Sent*

Folder: *SentboX*

Thread ID: 20

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): *MK*

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): *Жора*

Related Application: WhatsApp

Index: 1617

Text: Privet. Bil u pavlika. On videl shto ti emu zvanil. U nevo istikaiet srok 26 i poprasil ne diorgati evo do etova momenta. V smisle shtob u nevo ne vzniklo po delu isio vaprosi. Esli esti shto emu peredati v slovah ili fiziceski poprasil peredati cerez menia.

Time: 10.12.2016 9:01:26 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: InboX

Thread ID: 20

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): Жора

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): МК

Urmează convorbirea între Святкова Патрисия și XXXXX XXXXXXXX:

Related Application: WhatsApp

Index: 1622

Text: Привет. Проверь почту, плиз

Time: 10.12.2016 13:47:58 UTC (Network)

Direction: Outgoing

Status: Sent

Folder: SentboX

Thread ID: 5

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): МК

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): Святкова Патрисия

Related Application: WhatsApp

Index: 1623

Text: Ок

Time: 10.12.2016 13:48:31 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *InboX*

Thread ID: 5

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): *Святкова Патрисия*

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): МК

Urmează un mesaj de la persoana cu datele Лапин Андрей, се Comunică că, е Бах (posibil XXXXXX XXXXXXXXXXXX).

Related Application: WhatsApp

Index: 1625

Text: *Привет. Это Бах. Перезвони как сможешь.*

Time: XX.XX.XXXX 7:52:25 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *InboX*

Thread ID: 22

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): *Лапин Андрей*

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): МК

La XX.XX.XXXX, în perioada 11:19:33 - 11:19:37 XXXXX XXXXXXXX primește de la utilizatorul WhatsApp cu ID: [XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net](#) 5 fișiere, ce nu s-au copiat, după ce urmează dialogul:

Related Application: WhatsApp

Index: 1634

Text: *NITA VIOLETA, data nasterii: 04.12.1971, CNP: 2711204173162*

Time: XX.XX.XXXX 12:08:40 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *InboX*

Thread ID: 23

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): MK

Related Application: WhatsApp

IndeX: 1635

Text: *Кто это?*

Time: XX.XX.XXXX 12:09:11 UTC (Network)

Direction: Outgoing

Status: Sent

Folder: *SentboX*

Thread ID: 23

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): *MK*

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Related Application: WhatsApp

IndeX: 1636

Text: *МИ сказала передать. Сказала член совета....будущий?*

Time: XX.XX.XXXX 12:09:53 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *InboX*

Thread ID: 23

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): MK

Related Application: WhatsApp

Index: 1637

Text: *Наверное*

Time: XX.XX.XXXX 12:10:04 UTC (Network)

Direction: Outgoing

Status: Sent

Folder: *Sentbox*

Thread ID: 23

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): *MK*

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Ultima conversație este dusă de XXXXX XXXXXXXX cu utilizatorul WhatsApp ID: [XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net](#), cu numele Казаку Андрей:

Related Application: WhatsApp

Index: 1638

Text: *+ XXXXXXXXXXXX, номер отеля в котором находится питеец Власов Сергей. Нужно срочно позвонить и его пригласят к телефону.*

Time: XX.XX.XXXX 12:26:04 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 24

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): *Казаку Андрей*

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): *MK*

Related Application: WhatsApp

Index: 1639

Text: Член совета: Kharitonova Tatiana, 11.05.1972 год рожд, Ленинград, Россия.
Итальянский фискальный код: KHR7TN72E51Z154F. Адрес в Италии: Jesolo (VE) Via Bertolin Don Guerrino 19 CAP 30016

Time: XX.XX.XXXX 12:34:01 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: InboX

Thread ID: 24

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): Казаку Андрей

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): МК

Related Application: WhatsApp

Index: 1641

Text: Путерец у входа, подтвердите встречу!

Time: XX.XX.XXXX 13:22:09 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: InboX

Thread ID: 24

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): Казаку Андрей

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): МК

Related Application: WhatsApp

Index: 1642

Text: Ок?

Time: XX.XX.XXXX 13:28:06 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *InboX*

Thread ID: 24

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): *Казаку Андрей*

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): MK

Related Application: WhatsApp

Index: 1643

Text: *Встретил*

Time: XX.XX.XXXX 13:XX:15 UTC (Network)

Direction: Outgoing

Status: Sent

Folder: *SentboX*

Thread ID: 24

From WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): MK

To WhatsApp ID: XXXXXXXXXXXX @s.whatsapp.net

Name (Matched): *Казаку Андрей*

Este de menționat că, în perioada septembrie - noiembrie 2016, prin intermediul aplicației WhatsApp, între XXXXX XXXXXXX și utilizatorul WhatsApp ID: [XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net](#) notat Жора au mai multe discuții ce se referă la XXXXX XXXX, la acel moment plasat în arest pe o cauză penală, legată de activitatea sa, astfel solicitându-i lui Жора ca să îl convingă să nu facă declarații.

La fel, la 25.09.2016, și 16.11.2016 prin intermediul aplicației WhatsApp și Viber XXXXX XXXXXXX primește de la utilizatorul WhatsApp ID: [XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net](#), de la utilizatorul Viber ID: XXXXXXXXXXXX Александр Череватов, de la utilizatorul WhatsApp ID: [XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net](#) Святкова Патрисия, fotografii a actelor de reținere, bănuială, învinuire, a celor ce au stat la solicitarea aplicării arestului preventiv, inclusiv declarațiile martorilor XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXXXX, XXXXX XXXX, XXXXXXX XXXXXXX, XXX XXXXX, făcute în cadrul cauzelor penale investigate de CNA, ce indică că, XXXXX XXXXXXX, XXXXX XXXXXXX, XXX XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX ar fi acționat concertat, și că ar fi activat pentru XXXXXXX XXXXXXX.

Totodată, la 11.10.2016, orele 14:11:48, de la contul de poștă a lui XXXXX XXXXXXX [XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX](#), în adresa utilizatorului contului de poștă electronică bnrmmd@gmail.com, Related Application Apple Safari, este remisă următoarea scrisoare:

XXXXXXX Вопросы: 1. От жоры, пашиного брата: будет ли выплачена паше компенсация? Если да, то когда? В каком размере? От чего зависит выплата данной компен...

Text Вопросы: 1. От жоры, пашиного брата: будет ли выплачена паше компенсация? Если да, то когда? В каком размере? От чего зависит выплата данной компенсации? Зарплата - продолжит ли он её получать в период применения к нему мер пресечения?

2. От коли (вопрос передан через его жену): ему остались должны 36800\$. Когда он (его жена) сможет их получить? Кроме того, Коля интересуется: когда он давал своё согласие нам ему была обещана компенсация в размере 100000\$. В связи с чем он спрашивает: когда он(его жена) сможет получить эту компенсацию? Его младшему сыну делали операцию в центре матери и ребёнка (Колю как раз там и приняли), сейчас нужно продолжать лечение сына, а жена не работает.

Time 11.10.2016 14:11:48 UTC

Unique ID 157b415c7db5f51e

Folder Sentbox

Thread ID 157b415c7db5f51e

Service GMail

Related Account [XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX](#)

From Address [XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX](#)

To Address bnrmmmd@gmail.com

Astfel, primul subiect se referă la compensația ce urmează a fi achitată lui Pavel (cel mai probabil XXXXX XXXX), în ce circumstanțe, de ce depinde achitarea sa, și dacă v-a primi în continuare salariul, întrebările venind de la fratele lui Pavel, Jora.

Al doilea subiect se referă la faptul că lui Colea (cel mai probabil XXXXXXX Cîlcic) au rămas datori cu suma de XX XXX dolari, și când vor putea fi primiți de el sau soție, precum și când Colea și-a dat acordul, i-a fost promisă oferirea unei compensații în sumă de XXX XXX dolari. În legătură cu aceasta Colea întreabă cîn el sau soția sa îi v-a putea primi, deoarece fiul său a suportat o intervenție chirurgicală la Centrul Mamei și Copilului (unde și a fost reținut), și este necesar de continuat tratamentul fiului, iar soția sa nu are un loc de muncă.

Ca răspuns la scrisoarea în cauză, la 28.10.2016 17:55:57 UTC, prin intermediul aplicației WhatsApp, în adresa lui XXXXX XXXXXXX, de la utilizatorul WhatsApp ID: [XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net](#) a parvenit o fotografie a unui bilețel scris de mîină în limba rusă, notat „Pentru XXXXXX”, textul bilețelului referindu-se la garanții privind remunerarea pentru neajunsurile la care este supus „tovarășul de la sud”. Bilețelul în cauză este printat pe format hîrtie.

La 03.11.2016 17:32, în adresa lui XXXXX XXXXXXX, prin intermediul aplicației date, de la utilizatorul WhatsApp ID: [XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net](#) primește la fel o fotografii a unui bilețel pe 2 file, datat cu 30.10.2016, intitulat „Petru Max”, prin care i se Comunică că, nu ar figura nicăieri, că pe autorul bilețelului încearcă să îl înfrîngă moral, i se dă un șir de indicații, și i se solicită să susție persoana de la sud, deoarece soția ultimului telefonează pe Viorica, ce nu trebuie să facă, deoarece siunt interceptați, și că toată informația o poate transmite prin Vanea. Bilețelul este semnat cu o semnătură cu trăsături descifrabile „Țurca” ce se finisează cu o linie curbată în superior, semănînd cu

semnătura aplicată de XXXXXX XXXXXXXX.

Mesajele indicate supra sunt printate pe suport hîrtie, în total pe XX file, notate convențional Anexa nr.4.

În rezultatul cercetării compartimentului WEB cu rubricile HISTORY, BOOKMARKS, SEARCHES și COOKIES, nu a fost stabilită careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind cercetat compartimentul compartimentul FILES cu rubricile AUDIO, VIDEO, DOCUMENTS, ARCHIVES, DATABASES și UNRECOGNIZED, nu a fost stabilită careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală, în rubrica PICTURES fiind prezente fotografiile la care s-a făcut referință în cadrul procesului-verbal, la rubrica CHAT, și anume acte procesuale aferente învinuirii lui XXXXXX XXXXXXXX, două bilețele scrise manuscris cu garanții și indicații, împuternicirea din numele S.A. „Modasig” dată și XXXXXX XXXX, ultimile imagini fotofrafiile unui ambalaj a cartelei Simtravel, cu nr. + XXXXXXXXXXXX, una din care este printată pe suport hîrtie pe 1 filă, notată convențional Anexa nr.5.

Fiind deschis compartimentul XRY SYSTEM, cu rubricile XXXXXX OVERVIEW și LOG, se stabilește că conțin informație aferent dispozitivului examinat și informații aferent logării.

În rezultatul examinării fișierului fișierul XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPhone 4S (A1387).Xry, ce reprezintă copia telefonului mobil marca „iPhone 4S” model A1387, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, a fost identificată informație importată pentru cauza penală, ce probează faptul că XXXXXX XXXXXXXX a încercat să se întâlnească cu Pavel Bucu înainte de a pleca în România, însă nu i-a reușit, totodată avînd prezente notițe referitor la necesitatea obținerii semnăturilor din procesul-verbal.

La fel, este probat caracterul fictiv al înstrăinării/cesiunii acțiunilor, prin faptul că lui XXXXXX XXXXXXXX de utilizatorul WhatsApp ID: [XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net](https://www.whatsapp.com/messages/contact/XXXXXXXXXXXX@s.whatsapp.net) cu numele Казаку Андрей îi sunt transmise mesaje referitor la viitorii acționari S.A. „XXXXX XXXXXXXX”, din care reiese că acțiunile lor sunt dirijate, precum și îi transmite date a ultimilor.

Fiind deschis fișierul XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPhone 4 GSM (A1332).Xry, copia telefonului mobil marca „iPhone 4” model A1332, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul aplicației XRY, se constată că informația conținută este structurată similar fișierului XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPhone 4S (A1387).Xry, în rezultatul cercetării fiind stabilit că nu conține careva date utile pentru cauza penală, telefonul mobil indicat fiind utilizat de XXXXXX XXXXXXXX în perioada anilor 2013 - 2014.

Fiind deschis fișierul XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPad Air (A1475).Xry, copia iPad-ului model A1475, seria XXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul aplicației XRY, în rubrica XXXXXXXX, ce reprezintă rezumatul și istoria raportului efectuat, sunt redate date generale privind modul extragerii informației din sistemul informativ, aplicația utilizată, data extragerii, operatorul ce a efectuat extragerea (vlazariuc), informații de sistem, urmînd datele referitor la dispozitiv, și anume datele din organiser și calendar, mesajele SMS, istoria și căutările web, fișierele tip imagini, audio și video, și fierele tip documente, cele arhivate, din baza de date, cît și cele nerecunoscute, fiind indicate pentru fiecare tip în parte nr. de fișiere conținute.

Rezumatul și istoria raportului efectuat este printat pe 1 filă format A4, notată convențional ca Anexa nr.6.

La rubrica EXHIBIT DATA este prezentă informația privind data intrării în program de utilizator - 31.01.2017.

Urmează compartimentele ce conțin însăși informația extrasă din sistemul informațional, stocată pe iPad-ul model A1475, și anume XXXXXX, SECURITY, ORGANISER, LOCATIONS, MESSAGES, WEB, FILES și XRY SYSTEM.

Fiind deschis compartimentul XXXXXX, se stabilește că format din 4 rubrici, și anume GENERAL INFORMATION, ce conține informații generale despre dispozitiv, ce sunt printate pe 2 file, notate ca Anexa nr.7, EVENT LOG; NETWORK INFORMATION; și INSTALLED APPS, ce conține informația referitor la aplicațiile instalate pe dispozitiv, inclusiv aplicațiile de comunicare audio/video/text în baza conexiunii la internet:

Path:

/private/var/mobile/Containers/Data/Application/193DD2C6-624F-4B9B-9500-4B7B2276F042

Name: *Mail*

Package Name: com.apple.mobilemail

Version: 1.0.0

Permission: Locations: Disabled

Source: Pre-Installed

Path:

/private/var/mobile/Containers/Data/Application/BC52E403-47D3-47DD-8B3C-ED9257AD8879

Name: *Skype*

Package Name: com.skype.SkypeForiPad

Version: 6.28.118

Permission: Locations: Disabled

Path:

/private/var/mobile/Containers/Data/Application/E8464644-6E7C-42AC-9CDA-B404894DB231

Name: *Viber*

Package Name: com.viber

Version: 6.5.1

Permission: Locations: Disabled

Fiind deschis compartimentul SECURITY, se constată că conține rubrica ACCOUNTS, în care este prezentă informația aferent conturilor utilizatorului suportului tehnic, fiind stabilit că utilizează adresele și conturile de mail XXXXXXXXXX@gmail.com; XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com pentru Google+ ID, Google Drive ID și Google Talk ID.

Informația privind conturile utilizate este printată pe 2 file format A4, notată convențional ca Anexa nr.8.

Fiind deschis compartimentul ORGANIZER, cu rubrica NOTES, compartimentul LOCATION cu rubrica HISTORY, compartimentul WEB cu rubricile HISTORY,

BOOKMARKS, SEARCHES, COOKIES și FORMS HISTORY, și compartimentul FILES, cu rubricile PICTURES, VIDEOS, DOCUMENTS, ARCHIVES, DATABASES și UNRECOGNIZED, compartimentul MESAGES, cu rubrica CHAT, nu a fost stabilită careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind examinată informația din rubrica EMAILS al aceleiași compartiment, se constată că conține date identice celor din rubrica similară a fișierului cu denumirea XXXX-XX-XX_XX.XX---Apple iPhone 5S (A1457).Xry, ce reprezintă copia telefonului mobil marca „iPhone 5” model A1457, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXX, ridicat ca rezultat al efectuării percheziției corporale a lui XXXXX XXXXXXXX la XX.XX.XXXX, cercetat la 01.03.2017. (Vol.I, f.d.169-215);

- Procesul-verbal de cercetare din 04.03.2017, a copiilor stik-urilor marca Silicon Power 16Gb, și marca Transcend 8Gb ridicate ca rezultat al efectuării la XX.XX.XXXX a percheziției în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXX XXX, ce se afla în posesia lui XXXXX XXXXXXXX, exrcutate prin intermediul aplicației AccessData FTK Imager 3.4.2.6., în conformitate cu ordonanța din 24.01.2017 și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 267/17 din 24.01.2017, stocate în calculatorul specialistului, preluate pe un disc rigid extern de model Transcend.

Fiind conectat la calculatorul de serviciu suportul tehnic nominalizat, se stabilește că conține următoarele mape, create la 31.01.2017: Mapa SiliconPower16GB, cu sumele hash MD5 checksum: 1a36f7a770f47e0b8c131706ea0f7326, SHA1 checksum: 307a04137f5c498bf1b4d743f8 ad44414 b45 efc6, cu mărimea de 14,7 GB (15 860 976 034 biți). Mapa Transcend8GB, cu sumele hash MD5 checksum:663af00ef6140039cb0dfccb14140a6c, SHA1checksum: 4a76db15f227a6914 bee47d55876022e806b3e6b, cu mărimea de 7,52 GB (8 075 143 215 biți).

Fiind deschisă *mapa SiliconPower16GB*, copia stik-urului marca Silicon Power 16Gb, se stabilește că are dimensiunea de 14,7 GB (15 860 976 034 biți), conține o mapă cu denumirea files, și 2 fișiere, cu denumirea image.E01, ce reprezintă raportul creat By AccessData® FTK® Imager 3.4.2.6, ce conține informația referitor la obiectul examinat, raportul în cauză fiind anexat pe suport hîrtie la procesul-verbal de cercetare din 31.01.2017.

Fiind accesată mapa files, se stabilește că are dimensiunea de 14,7 GB (15 860 976 034 biți), conține 70 mape și 699 fișere. Fiind deschisă mapa în cauză, se stabilește că informația conținută este plasată într-o mapă cu denumirea РАБОТКА, totodată fiind prezente și 2 fișiere de tip word și TMP, cu denumirea !ÆéàÆÅ~1 și WRD2161.TMP. Fiind accesată mapa РАБОТКА, se stabilește că conține 15 submape cu fișiere, și 10 fișiere tip word și 1 fișier tip eXcel, nestructurate.

Imaginile privitor la componența mapelor SiliconPower16GB, files și РАБОТКА prin intermediul aplicației PrintScreen sunt copiate și eXxpuse în cadrul unui document tip Word, fiind printate pe 1 filă format A4, notată convențional ca Anexa nr.1.

În rezultatul cercetării informației conținute în mapa SiliconPower16GB, se stabilește că reprezintă fișiere în mare parte cu documente tip word și excel, create în perioada 2012 - 2013, ce se referă la activitatea lui XXXXX XXXXXXXX în cadrul aparatului Bașcanului UTA Găgăuzia, neavînd importanță pentru cauza penală, cu excepția fișierului Вывод 11 12 13, tip MHTML, prezent separat în mapa РАБОТКА.

Fiind deschis fișierul în cauză, se stabilește că conține informația privind posibilitățile de extragere a activelor prin intermediul litigiilor de judecată controlate, în 2 variante, ce indică la faptul că posesorul informației în cauză era interesat de mecanismele de extragere a activelor, de sub controlul terțelor persoane, prin crearea situațiilor, de introducere fictivă a persoanelor juridice nerezidente în procedura de insolabilitate.

Fișierul cu denumirea Вывод 11 12 13, tip MHTML este printat pe 2 file format A4,

notate convențional ca Anexa nr.2.

Fiind deschisă *mapa Transcend8GB*, copia stik-urului marca Transcend8GB, se stabilește că are dimensiunea de 7,52 GB (8 075 143 215 biți), conține o mapă cu denumirea files, și 2 fișiere, cu denumirea image.E01, ce reprezintă raportul creat By AccessData® FTK® Imager 3.4.2.6, ce conține informația referitor la obiectul examinat, raportul în cauză fiind anexat pe suport hârtie la procesul-verbal de cercetare din 31.01.2017.

Fiind deschisă *mapa files*, se stabilește că are dimensiunea de 28,4 MB (XX 835 136 biți), conține 8 fișiere tip word, PDF, DWG și excel.

Imaginile privitor la componența mapelor Transcend8GB și files prin intermediul aplicației PrintScreen sunt copiate și expuse în cadrul unui document tip Word, fiind printate pe 1 filă format A4, notată convențional ca Anexa nr.3.

Fiind deschise fișierele conținute în *mapa files*, se stabilesc următoarele:

1. Fișierul! *Procesul verbal XX din XX.XX.XXXX AK - DRAFT mod* tip word, cu dimensiunea de 32,4 KB (33 219 biți), fiind modificat conținutul ultima dată la XX.XX.XXXX, orele 21:41. Documentul conținut reprezintă Procesul-verbal Nr. XX al ședinței Consiliului "XXXXXXXX" S.A. din XX XXXXXXXXXXX XXXXX, cu ordinea de zi: Cu privire exrcutarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de "XXXXXXXX" S.A. în capitalul social al societății „XXXXXXXX” S.A. Conținutul documentului indicat este corespunde parțial conținutului Procesului-verbal Nr. XX al ședinței Consiliului "XXXXXXXX" S.A. din XX XXXXXXXXXXX XXXX, prezentat de XXXXX XXXXXXXX la sediul societății „XXXXXXXX” S.A. la XX.XX.XXXX, cât și a exemplarelor aceluiași act, depistate la XX.XX.XXXX în cadrul percheziției efectuate în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXX XXX, ce se afla în posesia lui XXXXX XXXXXXXX, fiind indicați potențialii cumpărători a acțiunilor, nr. de acțiuni ce urmau a fi înstrăinate/cesionate, și suma ce urma a fi încasată în rezultatul înstrăinării lor, deosebirile fiind cele între ora indicată în documentul format electronic, de 11:30 față de 11:00, aranjarea în pagini, și faptul că exemplarele printate sunt semnate.

2. Fișierul *Alegerea membri Consiliu* tip PDF, cu dimensiunea de 1,37 MB (1 445 888 biți), ultima modificare fiind fixată la XX.XX.XXXX, orele 23:33. Prima filă reprezintă Înscrierea Protocolară nr.34/8 din 08.07.2016 a CNPF, cu privire la aprobarea Membrilor Consiliului Societății pe acțiuni „XXXXXXXX”, în formă scanată, ce se referă la aprobarea numirii lui XXXXX XXXXXXXX și a lui XXX XXXXXXXX în funcția de membri ai Consiliului Societății indicate, și a lui XXXXX XXXX în rezerva Consiliului Societății S.A. „XXXXXXXX”, în partea de jos a documentului fiind prezentă impresiunea ștampilei CNPF „Corespunde originalului”, data de 11.07.2016, și este aplicată o semnătură cu trasături indescifrabile. A doua filă reprezintă Decizia Camerei Înregistrări de Stat din 19.07.2016, privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, prin care a fost decisă acceptarea cererii de înregistrare a modificărilor, și de a înregistra în Registru datele referitor la componența Consiliului S.A. „XXXXXXXX”, fiind înscriși ca membri XXXXXXX XXX, XXXX XXXXX și XXXXXXX Maci, ca președinte a Consiliului.

3. Fișierul *BLOC SANITAR* tip DWG, nu a fost posibil de accesat.

4. Fișierul *extras adunarea* tip Word, cu dimensiunea de 24,4 KB (25 040 biți), ultima modificare fiind fixată la XX.XX.XXXX, orele 23:41. Reprezintă extrase din legislația României cu privire la societățile pe acțiuni, conținând SECTIUNEA II: Despre adunarile generale, art.110 - art. 136¹.

5. Fișierul *Pr. vb AGA 2016 (1)* tip PDF, cu dimensiunea de 7,92 MB (8 315 192 biți), ultima modificare fiind fixată la XX.XX.XXXX, orele 23:32. Reprezintă Procesul-verbal al Adunării generale ordinare a acționarilor S.A. „XXXXXXXX” din 17.06.2016, pe 11 file, a patra întrebare discutată fiind alegerea membrilor Condiliului de administrareSsocietății, alegerea rezervei în Consiliu și stabilirea cuantumului retribuției, remunerației anuale și compensațiilor membrilor Consiliului. În rezultatul votului cumulativ, în componența Consiliului pe un termen de 4 ani, au fost aleși XXXXX XXXXXXX, XXXXX XXXXXXX, XXX

XXXXXX, iar în rezerva Consiliului societății fiind ales XXXXX XXXX.

6. Fișierul *PROCURA* tip word, cu dimensiunea de 15,9 KB (16 346 biți), fiind modificat conținutul ultima dată la XX.XX.XXXX, orele 23:37. Documentul conținut reprezintă Procura eliberată la XX.XX.XXXX din numele "XXXXXXXX" S.A. pe numele lui XXXXX XXXXXXXX, în baza hotărîrii consiliului "XXXXXXXX" S.A. din XX.XX.XXXX, prin care îl împuternicește să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „XXXXXXXX” S.A. ce aparțin "XXXXXXXX" S.A. Conținutul documentului indicat este corespunde conținutului Procurii, depistate la XX.XX.XXXX în cadrul percheziției efectuate în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXX XXX, ce se afla în posesia lui XXXXX XXXXXXXX.

7. Fișierul *PV AKap (2)* tip word, cu dimensiunea de 49,0 KB (50 176 biți), fiind modificat conținutul ultima dată la XX.XX.XXXX, orele 23:40. Documentul conținut reprezintă Procesul-verbal al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. XXXXX XXXXXXXX S.A. din data de XX XXXXXXXXXX XXXX, la adunare fiind prezent S.C. XXXXXXXX S.A., deținătoare a unui număr de 206657 acțiuni, reprezentând 100 % din capitalul social, reprezentată prin XXXXX XXXXXXXX, Președintele Consiliului, la care s-a hotărît de a anula hotărârile adunării generale extraordinare ale acționarilor Companiei „XXXXXXXX” S.A. din XX.XX.XXXX, și de a revoca membrii consiliului de administrație al „XXXXXXXX XXXXXXXX” S.A.

8. Fișierul *Распределение пакетов (1)* tip Excel, cu dimensiunea de 10,0 KB (10 XX6 biți), fiind modificat conținutul ultima dată la XX.XX.XXXX, orele 23:42. Fișierul indicat conține informația sub formă tabelară aferent cumpărătorilor acțiunilor S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXX”, nr. de acțiuni ce urmează a fi procurate, procentul din suma totală a acțiunilor, valoarea nominală, valoarea stabilită, după cum urmează:

Покупатель	Кол-во акций	Доля, %	Номинальная стоимость	Сумма по номинальной стоимости	Оценочная стоимость	Сумма по оценочной стоимости
XXXXXXXX XXXXXXXX	20 600	9,9795	100	2 060 000	135,64	2 794 184,00
XXXXXXXX XXXXXX	20 500	9,9311	100	2 050 000	135,64	2 780 620,00
XXXXXX XXXXXX	20 550	9,9553	100	2 055 000	135,64	2 787 402,00
XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX	20 450	9,9068	100	2 045 000	135,64	2 773 838,00
XXXXXXXX S.R.L.	20 630	9,9940	100	2 063 000	135,64	2 798 253,20
SIA "MTM Ing"	20 620	9,9892	100	2 062 000	135,64	2 796 896,80
Итого	123 350	59,7559		12 335 000		16 731 194,00

Conținutul fișierelor indicate în pct. 1, 2, 4 - 8 al prezentului proces-verbal, sunt printate pe suport hîrtie, în total pe 28 file, fiind notate convențional ca anexele 4 - 10.

În rezultatul cercetării informației conținute în *mapa Transcend8GB*, copia stik-ului marca Transcend8GB, a fost identificată informație importată pentru cauza penală, sub forma documentelor în formă electronică, utilizate la tentativa de înstrăinare a acțiunilor S.A. „XXXXXXXX”, deținute în capitalul statutar al S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXX”, și anume Procesul-verbal Nr. XX al ședinței Consiliului "XXXXXXXX" S.A. din XX XXXXXXXXXX XXXX, notat ca ! *Procesul verbal XX din XX.XX.XXXX AK - DRAFT* remis pentru perfectare de XXXXX XXXXXXXX de la conturile sale de mail în adresa utilizatorului contului [XXXXXXXX.XX.XXXXXXXX.XXX](#), fiind stabilit că forma sa finală a fost redactată de alte persoane decât XXXXXX XXXX, procura *PROCURA* perfectată pe numele lui XXXXX XXXXXXXX, ce la fel a fost verificată în prealabil de utilizatorul contului [XXXXXXXX.XX.XXXXXXXX.XXX](#), documentul *PV AKap (2)* ce urma a fi utilizat de XXXXX XXXXXXXX în scopul convingerii conducerii S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXX” că membrii Consiliului de administrare a societății au fost revocați și au fost anulate hotărârile adunării generale extraordinare ale acționarilor Companiei „XXXXXXXX XXXXXXXX” S.A. din XX.XX.XXXX, la fel perfectat cu suportul utilizatorului contului [XXXXXXXX.XX.XXXXXXXX.XXX](#), cît și fișierul *Распределение пакетов (1)*, ce conține date despre potențialii cumpărători.

Deasemenea, atît fişierele în cauză, cît şi cele notate ca *Alegerea membri Consiliu* tip PDF, *extras adunarea* tip Word, *Pr. vb AGA 2016 (1)* tip PDF, confirmă verificitatea discuţiilor duse pe mail de către XXXXX XXXXXXXX cu XXXXX XXXX şi utilizatorul contului [XXXXXXXX.XX.XXXXXXXXXX.XXX](#), stabilite în cadrul examinării fişierului XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPhone 5S (A1457).Xry, ce reprezintă copia telefonului mobil marca „iPhone 5” model A1457, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXX, ridicat ca rezultat al efectuării percheziţiei corporale a lui XXXXX XXXXXXXX la XX.XX.XXXX, în procesul-verbal de cercetare din 01.03.2017.

Astfel, este probat caracterul fictiv al înstrăinării/cesiunii acţiunilor, în situaţia în care actele în varianta finală, în conformitate cu care tranzacţia în cauză urma să aibă loc, au fost perfectate de persoane neautorizate, altele decît secretarul Consiliului de administrare S.A. „XXXXXXXX”.

Reieşind din cele expuse, prezintă importanţă pentru cauza penală fişierele notat Вывод 11 12 13, tip MHTML, din *mapa SiliconPower16GB*, şi fişierele ! *Procesul verbal XX din XX.XX.XXXX AK - DRAFT mod tip word, Alegerea membri Consiliu* tip PDF, *extras adunarea* tip Word, *Pr. vb AGA 2016 (1)* tip PDF, *PROCURA* tip word, *PV AKap (2)* tip word, *Распределение пакетов (1)* tip Excel, din *mapa Transcend8GB*, ce urmează a fi transcrise ulterior pe un suport tehnic tip CD, cu anexarea la materialele cauzei (*Vol. I, f.d. 216-250*);

- documente şi obiecte ridicate ca rezultat al efectuării percheziţiei la XX.XX.XXXX în autoturismul de marca „Hyundai Tucson”, cu n/î XXX XXX: proces-verbal al adunării generale extraordinare a acţionarilor SC „XXXXXXXX” din XX.XX.XXXX; proces-verbal nr. XX al şedinţei „XXXXXXXX” SA din XX.XX.XXXX, ora 11:00, procură din XX.XX.XXXX, cerere din numele lui XXXXXXXXXXX XXXXX, Extras din proces verbal; Informaţie privind persoane străine; Copia paşapoartelor cetăţenilor străini (*Vol.I, f.d. 100-132*);

Volumul II (cauza penală nr.2017978153):

- *Procesul-verbal de cercetare din 31.01.2017*, a obiectelor şi documentelor ridicate în rezultatul efectuării percheziţiei corporale la XX.XX.XXXX lui XXXXX XXXXXXXX, împachetate şi sigilate într-un plic de hîrtie de culoare cafenie, contrasemnat de participanţii la acţiunea de urmărire penală, efectuat în conformitate cu ordonanţa din 24.01.2017, şi încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău nr.11 - 269/17 din 24.01.2017, prin care a fost autorizată examinarea telefonului mobil marca „iPhone 5”, cît şi a altor suporturi tehnice.

Fiind despachetat plicul în care au fost ambalate obiectele indicate, se stabileşte că conţine:

- telefonul mobil marca „iPhone 5” model A1457, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXX, în care se află cartela sim XXXXXX nr. XXXXXXXXXXXXX,
- o cheie auto cu logotimul Hyundai formată din două părţi,
- certificat de înmatriculare (mandat) plastic a autoturismului marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXX XXX, nr.167111964, uzufructuar XXXXX XXXXXXXX;
- certificat de înmatriculare plastic a autoturismului marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXX XXX, nr.147004183, proprietar Î.C.S. Total Leasing Finance S.A.;
- permis de conducere nr. XXXXXXXXXXXXX, eliberat la 22.08.2007 pe numele XXXXX XXXXXXXX;
- card bancar MAIB nr. XXXXXXXXXXXXX, pe numele XXXXX XXXXXXXX, contrasemnat pe verso;
- paşaport al cetăţeanului R.Moldova seria, nr. XXXXXXXX, eliberat la 02.03.2007 pe numele XXXXX XXXXXXXX, la pag.7, 19, 21, 24 - 31 fiind aplicate impresiunile ştampilelor privind traversarea frontierei, în anul 2016 fiind fixate traversări la 24.11.2016, ieşire -

intrare prin PTF XXXXXXXXXX, Ucraina.

- pașaport al cetățeanului R.Moldova seria, nr. XXXXXXXX, eliberat la 18.08.2016 pe numele XXXXX XXXXXXXX, la pag.4 - 6 fiind aplicate impresiunile ștampilelor privind traversarea frontierei României și Ungariei, la 20.08.16 prin PTF Oancea; la 23.08.2016 prin PTF Gorican; la 21.08.2016 prin PTF Mădlac; la 04.08.2016 prin PTF Gorican; la 21.08.2016 prin PTF Nagvlan; la 23.08.2016 prin PTF Letenye; la 04.09.2016 prin PTF Letenye; la 04.09.2016 prin PTF Nagylak; la XX.XX.XXXX prin PTF Albița; la 04.09.2016 prin PTF Nădlac; la 05.09.2016 prin PTF Albița, și la XX.XX.XXXX prin PTF Oancea.

- mijloace financiare în sumă de XXXX dolari (XX banconote cu nominalul de XXX dolari, X cu nominalul de XX dolari, X cu nominalul de X dolar); XXXX lei (X bancnote cu nominalul de XXX lei, X cu nominalul de XXX lei, X cu nominalul de XX lei, X cu nominalul de XX lei, X cu nominalul de X lei);

- trei folii de hîrtie specială ce se prezumă ca bancnote cu nominalul de cîte 1 rublă transnistreană.

Fiind conectată la calculatorul specialistului telefonul mobil marca „iPhone 5” model A1457, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXX, în care se află cartela sim XXXXXX nr. XXXXXXXXXXXX, de către XXXXX XXXXXXXX a fost cules codul de acces 0107, în continuare utilizînd aplicația „XRY”, este efectuată o copie de rezervă a purtătorilor de informație nominalizați, ce conține datele prezente la momentul examinării, cît și datele restabilite, prezente anterior pe telefon și cartela sim, ce sunt copiate într-un fișier cu denumirea XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPhone 5S (A1457).Xry, cu sumele hash calculate, după cum urmează md5: XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, sha1: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Mențiune: Fișierul XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPhone 5S (A1457).Xry este stocat pe calculatorul specialistului, după finalizarea examinării altor obiecte, urmînd a fi stocat pe un suport tehnic aparte, urmînd a fi făcute o mențiune în acest sens, telefonul mobil marca „iPhone 5” model A1457, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXX, în care se află cartela sim XXXXXX nr. XXXXXXXXXXXX fiind împachetat într-un plic separat, sigilat și semnat de participanți.

Participanții la acțiunea de urmărire penală au luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal.

Obiecțiile, declarațiile lui XXXXX XXXXXXXX: Consideră că obiectele ridicate la XX.XX.XXXX în cadrul efectuării percheziției corporale, nu au careva tangență cu obiectul cauzei, și solicită restituirea lor. (Vol.II, f.d.5).

- Procesul-verbal de cercetare din 01.03.2017, a copiei telefonului telefonului mobil marca „iPhone 5” model A1457, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXX, ridicat ca rezultat al efectuării percheziției corporale a lui XXXXX XXXXXXXX la XX.XX.XXXX, efectuată prin intermediul aplicației XRY, în conformitate cu ordonanța din 24.01.2017 și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 269/17 din 24.01.2017, stocată în calculatorul specialistului, preluată pe un disc rigid extern de model Transcend.

Fiind conectat la calculatorul de serviciu suportul tehnic nominalizat, se stabilește că conține fișierul cu denumirea XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPhone 5S (A1457).Xry, cu sumele hash md5: 1AD77908C6FFF14A4EB95D4F990FC533, sha1: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu mărimea de 14,3 Gb (15 435 017 303 biți), creat la 31.01.2017.

Fiind deschis fișierul XXXX-XX-XX XX.XX---Apple iPhone 5S (A1457).Xry prin intermediul aplicației XRY, în rubrica XXXXXXXX, ce reprezintă rezumatul și istoria raportului efectuat, sunt redate date generale privind modul extragerii informației din sistemul informativ, aplicația utilizată, data extragerii, operatorul ce a efectuat extragerea (vlazariuc), informații de sistem, urmînd datele referitor la dispozitiv, și anume nr. de contacte, apelurile efectuate, datele din organiser și calendar, mesajele SMS, istoria și căutările web, fișierele tip imagini, audio și video, și fierele tip documente, cele arhivate, din baza de date, cît și cele nerecunoscute, fiind indicate pentru fiecare tip în parte nr. de fișiere conținute.

Rezumatul și istoria raportului efectuat este printat pe 1 filă format A4, notată convențional ca Anexa nr.1.

La rubrica EXHIBIT DATA este prezentă informația privind data intrării în program de utilizator - 31.01.2017.

Urmează compartimentele ce conțin însăși informația extrasă din sistemul informațional, stocată pe telefonul mobil marca „iPhone 5” model A1457, și anume XXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXX (XXXXXX), XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXX, XXX XXXXX și XXX XXXXXX.

Fiind deschis compartimentul XXXXXX, se stabilește că format din 4 rubrici, și anume GENERAL INFORMATION, ce conține informații generale despre dispozitiv, ce sunt printate pe 2 file, notate ca Anexa nr.2, EVENT LOG; KEYBOARD CHAKE; și INSTALLED APPS, ce conține informația referitor la aplicațiile instalate pe dispozitiv, inclusiv aplicațiile de comunicare audio/video/text în baza conexiunii la internet:

Path:
/private/var/mobile/Containers/Data/Application/6ECB7247-9542-439D-BE4F-A73B2F8ADD
A1

Name: *Viber*

Package Name: com.viber

Version: 6.5.3

Permission: Locations: Previously Enabled

Path:
/private/var/mobile/Containers/Data/Application/E4194E56-E4E2-4XXC-B594-199A90055D
FA

Name: *WhatsApp*

Package Name: net.whatsapp.WhatsApp

Version: 2.16.19

Permission: Locations: Disabled

Path:
/private/var/mobile/Containers/Data/Application/9301041D-206A-4C03-9FAB-098EF70664
B9

Name: *Signal*

Package Name: org.whispersystems.signal

Version: 2.6.7

Permission: Locations: Disabled

Path:
/private/var/mobile/Containers/Data/Application/A76C87EB-2C6A-4195-B313-F50AF59E04
CB

Name: *Skype*

Package Name: com.skype.skype

Version: 6.30.148

Permission: Locations: Disabled

Fiind deschis compartimentul SECURITY, se constată că conține rubrica ACCOUNTS, în care este prezentă informația aferent conturilor utilizatorului suportului tehnic, fiind stabilit că utilizează adresele și conturile de mail iCloud ID și Apple ID: XXXXXXXX@mail.ru, Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX, Google+ ID, Google Drive ID și Google Talk ID: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com, aplicația Viber și WhatsApp sunt înregistrate pe nr. de contact +373 681 71 317, numele utilizatorului pentru WhatsApp fiind MK. Totodată utilizează conturile de YouTube cu numele de David Neverov și XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com.

Informația privind conturile utilizate este printată pe 1 filă format A4, notată convențional ca Anexa nr.3.

În rezultatul examinării rubricii CONTACTS din compartimentul cu aceeași denumire, sunt identificate contacte a persoanelor, cu care XXXXX XXXXXXXX acționează concertat, sau care ce ar avea atribuție la caz, și anume:

Related Application: Apple Contacts

Index: 26

Name: Адриан Цуркану

Mobile: XXXXXXXXXX

Created: 20.08.2014 14:04:51 UTC (XXXXXX)

Modified: 11.10.2016 7:51:25 UTC (XXXXXX)

Related Application: Apple Contacts

Index: 120

Name: Павел Буду

Mobile: 069166012

Created: 20.08.2014 14:04:54 UTC (XXXXXX)

Modified: 11.10.2016 7:51:25 UTC (XXXXXX)

Related Application: Apple Contacts

Index: 151

Name: Ион Дорогой

Mobile: XXXXXXXXXX

Created: XX.08.2014 10:08:21 UTC (XXXXXX)

Modified: 11.10.2016 7:51:25 UTC (XXXXXX)

Related Application: Apple Contacts

Index: 262

Name: Артур Тарлапан

Mobile: XXXXXXXXXX

Created: 01.06.2015 15:24:39 UTC (XXXXXX)

Modified: 11.10.2016 7:51:25 UTC (XXXXXX)

Related Application: Apple Contacts

Index: 320

Name: Игорь Казаклиу

Other: XXXXXXXXXX

Created: 19.07.2016 9:56:44 UTC (XXXXXX)

Modified: 11.10.2016 7:51:25 UTC (XXXXXX)

Org: АИГ

La fel, sunt identificate contacte de mail a unor persoane vizate la caz, cu care a avut corespondență prin conturile utilizate, și anume:

Related Application: Apple Safari

Name: XXXXXX XXXX

Email: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Related Application: Apple Safari

Name: Маль Дивы

Email: XXXXXXXXXXXX@gmail.com

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Related Application: Apple Safari

Email: XXXXXXXX@mail.ru

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Related Application: Apple Safari

Name: XXX XXXXXXX

Email: XXX.XXXXXXX@gmail.com

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Nr. de contact din rubrica Apple Contacts sunt înregistrate și în rubrica contacte Viber și WhatsApp, în situația în care posesorii lor utilizează aplicațiile în cauză.

Urmează rubrica SOCIAL GROUPS, ce reprezintă 8 grupuri create de utilizatorii aplicațiilor Viber, nefiind însă identificate careva grupuri formate din persoane ce au fost identificate că ar avea tangență cu comiterea infracțiunii investigate.

În rezultatul examinării rubricii CALLS, privind apelurile efectuate în perioada XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX, se stabilește că a contactat cu XXXXX XXXXXXX, membrii familie, abonați neînregistrați, ultimile apeluri din XX.XX.XXXX fiind afectuate în adresa abonatului Жанна Октавиановна Шапа, cu nr. de contact XXXXXXXXX.

Fiind cercetat compartimentul ORGANIZER cu rubricile CALENDAR EVENTS, TASKS și NOTES, compartimentul LOCATIONS, cu rubrica SEARCHES, și compartimentul WEB cu rubricile HISTIRY, BOOKMARKS, SEARCHES și COOKIES, nu a fost stabilită careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind deschis compartimentul MESSAGES, și fiind examinate rubricile SMS, MMS și CHAT, nu au fost stabilite careva mesaje ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind cercetată rubrica EMAILS din același compartiment, sunt identificate următoarele scrisori electronice, ce ar avea importanță la caz, și anume:

Related Application: Apple Safari

Unique ID: 158d976caa143273

Subject: *CNPF a blocat actiunile XXXXXXXXX*

Text:

Time: 07.12.2016 13:26:28 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Status: Read

Folder: *InboX*

Thread ID: 158d976caa143273

From Address: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Name (Matched): XXXXXX XXXX

To Address: [XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX](#)

Name (Matched): Варфоломей Птибурдуков

Unique ID: 158defd943d17978

Subject: *project*

XXXXXXX: Проект протокола.

Text: Проект протокола.

Time: XX.XX.XXXX 15:11:48 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Status: Read

Folder: *InboX*

Thread ID: 158defd943d17978

From Address: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Name (Matched): XXXXXX XXXX

To Address: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Name (Matched): Варфоломей Птибурдуков

Unique ID: 158eXXf51d0ebc16

Subject: *устав*

Text: *протокол маси которым приняли решения внести изменения в устав аси и которые были внесены*

Time: XX.XX.XXXX 8:07:20 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158eXXf51d0ebc16

From Address: XXXXXX.XX.XXXXXXXXXX.XXX

To Address: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Unique ID: 158e36f9526b6edc

Subject: *Пакеты*

Text:

Time: XX.XX.XXXX 11:54:48 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e36f9526b6edc

From Address: XXXXXXXX@gmail.com

Name (Matched): Gordon Gekko

To Address: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Mențiune: mesajul indicat are prezente 7 atașamentele, în format jpg, XlsX și pdf, ce au denumirea XXXXXXXX XXXXXX, XXXXXXXX S.R.L., XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, SIA MTM, XXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX și Распределение пакетов.XlsX.

Unique ID: 158e39f3feb68420

Subject: *Procura*

XXXXXXX: Если это письмо, то я отправитель вам по what app

Text: *Если это письмо, то я отправитель вам по what app*

Time: XX.XX.XXXX 12:46:51 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Status: Read

Folder: *InboX*

Thread ID: 158e39f0fea38e1e

From Address: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Name (Matched): XXXXXX XXXX

To Address: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Name (Matched): Варфоломей Птибурдуков

Unique ID: 158e3a42fd2e9c1d

Subject: *Procura*

XXXXXXX: Спасибо Отсканируй и пришли мне решение комиссии по мне и протокол о моем избрании председателем- мне для кнаса надо. Спасибо пятница, 9 декабря 20...

Text: *Спасибо Отсканируй и пришли мне решение комиссии по мне и протокол о моем избрании председателем- мне для кнаса надо. Спасибо*

Time: XX.XX.XXXX 12:52:17 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Folder: *SentboX*

Thread ID: 158e39f0fea38e1e

From Address: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Name (Matched): Варфоломей Птибурдуков

To Address: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Name (Matched): XXXXXX XXXX

Unique ID: 158e3af87425ba93

Subject: *docs consiliu*

Text:

Time: XX.XX.XXXX 13:04:36 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Status: Read

Folder: *InboX*

Thread ID: 158e3af87425ba93

From Address: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Name (Matched): XXXXXX XXXX

To Address: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Name (Matched): Варфоломей Птибурдуков

Mențiune: mesajul are prezent atașamentul notat Alegerea membri Consiliu.PDF

Unique ID: 158e3e632cf77b7b

Subject: Fwd: *imho*

XXXXXXX: Str. Elena Văcărescu Nr. 100A(Șos. Nordului Nr. 100A) Sector 1

Text: *Str. Elena Văcărescu Nr. 100A (Șos. Nordului 100A) Sector 1*

Time: XX.XX.XXXX 14:04:22 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e3e632cf77b7b

From Address: XXXXXX.XX.XXXXXXXXXX.XXX

To Address: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Unique ID: 158e3e6ff9710156

Subject: *project*

XXXXXXXX: ----- Forwarded message ----- From: XXXXXX XXXX XXXXXX XXXX8@gmail.com>; Date: 2016-12-08 17:11 GMT+02:00 Subject: project To: Варфоломей ...

Text: ----- Forwarded message ----- From: XXXXXX XXXX XXXXXX XXXX8@gmail

Date: 2016-12-08 17:11 GMT+02:00

Subject: *project*

To: Варфоломей Птибурдуков <XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX >

Time: XX.XX.XXXX 14:05:16 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Folder: *SentboX*

Thread ID: 158defd943d17978

From Address: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX

Name (Matched): Варфоломей Птибурдуков

To Address: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Mențiune: mesaj redirectionat de contul [XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXX](#) pe contul [XXXXXXXXXXXXX@gmail.com](#), ce are prezent atașamentul notat ! Procesul verbal XX din XX.XX.XXXX AK - DRAFT.docX

Unique ID: 158e3eb4da0f1f9c

Subject: *Fwd: Proiect proces verbal consiliu*

XXXXXXXX: только не пиши там инвитаць и секретаря, а также что кто то отсутствует

Time: XX.XX.XXXX 14:07:12 UTC

Service: GMail

Deleted: Yes

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e3e8c3727cdf8

From Address: Варфоломей, я (2)

Mențiune: mesajul a fost șters după trimitere/primire, fiind recuperat la efectuarea copiei din sistemul informațional prin aplicația XRY.

Unique ID: 158e3ea34aacad1f

Subject: Fwd: imho

XXXXXXX: *ok*

Text: *Elena Văcărescu Nr. 100A (Șos. Nordului 100A) Sector 1*

Time: XX.XX.XXXX 14:08:47 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Folder: Trash

Thread ID: 158e3e632cf77b7b

From Address: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

To Address: XXXXXX.XX.XXXXXXXXXX.XXX

Unique ID: 158e3eb4da0f1f9c

Subject: Fwd: *Proiect proces verbal consiliu*

XXXXXXX: только не пиши там invitaць и секретаря, а также что кто то отсутствует

Text: *только не пиши там invitaць и секретаря, а также что кто то отсутствует*

Time: XX.XX.XXXX 14:09:58 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e3e8c3727cdf8

From Address: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

To Address: XXXXXX.XX.XXXXXXXXXX.XXX

Unique ID: 158e4427c502c319

Subject: *proiect*

Text:

Time: XX.XX.XXXX 15:45:09 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e4427c502c319

From Address: XXXXXX.XX.XXXXXXXXXX.XXX

To Address: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Mențiune: mesajul are prezent atașamentul notat pv new.doc

Unique ID: 158e7c2556d3893a

Subject: *посмотри и проверь пжс*

Text:

Time: 10.12.2016 8:03:41 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e7c2556d3893a

From Address: XXXXXX.XX.XXXXXXXXXX.XXX

To Address: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Mențiune: mesajul are prezent atașamentul notat PV AKap.doc

Unique ID: 158e7ceb757b6cb4

Subject: *чуть изменил*

Text:

Time: 10.12.2016 8:17:12 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e7ceb757b6cb4

From Address: XXXXXX.XX.XXXXXXXXXX.XXX

To Address: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Mențiune: mesajul are prezent atașamentul notat PV AKap.doc

Unique ID: 158e8ecaebdde60c

Subject: *чуть изменил*

XXXXXXXX: Глянь, плиз, прилагаемые файлы. в одном из них нужна твоя квалифицированная юридическая помощь по переводу на румынский язык) Кроме того, есть несколько сопутствующих вопросов: правильно ли я понимаю,

Time: 10.12.2016 8:17:13 UTC

Service: GMail

Deleted: Yes

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e7ceb757b6cb4

From Address: Carter, я (2)

Mențiune: mesajul a fost șters după trimitere/primire, fiind recuperat la efectuarea copieii din sistemul informațional prin aplicația XRY.

Unique ID: 158e7e20f8faf6c2

XXXXXXXX: закон - процедура собрания

Text: закон - процедура собрания

Time: 10.12.2016 8:38:20 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e7e20f8faf6c2

From Address: XXXXXX.XX.XXXXXXXXXX.XXX

To Address: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Unique ID: 158e7e20f8faf6c2

Subject: *copia doc*

XXXXXXX: Forwarded message From: Gordon Gekko <XXXXXXX@gmail.co77
--- /m = -

Time: 10.12.2016 8:38:21 UTC

Service: GMail

Deleted: Yes

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Folder: *InboX*

Thread ID: 157041887e064ebd

From Address: *нияCarter S*

Unique ID: 158e8ecaebdde60c

Subject: *чуть изменил*

XXXXXXX: *Глянь, плиз, прилагаемые файлы. в одном из них нужна твоя квалифицированная юридическая помощь по переводу на румынский язык) Кроме того, есть нес...*

Text: Глянь, плиз, прилагаемые файлы. в одном из них нужна твоя квалифицированная юридическая помощь по переводу на румынский язык Кроме того, есть несколько сопутствующих вопросов правильно ли я понимаю, что нет необходимости нам сейчас готовить и , соответственно, представлять румынам в понедельник договора купли-продажи акций? достаточно ли простого явления румынам представителя продавца и покупателей для оформления сделки? более всего меня волнует следующий момент: так как мы не сможем шлепнуть картошку на доверенность представителя продавца, не следует ли нам его полномочия как можно шире расписать в протоколе, с тем чтобы у румын возникало как меньше вопросов? последний вопрос: так как я им представлю протокол внеочередного общего собрания их акционеров - вряд ли я им обязан представлять протокол моего совета о созыве этого внеочередного собрания? лично я считаю что не обязан и не должен . но для самоуспокоения хотел уточнить твое мнение)))

Спасибо

Жду

Time: 10.12.2016 13:XX:35 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e7ceb757b6cb4

From Address: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

To Address: XXXXXX.XX.XXXXXXXXXX.XXX

Mențiune: mesajul are prezent atașamentele notate ! Procesul verbal XX din XX.XX.XXXX AK - DRAFT.docX, PV AKap.doc

Unique ID: 158ed71514f5a498

Subject: (без темы)

XXXXXXX: Говорил только что с ми. Протокол внеочередного общего собрания акционеров Асито капитал предлагает дополнить пунктом об отмене также и решений админсовета асито капитал от 08.12.16 воскресенье, 11

Time: XX.XX.XXXX 8:49:38 UTC

Service: GMail

Deleted: Yes

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Folder: *Trash*

Thread ID: 158ed12bfac0920e

From Address: *Carter, я (3)*

Unique ID: 158ed21bb8c9522f

Subject: *Данные физиков:*

XXXXXXX: Данные физиков: 1. Питерец тел +79213064417 11 декабря в 11.40 прилет в бухарест 13 декабря в 12.40 улетает 2. Украинка Катерина +380674603234 при...

Text: Данные физиков:

1. Питерец

тел +79213064417

11 декабря в 11.40 прилет в бухарест

13 декабря в 12.40 улетает

2. Украинка Катерина

+380674603234

прилетает в воскресенье, улетает в пон вечером

3. Черногороцы (2 чел)

Телефонов не будет, прилетают в пон 2.50 утра.

Улетают 13.12 в 16.19

У них забронирована гостиница Intrarea Unditei no.2, District 1, Sector 1, Bucuresti, 013114, Румыния (карта во вложении).

Расходы по ним на месте 160 евро гостиница+ 640 долл каждому.

Time: XX.XX.XXXX 9:05:59 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158ed21bb8c9522f

From Address: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

To Address: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Mențiune: mesajul are prezent atașamentul notat IMG_1552.PNG

Unique ID: 158ed634f21ae0c0

XXXXXXX: Вопросов нема, только по поводу слова *sin* в тексте протокола совкие молдаськи воскресенье, 11 декабря 2016 г. пользователь Carter SN написал: > >

Text: Вопросов нема, только по поводу слова sin в тексте протокола совкие молдаськи

воскресенье, 11 декабря 2016 г. пользователь Carter SN написал

Time: XX.XX.XXXX 10:17:38 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Folder: *Trash*

Thread ID: 158ed12bfac0920e

From Address: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

To Address: XXXXXX.XX.XXXXXXXXXX.XXX

Unique ID: 158ed71514f5a498

XXXXXXX: Говорил только что с ми. Протокол внеочередного общего собрания акционеров Асито капитал предлагает дополнить пунктом об отмене также и решений адм...

Text: *Говорил только что с ми. Протокол внеочередного общего собрания акционеров Асито капитал предлагает дополнить пунктом об отмене также и решений админсовета асито капитал от 08.12.16*

воскресенье, 11 декабря 2016 г. пользователь Carter SN написал

Time: XX.XX.XXXX 10:32:56 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Folder: *Trash*

Thread ID: 158ed12bfac0920e

From Address: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

To Address: XXXXXX.XX.XXXXXXXXXX.XXX

Unique ID: 158ee3904c904e98

Subject: *procura*

Text:

Time: XX.XX.XXXX 14:11:03 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158ee3904c904e98

From Address: XXXXXX.XX.XXXXXXXXXX.XXX

To Address: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Mențiune: mesajul are prezent atașamentul notat PROCURA.docX

Unique ID: 158f2be9cf6ac594

Subject: *registru*

Text:

Time: XX.XX.XXXX 11:15:27 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158f2be9cf6ac594

From Address: XXXXXX.XX.XXXXXXXXXX.XXX

To Address: XXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com

Mențiune: mesajul are prezent atașamentele notate IMG-20161208-WA0004.jpg, IMG-20161208-WA0003.jpg, IMG-20161208-WA0002.jpg, IMG-20161208-WA0001.jpg, IMG-20161208-WA0000.jpg.

Mesajele indicate supra sunt printate pe suport hîrtie, în total pe 25 file, notate convențional Anexa nr.4.

Fiind cercetat compartimentul LOCATION cu rubrica SEARCHES EVENTS, compartimentul WEB, cu rubricile HISTORY, BOOKMARKS, SEARCHES și COOKIES, compartimentul FILES cu rubricile PICTURES, AUDIO, VIDEO, DOCUMENTS, ARCHIVES, DATABASES și UNRECOGNIZED, nu a fost stabilită careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind deschis compartimentul XRY SYSTEM, cu rubricile XXXXXX OVERVIEW și LOG, se stabilește că conțin informație aferent dispozitivului examinat și informații aferent logării.

În rezultatul examinării fișierului XXXX-XX-XX XX.XX----Apple iPhone 5S (A1457).Xry, ce reprezintă copia telefonului mobil marca „iPhone 5” model A1457, cu nr.IMEI 358684055313059, ridicat ca rezultat al efectuării percheziției corporale a lui XXXXX XXXXXXXX la XX.XX.XXXX, a fost identificată informație importată pentru cauza penală, ce probează faptul solicitării efectuării de către XXXXX XXXXXXXX lui XXXXXXX XXXX a draft-ului Procesului-verbal la XX.XX.XXXX, ce în continuare este modificat și completat de o persoană neidentificată, ce utilizează contul de mail XXXXXXXXX.XX.XXXXXXXXXX.XXX, fiind ajustat în conformitate cu indicațiile date de XXXXX XXXXXXXX prin intermediul poștei electronice, anume la indicația sa din act fiind excluși membrii absenți și secretarul Consiliului de administrare.

La fel, este probat caracterul fictiv al înstrăinării/cesiunii acțiunilor, prin faptul că lui XXXXX XXXXXXXX de utilizatorul contului de poștă XXXXXXXXX@gmail.com îi sunt transmise la pachet datele și actele viitorilor acționari, cât și datele privind divizarea acțiunilor, totodată primind de la utilizatorul contului de mail XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com informația referitor la graficul de sosire a cumpărătorilor acțiunilor, locul de cazare, cât și indicațiile privind achitarea ultimilor unor remunerări și a cheltuielilor de cazare, ce demonstrează că ar fi persoane interpușe, delegate în scopul creării unui aspect aparent veridic tranzacției de înstrăinare/cesiune a acțiunilor S.A. „XXXXX XXXXXXXX” (Vol.II, f.d. 6-40).

- *Procesul-verbal de cercetare din 31.01.2017, a obiectelor și documentelor ridicate în*

rezultatul efectuării percheziției corporale la XX.XX.XXXX lui XXXXX XXXXXXXX, împachetate și sigilate într-un plic de hârtie, contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală, efectuat în conformitate cu ordonanța din 24.01.2017, și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 270/17 din 24.01.2017, prin care a fost autorizată examinarea telefonului mobil marca „Huawei” cu cartela sim XXXXXXXXX.

Fiind despachetat plicul în care au fost ambalate obiectele ridicate, se stabilește că conține:

- telefonul mobil marca „Huawei” Ascend Y201, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXX, în care se află cartela sim Moldcell nr. XXXXXXXXXXXXX;
- legitimația avocatului XXXXX XXXXXXX, eliberată la 15.06.2016;
- pașaport al cetățeanului R.Moldova seria X nr. XXXXXXXX, eliberat la 23.07.2014, pe numele lui XXXXX XXXXXXX, la pag. 5 - 7 fiind prezente aplicate impresiunile ștampilelor privind traversarea frontierei de stat a României, pentru anul 2016 fiind fixate traversările din 16.07.2016 prin PTF Albița intrare-ieșire; la 31.08.2016 prin PTF Albița; la 30.07.2016 oprin PTF Oancea; la 06.08.2016 prin PTF Oancea; la 20.08.2016 prin PTF Albița; la 04.11.2016 prin PTF Albița; la 06.11.2016 prin PTF Albița; la XX.XX.XXXX prin PTF Albița și la XX.XX.XXXX prin PTF Oancea.

Fiind conectat la calculatorul specialistului telefonul mobil marca „Huawei” Ascend Y201, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXX, în care se află cartela sim Moldcell nr. XXXXXXXXXXXXX, fiind utilizată aplicația „XRY”, este efectuată o copie de rezervă a purtătorului de informație nominalizat, ce conține datele prezente la momentul examinării, cât și datele restabilite, prezente anterior pe telefon, ce sunt copiate într-un fișier cu denumirea 2017-01-31_16.10---Huawei Ascend Y201 (U8666-1).Xry, cu sumele hash calculate, după cum urmează md5: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, sha1: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Mențiune: Fișierul 2017-01-31_16.10---Huawei Ascend Y201 (U8666-1).Xry, este stocat pe calculatorul specialistului, urmînd a fi stocat pe un suport tehnic aparte, cu efectuarea unei mențiuni în acest sens.

Telefonul mobil cercetat este împachetat într-un plic separat, sigilat și semnat de participanți (Vol. II, f.d. 46).

- *Procesul-verbal de cercetare din 21.02.2017*, a copiei telefonului mobil marca „Huawei” Ascend Y201, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXX, ridicat ca rezultat al efectuării percheziției corporale a lui XXXXX XXXXXXX la XX.XX.XXXX, efectuată prin intermediul aplicației XRY, în conformitate cu ordonanța din 24.01.2017 și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.11 - 270/17 din 24.01.2017, stocată în calculatorul specialistului, preluată pe discul rigid extern de model Transcend.

Fiind conectat la calculatorul de serviciu suportul tehnic nominalizat, se stabilește că conține fișierul cu denumirea 2017-01-31_16.10---Huawei Ascend Y201 (U8666-1).Xry, cu sumele hash md5: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, sha1: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu mărimea de 997 Mb (1 046 202 092 biți), creat la 31.01.2017.

Fiind deschis fișierul 2017-01-31_16.10---Huawei Ascend Y201 (U8666-1).Xry prin intermediul aplicației XRY, în rubrica XXXXXXX, ce reprezintă rezumatul și istoria raportului efectuat, sunt redate date generale privind modul extragerii informației din sistemul informativ, aplicația utilizată, data extragerii, operatorul ce a efectuat extragerea (vlazariuc), informații de sistem, urmînd datele referitor la dispozitiv, și anume nr. de contacte, apelurile efectuate, datele din organiser și calendar, mesajele SMS, istoria și

căutările web, fișierele tip imagini, audio și video, și fierele tip documente, cele arhivate, din baza de date, cât și cele nerecunoscute, fiind indicate pentru fiecare tip în parte nr. de fișiere conținute.

Rezumatul și istoria raportului efectuat este printat pe 1 filă format A4, notată convențional ca Anexa nr.1.

La rubrica EXHIBIT DATA este prezentă informația privind data intrării în program de utilizator - 31.01.2017.

Urmează compartimentele ce conțin însăși informația extrasă din sistemul informațional, stocată pe telefonul mobil marca „Huawei” Ascend Y201, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXX, și anume XXXXXX, CONTACTS (CALLS), ORGANISER, MESSAGES, WEB, FILES și XRY SYSTEM.

Fiind deschis compartimentul XXXXXX, se stabilește că format din 4 rubrici, și anume GENERAL INFORMATION, ce conține informații generale despre dispozitiv, ce sunt printate pe 1 filă, notate ca Anexa nr.2, EVENT LOG; INSTALLED APPS, ce conține informația referitor la aplicațiile instalate pe dispozitiv, și KEYBOARD CHAKE.

Fiind deschis compartimentul CONTACTS, se constată că este format din 2 rubrici CONTACTS și CALLS.

În rezultatul examinării rubricii CONTACTS, este identificat doar un singur contact, ce ar avea atribuție la caz, și anume nr. de contact al lui XXXXX XXXXXXX, după cum urmează:

Related Application: com.android.huawei.phone

Index: 15353

Name: XXXXX XXXXXXX

Mobile: XXXXXXXXXX

Account Name: Phone

În rezultatul examinării rubricii CALLS, se stabilește că conține registrul apelurilor efectuate în perioada 18.11.2016 6:58:41 UTC - XX.XX.XXXX 22:42:41 UTC (XXXXXX), pentru perioada de referință (de pregătire și comitere a infracțiunii septembrie - XXXXXXXX 2016), fiind identificate trei apeluri de intrare din XX.XX.XXXX 12:31 - 12:32; două apeluri de intrare din XX.XX.XXXX 16:18 - 16:27, un apel de intrare din 10.12.2016 9:18, un apel de ieșire din 10.12.2016 10:46; două apeluri de intrare din 10.12.2016 10:48 - 10:49, un apel de intrare din XX.XX.XXXX 13:57; două apeluri de intrare din XX.XX.XXXX 15:59 - 19.46; și două apeluri de ieșire din XX.XX.XXXX 19:49 și XX.XX.XXXX 6:56, toate purtate bu XXXXX XXXXXXX.

Fiind deschis compartimentul MESSAGES, și fiind examinată rubrica SMS, nu au fost stabilite careva mesaje ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind cercetat compartimentul ORGANIZER cu rubrica CALENDAR EVENTS, și compartimentul WEB, cu rubricile HISTORY, BOOKMARKS și SEARCHES, nu a fost stabilită careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind cercetat compartimentul FILES cu rubricile PICTURES, AUDIO, VIDEO, DOCUMENTS, ARCHIVES, DATABASES și URECOGNIZED, nu a fost stabilită careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind deschis compartimentul XRY SYSTEM, cu rubricile XXXXXX OVERVIEW și LOG,

se stabilește că conțin informație aferent dispozitivului examinat și informații aferent logării.

Reieșind din faptul că în rezultatul cercetării fișierului cu denumirea 2017-01-31_16.10---Huawei Ascend Y201 (U8666-1).Xry, ce reprezintă copia telefonului mobil marcă „Huawei” Ascend Y201, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXX, ridicat ca rezultat al efectuării percheziției corporale a lui XXXXX XXXXXXXX la XX.XX.XXXX, nu a fost identificată careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală, cu excepția celei consemnate în procesul-verbal, suportul tehnic ridicat urmează a fi restituit proprietarului (Vol. II, f.d. 47-49).

- *Procesul-verbal de percheziție din XX.XX.XXXX, efectuat la domiciliul lui XXXXXX XXXXXXXXXXXX, din mun. Chișinău, str. X. XXXXXXXXXXXX XX, ap.X, efectuat în baza ordonanței de percheziție din XX.XX.XXXX, în prezența și cu participarea Ludmillei XXXXXXXXXXXX, percheziția fiind declarată legală prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.11-5914/16 din 16.12.2016, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală fiind depistate și ridicate trei telefoane mobile, ce au fost împachetate și sigilate într-o sacoșă de polietilenă de culoare galbenă (Vol.II, f.d.52-53).*

- *Procesul-verbal de percheziție din XX.XX.XXXX, efectuat în autoturismul marca „Toyota” Corolla cu nr. de înmatriculare CSD 307, aflat în proprietatea lui XXXXXX XXXXXXXXXXXX, în mun. Chișinău, efectuat în baza ordonanței de percheziție din XX.XX.XXXX, în prezența și cu participarea Ludmillei XXXXXXXXXXXX, percheziția fiind declarată legală prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.11-5913/16 din XX.XX.XXXX, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală fiind depistate și ridicate două telefoane mobile, ce au fost împachetate și sigilate într-o sacoșă de polietilenă de culoare galbenă (Vol.II, f.d.63-64).*

- *Procesul-verbal de cercetare din 03.02.2017, a obiectelor ridicate în rezultatul efectuării percheziției la XX.XX.XXXX la domiciliul lui XXXXXX XXXXXXXXXXXX, din mun. Chișinău, str. X. XXXXXXXXXXXX XX, ap.X, și în autoturismul marca „Toyota” Corolla cu nr. de înmatriculare CSD 307, împachetate și sigilate într-un plic de hârtie, contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală, efectuat în conformitate cu ordonanțele din 24.01.2017, și încheierile judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 266/17 și nr.11-268/17 din 24.01.2017, prin care a fost autorizată examinarea telefoanelor mobile marca „Fly”, „Nokia”, „Samsung” fără cartela sim, „Nokia” cu cartela sim XXXXXX nr. XXXXXXXXXXXXX, și marca „Nokia” 520. În rezultatul examinării suporturilor tehnice indicate, s-a stabilit că, telefonale mobile indicate sunt deteriorate și nu este compatibil cu aplicația XRY, unica informație relevantă pentru cauza penală fiind conținută pe cartel sim Simtravel prezentă în telefonul mobil marca „Nokia” 105.*

Astfel, având prezentă cartela Simtravel, și fiind conectat telefonul, se stabilește că conține 5 contacte, și anume XoXoJI +XXXXXXXXXX, Adrian +XXXXXXXXXX, Kapanji +XXXXXXXXXX, Krainova + XXXXXXXXXXXX, și un contact fără titular + XXXXXXXXXXXX.

La rubrica apeluri ratate este prezent apelul parvenit de la Kapanji +XXXXXXXXXX, fără a fi indicat timpul apelului; la apeluri primite sunt fixate cele parvenite din partea Kapanji +XXXXXXXXXX la 23 septembrie, ora 18.56 min., în total 3 apeluri, 12 secunde și 26 secunde; XoXoJI + XXXXXXXXXXXX la 24 septembrie, ora 08.55 min., ora 08.54 min., ora 08.53 min., cu durata de 14 sec., 16 sec. și 16 sec.; precum și de la abonatul Krainova + XXXXXXXXXXXX, fără a fi fixată data apelului, în total 3

La rubrica apeluri efectuate nu sunt fixate careva date, la fel ca și în rubrica SMS.

Fiind conectat la calculatorul specialistului cartela Simtravel, fiind utilizată aplicația "XRY", este efectuată o copie de rezervă a purtătorului de informație nominalizat, ce este copiată într-un fișier cu denumirea 2017-02-03 12.02---SIM Card.Xry, cu sumaele hash calculate, după cum urmează md5: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, sha1: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, fișierul indicat fiind stocat pe calculatorul specialistului.

Telefoanele mobile cercetate sunt împachetate într-un plic separat, sigilat și semnat de participant (Vol. II, f.d. 77-78).

- *proces-verbal nr. XX al ședinței "XXXXXXXX" din XX.XX.XXXX* (f.d. 80-90 Vol. II);

- *documente ridicate la XX.XX.XXXX de la XXXXXX XXXXXXXX, director general al companiei "XXXXX XXXXXXXX"* (f.d. 98-103 Vol. II);

- *Extras din proces verbal al participanților* (f.d. 102-103 Vol. II);

- *Procesul-verbal de cercetare din 06.02.2017*, în cadrul căruia, utilizând aplicația XRY, versiunea 7.2 (Utilizator CNA) s-a efectuat o extragere logică a datelor telefonului mobil de model „Iphone”, model A1507, IMEI XXXXXXXXX, (prezentat benevol pentru examinare de către martorul XXXX XXXXXXXX în cadrul audierii din XX.12.2016) într-un fișier cu denumirea "2016-12-XX 09.53---Apple iPhone 5C (A1507).Xry", care a fost imprimat pe un suport de tip DVD+R, de model Barges, pentru a fi ulterior examinat și se anexează la prezentul proces verbal.

Totodată, folosind posibilitățile standard a telefonului s-au efectuat imprimări a ecranului telefonului, accesând "logurile" aplicațiilor "Viber" și "WhatsApp", care s-au imprimat de formatul A4 și se anexează la prezentul proces verbal, în număr de 10 file, care au fost confirmate prin semnăturile participanților.

Prin examinare s-a constatat:

Fila nr.1 - convorbire între martorul XXXX XXXXXXXX și XXX XXXXXXXX prin aplicația "Viber" din 19.10.2016.

Fila nr.2 - convorbire între martorul XXXX XXXXXXXX și XXX XXXXXXXX prin aplicația "Viber" din 24.10.2016, în cadrul căreia au fost expediate fotografiile extraselor din Legea 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări.

Fila nr.3 - convorbire între martorul XXXX XXXXXXXX și XXX XXXXXXXX prin aplicația "Viber", continuare din 24.10.2016, în cadrul căreia au fost expediate fotografiile extraselor din Regulamentul CNPF cu privire la cerințele față de persoanele cu funcție de răspundere ale asiguratorilor/reasiguratorilor.

Fila nr.4 - convorbire între martorul XXXX XXXXXXXX și XXX XXXXXXXX prin aplicația "Viber", continuare din 24.10.2016, în cadrul căreia au fost expediate fotografiile extraselor din Statutul societății "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX".

Fila nr.5 - convorbire între martorul XXXX XXXXXXXX și XXX XXXXXXXX prin aplicația "Viber" din 10.11.2016 și 14.11.2016.

Fila nr.6 - convorbire între martorul XXXX XXXXXXXX și XXX XXXXXXXX prin aplicația "Viber" continuare din 14.11.2016

Fila nr.7 - convorbire între martorul XXXX XXXXXXXX și XXX XXXXXXXX prin aplicația "Viber" din XX.XX.XXXX

Fila nr.8 - nr.9 - convorbire între martorul XXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX prin aplicația WhatsApp" din XX.XX.XXXX

Fila nr.10 - extrasul din agenta telefonica aplicației WhatsApp” cu indicarea numărului de telefon al cet.XXXXXX XXXXXXXXXXXX - +37379356802

Altă informație din conținutul telefonului nu prezintă interes pentru cauză.

Telefonul după examinare a fost restituit martorului XXXX XXXXXXXXXXX

Suportul de tip DVD+R de model "Barges" a fost împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat și semnat de participanți, pe care s-a făcut mențiunea „Plicul nr.1, cauza penală nr.XXXXXXXXXX și se va păstra la materialele cauzei penale nr.XXXXXXXXXX (Vol. II, f.d.79).

- *Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 23.12.2016*, potrivit căruia martorul XXXXXXXX XXXXX, din asistenții procedurali, prezentați pentru recunoaștere, a recunoscut persoana sub nr.5, și anume pe XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. În procesul-verbal XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a făcut mențiunea că și anterior nu a negat faptul întâlnirilor avute cu XXXXXXXX XXXXX (Vol. II, f.d.91-94).

- *Procesul-verbal de ridicare din XX.XX.XXXX*, prin care de la XXXXXXXX XXXXXXXXXXX, directorul general al S.A. „XXXXXX XXXXXXXXXXX”, în conformitate cu ordonanța de ridicare din XX.XX.XXXX, au fost ridicate documentele în original:

1. Procesul-verbal al ședinței Consiliului S.A. „XXXXXX XXXXXXXXXXX” nr. XX din XX.XX.XXXX, în formă mixtă, cu ordinea de zi „Cu privire la executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „XXXXXX XXXXXXXXXXX” S.A. în capitalul social al societății „XXXXXX XXXXXXXXXXX” S.A.”, pe 3 file, în original.

2. Cerere din numele lui XXXXXXXX XXXXXXXXXXX, înregistrată la S.A. „XXXXXX XXXXXXXXXXX” cu nr. de intrare 2130 din XX.XX.XXXX, privind înscrierea în Registrul acționarilor societății a cesiunii acțiunilor S.A. „XXXXXX XXXXXXXXXXX” deținute în capitalul social al S.A. „XXXXXX XXXXXXXXXXX”, în beneficiul persoanelor indicate în procesul-verbal al ședinței Consiliului S.A. „XXXXXX XXXXXXXXXXX” nr. XX din XX.XX.XXXX, pe 1 filă, în original.

3. Declarații din XX.XX.XXXX, înregistrate la S.A. „XXXXXX XXXXXXXXXXX” cu nr. de intrare 2133 din XX.XX.XXXX, privind cedarea prin cesiune cu titlu oneros de S.A. „XXXXXX XXXXXXXXXXX”, reprezentată de XXXXXXXX XXXXXXXXXXX, a acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „XXXXXX XXXXXXXXXXX” către XXXXXXXX XXXXXXXXXXX un nr. de XXXX acțiuni, către XXXXXXXX XXXXXXXXXXX un nr. de XXXXX acțiuni, către XXXXXXXX XXXXXXXXXXX un nr. de XXXXX, către Societatea XXXXXXXX S.R.L. CF 04110490275 un nr. de 20630 acțiuni, și către Societatea SIA „MTM Ing” XX XXXXXXXXXXX un nr. de XXXXX acțiuni, contrasemnate de titulari, pe 2 file, în original (Vol. II, f.d.96-97).

- *Procesul-verbal de ridicare din 21.12.2016*, prin care de la XXXXXXXX XXXXXXX, directorul general al S.A. „XXXXXX XXXXXXXXXXX”, în conformitate cu ordonanța de ridicare din 21.12.2016, au fost ridicate documentele în copii autentificate:

1. Statutul Societății „XXXXXX XXXXXXXXXXX” S.A., aprobat la Adunarea Generală a Acționarilor prin procesul-verbal din 07.05.2013, înregistrat la Camera Înregistrări de Stat la 27.06.2013, cu Actul adițional înregistrat la Camera Înregistrări de Stat la 04.08.2015, pe 50 file;

2. Regulamentul Consiliului Societății „XXXXXX XXXXXXXXXXX” S.A. pe 8 file;

3. Procesul-verbal al adunării generale a acționarilor S.A. „XXXXXX XXXXXXXXXXX” nr.06 din 17.06.2016 pe 11 file;

4. Înscrierea protocolară a CNPF nr.34/8 din 08.07.2016 pe 1 filă;

5. Decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXXX din 19.07.2016, pe 1 filă (Vol.II, f.d.105).

- *Înscriere protocolară din 08.07.2016* (Vol. II f.d. 108).

- *Proces verbal nr. 06 al adunării generale ordinare ale acționarilor "XXXXXXXXX" din 17.06.2016* (f.d. 108-118 Vol. II);

- *Regulamentul consiliului societății "XXXXXXXXX"* (f.d. 119-126 Vol. II);

- *Statutul societății "XXXXXXXXX"* (f.d. 127-174 Vol. II);

- *Act adițional al statutului* (f.d. 175-176 Vol. II);

- *Procesul-verbal de ridicare din XX.12.2016*, prin care de la reprezentanții SPCSB a CNA, în conformitate cu ordonanța de ridicare din XX.XX.XXXXXX, au fost ridicate următoarele documente:

1. Scrisoarea de informare S.A. „XXXXXXXXX” nr.4819 din 26.12.2016, înregistrată în Cancelaria C.N.A. cu nr.4896 din 26.12.2016, privind disponibilul de mijloace financiare în conturile curente și de depozit a companiei, la situația 26.12.2016, semnată de Directorul general XXXXXXXX XXXXX, în original, pe 4 file, cu rezoluția Directorului CNA din 26.12.2016, pe 1 filă;

2. Informația privind depozitele bancare ale S.A. „XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXX” la situația 26.12.2016, în copie coloră, pe 1 filă, și informația privind mijloacele bănești din conturile curente a companiei la 26.12.2016, în copie, pe 1 filă, ambele file fiind contrasemnate de Directirul general interimar XXXXXXXX XXXXX (Vol.II, f.d.178).

- *Documente ridicate la 21.12.2016 de la reprezentanții SPC SB al CNA* (f.d. 179-185 Vol. II);

- *Proces verbal de ridicare a documentelor din 14.02.2017* (f.d. 187 Vol. II);

- *Suport tehnic CD-R ridicat la 14.02.2017* (f.d. 188 Vol. II);

- *Proces verbal de cercetare din 20.04.2017* (f.d. 189-190 Vol. II);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2017*, a corespondenței duse de XXXXXXXX XXXXX cu XXXXXXXX XXXXXXXXXXX și alte persoane, prin intermediul contului de mail vitalie.XXXXXX@gmail.com, în perioada XXXXXXXXXXX 2016 - februarie 2017, în conformitate cu ordonanța din 07.02.2017, și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-568/2017 din 07.02.2017, accesul la contul de mail indicat fiind efectuat de la calculatorul de serviciu din Secția administrare și suport IT al S.A. „XXXXXXXXX”, corespondența electronică din cont fiind pusă la dispoziție de XXXXXXXX XXXXX, fiind cercetată cea din perioada XXXXXXXXXXX 2016 - februarie 2017.

În rezultatul cercetării se stabilește că, în rubrica mesaje primite sunt prezente 49 scrisori, importante 49 scrisori (cele primite), mesaje trimise 9 scrisori, restul rubricilor neconținând careva mesaje.

Fiind examinate mesajele primite și expediate în perioada indicată, în coraport cu obiectul cauzei penale, sunt identificate 2 mesaje primite, ce au importanță pentru cauza penală, fiind efectuat screenshot-ul paginii, ce este printat pe suport hârtie și anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.1, pe 1 filă, și anume:

1. Mesajul de intrare, expeditor Marcel Pirciog, de la contul de mail XXXXXXXXXXXXXXXX.ro, cu tema: Vanzare actiuni XXXXX, intrat la data de XX XXXXXXXX XXXX, 06:27 PM, fiind primit simultan de XXXXXXXX XXXXX la contul <XXXXXXXX.XXXXX@gmail.com>, și de XXXXXXXX XXXXXXXX la contul <XXXXXXXX.XXXXX@XXXXXXXX.md, cu textul:

Buna ziua,

Va rog sa -mi confirmati daca XXXXXXXX SA a vandut aprox 60% din actinunile XXXXX XXXXXXXX catre 4 persoane fizice si 2 juridice si daca sau incasat banii.

Deoarece astazi XX.XX.XXXX s-a prezentat la XXXXX XXXXXXXX, presedintele CA al XXXXXXXX cu un Proces Verbal al CA, in urma sedintei din data de XX.XX.XXXX, care atesta acest lucru.

Va multumesc, XXXXXXXX XXXXXXXX Director General. Mesajul în cauză nu are careva atașamente, fiind efectuat screenshot-ul paginii, ce este printat pe suport hârtie și anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.2, pe 1 filă.

2. Mesajul de intrare, expeditor Marcel Pirciog, de la contul de mail XXXXXXXXXXXXXXXX.ro, intrat la data de XX XXXXXXXX XXXX, 6:27 PM, fiind primit simultan de XXXXXXXX XXXXXXXX la contul <XXXXXXXX.XXXXX@gmail.com>, și XXXXXXXX XXXXXXXX la contul <XXXXXX.XXXXX@XXXXXXXX.md, cu textul: Buna seara, Acesta este "documentul" pe care l-au semnat cele doua parti. Cedent si cesionari. Pana sa-l semneze au lasat si Cererea atasata. Multumesc, XXXXXXXX XXXXXXXX Director General

Mesajul are 2 atașamente de 428 Kb și 136 Kb, sub forma fișierelor PDF, notate ca Declarații și Nota solicitare înreg cesiune acțiuni în Reg Act, astfel este efectuat screenshot-ul paginii ce conține mesajul, și împreună cu atașamentele, este printat pe suport hârtie și anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.3, pe 4 file.

Urmează mai jos alt mesaj, trimis în aceeași scrisoare ca și primul, cu textul: Buna seara, Atasat gasiti toate documentele de identitate ale persoanelor care au fost in firma + "actele" firmelor pe care le reprezinta, in cazul persoanelor juridice. Multumesc, XXXXXXXX XXXXXXXX Director General

Mesajul are 7 atașamente de 366 Kb, 179 Kb, 178 Kb, 151 Kb, 192 Kb, 1.8 Mb și 868 Kb, sub forma fișierelor PDF, notate ca Procura + Pasaport XXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, Serghei Vlasov, Katerina Shevchenko, Tatiana Kharitonova + acte firma, și Zheludov A + acte firma, astfel este efectuat screenshot-ul paginii ce conține mesajul, și împreună cu atașamentele, este printat pe suport hârtie și anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.4, pe 22 file.

Documentele la care s-a făcut referire în procesul-verbal, și ce reflectă circumstanțele organizării și petrecerii licitațiilor nominalizate, în număr total de 26 file, sunt anexate în copii autentificate la actul de cercetare (Vol. II, f.d.196);

- Anexa nr.1-4 în copii autentificate ridicate în rezultatul cercetării corespondenței a lui XXXXXXXX XXXXXXXX (f.d. 197-224 Vol. II);

- Proces verbal de cercetare din 20.04.2017 (f.d. 198 Vol. II);

- Cerere din numele lui XXXXXXXX XXXXXXXX către compania "XXXXXX XXXXXXXX" (f.d. 200 Vol. II);

- Extras din proces verbal (f.d. 201-202 Vol. II);

- Informație din adresa de email a lui XXXXXXXX XXXXXXXX (f.d. 203 Vol. II);

- Copia pașaportului lui XXXXXXXX XXXXX (f.d. 204 Vol. II);
- Procură (f.d. 205 Vol. II);
- Copia pașaportului cetățeanului străin XXXXXXXX XXXX (f.d. 206 Vol. II);
- Copia pașaportului cetățeanului străin XXXXXXXX XXXXXXXX (f.d. 207 Vol. II);
- Copia pașaportului cetățeanului străin XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX (f.d. 208 Vol. II);
- Copia pașaportului cetățeanului străin XXXXXX XXXXXXXX (f.d. 209 Vol. II);
- Copia pașaportului cetățeanului străin XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX (f.d. 210 Vol. II);
- Extras din Camera de Comerț și Industrie (f.d. 211-218 Vol. II);
- Copia pașaportului cetățeanului străin XXXXXXXX XXXXXXXX (f.d. 219 Vol. II);
- Copia pașaportului cetățeanului străin XXXXXXXX XXXXXXXX(f.d. 220 Vol. II);
- Informație a companiei Lursoft (f.d. 221-224 Vol. II);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2017, a corespondenței duse de XXXXXX XXXX cu XXXXX XXXXXXXX și alte persoane, prin intermediul contului de mail XXXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com, în adresa XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și alte conturi, în perioada iunie 2016 - februarie 2017, în conformitate cu ordonanța din 07.02.2017, și încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani nr.11-567/2017 din 07.02.2017, accesul la contul de mail indicat fiind efectuat de la calculatorul de serviciu a lui XXXXXX XXXX, din Direcția juridică a S.A. „XXXXXXXX”, corespondența electronică din cont fiind pusă la dispoziție de XXXXXXXX XXXXX, fiind cercetată cea din perioada iunie 2016 - februarie 2017.

În rezultatul cercetării se stabilește că, în perioada indicată, în rubrica mesaje primite sunt prezente 142 scrisori, importante 5 scrisori (cele primite), mesaje trimise 146 scrisori, restul rubricilor neconținând careva mesaje.

Fiind examinate mesajele primite și expediate în perioada indicată, în coraport cu obiectul cauzei penale, se stabilește că are importanță selectiv corespondența dusă cu utilizatorul contului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX cu loginul Варфоломей Птибурдуков, fiind efectuat screenshot-ul paginii, ce este printat pe suport hârtie și anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.1, pe 5 file, și anume:

1. Corespondența din data de XX.XX.XXXX, mesaj expediat de XXXXXX XXXX de la contul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu textul:

Добрый день,

Довожу до вашего сведения, что с сегодняшнего дня я сложил с себя обязательства Секретаря Общества.

La mesaj este prezent un atașament tip PDF intitulat Demisie secretarul consiliului XX.XX.XXXX,

cu mărimea de 446 Kb.

Мое личное мнение, что для начала секретарю совета нужно закончить незаконченные дела, входящие в обязанности непосредственно секретаря совета.

После чего совет может вернуться к обсуждению вопроса об отставке.

Screenshot-ul paginii, și atașamentul este printat pe suport hîrtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.2, pe 2 file.

2. Corespondența din data de XX.XX.XXXX, mesaj expedit de XXXXXX XXXX, cu textul:

Проект протокола.

La mesaj este prezent un atașament tip DOCX intitulat Procesul-verbal XX din XX.XX.XXXX AK-DRAFT, cu mărimea de XX Kb.

Mesajul primit la XX.XX.XXXX din adresa utilizatorului Варфоломей Птибурдуков

Жду письмо от тебя

Mesajul expedit de XXXXXX XXXX la XX.XX.XXXX, cu textul:

Не совсем понял. Письмо о чем?

Mesajul primit la XX.XX.XXXX din adresa utilizatorului Варфоломей Птибурдуков

с доверенностью. которое ты уже отправил

Screenshot-ul paginii, și atașamentul este printat pe suport hîrtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.3, pe 3 file.

3. Mesajul expedit de XXXXXX XXXX la XX.XX.XXXX utilizatorului Варфоломей Птибурдуков, ce conține 2 atașamente tip PFD intitulate Pr. vb AGA 2016 de 7.9 Mb și Alegerea membri Consiliu de 1.4 Mb.

Screenshot-ul paginii, și atașamentele sunt printate pe suport hîrtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.4, pe 8 file.

4. Corespondența din data de XX.XX.XXXX, mesaj expedit de XXXXXX XXXX, cu textul:

Если это письмо, то я отправила вам

La mesaj este prezent un atașament tip JPG intitulat 20161209_103522.jpg, cu mărimea de 3.1 Mb.

Mesajul repetat din data de XX.XX.XXXX, expedit de XXXXXX XXXX, cu textul:

Если это письмо, то я отправитель вам по what's app

La mesaj este prezent un atașament tip JPG intitulat 20161209_103522.jpg, cu mărimea de 3.1 Mb.

Mesajul primit la XX.XX.XXXX din adresa utilizatorului Варфоломей Птибурдуков

Спасибо

Отсканируй и пришли мне решение комиссии по мне и протокол о моем избрании председателем- мне для кнаса надо. Спасибо

Screenshot-ul paginii, și atașamentele sunt printate pe suport hîrtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.5, pe 2 file.

5. Mesajul expedit de XXXXXX XXXX la 07.12.2016 utilizatorului Варфоломей

Птибурдуков, ce conține 1 atașament tip PFD intitulat Procesul-verbal 01 din 18.01.2016 AK de 166 Kb.

Screenshot-ul paginii, și atașamentul sunt printate pe suport hârtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.6, pe 4 file.

6. Mesajul expediat de XXXXXX XXXX la 07.12.2016 utilizatorului Варфоломей Птибурдуков, cu tema CNPF a blocat actiunile XXXXXXXX, ce conține 1 atașament tip PFD intitulat Blocare acțiuni XXXXXXXX de 771 Kb.

Screenshot-ul paginii, și atașamentul sunt printate pe suport hârtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.7, pe 2 file.

7. Mesajul expediat de Варфоломей Птибурдуков la 07.09.2016 lui XXXXXX XXXX, cu tema XXXX!!!, ce conține 1 atașament tip PFD intitulat Candidat de 1.1 Mb.

Screenshot-ul paginii, și atașamentul sunt printate pe suport hârtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.8, pe 2 file.

8. Mesajul expediat de XXXXXX XXXX la 07.09.2016 utilizatorului Варфоломей Птибурдуков, cu tema copia doc, cu textul:

Помогите подписать документ. Спасибо.

La mesaj este prezent un atașament tip DOCX intitulat Candidati XXXX XXXXX Ewra si Buyydrive de 20 Kb.

Screenshot-ul paginii, și atașamentul sunt printate pe suport hârtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.9, pe 2 file.

9. Mesajul expediat de XXXXXX XXXX la 10.08.2016 utilizatorului Варфоломей Птибурдуков, cu tema copia doc, cu textul:

Добрый день,

НКФР просят у нас заявления акционеров о выдвижении кандидатов в совет общества.

Помогите пожалуйста организовать подпись документов.

Спасибо.

La mesaj sunt prezente 2 atașamente tip DOCX intitulat Acord membru Consiliu XXXXXXX XXXXX de 17 Kb și Candidati XXXXXXX Bristol de 20 Kb.

Urmează mesajul expediat de XXXXXX XXXX aceleiași utilizator la 19.08.2016, cu textul:

Добрый день. У вас получилось подписать прикрепленные документы?

Screenshot-ul paginii, și atașamentele sunt printate pe suport hârtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.10, pe 3 file.

Documentele ce se anexează la procesul-verbal de cercetare, sunt contrtasemnate de participanți (f.d. 228-2XX Vol. II);

- Informație de pe adresa electronică XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX@gmail.com (f.d. 230-250 Vol. II);

Volumul III (cauza penală nr. 2017978153):

- *Analiza operațională* (f.d. 1-12 Vol. III);

- *Procesul-verbal de ridicare din 20.04.2017*, prin care din cadrul cauzei penale nr.2013978061 sunt ridicate procesele-verbale de audiere în calitate de martori a lui Sergiu Russu, din 10.10.2016, pe 4 file în copie, a lui Iurie Juc din 11.10.2016 pe 4 file în copie, a lui Alexei Libacov din 13.10.2016 pe 4 file în copie, a lui Eugeniu Garabadiu din 28.10.2016 pe 4 file în copie, și copia procesului-verbal de audiere în calitate de bănuț XXXX XXXXXXXXXXXX din 04.01.2017 pe 4 file, în care sunt expuse circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală, referitor la constituirea și existența unei reuniuni stabile de persoane, afiliate lui XXXXXXXXXXX XXXXXX, ce acționau în interesul ultimului, cât și alte aspecte, care au importanță pentru cauza penală (Vol. III, f.d.14);

- *Procesul-verbal de ridicare din 20.04.2017*, prin care din cadrul cauzei penale nr.2016970313 este ridicat procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui XXXXXX XXXXXXXXXXX din 10.02.2017, în care sunt expuse circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală, referitor la constituirea și existența unei reuniuni stabile de persoane, afiliate lui XXXXXXXXXXX XXXXXX, ce acționau în interesul ultimului, sub paravanul acordării unor servicii în cadrul companiei "XXXXX XXXXXX" S.R.L., care au importanță pentru cauza penală, pe 3 file, în copie (Vol. III, f.d. 37);

- *Procesul-verbal de ridicare din 20.04.2017*, prin care din cadrul cauzei penale nr. 2015970146 este ridicat procesul-verbal de audiere în calitate de martor a Stelei XXXXXX din 30.11.2016, pe XX file, în copie, în care sunt expuse circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală, referitor la constituirea și existența unei reuniuni stabile de persoane, afiliate lui XXXXXXXXXXX XXXXXX, ce acționau în interesul ultimului cele ce se referă la companiile de asigurări S.A. "XXXXXXX" și S.A. "XXXXX XXXXXXX", și alte aspecte, care au importanță pentru cauza penală, ce are anexat copia mandatului seria MA nr.1093506 din 30.11.2016 (Vol. III, f.d.42);

- *Procesul-verbal de ridicare din 20.04.2017*, prin care din cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXXXX sunt ridicate copiile documentelor aferente perchezițiilor efectuate în camera de deținere a lui XXXXXXXXXXX XXXXXX din Penitenciarul nr.13, amplasat în mun. Chișinău, str. Bernardazzi 3, ce au avut loc la XX.XX.XXXXX și XX.XX.XXXXX, în care sunt expuse circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală, și anume faptul că pe perioada deținerii XXXXXXXXXXX XXXXXX a dispus de telefoane mobile și mijloace tehnice în stare funcțională, cu care a avut posibilitatea de a comunica cu persoanele afiliate, și de a le coordona acțiunile, și anume: 1. Ordonanța de efectuare a percheziției din XX.XX.XXXXX, pe 5 file; procesul-verbal de percheziție din XX.XX.XXXXX pe 3 file; încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, nr.11-5153/16 din XX.XX.XXXXX, privind legalizarea percheziției, pe 1 filă. 2. Ordonanța de efectuare a percheziției din XX.XX.XXXXX, pe 1 filă; procesul-verbal de percheziție din XX.XX.XXXXX pe 1 filă; încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-1053/17 din 07.03.2017, privind legalizarea percheziției, pe 1 filă. (Vol. III, f.d. 74);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.04.2017*, a procesului-verbal de cercetare a documentelor care se conțin la cauza penală nr.XXXXXXXXXX, care s-au aflat asupra numitului XXXXXXXXXXX XXXXXX, în timpul reținerii pe teritoriul Ucrainei, executat de ofițerul de urmărire penală XXXXXXX Grabovschi, prezent în formă electronică, în calculatorul de serviciu al ultimului. Vol.III, f.d.87-124).

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.04.2017*, a procesului-verbal de cercetare a documentelor care se conțin la cauza penală nr.XXXXXXXXXX, care s-au aflat asupra numitului XXXXXXXXXXX XXXXXX, în timpul detenției pe teritoriul Ucrainei, până la extrădarea în R.Moldova, transmise părții moldovenești, conform actului de predare-primire din 20.01.2017, desigilate în cadrul cercetării din 23.03.2017, în total 56 file cusute și sigilate, executat de ofițerul de urmărire penală XXXXXXX Grabovschi, prezent în formă electronică, în calculatorul de serviciu al ultimului. (Vol.III, f.d.125-128).

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XX.XX.XXXX* - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume a biroului de serviciu a lui XXXXXXXX XXXXX, directorul general al S.A. "XXXXXXX", amplasat în sediul companiei din mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 2, efectuată la XX.XX.XXXX, dispusă în temeiul ordonanței procurorului din XX.XX.XXXX, autorizată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.11-5903/16 din XX.XX.XXXX, cu stenogramele anexe pe 12 și 11 file, și purtătorul material de informație, ce conține fișierele "001.wav", "004.wav", cu convorbirile înregistrate, și "Fișierul 001.dpcX" și "Fișierul 001.docX", cu stenogramele respective.

Folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.XXXXXXXXXX în cauza penală nr.XXXXXXXXXX - procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din XX.XX.XXXX cu anexe, a fost dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-785/2017 din 21.02.2017 (Vol. III, f.d. 138-161).

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XX.XX.XXXX* - urmărirea vizuală a cet. XXXXXXXXXXXX XXXXX Dumitru a.n. XX.XX.XXXX, efectuată în perioada de timp, XX.XX.XXXX, orele 09¹⁴ - 18⁵¹, și XX.XX.XXXX, orele 07³³ - 14³⁵, dispusă și autorizată în temeiul ordonanței procurorului din XX.XX.XXXX. Folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.XXXXXXXXXX în cauza penală nr.XXXXXXXXXX - procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din XX.XX.XXXX cu anexe, a fost dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-786/2017 din 21.02.2017. (Vol. III, f.d. 176-178).

- *Raportul de expertiză grafoscopică nr.21 din XX.XX.XXXX*, efectuat de către Serviciul expertize judiciare din cadrul DGAO a CNA, în baza ordonanței din 08.02.2017, fiind formulate următoarele concluzii: Semnăturile prezente: pe filele nr. 1, 2 și la rubrica „XXXXXXXXXXXXX/ Președinte Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele- verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXXX” nr. XX din XX XXXXXXXXXXXX XXXX, cu ordinea de zi „Cu privire la exrcutarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „XXXXXXXXX” S.A. în capitalul social al societății „XXXXX XXXXXXXX” S.A., din ambele exemplare; la rubrica „XXXXX XXXXXXXX/Președinte Consiliu XXXXXXXX S.A.” din procura datată cu XX.XX.XXXX, prin care XXXXX XXXXXXXX a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „XXXXXXXXX” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „XXXXX XXXXXXXX” S.A. ce aparțin „XXXXXXXXX” S.A. au fost exrcutate de cet. XXXXXXXX XXXXX. 2.a. Semnăturile/scris prezente: la rubrica „XXXX XXXXX/Membru Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele-verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXXX” nr. XX din XX XXXXXXXXXXXX XXXX, cu ordinea de zi „Cu privire la exrcutarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „XXXXXXXXX” S.A. în capitalul social al societății „XXXXX XXXXXXXX” S.A., din ambele exemplare; la rubrica „XXXX XXXXX/Președinte Consiliu XXXXXXXX S.A.” din procura datată cu XX.XX.XXXX, prin care XXXXX XXXXXXXX a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „XXXXXXXXX” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „XXXXX XXXXXXXX” S.A. ce aparțin „XXXXXXXXX” S.A. probabil nu au fost exrcutate de cet. XXXX XXXXX. Cauza probabilității este cuantumul redus al materialului grafic în litigiu, ceea ce nu permite identificarea unui număr mai mare de indici divergenți esențiali. 2.b. Sunt în imposibilitate de a mă expune, dacă semnăturile/scris prezente: la rubrica „XXXX XXXXX/Membru Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele-verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXXX” nr. XX din XX XXXXXXXXXXXX XXXX, cu ordinea de zi „Cu privire la exrcutarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „XXXXXXXXX” S.A. în capitalul social al societății „XXXXX XXXXXXXX” S.A., din ambele exemplare, la rubrica „XXXX XXXXX/Președinte Consiliu XXXXXXXX S.A.” din procura datată cu XX.XX.XXXX, prin care XXXXX XXXXXXXX a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „XXXXXXXXX” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „XXXXX XXXXXXXX” S.A. ce aparțin „XXXXXXXXX” S.A. au fost sau nu exrcutate de cet. XXXXXXXX XXXXX. Cauza de imposibilitate se explică prin faptul, că semnăturile/scris în litigiu și semnăturile/scrisul manuscris model de comparație sunt incomparabile, fiind stabilite atât diferențe după transcriere, cât și

diferențe după grafie (Vol. III, f.d. 205-220).

- *Materialele remise de CNPF pe 38 file, în copie, anexate la scrisoarea CNPF nr.04-664 din 13.03.2017, urmare a expedierii demersului DGUP a CNA nr. 03/44-862 din 01.03.2017, după cum urmează: f.d. 234 - Hotărâre din XX.XX.XXXX; f.d. 235 - Notă informativă; f.d. 236 - Hotărâre din 16.12.2016; f.d. 237 - Notă informativă; f.d. 239 - Demers nr. 04-1530 din 22.04.2016; f.d. 240 - Demers nr. 4-1531 din 22.04.2016; f.d. 241 - Demers din 22.04.2016; f.d. 242 - Demers din 22.04.2016; f.d. 243-250 - Demersuri semnate de vicepreședintele Iurie Filip) Vol.III, f.d.233-250, Vol.IV, f.d.1-21);*

Volumul IV (cauza penală nr. 2017978153):

- *documentele prezentate la 15 februarie 2017 de către XXXXXX XXXXXXXX, Directorul General al S.A. „XXXXX XXXXXXXX”, anexate la procesul-verbal de audiere: Actul constitutiv actualizat al S.A. „XXXXX XXXXXXXX”, pe 12 file, în copie; Raport de evaluare al S.A. „XXXXX XXXXXXXX” în 2 exemplare, pe 32 și 37 file, în copie (Vol. IV, f.d. 72-154);*

- *documentele prezentate la 02 martie 2017 de către XXXXXX XXXXXXXX, Directorul General al S.A. „XXXXX XXXXXXXX”, anexate la procesul-verbal de audiere: Informația cu privire la plasamente în conturile S.A. „XXXXX XXXXXXXX” efectuate de OOO „XXXXXXXXXXXXX” în baza contractelor de reasigurare în perioada 04-09 februarie 2016, pe 6 file, în copie; Contractul de reasigurare neproportională a patrimoniului nr. AK 01/2016/PR din 11.01.2016, pe 18 file, în copie; Contractul de reasigurare neproportională nr. AK/001/16/PA din 11.01.2016, pe 4 file, în copie; Contractul de reasigurare neproportională nr. AK/001/16/MC din 11.01.2016, pe 4 file, în copie; Contractul de reasigurare neproportională nr. AK/001/16/TPL din 11.01.2016, pe 6 file, în copie; Disponibilitățile XXXXX XXXXXXXX SA la data de XX.XX.XXXX, pe 1 filă, în copie; Tabel privind datele companiei “XXXXXXXXXXXXX”; Extras din contul companiei “Insurance Company XXXXXXXXXXXX”; Contract între companiile “XXXXXXXXXXXXX” și “XXXXX XXXXXXXX” în limba engleză; Contract între companiile “XXXXXXXXXXXXX” și “XXXXX XXXXXXXX” în limba rusă; Tabel/extras privind mijloacele din capitalul statutar al companiei “XXXXX XXXXXXXX” la XX.XX.XXXX (Vol. IV, f.d. 158-196).*

- *carnet XXXXXXXX format mediu, ce are completate cu înscrisuri pe primele 7 file, ridicat ca rezultat al efectuării, la XX XXXXXXXXXXX XXXX, a percheziției în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXX XXX, împachetat într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr.4, anexat la materialele cauzei penale. Obiectele și documentele menționate au fost recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din 20.04.2017, emisă în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXXXX (Vol. V, f.d.190).*

Cauza penală nr. 2017978077:

-

- *procesul-verbal de ridicare a obiectelor/actelor din 10.03.2017, prin care au fost ridicate actele în baza cărora s-a efectuat escortarea lui XXXXXX XXXXXXXXXXX, actele în baza cărora activează angajații Detașamentului cu destinație specială “XXXXXXX” al Departamentul Instituțiilor Penitenciare, actele care confirmă acțiunile întreprinse în vederea asigurării pazei în timpul escortării lui XXXXXX XXXXXXXXXXX în Judecătoria mun.Chișinău (sediul Buiucani), precum și înregistrările audio/video efectuate cu mijloacele speciale din dotarea angajaților DDS (f.d. 38-39);*

- *procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 05.06.2017, potrivit căruia au fost cercetate actele în baza cărora activează angajații Detașamentului cu destinație specială “XXXXXXX” al Departamentul Instituțiilor Penitenciare, actele care confirmă acțiunile întreprinse în vederea asigurării pazei în timpul escortării lui XXXXXX XXXXXXXXXXX în Judecătoria mun.Chișinău (sediul Buiucani) (f.d. 40-42);*

81-82 Vol. XI);

- *Procura din XX.04.2016* eliberată de XXXXXXXXXXX XXXXXXXX XXX prin care se împuternicește XXXXXXXXXXX XXXXXXX de a reprezenta interesele, cu traduceri (f.d. 73, 83 Vol. XI);

- *declarație eliberată de Ulesco Ivan* prin care confirmă că prin contractul de mandat cu nr. 01-10/17 din 31 octombrie 2016 a împuternicit pe XXXXXXXXXXX XXXXXXX de a reprezenta interesele companiei, cu traduceri (f.d.79, 84 Vol. XI);

- *declarație eliberată de XXXXXXXXXXX XXXXXXX* prin care a declarat că prin procura din XX.04.2016 eliberată de XXXXXXXXXXX XXXXXXX XXX a fost împuternicit XXXXXXXXXXX XXXXXXX de a reprezenta interesele companiei, cu traduceri (f.d.74, 85 Vol. XI);

- *declarație-răspuns a cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXX* prin care confirmă că din septembrie 2017 acționează în calitate de director al companiei XXXXX XXXXXXXXXXXXXXX (...). În luna ianuarie 2016 în urma tratativelor cu compania S.A. „XXXXXXXX” a fost semnat un acord precontractual privind achiziționarea a XXX XXX de acțiuni ale companiei de asigurări din România „XXXXX XXXXXXX” S.A., cu traducere (f.d.77, 78 Vol. XI);

Instanța de judecată reține că, la 28.04.2017 XXXXXXXXXXX XXXXXXX a fost pus sub învinuire, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal (f.d.197-209 Vol.V), corespunzător, la data de 09 iunie 2017 a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art. 325 alin. (2) lit. c) din Codul Penal, în ambele cauze vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și prin prisma dispoziției art. 66, 103 CPP a refuzat să depună careva declarații atât la etapa urmăririi penale cât și în instanța de judecată (f.d. 110 Vol. VII), astfel instanța examinează cauza în baza probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Conform ordonanțelor de punere sub învinuire din 28.04.2017 (f.d.197-209 Vol.V), și, respectiv din 09 iunie 2017 (Vol. VII f.d. 110), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.14-82 Vol. VI) și (f.d. 137-147 Vol. VII) inculpatul XXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3) și (5), 325 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din XX.XX.XXXX (f.d.227-2XX Vol.V), învinuire completată prin ordonanța din 27.04.2017 (f.d. 222-231 Vol. V), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.14-82 Vol. VI) inculpatul XXXXX XXXXXXX a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal al Republicii Moldova.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din XX.XX.XXXX adusă la cunoștință la data de 15.12.2017 (f.d.48-56, 58-62 Vol.V), învinuire completată prin ordonanța din 20.04.2017 (f.d. 212-220 Vol. V), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.14-82 Vol. VI) inculpatul XXXXXXX XXXXXXXXXXX a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal al Republicii Moldova.

Potrivit Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative nr.75 din 21 aprilie 2016, în vigoare din 13 mai 2016 a fost modificat conținutul art.190 alin.(5) Cod Penal, după cum urmează „textul „alin.(1), (2) sau (3)” se substituie cu textul „alin.(1)-(3). Totodată, potrivit Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din XX iulie 2016, în vigoare la data de 07 noiembrie 2016 au fost operate modificări în sancțiunea articolului 190 alin.(1)-(3) Cod penal.

Potrivit Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative nr.326 din 23 XXXXXXXXXXX 2013, în vigoare de la 25 februarie 2014 au fost operate modificări în sancțiunea art.325 alin.(2) lit.c) Cod Penal, după cum urmează: sancțiunea alineatului (2) va avea următorul

cuprins: „se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

Ulterior potrivit Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din XX iulie 2016, în vigoare la 07 noiembrie 2016 a fost modificată sancțiunea la art. 361 Cod Penal, alin.(1)-(2), după cum urmează „în sancțiunea alineatului (2), textul „de la 200 la 600” se substituie cu textul „de la 550 la 950”

Datorită faptului că, din momentul comiterii infracțiunilor (noiembrie - decembrie 2016) și până la momentul examinării prezentei cauze penale nu au fost operate modificări în conținutul normativ al art. art. 42, 27, 190 alin. (3) și (5), art. 325 alin.(2) lit. c) și art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, la examinarea prezentei cauze, instanța se va călăuzi de prevederile legii penale în vigoare la momentul examinării cauzei.

Articolele 42 alin. (3) , 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal stabilește răspundere penală pentru comiterea faptei de „tentativă de escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari, acțiuni care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul”, subiectul comiterii acționând în calitate de organizator, corespunzător articolele 42 alin. (2) , 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal stabilește răspundere penală pentru comiterea faptei de „tentativă de escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari, acțiuni care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul”, subiectul comiterii acționând în calitate de autor.

Articolul 325 alin.(2) lit. c) Cod penal stabilește răspundere penală pentru comiterea faptei de „coruperea activă, caracterizată prin promisiunea, personal, unei persoane publice a bunurilor, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții mari”.

Articolul 361 alin.(2) lit. b) Cod penal stabilește răspundere penală pentru comiterea faptei de „deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvârșită de două sau mai multe persoane.”

Deși inculpații nu recunosc vina în comiterea faptelor imputate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpaților XXXXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal al Republicii Moldova și corespunzător art. 42 alin. (2), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal al Republicii Moldova, precum și vinovăția inculpatului XXXXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova este dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, fiind confirmată pe deplin prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

Deopotrivă învinuirea adusă inculpatului XXXXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. art. 42 alin. (2), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal al Republicii Moldova nu și-a găsit confirmare, în acest sens instanța reîncadrând acțiunile acestuia din art. art. 42 alin. (2), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal al Republicii Moldova în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal vinovăția în comiterea căreia a fost probată totalmente.

Cu referire la învinuirea adusă inculpaților XXXXXXXX XXXXXX, XXXXXXXX XXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX privind comiterea infracțiunii de tentativă de escrocherie, instanța de judecată reține următoarele:

Ab initio, cu titlu de concretizare se reține că legiuitorul în art. 27 Cod Penal indică că, se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Așa dar, în doctrină se menționează că tentativa este forma de infracțiune care se situează în faza de executare a infracțiunii, între începutul executării acțiunii ce constituie elementul material al laturii obiective și producerea rezultatului socialmente periculos.

Caracterizându-se printr-o executare neterminată sau prin absența rezultatului - deci printr-o latură obiectivă incompletă - tentativa este o formă atipică, imperfectă, a infracțiunii pe care subiectul și-a propus să o săvârșească. Ea este însă o infracțiune pentru că, deși nededesăvârșită din punct de vedere obiectiv, este o faptă incriminată și pedepsită de lege.

Toate reglementările referitoare la răspunderea penală și la sancțiunile de drept penal sunt aplicabile dacă legea penală prevede expres că tentativa se pedepsește.

Din noțiunea dată tentativei rezultă condițiile pe care aceasta trebuie să le îndeplinească și care o deosebesc de actele preparatorii și de infracțiunea consumată. Condițiile privesc, a) existența unei hotărâri sau rezoluții de a săvârși o infracțiune; b) rezoluția infracțională să fie pusă în executare; c) executarea să fie întreruptă ori să nu-și producă rezultatul.

Existența hotărârii infracționale. O primă condiție se referă la existența unei hotărâri de a săvârși infracțiunea. Această condiție se deduce din dispozițiile art. 27 Cod Penal., care prevăd că „tentativa constă în acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni care, din cauze independente de voința făptuitorului aceasta nu și-a produs efectul..”.

Hotărârea de a săvârși o infracțiune se manifestă numai prin intenție ca formă a vinovăției care poate fi directă sau indirectă. Punerea în executare a hotărârii infracționale este a doua condiție a tentativei, care nemijlocit privește începerea executării hotărârii infracționale, adică a realizării acțiunii ce constituie elementul material al laturii obiective. Prin începerea acțiunii se declanșează procesul causal spre producerea rezultatului urmărit ori acceptat de făptuitor, se marchează trecerea de la actele de pregătire la etapa următoare a actelor de executare.

Cu privire la componența de infracțiune se reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

În ipoteza infracțiunii examinate, nu se întrevide un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia. Tocmai libertatea manifestării de voință, alături de minimul necesar de încredere, sunt indispensabile pentru formarea și desfășurarea relațiilor sociale cu privire la patrimoniu, constituind atribute pentru valoarea socială a patrimoniului, fără de care această valoare nu mai poate genera relații sociale normale. De aceea, urmărind obiectivul asigurării unui climat de credibilitate reciprocă, legiuitorul incriminează, în art.190 CP RM, faptele reunite sub denumirea marginală de escrocherie. Acestea presupun dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane nu prin violență, nu prin amenințare, nici pe ascuns, dar prin înșelăciune sau abuz de încredere

Obiectul material al infracțiunii specificate la art.190 CP RM îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM are următoarea structură:
1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările

prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Din contextul dispoziției art.190 CP RM, noțiunea „dobândire ilicită” are sensul autentic de „sustragere”.

În doctrină se indică că, acțiunile adiacente a faptei prejudiciabile: înșelăciunea sau abuzul de încredere nu constituie metode ale sustragerii. Ele reprezintă modalități ale acțiunii adiacente care subzistă alături de sustragere, privită ca acțiune principală. Având un rol ajutător, recurgerea la înșelăciune sau la abuz de încredere se produce nu ca un scop în sine, ci în vederea trecerii în sfera patrimonială a făptuitorului (sau a altor persoane) a bunurilor aparținând persoanei înșelate sau de a cărei încredere s-a abuzat.

Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Prin „înșelăciune” se înțelege, după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

În altă privință, în dependență de modus operandis, modalitățile înșelăciunii sunt:

- înșelăciunea verbală;

- înșelăciunea în formă scrisă;

- înșelăciunea sub forma unor acțiuni concludente (purtarea uniforme de către persoana care nu are acest drept; simularea unei maladii pentru a obține actul ce confirmă dreptul făptuitorului de a primi foloase materiale; folosirea unor acte sustrase sau găsite etc.).

În funcție de circumstanțele pe care le vizează înșelăciunea, aceasta cunoaște următoarele modalități:

- înșelăciunea cu privire la persoana făptuitorului sau a altcuiva (în acest caz, înșelăciunea poate avea ca obiect: identitatea persoanei; calitățile de fapt sau de drept ale persoanei; relațiile cu alte persoane etc.);

- înșelăciunea cu privire la bunurile pe care făptuitorul le oferă victimei, bunuri care reprezintă mijlocul de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM, nu obiectul material al acesteia (în cazul dat, înșelăciunea are ca obiect: existența bunurilor; apartenența bunurilor; calitatea bunurilor; cantitatea bunurilor etc.);

- înșelăciunea cu privire la anumite acțiuni sau evenimente (de exemplu, cu privire la: cazul asigurat; dispoziția unor terțe persoane privind bunurile; faptul exrcutării unei anumite lucrări; faptul achitării banilor pentru bunurile primite; efectuarea unor cheltuieli etc.);

- înșelăciunea cu privire la promisiuni (în asemenea cazuri, făptuitorul face promisiuni false, de la bun început neavând nici o intenție să-și onoreze angajamentul. Însă, de fiecare

dată, anume aceste promisiuni, determinate de necesitățile de moment ale victimei, sunt cele care condiționează transmiterea banilor către făptuitor. Pentru a economisi bani și timp, victima se lasă convinsă de făptuitor că anume el este cel care îi va soluționa - rapid și calitativ - problema).

În continuare, cea de-a doua modalitate sub care se înfățișează acțiunea adiacentă în cazul infracțiunii specificate la art.190 CP RM, mai puțin răspândită, este abuzul de încredere.

În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul eXploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă.

În cazul infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM, abuzul de încredere nu poate fi privit ca modalitate a înșelăciunii.

Din aceste considerente, este necesară punctarea criteriilor ce individualizează abuzul de încredere în raport cu înșelăciunea:

- abuzul de încredere întotdeauna presupune o relație specială dintre făptuitor și victimă. O relație având la bază încrederea între cei doi, condiționată de existența între ei a unor raporturi contractuale, a afecțiunii reciproce, ori de autoritatea funcției pe care o ocupă făptuitorul etc.;

- abuzul de încredere presupune întotdeauna formarea unui climat de încredere de către făptuitor. Acest proces necesită, de regulă, premeditare și o durată comparativ mai lungă. Spre deosebire de înșelăciune, în ipoteza abuzului de încredere nu poate fi concepută săvârșirea spontană a infracțiunii, fără o etapă de pregătire relativ îndelungată;

- înșelăciunea, ca modalitate a acțiunii adiacente în cadrul faptei prejudiciabile prevăzute la art.190 CP RM, comportă suficiență prin ea însăși. Nu necesită a fi secundată de realizarea subsecventă a abuzului de încredere, pentru a asigura dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în contrast, abuzul de încredere este autosuficient în rare situații. De cele mai dese ori, trebuie secundat de înșelăciune, ca factor de sustentație pentru abuzul de încredere;

- în cazul abuzului de încredere, este mai vădit concursul victimei la realizarea intenției infracționale a făptuitorului. De fapt, victima prognozează deficient conduita făptuitorului, ignorând elementara precauție. Activismul făptuitorului se manifestă doar cu prilejul obținerii încrederii victimei. După care totul se desfășoară ca și cum de la sine, fără o influențare sesizabilă din partea făptuitorului.

Infracțiunea specificată la art.190 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Legiuitorul indică că, în cazul infracțiunii specificate la art.190 CP RM, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 190 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. În ipoteza operării agravantelor consemnate la lit. b) și d) alin.(2) și alin.(3) art.190 CP RM, vârsta minimă a răspunderii

penale este de 14 ani.

Deopotrivă cu privire la agravanta de comitere a infracțiunii de un grup criminal organizat, instanța face apel la doctrina unde se precizează faptul că în cazul în care între participanții la sustrageri sunt stabilite raporturi infracționale durabile, a căror prezență le acordă posibilitatea de a elabora și a realiza în detaliu planurile sustragerii, participația între aceștia poate îmbrăca forma grupului criminal organizat. Săvârșirea sustragerii de un grup criminal organizat are loc în cazul în care această faptă e comisă de o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Spre deosebire de două sau mai multe persoane, care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea sustragerii, grupul criminal organizat se caracterizează, în special, prin stabilitate, prin prezența în componența lui a unui organizator și printr-un plan dinainte elaborat al activității infracționale comune, precum și prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat, în timpul pregătirii sustragerii.

În speță, instanța de judecată reține următoarea **situație de fapt**:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, fiind organizatorul grupului criminal organizat cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni ce subminează, în special, economia națională a Republicii Moldova, fiind și gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX”- România, S.A. „XXXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXX”, deținute prin intermediul unor persoane fizice și juridice interpuse, având intenția de a sustrage mijloacele financiare deținute pe conturile companiilor prenotate, în perioada septembrie - XXXXXXXXXXXX 2016, fiind în înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXX XXXXX, de comun acord, a organizat și dirijat comiterea infracțiunii de sustragere prin escrocherie în proporții deosebit de mari, implicând în comiterea faptei infracționale pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXX în calitate de autor, acțiuni care independent de voința acestora nu și-au produs efectul.

Ab initio, instanța de judecată raportând dispozițiile legiuitorului la circumstanțele constatate pe parcursul examinării cauzei, constată că prin faptele inculpaților au fost periclitare în principal relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile sub formă de mijloace financiare aparținând S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX”- România, S.A. „XXXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXX”, iar în plan secundar relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere.

Din analiza probatoriului rezultă că s-a atentat asupra mijloacelor financiare disponibile de pe conturile S.A. „XXXXXXXXX” în sumă totală de XXX XXX XXX lei MDL, mijloacelor financiare de pe conturile companiei de asigurări „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXX” S.A. în sumă de XX XXX XXX, XX lei MDL și mijloacele financiare disponibile în conturile S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX” în sumă de XXXXXXXXXXXX,XX lei MDL ce constituie obiect material al infracțiunii imputate de escrocherie.

În continuare, cu privire la întregirea laturii obiective se reține că la caz fapta comisă are un caracter complex ținând cont de modalitățile faptice întreprinse de făptuitori.

Mai mult decât atât, fapta a fost comisă în condițiile participației făptuitorii acționând ca grup criminal organizat.

În baza cercetării circumstanțelor cauzei a fost constatat cu certitudine că XXXXXXXXXXXX XXXXXXX avea rolul de organizator în condițiile în care era gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX”- România, S.A. „XXXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXX”, deținute prin intermediul unor persoane fizice și juridice interpuse, iar XXXXXXXXXXXX XXXXXXX fiind persoană care acționează în interesele grupului criminal organizat creat de către XXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXX, iar relațiile apropiate cu inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXX se confirmă prin

declarațiile martorului XXXXX XXXXXXXX care fiind prevenit de răspundere penală pentru darea declarațiilor mincinoase, a afirmat că „XXXXXX XXXXXXXXXXXX s-a salutat, i-a transmis salutări din partea d-nului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, după ce i-a propus din numele lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX să declare că este proprietarul la XX% din capitalul social al companiei pentru ce el i-a propus să-i transmită cota XX% pentru această declarație, din cota lui de XX % pe care o deține ... ”.

Martorul XXXXXXXX XXXXXXXX fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că „...pe XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX îl cunoaște aproximativ de când s-a angajat, anul 2003, 2004, îl cunoaște ca client al BC „Moldincombanc”.

În continuare, martorul XXXXXXXX XXXXXXXX a declarat că „pe dl. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX îl cunoaște aproximativ din 2014, l-a cunoscut în timp ce el se prezenta la fosta conducere XXXXXXXXXXXX-XXXXXXX, la fel, pentru primirea diverselor consultații... XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, în vara anului 2016 a solicitat din partea XXXXXXXXXXXX-XXXXXXX rapoartele financiare și informații privind salariatii, la fel s-a adresat la d-nului de câteva ori pentru a rezolva careva întrebări legate de către acționarul XXXXXXXXXXXX-XXXXXXX. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX se adresa din partea fostei conduceri a XXXXXXXXXXXX-XXXXXXX, cunoaște că d-nului era din partea proprietarului XXXXXXXXXXXX-XXXXXXX, tot de la aceștia cunoaște că proprietarul real al XXXXXXXXXXXX-XXXXXXX era XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, dl. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX nu avea careva procuri din partea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, erau discuții indirecte de la acționarul, precum că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX vine din partea d-nului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX...”.

Astfel, este cert faptul că prin declarațiile martorilor XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX deopotrivă se confirmă că era persoană din anturajul lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX.

Instanța atenționează că potrivit învinuirii formulate se impută apartenența la grupul criminal organizat de XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX inclusiv inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXX însă din probatoriul cercetat acest lucru nu a fost constatat.

În continuare, instanța de judecată constată cu certitudine că **XXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX**, în perioada septembrie - XXXXXXXXXXXX 2016, de comun acord cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, au elaborat planul infracțional de sustragere a mijloacelor financiare care se aflau pe conturile companiei din România S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, cu sediul, or. București, str. Elena Văcărescu nr.110A, Sector 1, a cărei acționar unic, cu o cotă de 100% din capitalul statutar este S.A. „XXXXXXXXX”, dispunând inițierea procedurii de separare a societății fiice de S.A. „XXXXXXXXX”, prin schimbarea fictivă a acționariatului, întru înlocuirea membrilor conducerii exrcutive S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, cu persoane loiale pentru a putea sustrage mijloacele financiare disponibile în conturile societății S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, care l-a acea perioadă XX.XX.XXXX, erau în valoare de XX XXX XXX,XX RON, echivalent a XXX XXX XXX,XXMDL, prin semnarea actelor de transfer a lichidităților în adresa altor entități controlate tot de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX.

Astfel, întru realizarea planului infracțional **XXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX**, prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX l-au convins pe XXXXXXXX XXXXXXXX - președintele Consiliului de Administrație al S.A. „XXXXXXXXX”, înaintat în funcția de membru al Consiliului de către acționarii Î.C.S. „XXXXXXXXX-XXXXXXX” S.R.L., și „XXXXXXXX XXXXXXXX” LP, ce dețin împreună cota parte de X,XXXX% din capitalul social al societății la data de XX.XX.XXXX, fiind însoțit de XXXXXXX XXXXXXXX, deținând asupra sa procesul-verbal falsificat al Consiliului S.A. „XXXXXXXXX” nr. XX, datat cu XX.XX.XXXX, în două exemplare, contrasemnate de o altă persoană decât XXXXXXX XXXXXXXX, procura de reprezentare a S.A. „XXXXXXXXX” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, datate cu XX.XX.XXXX, într-un exemplar, și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, datat cu XX.XX.XXXX, în trei exemplare, documente perfectate cu depășirea cadrului legal, fiind acte falsificate, s-au deplasat în România.

Deoarece XXXXXXX XXXXXXXX - directorul general al S.A. „XXXXXXXXXXXXX” a pus la

dubiu legalitatea actelor prezentate de XXXXXXXX XXXXXX, solicitând suplimentar o confirmare din partea organului executiv al S.A. "XXXXXXXXX" și informându-l că pentru autorizarea tranzacției are nevoie de aprobarea prealabilă a Consiliului de Administrație al S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ XXXXXXXX, prin intermediul lui XXXXX XXXXXXXX, i-a propus un bonus (comision) de XXX XXX euro, iar pentru primirea lor, urma să înregistreze cesiunea în Registrul acționarilor S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, care urma să ia decizia de scoatere a mijloacelor financiare din conturile companiei de asigurare S.A. „XXXXXXXXXXXXX”.

Având în vedere opunerea lui XXXXXXXX XXXXXXXX - directorul general al S.A. „XXXXXXXXXXXXX” de a realiza intenția infracțională de schimbare fictivă a acționariatului companiei de asigurări în vederea sustragerii mijloacelor financiare care la acea perioadă XX.XX.XXXX, erau în valoare de XX XXX XXX,XX RON, echivalent a XXX XXX XXX,XXMDL, acțiunile lui ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ au fost curmate independent de voința acestuia.

Astfel, circumstanțele menționate se confirmă prin declarațiile inculpatului XXXXX XXXXXXXX care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că „...în vara anului 2016, a fost ales de la început membru al consiliului companiei de asigurare "XXXXXXXXX" SA și după care a fost ales președintele consiliului acestei companii. De când a început să ocupe funcția de președinte al consiliului, a aflat că compania "XXXXXXXXX" are o companie fiică "XXXXX XXXXXXXX" în România. De asemenea, i-a fost cunoscut din cuvintele directorului general XXXXX, directorului financiar XXXXXXXX XXXXXXXX și secretarului consiliului XXXXXXXX XXXX, că compania "XXXXXXXXX" la începutul verii 2016 a devenit singurul acționar al companiei "XXXXX XXXXXXXX" din România și că în legătură cu aceasta conform legislației României în termen de nu mai mult de 6 luni, adică nu mai târziu de ianuarie 2017, compania "XXXXXXXXX" era obligată o parte din acțiunii ce îi revin companiei "XXXXX XXXXXXXX" să le vândă. Această întrebare se discuta periodic cu XXXXX și cu XXXXXXXX XXXXXXXX și se discuta că una dintre întrebări care urma să fie rezolvată... de aceea când la XX.XX.XXXX, i s-a propus să inițieze vinderea unei părți din acțiunile "XXXXX XXXXXXXX", această propunere nu i-a creat dubii în principiu. Propunerea venea de la dna XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX care ... coordona activitatea companiei "XXXXXXXXX" din luna martie 2016 și care la rândul său inițial i-a propus să fie ales în componența consiliului și mai târziu să fie președintele acestui consiliu....”.

Declarațiile inculpatului XXXXXXXX XXXXX se confirmă prin declarațiile martorului XXXXX XXXXXXXX care a declarat instanței precum că „...la acel moment președintele consiliului de administrare era d-nul XXXXX XXXXXXXX. Procesul de lucru parcurgea în ritm normal în acea perioadă. ... Prima dată despre posibila vindere a cotelor în XXXXX XXXXXXXX i-a fost comunicat de către directorul financiar al companiei la sunetul dat de către cetățeanca XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX din București. La contact cu ea nu a ieșit, dar a transmis prin intermediul directorului financiar ca mai mult să nu insiste și să nu mă sune pe întrebările date deoarece nu este de competența sa de a decide...”.

Așa dar, prin declarațiile martorului XXXXXXXX XXXXX se confirmă că XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX care acționa în scopul implementării planului inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX de sustragere a mijloacelor financiare care se aflau pe conturile companiei din România S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, cu sediul, or. XXXXXXXXXXXX, str. XXXXX XXXXXXXXXXXXXXX nr.XXXX, Sector X, a cărei acționar unic, cu o cotă de XXX% din capitalul statutar este S.A. „XXXXXXXXX” era cea care i-a comunicat cu privire la „...posibila vindere a cotelor în XXXXX XXXXXXXX... La contact cu ea nu a ieșit, dar a transmis prin intermediul directorului financiar ca mai mult să nu insiste și să nu mă sune pe întrebările date deoarece nu este de competența sa de a decide” la caz pe XXXXXXXX XXXXXXXX care era președintele consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXXX”.

Deopotrivă, cu lux de amănunte martorul descrie acțiunile întreprinse de XXXXX XXXXXXXX aferente înstrăinării acțiunilor deținute de S.A.„XXXXXXXXX” în capitalul social al S.A. „XXXXX XXXXXXXX”, acțiuni ce în final s-au constatat că depășeau cadrul legal.

În continuare, prin declarațiile martorului XXXXXXXX XXXXXXXX date în cadrul ședinței de judecată, ultimul confirmă că „... a fost contactat de președintele consiliului de administrație de la compania S.A. „XXXXXXXXX” (XXXXXX XXXXXXXX) care i-a pus la dispoziție toate documentele care dovedeau această calitate, și i-a explicat că a avut loc o ședință a consiliului de administrație XXXXXXXX în care s-a hotărât vânzarea unui pachet din acțiunile XXXXX XXXXXXXX către mai multe persoane fizice și juridice. XXXXX XXXXXXXX ... i-a explicat că trebuie completat în registrul acționarilor XXXXX XXXXXXXX operațiunea de cesionare a acestor acțiuni, cerință la care i-a explicat că această operațiune nu se poate face decât cu acordul consiliului de administrație al XXXXX XXXXXXXX, conform prevederilor actului constitutiv, și că nu poate semna acel document. Indică că, au fost mai multe discuții pe această temă, la care i-a menționat că a fost demis consiliul de administrație XXXXX XXXXXXXX, și că nu are cine să-i dea acest acord, i-a explicat că în concordanță cu legislația din România sunt mai multe variante...”

Martorul a mai declarat „... undeva în luna aprilie o colegă cunoscătoare de limba rusă, a aflat că compania XXXXXXXXXXXX LLA, companie ce a fost numit un administrator special, în aceeași perioadă XXXXXXXX XXXXXXXX, i-a transmis mesajul din partea acționarului, deci beneficiarul final XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, să găsească o modalitate de a scoate acești bani din XXXXX XXXXXXXX, la care i-a explicat că singura modalitate legală ar fi cedarea reasigurare (retrocedarea) către o companie care să aibă rating, deoarece în altă situație ar fi fost afectați indicatorii XXXXX XXXXXXXX conform legislației în vigoare din România, i s-a propus să fac plata în baza unui contract de cesiune de creanță, care ar fi existat între Sovietkaia și o companie din Ucraina...”

Astfel, martorul XXXXXXXX XXXXXXXX confirmă faptul întreprinderii măsurilor directe de înstrăinare a acțiunilor deținute de S.A. „XXXXXXXXX” în capitalul social al S.A. „XXXXXX XXXXXXXX” de către XXXXX XXXXXXXX (președintele consiliului de administrație a companiei S.A. „XXXXXXXXX”), care deja avea pregătite actele necesare. Deopotrivă confirmă că cunoștea că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX intenționa de „a scoate ... bani din „XXXXXX XXXXXXXX”...”

În continuare, declarațiile martorului XXXXXXXX XXXXXXXX confirmă că XXXXX XXXXXXXX, care acționa la indicația XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX - persoană care acționa în urma înțelegerii prealabile cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX în scopul de sustragere a mijloacelor financiare care se aflau pe conturile companiei din România S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, a cărei acționar unic, cu o cotă de XXX% din capitalul statutar este S.A. „XXXXXXXXX”, a întreprins acțiuni concrete, deținând acte false, aferente înstrăinării acțiunilor deținute de SA „XXXXXX XXXXXXXX”.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul XXXXXXXX XXXXXXXX a declarat că „...pe XX.XX.XXXX, a fost înștiințată prin e-mail de către directorul general al companiei XXXXX XXXXXXXX - România (XXXXXX XXXXXXXX) că în sediul acesteia s-a prezentat președintele consiliului de administrație XXXXXXXX cu un proces-verbal al consiliului prin care a fost luată decizia de a înstrăina circa XX% din acțiunile XXXXX XXXXXXXX deținute de XXXXXXXX. Imediat a contactat secretarul consiliului de administrație și șeful departamentului juridic Modasig pentru a clarifica situația în cauză. Tot prin e-mail de către XXXXXXXX XXXXXXXX i-a fost transmisă copia procesului-verbal în cauză care a fost studiat de către departamentul juridic și a fost stabilit că nu este întocmit în conformitate cu legislația în vigoare, nu era semnat de către secretarul consiliului de administrație, iar unul din membri semnătura căruia era pe acest proces-verbal, contactat telefonic a declarat că nu știe de acesta și nu a semnat nimic...”. Deopotrivă martorul a indicat că „...persoanele cu funcții de răspundere a companiei XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX era beneficiarul efectiv a XX % acțiuni și automat acest fapt se răsfrângea și la compania fiică a companiei XXXXX XXXXXXXX. După ce a fost reținut XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX nu a mai comunicat cu acesta, însă comunică cu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care i-a fost prezentată de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX ca persoană lui de încredere. Referitor la tranzacția referitor la acțiunile XXXXX XXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX nu a vorbit, însă a vorbit cu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX...”

Cu privire la neregulile din actele prezentate de XXXXX XXXXXXXX martorul XXXXXXXX XXXXXXXX a comunicat că „...Au fost depistate încălcări, și anume, nu era semnătura secretarului consiliului, totodată consideră că nu era stabilit corect prețul de vânzare a acțiunilor XXXXX XXXXXXXX. Nu cunoaște de ședința din XX.XX.XXXX a consiliului XXXXXXXX. În procesul verbal nu era indicat corect costul, compania avea să aibă pierderi contabile....”.

În aceiași consecutivitate instanța accentuează că martorul XXXX XXXXXXXX în declarațiile date în cadrul ședinței de judecată confirmă faptul că actele în baza cărora a acționat XXXXX XXXXXXXX au fost perfectate cu încălcări, respectiv acesta a indicat că „...la XX.XX.XXXX, la compania XXXXXXXX a venit președintele consiliului, XXXXX XXXXXXXX și l-a rugat să întocmească un proiect al procesului-verbal al consiliului societății cu privire la înstrăinarea unei cote-părți din capitalul social al societății XXXXX XXXXXXXX SA, companie fiică cu sediul în România. L-a informat pe dl. XXXXXXXX că la moment este încheiat un antecontract cu altă societate cu privire la vânzarea a XXX% acțiuni a companiei XXXXX XXXXXXXX, fiindu-i comunicat să indice în procesul-verbal că acest antecontract urmează a fi reziliat, totodată să fie datat cu XX.XX.XXXX. În circumstanțele date, în după amiaza zilei, a întocmit proiectul procesului verbal și l-a expediat pe email d-nului XXXXXXXX. În ziua de vineri, XX.XX.XXXX, dl. XXXXXXXX, de asemenea a fost la sediul societății, s-a interesat despre adunarea generală XXXXX XXXXXXXX care a avut loc în ziua de joi, ce întrebări au fost discutate și ce s-a hotărât. Ulterior a expediat în adresa d-nului procura în care era indicată ordinea de zi și ce hotărâre a fost împuternicit să semneze. Tot vineri, la solicitarea d-nului XXXXXXXX, a expediat în adresa d-nului, documente care confirmă că a fost ales în calitate de președinte al companiei XXXXXXXX. În continuare, în ziua de luni, pe la amiază, a telefonat directorul general al societății XXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX care a informat că la sediul societății s-a prezentat dl. XXXXXXXX cu contractul de vânzare-cumpărare a unei părți din societate și s-a interesat dacă o astfel de decizie nu urma a fi luată de către adunarea generală. Răspunsul a fost negativ, era de competența consiliului societății. În legătură cu aceste discuții, a informat conducerea XXXXXXXX, despre discuția purtată cu dl XXXXXXXX, directorul general XXXXXXXX XXXXX a solicitat șefului direcției juridice să facă o interpelare pe numele consiliului prin care solicită informații cu privire la ședința consiliului din XX.XX.XXXX, și hotărârile adoptate, cu privire la aceste fapte l-a informat în scris precum că o astfel de ședință nu a participat. Tot în acea zi împreună cu șeful direcției juridice, a telefonat membrul consiliului XXXXX XXXX care se afla în arest la domiciliu, d-nului a afirmat că nu a participat la nici o ședință a consiliului și nu a semnat nici un proces verbal. Ținând cont de acest fapt, șeful direcției juridice a pregătit o plângere la CNA care ulterior a fost depusă... acest proces-verbal nu putea produce nici un efect juridic întru cât procesul-verbal conform legii cu privire la societățile pe acțiuni urma a fi semnat de către președintele, vice-președintele în caz de absența președintelui, un membru al consiliului și de către secretar. Nu cunoaște dacă ședința din XX.XX.XXXX a avut loc, ...”.

Totodată, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2017 se probează circumstanțele în care XXXXX XXXXXXXX a intrat în posesia draft-ului Procesului-verbal nr.XX al Consiliului S.A. „XXXXXXX”, precum și a faptului că la perfectare avea cu totul o altă formă, decât cea în care a fost prezentat la S.A. „XXXXX XXXXXXXX”.

Aceleași circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorului XXXXX XXXXX care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că „...la XX.XX.XXXX, în jurul orei 12 :00, a fost invitat de către dl. XXXXXXXX XXXXX - director general al companiei “XXXXXXX”, în cabinetul său unde ultimul i-a comunicat că a primit un email de la XXXXXXXX XXXXXXXX prin care ultimul i-a comunicat că la sediul CIA „XXXXX” s-a prezentat XXXXX XXXXXXXX cu anumite persoane unde i s-a adus la cunoștință decizia companiei XXXXXXXX o parte din acțiunile sale, în jur de XX%, cu o valoare de XX -XX milioane lei. În scurt timp a transmis o serie de documente, și anume, procesul verbal al consiliului prin care a fost luată această decizie. Făcând o analiză juridică a procesului verbal, a constatat că nu corespunde Legii cu privire la societățile pe acțiuni, Statutul companiei XXXXXXXX și Regulamentul consiliului XXXXXXXX, or, nu a fost semnat de către secretarul consiliului XXXXXXXX XXXX, fiind semnat doar de către XXXXXXXX XXXXX și XXXXX XXXX. Un alt

membru al consiliului era XXX XXXXXX, dânsul nu a semnat procesul-verbal și nu era clar dacă a participat sau nu la ședință. În legătură cu cele menționate, imediat a luat legătura cu secretarul consiliului XXXXXX XXXX unde ultimul i-a comunicat că o asemenea ședință nu a avut loc și el nu a participat. Cunoscând despre faptul că XXXXX XXXX la acel moment avea măsură preventivă, arest la domiciliu cunoaște acest fapt, l-a telefonat și l-a întrebat dacă a participat sau nu la această ședință. La acel moment dânsul a ezitat să comunice ferm dacă a participat sau nu, însă a înțeles că nu a participat. Ulterior, peste vreo 2-3 luni i-a comunicat acest fapt precum că nu a participat...”.

În continuare prin declarațiile martorului XXXXX XXXX deopotrivă confirmă că actele în baza cărora acționa XXXXX XXXXXXXX nu erau semnate de el și nu a participat la luarea unei asemenea decizii, astfel, ultimul a declarat instanței că „...în perioada noiembrie 2016-februarie 2017, era în arest la domiciliu, la XX.XX.XXXX seara, a fost invitat la CNA unde dl. procuror Lambă în discuție l-a întrebat dacă a semnat procesul-verbal din XX.XX.XXXX și dacă a participat la așa ședință, la care i-a comunicat că în acea perioadă se afla în arest la domiciliu și era în imposibilitate să participe la așa ședință și să semnez așa proces verbal... la XX.XX.XXXX, nu a participat la ședința consiliului XXXXXXXX, nici nu cunoștea că a avut loc o asemenea ședință. Când a fost invitat la procuror care i-a arătat un proces-verbal a aflat atunci că la XX.XX.XXXX a fost ședința, însă procesul-verbal din XX.XX.XXXX nu l-a semnat, nu a delegat pe nimeni care să aibă dreptul să participe la ședință sau să aibă dreptul la semnătură...”.

Se accentuează că faptul falsificării procesului-verbal al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXX” nr. XX din XX XXXXXXXXXXX XXXX, cu ordinea de zi „Cu privire la exrcutarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „XXXXXXXX” S.A. în capitalul social al societății „XXXXXXXX” S.A., se confirmă prin raportul de expertiză grafoscopică nr.21 din XX.XX.XXXX, efectuat de către Serviciul expertize judiciare din cadrul DGAO a CNA, în baza ordonanței din 08.02.2017, fiind formulate următoarele concluzii: Semnăturile prezente: pe filele nr. 1, 2 și la rubrica „XXXXXXXXXXXXX/Președinte Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele- verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXX” nr. XX din XX XXXXXXXXXXX XXXX, cu ordinea de zi „Cu privire la exrcutarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „XXXXXXXX” S.A. în capitalul social al societății „XXXXXXXX” S.A., din ambele exemplare; la rubrica „XXXXXXXX XXXXXXXX/Președinte Consiliu XXXXXXXX S.A.” din procura datată cu XX.XX.XXXX, prin care XXXXX XXXXXXXX a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „XXXXXXXX” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile socetății „XXXXXXXX XXXXXXXX” S.A. ce aparțin „XXXXXXXX” S.A. au fost exrcutate de cet. XXXXXXXX XXXXX. 2.a. Semnăturile/scris prezente: la rubrica „XXXX XXXXX/Membru Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele-verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXX” nr. XX din XX XXXXXXXXXXX XXXX, cu ordinea de zi „Cu privire la exrcutarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „XXXXXXXX” S.A. în capitalul social al societății „XXXXXXXX XXXXXXXX” S.A., din ambele exemplare la rubrica „XXXX XXXXX/Președinte Consiliu XXXXXXXX S.A.” din procura datată cu XX.XX.XXXX, prin care XXXXX XXXXXXXX a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „XXXXXXXX” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „XXXXXXXX XXXXXXXX” S.A. ce aparțin „XXXXXXXX” S.A. probabil nu au fost exrcutate de cet. XXXX XXXXX. Cauza probabilității este cuantumul redus al materialului grafic în litigiu, ceea ce nu permite identificarea unui număr mai mare de indici divergenți esențiali. 2.b. Sunt în imposibilitate de a mă expune, dacă semnăturile/scris prezente: la rubrica „XXXX XXXXX/Membru Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele-verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXX” nr. XX din XX XXXXXXXXXXX XXXX, cu ordinea de zi „Cu privire la exrcutarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „XXXXXXXX” S.A. în capitalul social al societății „XXXXXXXX XXXXXXXX” S.A., din ambele exemplare ; la rubrica „XXXX XXXXX/Președinte Consiliu XXXXXXXX S.A.” din procura datată cu XX.XX.XXXX, prin care XXXXX XXXXXXXX a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „XXXXXXXX” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „XXXXXXXX XXXXXXXX” S.A. ce aparțin „XXXXXXXX” S.A. au fost sau nu exrcutate de cet. XXXXXXXX XXXXX. Cauza de imposibilitate se explică prin faptul, că semnăturile/scris în litigiu și semnăturile/scrisul manuscris model de comparație sunt incomparabile, fiind stabilite atât diferențe după transcriere, cât și

diferențe după grafie (Vol.III, f.d.205-220).

În aceeași consecutivitate, faptul întreprinderii acțiunilor aferent înstrăinării acțiunilor deținute de SA „XXXXXXXX” în capitalul social al SA „XXXXX XXXXXXX” de către XXXXXXX XXXXX se confirmă inclusiv de martorul XXXXX XXXXXXX care în cadrul ședinței de judecată a declarat că „...la începutul lunii XXXXXXXXXX XXXX, a fost contactat de XXXXXXX XXXXX, care l-a întrebat dacă este disponibil să meargă într-o deplasare la XXXXXXXXXX. ...în XXXXXXXXXX s-au pornit la data de XX XXXXXXXXXX, duminică seara, pe drum i-a prezentat actele legate de tranzacție, procură proces-verbal actele care confirmă că d-nului era președintele consiliului de administrație a companiei XXXXXXXXXX,... s-au întâlnit cu trei persoane, despre care a înțeles că sunt potențialii cumpărători, ... la sediul companiei au avut discuții nemijlocite cu directorul XXXXX XXXXXXX, pe finalul discuțiilor a fost semnată o declarație cu privire la cesiunea acțiunilor în care figura ca reprezentant, pe de altă parte potențialii cumpărători, seara s-au cazat la hotel, ...a doua zi s-au deplasat la un birou de avocați din XXXXXXXXXX unde s-au consultat referitor la tranzacția de cesiune de acțiuni, după asta s-au deplasat nemijlocit înapoi ...a concretizat că reprezenta interesele companiei XXXXXXXXXX. Procura a primit-o de la d-nul XXXXXXX. Pe data de XX XXXXXXXXXX presupune ca a fost data procurii semnată de d-nul XXXXXXX și d-nul XXXX. Pe parcurs a primit procesul-verbal al ședinței consiliului administrației SA XXXXXXXXXX prin care s-a decis înstrăinarea acțiunilor. Acțiunile XXXXXXXXXX în XXXXX XXXXXXXXXX urmau a fi înstrăinate...”.

Totodată, prin procesul-verbal de percheziție din XX.XX.XXXX, efectuat în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu nr. de înmatriculare XXX XXX, aflat în posesia lui XXXXX XXXXXXX, parcat în or. Cahul, str. Prieteniei 1, efectuat în baza ordonanței de percheziție din XX.XX.XXXX, în prezența și cu participarea lui XXXXX XXXXXXX și XXXXX XXXXXXX, percheziția fiind declarată legală prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău nr.11-5904/16 din XX.XX.XXXX, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală fiind depistate și ridicate obiecte și documente, ce au fost împachetate și sigilate într-o sacoșă de polietilenă de culoare neagră, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală, respectiv și prin procesul-verbal de cercetare din 31.01.2017 a obiectelor și documentelor ridicate în rezultatul efectuării percheziției la XX.XX.XXXX în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu nr. de înmatriculare XXX XXX, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală, efectuat în conformitate cu ordonanța din 24.01.2017, și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 267/17 din 24.01.2017, prin care a fost autorizată examinarea telefoanelor mobile marca „iPhone 4”, „iPhone 4s” și „Nokia”, a GPS-ului, a registratorului video, a stikurilor, a iPad-ului, cât și a altor suporturi tehnice (f.d.79-81, 96-99, Vol. I,) se confirmă că XXXXX XXXXXXX a deținut documente false și alte instrumente destinate schimbării acționarilor la SA „XXXXX XXXXXXX”.

Totodată, prin procesul-verbal de cercetare din 03.03.2017 a copiilor telefoanelor mobile marca „iPhone 4” model A1332, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXX, marca „iPhone 4S” model A1387, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXX, și a iPad-ului model A1475, seria XXXXXXXXXXXXXXXXXX, ridicate ca rezultat al efectuării la XX.XX.XXXX a percheziției în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXX XXX, ce se afla în posesia lui XXXXX XXXXXXX, exrcutate prin intermediul aplicației XRY, în conformitate cu ordonanța din 24.01.2017 și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 267/17 din 24.01.2017, stocate în calculatorul specialistului, preluate pe un disc rigid extern de model Transcend, se confirmă că XXXXX XXXXXXX a încercat să se întâlnească cu XXXXX XXXX.

Rezultatele cercetării în baza procesului-verbal din 03 martie 2017 sunt în acord cu declarațiile lui XXXX XXXXX care a declarat că „...anterior a avut apeluri telefonice

aproximativ pe 08-XX.XX.XXXX de la dl. XXXXXXXXi, însă era în arest la domiciliu , iar procurorul i-a comunicat despre obligațiunea de a nu contacta cu nimeni respectiv nu a răspuns la telefon, și careva întâlniri în acea perioadă cu dl. XXXXXXXX nu a avut...”, precum și nemijlocit XXXXXXXX XXXXX în ședința de judecată a confirmat faptul contactării lui XXXX XXXXX pentru semnarea procesului-verbal comunicând instanței că „...în perioada dintre XX-XX.XX.XXXX ... a încercat să ia legătura telefonică cu XXXXX XXXX cel de al treilea membru al consiliului ”XXXXXXX” care la acel moment era în arest la domiciliu. XXXXX XXXX nu i-a răspuns deși în ultimele zile a lunii noiembrie 2016, a discutat cu acesta la telefon și l-a întrebat dacă el are careva interdicții ce țin de activitatea consiliului ”XXXXXXX” în legătură cu faptul că se află în arest la domiciliu. XXXX i-a comunicat atunci ca interdicții nu are în calitate de membrul al consiliului ”XXXXXXX”, însă, în luna XXXXXXXXXX la apelurile telefonice nu i-a răspuns, în legătură cu ce s-a adresat la prietenul acestuia, cunoscutul său, cu care au lucrat împreună, XXXXXXXX XXXXXXXX, și l-a rugat să concretizeze dacă se poate întâlni cu XXXX pentru a discuta unele momente ce țin de serviciu însă peste o zi i-a comunicat XXXXXXXX că XXXX a refuzat, așa după cum îi este frică că la 26.12.2016 la examinarea chestiunii cu referire la măsura preventivă arestul la domiciliu în privința acestuia va fi prelungit termenul de aflare în arest la domiciliu. Aceste informații i le-a comunicat XXXXXXXX XXXXXXXXXX care i-a spus să continue să pregătească toate actele împreună cu Sveatoslav, iar ce ține de XXXX ea va clarifica această situație....”.

În continuare, faptul deținerii de către XXXXXXXX XXXXX a procesului-verbal falsificat al Consiliului S.A. ”XXXXXXX” nr. XX, datat cu XX.XX.XXXX, în două exemplare, contrasemnate de o altă persoană decât XXXXX XXXX, procura de reprezentare a S.A. ”XXXXXXX” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „XXXXXXXXXXXX”, datate cu XX.XX.XXXX, într-un exemplar, și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „XXXXXXXXXXXX”, datat cu XX.XX.XXXX, în trei exemplare, documente perfectate cu depășirea cadrului legal, fiind acte falsificate, se mai confirmă și prin procesul-verbal de cercetare din 04.03.2017, a copiilor stik-urilor marca Silicon Power 16Gb, și marca Transcend 8Gb ridicate ca rezultat al efectuării la XX.XX.XXXX a percheziției în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXX XXX, ce se afla în posesia lui XXXXX XXXXXXXX, exrcutate prin intermediul aplicației AccessData FTK Imager 3.4.2.6., în conformitate cu ordonanța din 24.01.2017 și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 267/17 din 24.01.2017, stocate în calculatorul specialistului, preluate pe un disc rigid extern de model Transcend (f.d. 216-250 Vol. I), precum și procesul-verbal de ridicare din XX.XX.XXXX, prin care de la XXXXXXXX XXXXXXXX, directorul general al S.A. „XXXXX XXXXXXXX”, în conformitate cu ordonanța de ridicare din XX.XX.XXXX, au fost ridicate documentele în original (f.d.96-97 Vol.II).

Aceleași circumstanțe se confirmă inclusiv prin procesul-verbal de cercetare din 01.03.2017, a copiei telefonului mobil marca „iPhone 5” model A1457, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ridicat ca rezultat al efectuării percheziției corporale a lui XXXXX XXXXXXXX la XX.XX.XXXX, efectuată prin intermediul aplicației XRY, în conformitate cu ordonanța din 24.01.2017 și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 269/17 din 24.01.2017, stocată în calculatorul specialistului, preluată pe un disc rigid extern de model Transcend, se probează faptul că probează faptul solicitării efectuării de către XXXXX XXXXXXXX lui XXXXXXX XXXX a draft-ului Procesului-verbal la XX.XX.XXXX, ce în continuare este modificat și completat de o persoană ce utilizează contul de mail XXXXXXXX.XX.XXXXXXXXXX.XXX (XXXXXXXXXX XXXXXXXX), fiind ajustat în conformitate cu indicațiile date de XXXXX XXXXXXXX prin intermediul poștei electronice. (f.d.105 Vol.II).

Mai mult ca atât, se constată că de către XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXX XXXXXXXXXX îi sunt transmise lui XXXXX XXXXXXXX la pachet datele și actele viitorilor acționari, cât și datele privind divizarea acțiunilor, informația referitor la graficul de sosire a cumpărătorilor acțiunilor, locul de cazare, cât și indicațiile privind achitarea ultimilor unor remunerări și a cheltuielilor de cazare.

Iar, faptul înțelegerii lui XXXXXXXX XXXXX împreună cu XXXXX XXXXXXXX de a se deplasa în XXXXXXXXXXXX, România pentru a se întâlni cu directorul general al S.A. „XXXXX XXXXXXXX” se probează prin procesul-verbal de cercetare din 31.01.2017, a obiectelor și documentelor ridicate în rezultatul efectuării percheziției corporale la XX.XX.XXXX lui XXXXX XXXXXXXX, împachetate și sigilate într-un plic de hârtie, contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală, efectuat în conformitate cu ordonanța din 24.01.2017, și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 270/17 din 24.01.2017, prin care a fost autorizată examinarea telefonului mobil marca „Huawei” cu cartela sim XXXXXXXXXX.

Faptul vizitei de către XXXXX XXXXXXXX la S.A. „XXXXXXXXX” la data de XX.XX.XXXX, la orele 14.54, și la XX.XX.XXXX, la orele 09.15. se confirmă prin procesul-verbal de ridicare din 14.02.2017, prin care de la XXXXXXXX XXXX, secretarul Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXXX”, în conformitate cu ordonanța de ridicare din 14.02.2017, a fost ridicat un CD marca OMEGA, ce are prezent înscrisul VIDEO XXXXXXXXXX, ce conține înregistrări video, efectuate de sistemul de supraveghere video, în perioada XX - XX XXXXXXXXXXXX XXXX, ce fixează vizitele efectuate la sediul central a companiei S.A. „XXXXXXXXX” de către XXXXX XXXXXXXX (Vol.II, f.d.187) și procesul-verbal de cercetare din 20.04.2017, a unui CD marca OMEGA, ce are prezent înscrisul VIDEO XXXXXXXXXX, ce conține înregistrări video, efectuate de sistemul de supraveghere video, în perioada 08 - XX XXXXXXXXXXXX XXXX, ce fixează vizitele efectuate la sediul central a companiei S.A. XXXXXXXXX de către XXXXX XXXXXXXX, ridicat la 14.02.2017 de la XXXXXXXX XXXX, secretarul Consiliului de Administrare S.A. XXXXXXXXX, în conformitate cu ordonanța de ridicare din 14.02.2017, circumstanțe confirmate inclusiv prin declarațiile inculpatului XXXXX XXXXXXXX date în cadrul ședinței de judecată.

Totodată, instanța de judecată nu atestă elementului înșelăciunii în acțiunile lui XXXXX XXXXXXXX manifestată prin falsificarea procesului-verbal al Consiliului S.A. „XXXXXXXXX” nr. XX, datat cu XX.XX.XXXX, în două exemplare, și procura de reprezentare a S.A. „XXXXXXXXX” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, datate cu XX.XX.XXXX, într-un exemplar și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, datat cu XX.XX.XXXX, în trei exemplare.

În acest sens instanța de judecată reține că, acesta a declarat în cadrul ședinței de judecată că „...la XX.XX.XXXX, i s-a propus să inițieze vinderea unei părți din acțiunile „XXXXX XXXXXXXX”, această propunere nu i-a creat dubii în principiu. Propunerea venea de la dna XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX care din câte cunoaște coordona activitatea companiei „XXXXXXXXX” din luna martie 2016 și care la rândul său inițial i-a propus să fie ales în componența consiliului și mai târziu să fie președintele acestui consiliu. Propunea de a fi vândute o parte din acțiunile „XXXXX XXXXXXXX”, mai bine zis indicația, a primit-o după ce CNPF a blocat o parte din acțiunile acționarilor companiei „XXXXXXXXX”. În aceeași zi, la XX.XX.XXXX a dat indicația secretarului consiliului XXXXXXX XXXX, de a pregăti un proiect a procesului verbal cu ordinea de zi cu privire la vinderea unei părți de acțiuni a companiei „XXXXX XXXXXXXX”. XXXXXXX XXXX a căzut de acord, aceasta intră și în atribuțiile sale de serviciu și i-a prezentat un proiect al procesului verbal al companiei „XXXXXXXXX” pregătit de el anterior, conform căruia se planifica a fi vândute toate acțiunile „XXXXX XXXXXXXX” la 11 cumpărători diferiți.... . La data de XX.XX.XXXX, a primit pe poșta electronică de la XXXXXXX XXXX proiectul procesului verbal a consiliului „XXXXXXXXX” și procura pe care a solicitat-o anterior de la acesta și a remis direct la fel prin poșta electronică aceste două documente pentru a fi prelucrate și pentru a fi introduse cu datele concrete avocatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. În perioada dintre 06-XX.XX.XXXX s-a întâlnit cu membrul consiliului „XXXXXXXXX”, dl. XXXXXXX XXX, căruia i-a explicat sensul întrebării, dar el a refuzat nu doar de la participarea în ședința a consiliului „XXXXXXXXX” pe această întrebare, dar și în general de la participarea în activitatea consiliului companiei „XXXXXXXXX” SA, așa după cum consideră că, dl XXXXXXX XXXXXXXX, în vara anului 2016 a prezentat consiliului „XXXXXXXXX” o informație neveridică în baza căreia a luat decizia din

cauza căreia CNPF a amendat "XXXXXXXX". În această perioadă a încercat să ia legătura telefonică cu XXXXX XXXX cel de al treilea membru al consiliului "XXXXXXXX" care la acel moment era în arest la domiciliu. XXXXX XXXX nu i-a răspuns deși în ultimele zile a lunii noiembrie 2016, a discutat cu acesta la telefon și l-a întrebat dacă el are careva interdicții ce țin de activitatea consiliului "XXXXXXXX" în legătură cu faptul că se află în arest la domiciliu. XXXX i-a comunicat atunci ca interdicții nu are în calitate de membrul al consiliului "XXXXXXXX", însă, în luna XXXXXXXXX la apelurile telefonice nu i-a răspuns, în legătură cu ce s-a adresat la prietenul acestuia, cunoscutul său, cu care au lucrat împreună, XXXXXXXX XXXXXXXX, și l-a rugat să concretizeze dacă se poate întâlni cu XXXX pentru a discuta unele momente ce țin de serviciu însă peste o zi i-a comunicat XXXXXXXX că XXXX a refuzat, așa după cum îi este frică că la 26.12.2016 la examinarea chestiunii cu referire la măsura preventivă arestul la domiciliu în privința acestuia va fi prelungit termenul de aflare în arest la domiciliu. Aceste informații i le-a comunicat XXXXXXXX XXXXXXXXXX care i-a spus să continue să pregătească toate actele împreună cu Sveatoslav, iar ce ține de XXXX ea va clarifica această situație... La XX.XX.XXXX, au primit pe poșta electronică în varianta electronică procesul-verbal al consiliului "XXXXXXXX" și procura pe numele lui XXXXX XXXXXXXX, de asemenea actele ce țin de cumpărători, copiile sau fotografiile pașapoartelor și informația despre când și unde o să fie aceștia la XXXXXXXXXX, aproximativ. Așa după cum a fost luată decizia de a face tranzacția pe XX.XX.XXXX. La fel, în timpul zilei prin poșta electronică a primit procesul-verbal al adunării extraordinare a acționarilor "XXXXXXXX XXXXXXXX", unde a fost indicat în calitate de reprezentant al acționarului unic al companiei "XXXXXXXX". Acest proces-verbal a fost perfectat la indicația XXXXXXXX XXXXXXXXXX pe care singur în regiunea orelor 09 :00-09 :30, la XX.XX.XXXX, a transmis datele cu privire la ordinea de zi a adunării extraordinare a acționarilor din XX.XX.XXXX... Pe lângă aceasta, la fel la XX.XX.XXXX, prin poșta electronică, a primit documente scanate concluzia scrisă a avocatului din România, (XXXXXXXXX), despre ordinea și posibilității realizării tranzacțiilor de cumpărare-vânzare a acțiunilor companiilor de asigurări în România, și de asemenea al doilea document, actul de evaluare a prețului de piață a acțiunilor "XXXXX XXXXXXXX". Proiectul procesului-verbal al consiliului "XXXXXXXX" conținea indicații cu privire la costul acțiunilor vândute "XXXXX XXXXXXXX" reieșind din costul de piață. Se primea că XX,X% din acțiunile "XXXXX XXXXXXXX" se vindeau, la o sumă totală de X milioane dolari SUA la 6 cumpărători diferiți. Luând în considerație toate cele expuse supra și de asemenea faptul că, conform hotărârii consiliului "XXXXXXXX" luate în luna ianuarie 2016 a fost semnat antecontract cu compania „XXXXX XXXXXXXXXX” LTD cu privire la vânzarea XX,X % acțiuni "XXXXX XXXXXXXX" în sumă de X XXX XXX dolari SUA, personal a ajuns la concluzia că această tranzacție planificată de vânzare-cumpărare corespunde la general cerințelor legislației RM și a României și actelor constitutive a companiei "XXXXXXXX". Unica întrebare care rămânea neclarificată era cu semnarea procesului-verbal al consiliului "XXXXXXXX". XXXXXXX XXXXXXXXXX, la XX.XX.XXXX, într-o convorbire telefonică, i-a comunicat că întrebarea cu privire la XXXX XXXXX o să fie hotărâtă și v-a lua legătura telefonică, o persoană pe nume XXXXXXX care îl va ajuta să hotărască întrebarea. În aceeași zi, seara, între orele 18 :00-19 :00, l-a telefonat un bărbat care s-a prezentat a fi XXXXXXX, a convenit să se întâlnească la intrarea în marketul NR. 1, care este amplasat la intersecția străzilor A. Sciusev cu V. Pârcălab, s-a apropiat cu propriul automobil și în câteva minute s-a apropiat o persoană pe nume XXXXXXX, i-a transmis un file în care era procesul-verbal al consiliului "XXXXXXXX" și procura pe numele lui XXXXX XXXXXXXX, erau câteva exemplare a acestor acte. El le-a luat și a spus că când v-or fi gata îl va contacta telefonic.Indică că, XXXXXXX a plecat iar el a intrat în marketul NR.1 pentru a face cumpărături, după a plecat spre s. Ciocana, probabil că trecuse o oră de la momentul întâlnirii cu Aresni, ultimul l-a telefonat și i-a comunicat că totul este gata, au convenit să se întâlnească în același loc unde s-au întâlnit și prima dată peste 10 minute, unde s-au și întâlnit, ultimul transmitându-i procesul-verbal împreună cu procura în câteva exemplare, după care a plecat, verificând actele transmise, în procesul-verbal și în procura pe numele lui XXXXX XXXXXXXX a companiei "XXXXXXXX" era semnătura lui XXXX. După care, a preluat legătura telefonică cu XXXXXXX XXXXXXXXXX și a comunicat că a primit actele semnate de către XXXX și a primit indicații de la aceasta să procure atât pentru el cât și pentru XXXXXXXX două bilete de avion tur-retur Chișinău-XXXXXXX pentru ca la XX.XX.XXXX să aibă posibilitatea să se afle toată ziua

la XXXXXXXXXXX. După care a luat legătura cu XXXXXXXX care a confirmat că poate să meargă la XXXXXXXXXXX pe XX.XX.XXXX. Dimineața pe 10.12.2016, s-a adresat la compania turistică care vinde bilete de avion, a aflat costul a două bilete de avion pentru două persoane care era de aproximativ XXX euro. A contactat-o pe XXXXXX XXXXXXXXXXXX și i-a comunicat că cele XXX dolari SUA care le-a primit în seara de XX.XX.XXXX de la XXXXXX nu sunt suficienți, în legătură cu ce a convenit cu XXXXXXXXXXXX asupra faptului că împreună cu XXXXXXXX se v-or deplasa la XXXXXXXXXXXX cu automobilul și acei XXX dolari SUA v-or fi cheltuiți pentru transport și alte cheltuieli de deplasare. La XX.XX.XXXX, aproximativ la 22 :00, s-a întâlnit cu XXXXXXXX în s. Ciocana, str. P. Zadnipru și s-au îndreptat la XXXXXXXXXXXX unde au ajuns spre dimineață.

Deopotrivă, instanța de judecată nu atestă că anume XXXXXXXX XXXXX a fost persoana care a falsificat procesul-verbal al Consiliului S.A. "XXXXXXXX" nr. XX, datat cu XX.XX.XXXX, în două exemplare, procura de reprezentare a S.A. "XXXXXXXX" la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, datate cu XX.XX.XXXX, și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, datat cu XX.XX.XXXX, prin aplicarea semnăturii secretarului XXXXX XXXX, or, prin probele cercetate se atestă că acesta a deținut actele menționate ce s-au dovedit a fi false, actele fiindu-i transmise de o persoană pe nume „XXXXXX” la indicația XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

În acest sens, instanța accentuează că prin concluzia raportului de expertiză grafoscopică nr.21 din XX.XX.XXXXX, efectuat de către Serviciul expertize judiciare din cadrul DGAO a CNA, în baza ordonanței din 08.02.2017, cu adevărat a fost conchis că „ ... la rubrica „XXXX XXXXX/Membru Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele-verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXX” nr. XX din XX XXXXXXXXXXX XXXX, cu ordinea de zi „Cu privire la exrcutarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „XXXXXXXX” S.A. în capitalul social al societății „XXXXX XXXXXXXX” S.A., din ambele exemplare, la rubrica „XXXX XXXXX/Președinte Consiliu XXXXXXXX S.A.” din procura datată cu XX.XX.XXXX, prin care XXXXX XXXXXXXX a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „XXXXXXXX” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „XXXXX XXXXXXXX” S.A. ce aparțin „XXXXXXXX” S.A. probabil nu au fost exrcutate de cet. XXXX XXXXX...”.

Totodată, prin acelaș raport de expertiză expertul Indică că, este „... în imposibilitate de a se expune, dacă semnăturile/scriș prezente: la rubrica „XXXX XXXXX/Membru Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele-verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXX” nr. XX din XX XXXXXXXXXXX XXXX, cu ordinea de zi „Cu privire la exrcutarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „XXXXXXXX” S.A. în capitalul social al societății „XXXXX XXXXXXXX” S.A., din ambele exemplare, la rubrica „XXXX XXXXX/Președinte Consiliu XXXXXXXX S.A.” din procura datată cu XX.XX.XXXX, prin care XXXXX XXXXXXXX a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „XXXXXXXX” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „XXXXX XXXXXXXX” S.A. ce aparțin „XXXXXXXX” S.A. au fost sau nu exrcutate de cet. XXXXXXXX XXXXX...”.

În acest sens, instanța nu poate reține ca pertinent cauzei procesul-verbal de cercetare din 02.02.2017, a carnetului ridicat în rezultatul efectuării percheziției la XX.XX.XXXX în autoturismul marca „Hyndai” Tucson cu nr. de înmatriculare XXX XXX, ce are pe copertă inscripția XXXXXXXX, examinat inițial la 31.01.2017, la cercetarea efectuată fiind reținut că, nu este indicată careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală, însă la fila nr.3, printre înscrisurile de bază, efectuate cu pix de o culoare albastru-deschis, sunt prezente înscrisuri sub formă de literele B, u, d și cuvintele XXXX (3 exemplare), efectuate cu pix cu cerneală de nuanță mai închisă, atât literele, cât și cuvântul în cauză având elemente comune de asemănare cu semnătura aplicată de XXXXX XXXX, astfel posibil prin efectuarea înscrisurilor în cauză, s-a încercat de a se imita semnătura aplicată de persoana indicată, or, din probele cercetate coroborate cu declarațiile inculpatului XXXXXXXX XXXXX nu rezultă că ultimul a contrafăcut semnătura lui XXXX XXXXX, prin urmare proba dată vine în contradicție cu probele cercetate mai sus.

Totodată, reieșind din probele cercetate rezultă că XXXXXXXXXX XXXXXXX care acționa prin intermediul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX prin înșelăciune l-au determinat pe XXXXXXXXXXXX de a se deplasa în România, asigurând transmiterea acestuia acte false pentru a întreprinde acțiuni ce vizau schimbarea fictivă a acționarilor, în acest sens se întregeste în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXX acțiunea adiacentă „înșelăciunea”, or, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX coordona activitatea companiei „XXXXXXXXXX”, iar în virtutea funcției ocupate de președinte a Consiliului de Administrare a companiei de asigurare „XXXXXXXXXX” SA de către XXXXXXXXXXXX implica încrederea în acțiunile acesteia.

Așa dar, în circumstanțele descrise suntem în prezenta dezinformării conștientă a lui XXXXX XXXXXXX, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă).

În continuare, instanța de judecată constată cu certitudine că XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, fiind organizatorul grupului criminal organizat cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni ce subminează, în special, economia națională a Republicii Moldova, fiind și gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „XXXXXXXXXXXXXX” - România, S.A. „XXXXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXXXXXX XXXXXXX XXXXX”, deținute prin intermediul unor persoane fizice și juridice interpușe, având intenția de a sustrage mijloacele financiare deținute pe conturile companiilor prenotate, în perioada septembrie - XXXXXXXXXXXX 2016, fiind în înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXX XXXXX, de comun acord, a organizat și dirijat comiterea infracțiunii de sustragere prin escrocherie în proporții deosebit de mari, implicând în comiterea faptei infracționale pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXX.

Astfel, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX, urmărind scopul de însușire prin abuz de încredere a mijloacelor bănești disponibile în conturile S.A. „XXXXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXXXXXX XXXXXXX XXXXX”, a organizat și a dirijat în contextul aceluiași grup criminal organizat un șir de acțiuni cu caracter ilicit, îndreptate la numirea unor noi vicedirectori la companiile de asigurări prenotate, în scopul sustragerii mijloacelor financiare disponibile pe contul S.A. „XXXXXXXXXX” în sumă de XX XXX XXX lei MDL și în sumă de X XXX XXX dolari SUA, iar pe contul companiei S.A. „XXXXXXXXXXXX XXXXXXX XXXXX”, a sumei de X XXX XXX,XX lei MDL și la conturile de depozit suma de X XXX XXX,XX dolari SUA, urmau să întreprindă măsuri de transferare a lichidităților în adresa altor entități controlate de XXXXXXXXXXXX XXXXXXX, în următoarele circumstanțe.

În perioada XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX, ca rezultat al blocării de către Comisia Națională a Pieții Financiare pentru acționarea în mod concertat a unui grup de acționari ai S.A. „XXXXXXXXXX”, ce dețin împreună cota parte de XX,XX%, controlați efectiv de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXX, intervenind riscul de a pierde influența asupra S.A. „XXXXXXXXXX”, cât și asupra S.A. „XXXXXXXXXXXX XXXXXXX XXXXX”, de către ultimul a fost luată decizia de a implementa de urgență numirea și avizarea unor noi vicedirectori la companiile de asigurare, din numele cărora ar putea fi efectuate operațiuni ce ar duce la sustragerea mijloacelor financiare disponibile în conturile curente și de depozit a companiilor, prin transferarea lor în adresa entităților controlate de XXXXXXXXXXXX XXXXXXX.

În vederea atingerii scopul infracțional, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX, l-a delegat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, să realizeze intenția sa infracțională de sustragere a mijloacelor financiare din cadrul companiilor de asigurare și să ducă negocieri cu reprezentanții organului executiv al S.A. „XXXXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXXXXXX XXXXXXX XXXXX”, privind modalitatea de numire a unor noi vicedirectori și identificarea soluțiilor de operare din numele ultimilor cu fluxurile financiare a companiilor de asigurări nominalizate.

Astfel, la XX.XX.XXXX și XX.XX.XXXX XXXXXXX XXXXXXXXXX s-a prezentat la sediul S.A. „XXXXXXXXXX”, fiind primit în audiență de directorul general XXXXXXXXXXXX XXXXXXX, a menționat că reprezintă interesele lui XXXXXXXXXXXX, propunându-i declararea că cotele de acțiuni deținute de XXXXXXXXXXXX XXXXXXX în cadrul S.A. „XXXXXXXXXX” îi aparțin acestuia, în scopul deblocării lor, iar dacă va accepta această propunere, în calitate de bonus (comision) va primi XX% din cota totală de XX% de acțiuni și menținerea funcției de director general, cu condiția numirii unui nou vicedirector, ce va reprezenta interesele lui XXXXXXXXXXXX

XXXXXX, fapt refuzat de XXXXXXXX XXXXX.

În aceeași perioadă, XXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX, l-a delegat pe XXXXXX XXXXXXXXXXXX să realizeze intenția sa infracțională de sustragere a mijloacelor financiare de la S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX”, care s-a întâlnit cu XXXX XXXXXXXXXXX, șeful Departamentului juridic și resurse umane al S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX”, și prezentându-se ca persoană ce acționează în numele lui XXXXXXXXXXX XXXXXX, a solicitat informația referitor la modalitatea de efectuare a transferurilor sumelor mari din conturile companiei și a cerut identificarea soluțiilor pentru numirea unui nou vicedirector a societății din persoanele afiliate, cât și realizarea acestui proiect, fapt refuzat de XXXX XXXXXXXX.

Astfel, faptul prezentării lui XXXXXX XXXXXXXXXXXX la XX.XX.XXXX și XX.XX.XXXX la sediul S.A. „XXXXXXXX” abuzând de încrederea directorului general XXXXXXX XXXXX, fiind primit în audiență la ultimul, a menționat că reprezintă interesele lui XXXXXXXXXXX XXXXXX, propunând ultimului declararea că cotele de acțiuni deținute de XXXXXXXXXXX XXXXXX în cadrul S.A. „XXXXXXXX” îi aparțin acestuia, în scopul deblocării lor, iar dacă va accepta această propunere, în calitate de bonus (comision) va primi XX% din cota totală de XX % de acțiuni și menținerea funcției de director general, cu condiția numirii unui nou vicedirector, ce va reprezenta interesele lui XXXXXXXXXXX XXXXXX, propunere ce a fost refuzată de XXXXXXX XXXXX, se confirmă prin însăși declarațiile martorului XXXXXXX XXXXX date în cadrul ședinței de judecată, unde a indicat că „...pe inculpatul XXXXXX XXXXXXXXXXXX îl cunoaște, ... într-o zi a primit un apel telefonic, toamna 2016, de la un număr necunoscut, la care s-a prezentat XXXXXXX, a solicitat o întrevedere, au stabilit o întâlnire în cadrul oficiului SA XXXXXXX, ziua următoare s-a prezentat la oficiu unde au avut o întâlnire. XXXXXX XXXXXXXXXXXX s-a salutată, a transmis salutări din partea d-nului XXXXXXXXXXX XXXXXX, după ce a propus din numele lui XXXXXXXXXXX XXXXXX să declare că este proprietarul la XX% din capitalul social al companiei pentru ce el i-a propus să îi transmită cota XX% pentru această declarație, din cota lui de XX % pe care o deține. Inițial a rămas nedumerit de propunerea dată și a propus să se întâlnească în altă zi, a doua zi s-a întâlnit cu d-nul XXXXXXXXXXX XXXXXX în biroul de serviciu la SA XXXXXXX și i-a spus că refuză propunerea dată ca fiind una nerațională și ilegală alte discuții cu d-nul XXXXXXXXXXX la capitolul activității companiei nu a avut. Deopotrivă menționează că în discuții a fost atins subiectul numirii persoanelor în calitate de adjuncți, erau mai multe persoane acolo, la care la propunerea sa au închis subiectul...”.

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXX XXXXX se confirmă că XXXXXX XXXXXXXXXXXX urmărea scopul menținerii controlului asupra ambelor companii și asigurarea accesului la fluxurile financiare a companiilor, cu utilizarea lor conform intențiilor urmărite.

Deopotrivă, faptul ducerii discuțiilor dintre XXXXXXXXXXX XXXXXX cu XXXXXXX XXXXX se confirmă inclusiv prin procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 23.12.2016, potrivit căruia martorul XXXXXXX XXXXX, din asistenții procedurali, prezentați pentru recunoaștere, a recunoscut persoana sub nr.5, și anume pe XXXXXX XXXXXXXXXXXX. În procesul-verbal XXXXXX XXXXXXXXXXXX a făcut mențiunea că și anterior nu a negat faptul întâlnirilor avute cu XXXXXXX XXXXX (Vol. II, f.d.91-94).

Mai mult decât atât, prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XX.XX.XXXX - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume a biroului de serviciu a lui XXXXXXX XXXXX, directorul general al S.A. “XXXXXXXX”, amplasat în sediul companiei din mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 2, efectuată la XX.XX.XXXX, dispusă în temeiul ordonanței procurorului din XX.XX.XXXX, autorizată prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău nr.11-5903/16 din XX.XX.XXXX, cu stenogramele anexe pe 12 și 11 file, și purtătorul material de informație, ce conține fișierele “001.wav”, “004.wav”, cu convorbirile înregistrate, și “Fișierul 001.dpcX” și “Fișierul 001.docX”, cu stenogramele respective (Vol.III, f.d.138-161) se probează faptul că XXXXXX XXXXXXXXXXXX a întreprins acțiuni în scopul numirii în cadrul

S.A. „XXXXXXXX” a unor noi vicedirectori, întru extragerea mijloacelor bănești în interesul lui XXXXXXXXXXX XXXXXX.

În aceeași consecutivitate, faptul că XXXXXX XXXXXXXXXXXX care acționa în interesele lui XXXXXXXXXXX XXXXXX având scopul să realizeze intenția sa infracțională de sustragere a mijloacelor financiare de la S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX”, s-a întâlnit cu XXXX XXXXXXXXXXX, șeful Departamentului juridic și resurse umane al S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX”, prezentându-se ca persoană ce acționează în numele lui XXXXXXXXXXX XXXXXX, a solicitat informația referitor la modalitatea de efectuare a transferurilor sumelor mari din conturile companiei și a cerut identificarea soluțiilor pentru numirea unui nou vicedirector a societății din persoanele afiliate, cât și realizarea acestui proiect, fapt refuzat de XXXX XXXXXXXXXXX, se confirmă prin însăși declarațiile lui XXXX XXXXXXXXXXX care a declarat instanței precum că „ ... la XX.XX.XXXX, pe când activa în calitate de șef al departamentului juridic la compania XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX SA, a fost telefonat de către fostul președinte al consiliului societății, XXX XXXXXXXXXXX, fiind întrebat despre procedura de numire a unui director nou al societății, i-a explicat întreaga procedură și i-a expediat actele normative prin care se stabilesc condițiile de numire a unui director în cadrul unei companii de asigurare. Ultimul i-a comunicat că o să îl telefoneze un domn pe nume XXXXXXXX, o să se apropie și o să-i explice în detaliu procedura dată, în aceeași zi a fost telefonat de acel domn XXXXXXXX, ...s-au întâlnit, discuția dintre ei referindu-se la procedura de numire a unui director nou în cadrul companiei de asigurări XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXX, condițiile de numire a acestui director și cerințele pe care trebuie să le întrunească candidatul. După ce i-a explicat în detaliu prevederile actelor normative dl. XXXXXXXX a concluzionat că nu dispune de un asemenea candidat care ar întruni condițiile cerute de lege, ulterior l-a întrebat despre posibilitatea numirii unui potențial candidat în calitate de vice-director, la care răspunsul a fost că acest candidat, de asemenea trebuie să obțină avizul prealabil de la CNPF. Dl. XXXXXXXX a mai întrebat dacă poate să creeze o altă funcție în cadrul societății pentru a angaja acel pretins candidat de care d-nului dispune cu acordarea dreptului de semnătură bancară, după care i-a răspuns că este imposibil, urmând a fi examinat cadrul legal sub acest aspect. Comunică că, a întrebat cu ce o să se ocupe această persoană, d-nului i-a răspuns că ultimul nu o să îi deranjeze, iar la următoarea întrebare a sa, dacă persoana dată vrea să scoată bani din companie, dl. XXXXXXXX a tăcut, după care i-a explicat că există riscul ca actualul director al companiei, pe atunci XXXXXXXX XXXXXX, chiar dacă s-ar găsi o posibilitate legală de a fi numit în funcție nu va accepta angajarea unei asemenea persoane fiind chiar predispus de a-și da demisia, situație ce va bloca în general activitatea societății, acestea fiind spuse s-au despărțit, însă seara a fost telefonat de același dl. XXXXXXXX ca să spună dacă a găsit careva posibilități legale de a numi această persoană, la care a răspuns că nu a găsit și nu are timp să caute în detaliu fiind ocupat cu alte sarcini de lucru. Mai indică că, în cadrul discuțiilor avute în mașină și discuțiilor telefonice, dl XXXXXXXX a dorit să discute cu fostul director al companiei XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, la care i-a spus că nu răspunde la telefon, promițându-i că o să încerce să dea de acesta. În continuare comunică precum ca urmare a discuțiilor telefonice, i-a expediat prin e-mail regulamentul în limba rusă cu privire la cerințele la persoanele cu funcție de răspundere ale asiguratorului, a doua zi a fost telefonat din nou de dl. XXXXXXXX solicitând să se întâlnească la sediul societății în mașina d-nului unde i-a comunicat imposibilitatea de a numi în funcție pe candidatul care d-nului dispunea....”.

Astfel, prin declarațiile martorului XXXX XXXXXXXXXXX se confirmă că de către XXXXXX XXXXXXXXXXXX au fost întreprinse măsuri directe îndreptate spre numirea unor noi vicedirectori la companiile de asigurări prenotate, în scopul sustragerii mijloacelor financiare disponibile pe conturile companiei S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX”, și că ultimul ar reprezenta interesele lui XXXXXXXXXXX XXXXXX și ar fi abuzat de încrederea acestuia în scopul realizării intenției sale și a lui XXXXXXXXXXX XXXXXX.

Același fapt se confirmă inclusiv prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XX.XX.XXXX - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume a biroului de serviciu a lui XXXXXXXX XXXXXX, directorul general al

S.A. "XXXXXXXX", amplasat în sediul companiei din mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 2, efectuată la XX.XX.XXXX, dispusă în temeiul ordonanței procurorului din XX.XX.XXXX, autorizată prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău nr.11-5903/16 din XX.XX.XXXX, cu stenogramele anexe pe 12 și 11 file, și purtătorul material de informație, ce conține fișierele "001.wav", "004.wav", cu convorbirile înregistrate, și "Fișierul 001.dpcX" și "Fișierul 001.docX", cu stenogramele respective (Vol.III, f.d.138-161).

Iar, faptul că inculpatul XXXXXX XXXXXXXXXXXX în perioada de referință s-a întâlnit cu XXXX XXXXXXXXXXXX se confirmă inclusiv prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XX.XX.XXXX - urmărirea vizuală a cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXX Dumitru a.n. XX.XX.XXXX, efectuată în perioada de timp, XX.XX.XXXX, orele 09¹⁴ - 18⁵¹, și XX.XX.XXXX, orele 07³³ - 14³⁵, dispusă și autorizată în temeiul ordonanței procurorului din XX.XX.XXXX. Folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.XXXXXXXXXX în cauza penală nr.XXXXXXXXXX - procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din XX.XX.XXXX cu anexe, a fost dispusă prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-786/2017 din 21.02.2017 (Vol.III, f.d.176-178).

Deopotrivă faptul colectării informațiilor de către XXXXXX XXXXXXXXXXXX cu privire la procedura numirii noilor vicedirecțori la companiile de asigurare se confirmă prin declarațiile martorului XXXXXX XXXXXXXXXXXX, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că „...XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost la data de 15- 16 XXXXXXXXXXXX s-a apropiat ca să afle informația privitor la schimbare administratorului la compania de asigurare. Mai mult decât atât ceea ce a spus atunci, era proaspăt, l-a întrebat cum se poate de modificat administratorul la o companie de asigurări, a acordat consultație, în ce mod se petrece la banca cu fișa de specimene, și asta este tot. Ulterior a telefonat-o pentru a concretiza cu privire la procedura respectivă, a consultat niște juriști și a dat careva concretizări....”.

În continuare, prin declarațiile martorului XXXXXX XXXXXXXXXXXX se confirmă că XXXXXX XXXXXXXXXXXX este persoană afiliată lui XXXXXXXXXXXX XXXXXX, și reprezenta interesele ultimului în raport cu entitățile controlate, în aceiași consecutivitate demonstrează abuzul de încredere evocat, or, ultima a comunicat instanței că „...Cunoaște că proprietarul real al XXXXXXXXXXX-XXXXXXXX era XXXXXXXXXXX XXXXXX, iar XXXXXXXXXXX XXXXXX nu avea careva procuri din partea lui XXXXXXXXXXX XXXXXX. Despre acest fapt cunoaște de la fosta conducere dna XXXXXX XXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, de facto proprietarul era XXXXXXXXXXX XXXXXX. Dl. XXXXXXXXXXX nu s-a prezentat direct să spună că este din partea d-nului XXXXXXXXXXX XXXXXX. Erau discuții indirecte a acționarului, precum că dl. XXXXXXXXXXX XXXXXX vine din partea d-nului XXXXXXXXXXX XXXXXX. Concretizează că, în cadrul XXXXXXXXXXX-XXXXXXXX activa în calitate de consultant și nu administrator, XXXXXX XXXXXXXXXXXX era privit ca un reprezentant al proprietarului. În vara anului 2016, ultimul a solicitat informații referitor la compania XXXXX XXXXXX, însă acesta nu le-a primit ... XXXXXXXXXXXX nu avea careva reprezentare legală precum că reprezintă compania Inva Inves, a solicitat informație referitor la acționarii companiei date, ceea ce este interzis. Legea cu privire la piața de capital prevede expres persoanele care au drept de a primi astfel de informație. Dl. XXXXXXXXXXXX nu a primit așa gen de informație, nici nu s-a prezentat după informație ...”.

Totodată, faptul conexității avute dintre XXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXX XXXXXXXXXXXX se confirmă prin procesul-verbal de cercetare din 06.02.2017, în cadrul căruia, utilizând aplicația XRY, versiunea 7.2 (Utilizator CNA) s-a efectuat o extragere logică a datelor telefonului mobil de model „Iphone”, model A1507, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, (prezentat benevol pentru examinare de către martorul XXXX XXXXXXXXXXXX în cadrul audierii din XX.12.2016) într-un fișier cu denumirea "2016-12-XX 09.53---Apple iPhone 5C (A1507).Xry", care a fost imprimat pe un suport de tip DVD+R, de model Barges, pentru a fi ulterior examinat și se anexează la prezentul proces verbal. Prin examinare s-a constatat: Fila nr.1 - convorbire între martorul XXXX XXXXXXXXXXXX și XXX XXXXXXXXXXXX prin aplicația "Viber" din 19.10.2016. Fila nr.2 - convorbire între martorul XXXX XXXXXXXXXXXX și XXX XXXXXXXXXXXX prin aplicația "Viber" din 24.10.2016, în cadrul căreia au fost expediate fotografiile extraselor din Legea 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări. Fila nr.3 -

convorbire între martorul XXXX XXXXXXXX și XXX XXXXXXXX prin aplicația "Viber", continuare din 24.10.2016, în cadrul căreia au fost expediate fotografiile extraselor din Regulamentul CNPF cu privire la cerințele față de persoanele cu funcție de răspundere ale asiguratorilor/reasiguratorilor. Fila nr.4 - convorbire între martorul XXXX XXXXXXXX și XXX XXXXXXXX prin aplicația "Viber", continuare din 24.10.2016, în cadrul căreia au fost expediate fotografiile extraselor din Statutul societății "Alliance Insurance Group". Fila nr.5 - convorbire între martorul XXXX XXXXXXXX și XXX XXXXXXXX prin aplicația "Viber" din 10.11.2016 și 14.11.2016. Fila nr.6 - convorbire între martorul XXXX XXXXXXXX și XXX XXXXXXXX prin aplicația "Viber" continuare din 14.11.2016 Fila nr.7 - convorbire între martorul XXXX XXXXXXXX și XXX XXXXXXXX prin aplicația "Viber" din XX.XX.XXXX Fila nr.8 - nr.9 - convorbire între martorul XXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX prin aplicația WhatsApp" din XX.XX.XXXX Fila nr.10 - extrasul din agenda telefonica aplicației WhatsApp" cu indicarea numărului de telefon al cet.XXXXXX XXXXXXXXXXXX - +37379356802 (Vol. II, f.d.79).

În continuare, faptul că XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX era gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „XXXXXXXXXXXXX”- România, S.A. „XXXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXX”, deținute prin intermediul unor persoane fizice și juridice interpușe se confirmă prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată și rezultatul măsurilor de investigație întreprinse cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXX XXXXXXXX se confirmă că anume XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX este beneficiarul a XX % din acțiunile S.A. „XXXXXXXXX” fapt ce se răsfrânge asupra S.A. „XXXXXXXXXXXXX” iar XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX este persoana care acționa din numele lui, aceasta comunicând instanței că „...din cele spuse de către persoanele cu funcții de răspundere a companiei XXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX era beneficiarul efectiv a XX % acțiuni și automat acest fapt se răsfrângea și la compania fiică a companiei XXXXXXX XXXXXXXX... XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care i-a fost prezentată de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX ca persoană lui de încredere. Referitor la tranzacția referitor la acțiunile XXXXXXX XXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX nu a vorbit, însă a vorbit cu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, și anume posibilitatea înstrăinării acțiunilor XXXXXXX XXXXXXXX, inclusiv a fost atrasă și o casă de avocatură din România care să îi îndrume care ar fi cea mai corectă, legală și simplă cale de a înstrăina acțiunile. În cadrul XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX nu a avut nici o funcție, iar în cadrul XXXXXXX XXXXXXXX din luna august 2016 a avut funcția de consilier a directorului general XXXXXXX XXXXXXXX...”.

Aceleași circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorului XXXXXXX XXXXXXXX care a comunicat instanței „ ... că îl cunoaște pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, fiind în relații de serviciu, el era reprezentantul acționarilor societății XXXXXXXX, și ducea toate negocierile din numele lor, îi reprezenta, presupune că era beneficiar, dar el se prezenta de la început ca reprezentat a unui grup de persoane cu potențial financiar, la începutul anului 2012. XX % constituia capitalul statutar al acționarilor pe care îi reprezenta XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX ... referitor la tranzacția acțiunilor XXXXXXX XXXXXXXX careva indicații la direct de la d-nul XXXXXXX nu a primit, a avut doar două persoane care au insistat să fie parte la tranzacția dată, asta este d-n XXXXXXXXXXXXXXXX și d-nul XXXXXXXX, presupune că aceste persoane acționau din numele d-nului XXXXXXX. XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX X menționat că este reprezentantul lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX. D-nul XXXXXXX XXXXXXXX la direct nu a menționat dar acționând ca președinte de consiliu ca fiind ales de adunarea generală care XX % o deținea XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX...”.

Subsecvent, prin declarațiile martorului XXXXXXX XXXXXXXX de asemenea se confirmă că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX era gestionarul companiilor de asigurare S.A. „XXXXXXXXX” corespunzător S.A. „XXXXXXXXXXXXX”- România, or în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței precum că „...XXXXXXXXX XXXXXXXX, i-a transmis mesajul din partea acționarului, deci beneficiarul final XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, să găsească o modalitate de a scoate acești bani din XXXXXXX XXXXXXXX, la care i-a explicat că singura modalitate legală ar fi cedarea reasigurare (retrocedarea) către o companie care să aibă rating, deoarece în altă situație ar fi fost afectați indicatorii XXXXXXX XXXXXXXX conform legislației în vigoare din

România ... Tot XXXXXXX XXXXXXX la momentul când a numit-o consilier al directorului general i-a spus că îl reprezintă pe d-nul XXXXXXXXXXX XXXXXX, aici menționează că XXXXXXX XXXXXXX în perioada respectivă îi povestea că nu mai lucrase direct cu d-nul XXXXXX până atunci, și că nu se poate acomoda deloc cu modul acestuia de lucru, din care motiv și-a dat demisia de la XXXXX XXXXXXX din consiliu de administrație, și pentru că aveau doar doi membri activi a rugat-o să aștepte în demisie până la numirea unui înlocuitor pentru ca de altfel nu puteau acționa, lucrul ce la făcut, a menționat în cererea de demisie...”.

În aceeași consecutivitate instanța reține că prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXX XXXX deopotrivă se confirmă că XXXXXX XXXXXXXXXXXXXX acționa din numele lui XXXXXX Veceslav aceasta comunicând instanței precum că „...Compania în care activa presta servicii contabile unei alte companii, care se numea „XXXXX XXXXXX” S.R.L.... La începutul anului 2016 XXXXXX XXXXXXXXXXXXXX X rugat-o să facă o analiză a raportului financiar pentru anul 2015 al companiei XXXXXXXXXXX. ...Analiza dată consta din faptul ca să explice XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX prin intermediul telefonic care este rezultatul financiar al companiei, din ce constau cheltuielile și veniturile companiei pentru anul 2015, la fel să descrie din ce sunt formate activele companiei, adică din termenii contabili din raport, explica cu alți termeni pentru ca să fie înțeleasă care este situația la firma dată. Comunică că, nu cunoaște din numele cui dădea indicații XXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, în discuții ea niciodată nu spunea numele, pur și simplu spunea că este indicație de la acționar. Din auzite și-a dat seama că acționarul este XXXXXXXXXXX XXXXXX...”.

Deopotrivă, prin declarațiile inculpatului XXXXX XXXXXXX se confirmă că XXXXXX XXXXXXXXXXXXXX a întreprins măsuri în vederea realizării planului lui XXXXXXXXXXX XXXXXXX de sustragere a mijloacelor financiare deținute pe conturile companiilor de asigurare S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXX”- România, S.A. „XXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXX”, în perioada septembrie - XXXXXXXXXXX 2016, acesta declarând instanței că „...la XX.XX.XXXX, i s-a propus să inițieze vinderea unei părți din acțiunile “XXXXX XXXXXXX”, această propunere nu i-a creat dubii în principiu. Propunerea venea de la dna XXXXXX XXXXXXXXXXXXXX care din câte cunoaște coordona activitatea companiei “ XXXXXXX” din luna martie 2016 și care la rândul său inițial i-a propus să „...din discuția cu XXXXXXX XXXXXX a aflat că la XX.XX.XXXX în sediul companiei “XXXXXXXX” din str. M. Eminescu 2 a avut loc adunarea extraordinară a acționarilor companiei “XXXXX XXXXXXX”. Ordinea de zi, Natalia a spus că nu cunoștea, dar din cuvintele acesteia la această adunare s-a luat decizia în baza căreia a fost demisă XXXXXX XXXXXXXXXXXXXX care la acel moment avea funcția sau de consilier al directorului general sau de adjunct în cadrul companiei “XXXXX XXXXXXX” România. În aceeași seară a comunicat această informație dnei XXXXXXXXXXXXXX, la care drept răspuns aceasta a solicitat imediat de a fortifica tranzacția de cumpărare-vânzare a acțiunilor “XXXXX XXXXXXX” care aparține companiei “XXXXXXXX”. La XX.XX.XXXX, au primit pe poșta electronică în varianta electronică procesul-verbal al consiliului “XXXXXXXX” și procura pe numele lui XXXXX XXXXXXX, de asemenea actele ce țin de cumpărători, copiile sau fotografiile pașapoartelor și informația despre când și unde o să fie aceștia la XXXXXXXXXXX, aproximativ. Așa după cum a fost luată decizia de a face tranzacția pe XX.XX.XXXX. La fel, în timpul zilei prin poșta electronică a primit procesul-verbal al adunării extraordinare a acționarilor “XXXXX XXXXXXX”, unde a fost indicat în calitate de reprezentant al acționarului unic al companiei “XXXXXXXX”. Acest proces-verbal a fost perfectat la indicația XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX pe care singur în regiunea orelor 09 :00-09 :30, la XX.XX.XXXX, a transmis datele cu privire la ordinea de zi a adunării extraordinare a acționarilor din XX.XX.XXXX...”.

Totodată, faptul că Veceslav XXXXXX deținea informațiile despre companiile de asigurare S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXX”- România, S.A. “XXXXXXXX” și S.A. “XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXX”, ceea ce atestă că XXXXXX XXXXXXXXXXXXXX era nemijlocit persoana care gestiona activitățile mai multor companii inclusiv S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXX”- România, S.A. “XXXXXXXX” și S.A. “XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXX” și avea interes asupra acestora se confirmă prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.04.2017, a procesului-verbal de cercetare a documentelor care se conțin la cauza penală

nr. XXXXXXXXXXXX, care s-au aflat asupra numitului XXXXXXXXXXX XXXXXX, în timpul reținerii pe teritoriul Ucrainei, exrcutat de ofițerul de urmărire penală XXXXXXXX Grabovschi, prezent în formă electronică, în calculatorul de serviciu al ultimului. În rezultatul examinării, s-a constatat că: a) Înscrisul prezent la pag. 26, pct. 44, și anume faptul că sunt notate numerele de telefon ale lui Kapanji XXXXXX, ce denotă că ultimul era cunoscut cu XXXXXXXXXXX XXXXXX, și aveau posibilitatea directă de comunicare; b) Textul prezent la pag. 37, ce se referă la cheltuielile pentru reprezentare în perioada 02.2016, în Federația Rusă, inclusiv pentru "страховая Питер" - care cel mai probabil este compania de asigurări OOO "XXXXXXXXXX" din Sankt-Peterburg, ce în baza contractelor de reasigurare, a plasat în conturile S.A. „XXXXX XXXXXXXX” în perioada ianuarie - februarie 2016 sumele de X XXX XXX,XX dolari USD și X XXX XXX,XX euro; a) Înscrisul prezent la pag. 106, pct.8, și anume - "Румыны перекидка денег", ce denotă intențiile de transfer de mijloace bănești în/din compania înregistrată în România, cel mai probabil S.A. „XXXXX XXXXXXXX”; c) Înscrisul de la pag.1XX - A scoate banii din XXXXX-Capital: d) procură pe Lych; ce deja indică direct la intenția lui XXXXXXXXXXX XXXXXX de a extrage mijloacele bănești de pe conturile S.A. „XXXXX XXXXXXXX” (f.d.87-124 Vol.III).

Totodată, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.04.2017, a procesului-verbal de cercetare a documentelor care se conțin la cauza penală nr. XXXXXXXXXXXX, care s-au aflat asupra numitului XXXXXXXXXXX XXXXXX, în timpul detenției pe teritoriul Ucrainei, până la extrădarea în R.Moldova, transmise părții moldovenesti, conform actului de predare-primire din 20.01.2017, desigilate în cadrul cercetării din 23.03.2017, în total 56 file cusute și sigilate, exrcutat de ofițerul de urmărire penală XXXXXXXX Grabovschi, prezent în formă electronică, în calculatorul de serviciu al ultimului, se confirmă suplimentar rolul de lider a lui XXXXXXXXXXX XXXXXX, care conduce activitatea mai multor grupuri de persoane, din diverse domenii și entități, inclusiv din cadrul companiei „XXXXX XXXXXXXX” S.R.L., utilizând în acest sens importante resurse financiare, prin plasarea unor persoane interpuse, care dețin doar formal anumite posturi sau rolul de așa numit acționar, și se constată de asemenea caracterul stabil al acțiunilor acestora, dar și caracterul transnațional al activității lor, sunt identificate și înscrisuri, ce se referă nemijlocit la obiectul cauzei penale, ce probează intențiile infracționale a lui XXXXXXXXXXX XXXXXX, și a persoanelor afiliate, cât și probează anumite circumstanțe, precum: Textul prezent la fila 8, se conține un tabel cu salariile achitate pentru un grup de persoane, numite "juriști și personal auxiliar" pentru luna iulie, în sumă de XXXXXX dolari SUA, fiind stabilit că persoanele indicate ar fi activat sub paravanul companiei de prestare a serviciilor juridice „XXXXX XXXXXXXX” S.R.L., inclusiv XXXXX XXXXXXXX, cu un salariu de XXXXX dolari, XXXXX XXXX, în calitate de avocat stagiar în grupa lui XXXXX XXXXXXXX, în sumă de XXX dolari, și XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, ca avocat ce duce cazurile companiilor de asigurări, în sumă de XXX dolari, cât și alte persoane; Înscrisul prezent la fila 19, pct.11, ce reprezintă sarcina pentru XXXXXX (XXXXXXXXXXXXXXXX), pentru aprobarea unor vice-directori ai companiei XXXXX-XXXXXXXX (n.n. compania de asigurări "XXXXX-XXXXXXXX" SA din România, al cărei XXX% din acțiuni sunt deținute de "XXXXXXXX" SA, controlată de XXXXXX V.), ce confirmă suplimentar probele acumulate în cadrul cauzei penale, numirea unor persoane în funcțiile indicate avînd ca scop utilizarea lor pentru extragerea mijloacelor bănești de pe conturile companiei, fără a apela la directorul general XXXXXX XXXXXXXX (Vol.III, f.d.125-128).

Deopotrivă, prin declarațiile martorului XXXXXXXX XXXXXXXX se confirmă faptul că XXXXXXXXXXX XXXXXXXX acționa din numele lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXX aceasta menționând că „...XXXXXXXXXXXXXXXXX era privit ca un reprezentant al proprietarului... XXXXXXXXXXXX nu avea careva reprezentare legală precum că reprezintă compania Inva Inves, a solicitat informație referitor la acționarii companiei date, ceea ce este interzis. Legea cu privire la piața de capital prevede expres persoanele care au drept de a primi astfel de informație. Dl. XXXXXXXXXXXX nu a primit așa gen de informație, nici nu s-a prezentat după informație. Concretizează că, în registru figurează dna XXXXXXXX XXXXXXXX în calitate de acționar, atât timp cât timp dl. XXXXXXXXXXXX nu avea vreo procură din partea d-nei nu putea solicita careva informații legate de XXXXXXXXXXX-XXXXXXXX SA. Informația solicitată viza companiile XXXXXXXXXXX SA și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX...”.

În continuare, faptul că XXXXXXXXXXX XXXXXX era acționarul companiei S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXX” se confirmă prin declarațiile martorului Banau Vitalie care a comunicat instanței precum că „...a activat în calitate de director general în cadrul companiei XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX, anterior „XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX”, din septembrie 2014-noiembrie 2016. Pe 22.11.2014, pentru prima dată a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXXX XXXXXX în or. Kiev într-un restaurant ... plecarea acolo a fost împreună cu dna XXXXXX , ... când luau masa s-a apropiat și XXXXXXXXXXX XXXXXX care i-a fost prezentat ca acționar al companiei XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX. Dânsul, doar în 2-3 cuvinte a întrebat care este soarta companiei...după ce a fost reținută dna XXXXXX , în iunie 2016 trebuia să petreacă adunarea generală a companiei, fiind o societate pe acțiuni. În ordinea de zi erau întrebări ca, alegerea auditului extern, alegerea comisei de cenzori și alegerea consiliului de administrare a companiei, inclusiv și majorarea capitalului social al companiei, fiind o necesitate impusă prin lege, ...cu toate aceste întrebări au fost la Kiev la XXXXXXXXXXX XXXXXX, dânsul i-a dat denumirea companiei de audit extern, precum și persoana care o să-i comunice cine o să fie membrii consiliului de administrare, după ce i-au fost aduse la cunoștință lui XXXXXXXXXXX XXXXXX despre noile modificări la lege, imediat aproximativ prin luna august, pentru neprezentarea rapoartelor financiare de către acționarii majoritari, CNPF a suspendat dreptul de vot. Astfel, neavând loc majorarea de capital, mai mult ca atât a fost sunat de dl XXXXXX și au avut o discuție neplăcută fiindu-i invocat de ce a inclus în ordinea de zi majorarea, motiv din care în luna septembrie a luat o decizie de a pleca din companie...”.

Mai mult ca atât, faptul că XXXXXXXXXXX XXXXXX era persoana care a elaborat planul infracțional și a dirijat implementarea acestuia se confirmă prin procesul-verbal de ridicare din 20.04.2017, prin care din cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXXXX au fost ridicate copiile documentelor aferente perchezițiilor efectuate în camera de deținere a lui XXXXXXXXXXX XXXXXX din Penitenciarul nr.13, amplasat în mun. Chișinău, str. Bernardazzi 3, ce au avut loc la XX.XX.XXXXX și XX.XX.XXXXX, în care sunt expuse circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală, și anume faptul că pe perioada deținerii XXXXXXXXXXX XXXXXX a dispus de telefoane mobile și mijloace tehnice în stare funcțională, cu care a avut posibilitatea de a comunica cu persoanele afiliate, și de a le coordona acțiunile, și anume: 1. Ordonanța de efectuare a percheziției din XX.XX.XXXXX, pe 5 file; procesul-verbal de percheziție din XX.XX.XXXXX pe 3 file; încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, nr.11-5153/16 din XX.XX.XXXXX, privind legalizarea percheziției, pe 1 filă. 2. Ordonanța de efectuare a percheziției din XX.XX.XXXXX, pe 1 filă; procesul-verbal de percheziție din XX.XX.XXXXX pe 1 filă; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-1053/17 din 07.03.2017, privind legalizarea percheziției, pe 1 filă (f.d.74 Vol.III).

Prin procesul-verbal de ridicare din 20.04.2017 citat se confirmă că pe perioada deținerii XXXXXXXXXXX XXXXXX a dispus de telefoane mobile și mijloace tehnice în stare funcțională, prin intermediul cărora a avut posibilitatea de a comunica cu persoanele afiliate, și de a le coordona acțiunile.

Astfel, având în vedere cele menționate, făcând apel la dispozițiile legiuitorului citate mai sus instanța de judecată remarcă că acțiunea principală a faptei de escrocherie s-a realizat prin tentativa de dobândire a banilor aflați pe conturile S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX”-România, S.A. „XXXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX, iar acțiunea adiacentă a constat în înșelăciune manifestată prin falsificarea proceselor-verbale ale ședinței Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXXX” nr. XX din XX XXXXXXXXXXX XXXXX, cu ordinea de zi „Cu privire la executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „XXXXXXXXX” S.A. prezentat de către XXXXXXX XXXXX; prin convingerea manifestată de către XXXXXXXXXXX XXXXXX față de XXXXX XXXXXXX ca să accepte propunerea de recunoaștere a acțiunilor SA „XXXXXXXXX” blocate de CNPF, că aparțin acestuia și respectiv convingerea lui XXXX XXXXXXXXXXX ca să identifice decizii favorabile numirii noilor vicedirectori la S.A. „XXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX”.

Totodată, acțiunea adiacentă a constat în înșelăciune manifestată prin convingerea lui XXXXXXX XXXXX de către XXXXXXX XXXXXXXXXXX, care acționa în urma înțelegerii prealabile cu XXXXXXXXXXX XXXXXX, de a prezenta procesele-verbale ale ședinței

Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXX” nr. XX din XX XXXXXXXXXXX XXXXX, cu ordinea de zi „Cu privire la exrcutarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „XXXXXXXX” S.A. precum și prin convingerea manifestată de către XXXXXXXXXXX XXXXX față de XXXXX XXXXXXX ca să accepte propunerea de recunoaștere a acțiunilor SA „XXXXXXXX” blocate de CNPF, că aparțin acestuia și respectiv convingerea lui XXXX XXXXXXXXXXX ca să identifice decizii favorabile numirii noilor vicedirectori la S.A. “XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX”.

Cu privire la urmările survenite ca urmare a comiterii faptelor ilegale instanța de judecată reține că în cazul schimbării fictive a acționariatului companiei de asigurări “XXXXX-XXXXXX” SA din România, compania ar fi suferit un prejudiciu în valoare de XX XXX XXX,XX RON, echivalent a XXXXXXXXXXX,XX lei sumă ce era disponibilă la conturile “XXXXX-XXXXXX” SA la data de XX.XX.XXXX.

Totodată, în cazul realizării scopului infracțional cu instituirea funcțiilor de vicedirector în cadrul companiei S.A. “XXXXXXXX”, acțiuni ce ar fi condiționat sustragerea mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „XXXXXXXX”, în sumă totală de XXX XXX XXX lei MDL, iar de pe conturile companiei de asigurări “XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX” S.A. în sumă totală de XX XXX XXX,XX lei.

În acest sens, instanța de judecată atenționează că informația ce vizează disponibilitatea mijloacelor financiare în conturile S.A. „XXXXX XXXXXXX”- România, S.A. „XXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX” se probează prin procesul-verbal de ridicare din XX.12.2016, prin care de la reprezentanții SPCSB a CNA, în conformitate cu ordonanța de ridicare din XX.XX.XXXX, au fost ridicate următoarele documente: 1. Scrisoarea de informare S.A. „XXXXXXXX” nr.4819 din 26.12.2016, înregistrată în Cancelaria C.N.A. cu nr.4896 din 26.12.2016, privind disponibilul de mijloace financiare în conturile curente și de depozit a companiei, la situația 26.12.2016, semnată de Directorul general XXXXXXX XXXXX, în original, pe 4 file, cu rezoluția Directorului CNA din 26.12.2016, pe 1 filă; 2. Informația privind depozitele bancare ale S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX” la situația 26.12.2016, în copie coloră, pe 1 filă, și informația privind mijloacele bănești din conturile curente a companiei la 26.12.2016, în copie, pe 1 filă, ambele file fiind contrasemnate de Directorul general interimar XXXXXXX XXXXX (f.d.178 Vol. II).

În același timp, din analiza coroborată a prevederilor art.126 alin.1¹) Cod penal în redacția Legii nr.207 din XX iulie 2016, conform cărora se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a prevederilor hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.879 din 23 XXXXXXXXXXX 2015 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, potrivit cărora cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, este în mărime de 5050 lei, se deduce că prejudiciul în sumă totală de 421041024,25 lei, reprezintă o daună în proporții deosebit de mari.

Totodată, instanța de judecată mai reține că, infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială, aceasta fiind consumată în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

În continuare, între urmările prejudiciabile ce puteau surveni și acțiunile inculpaților persistă o legătură de cauzalitate sine qua non, însă urmările prejudiciabile nu au survenit, întrucât acțiunile inculpaților au fost stopate prin intervenția organelor abilitate cu reținerea făptuitorilor, ceea ce a prevenit sustragerea sumei de XXX XXX XXX,XX lei MDL de la S.A. „XXXXX XXXXXXX”- România, S.A. „XXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX”.

Deopotrivă, din analiza tuturor probelor cercetate instanța atenționează că activitatea

infracțională a inculpaților a fost realizată prin multiple acțiuni prejudiciabile cu aceeași intenție infracțională, fiind în prezența unei infracțiuni unice prelungite, iar la comiterea tentativei la escrocherie în proporții deosebit de mari inculpatul XXXXXX XXXXXXXXXX a îndeplinit rolul juridic de organizator al tentativei de escrocherie în proporții deosebit de mari, săvârșită de un grup criminal organizat cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni, iar XXXXXXXXXX XXXXXX în calitate de membru al grupului criminal a îndeplinit rolul juridic de autor al tentativei de escrocherie în proporții deosebit de mari, săvârșită de un grup criminal organizat.

Cu privire la declarațiile inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXX prin care indică asupra faptului că a acționat ca reprezentant al companiei „XXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXXXX” acționar al SA “XXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXX” și în interesul companiei “XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX” LTD acționar a SA “XXXXXXXXX” și, respectiv, nu a avut alte atribuții ce țin de activitate companiilor SA „XXXXXXXXX”, precum și SA “XXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXX”, întru susținerea alegațiilor anexând: contractul de mandat cu nr. 01-10/17 din 31 octombrie 2016 dintre Compania XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, cu traduceri (f.d. 75-78, 81-82 Vol. XI); Procura din XX.04.2016 eliberată de XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXX prin care se împuternicește XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX de a reprezenta interesele, cu traduceri (f.d. 73, 83 Vol. XI); declarație eliberată de Ulesco Ivan prin care confirmă că prin contractul de mandat cu nr. 01-10/17 din 31 octombrie 2016 a împuternicit pe XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX de a reprezenta interesele companiei, cu traduceri (f.d.79, 84 Vol.XI); declarație eliberată de XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX prin care a declarat că prin procura din XX.04.2016 eliberată de XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXX a fost împuternicit XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX de a reprezenta interesele companiei, cu traduceri (f.d.74, 85 Vol. XI), instanța de judecată atenționează, că coroborând declarațiile inculpatului date atât la urmărire penală cât și în instanța de judecată, coroborate cu celelalte probe cercetate se reține că versiunea acestuia este combătută însăși prin acțiunile lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX pe parcursul procesului penal, ori, ultimul având posibilitatea să comunice atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată, faptul că ar fi reprezentantul acestor companii, nu a făcut-o, ceea ce denotă dubii în veridicitatea acestei informații.

Totodată, instanța de judecată atenționează că în corespundere cu prevederile art.94 alin.1 pct.6 CPP în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată.

Astfel, nu pot fi reținute în calitate de probe contractul de mandat cu nr.01-10/17 din 31 octombrie 2016 dintre Compania XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, cu traduceri (f.d. 75-78, 81-82 Vol. XI); Procura din XX.04.2016 eliberată de XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXX prin care se împuternicește XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX de a reprezenta interesele, cu traduceri (f.d. 73, 83 Vol. XI); declarație eliberată de Ulesco Ivan prin care confirmă că prin contractul de mandat cu nr.01-10/17 din 31 octombrie 2016 a împuternicit pe XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX de a reprezenta interesele companiei, cu traduceri (f.d.79, 84 Vol.XI); declarație eliberată de XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX prin care a declarat că prin procura din XX.04.2016 eliberată de XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXX a fost împuternicit XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX de a reprezenta interesele companiei, cu traduceri (f.d.74, 85 Vol. XI) prezentate de inculpat, or, nu este cert cum au fost obținute probele date în condițiile în care actele date nu au fost depistate în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul, în automobilul lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, sau la sediul unor companii vizate în investigație.

Totodată, instanța reține asupra neconcordanțelor în declarațiile date de inculpat, în contextul în care acesta declară că a acționat ca reprezentant, iar la urmărirea penală a declarat că s-a întâlnit cu o persoană necunoscută care l-ar fi rugat să discute cu XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX directorul SA „XXXXXXXXX”.

Deopotrivă instanța de judecată nu poate aprecia ca probă nici declarație-răspuns a

cet. XXXXXXXX XXXXXXXX prin care confirmă că din septembrie 2017 acționează în calitate de director al companiei XXXXX XXXXXXXXXXXXXXX (...). În luna ianuarie 2016 în urma tratativilor cu compania S.A. „XXXXXXXX” a fost semnat un acord precontractual privind achiziționarea a 206 657 de acțiuni ale companiei de asigurări din România „XXXXX XXXXXXXX” S.A., cu traducere (f.d.77, 78 Vol. XI), anexată de apărător, prin prisma dispozițiilor art. 94 alin. (1) pct. 6 CPP în condițiile în care este imposibil de stabilit sursa eliberării actului pentru a o verifica în cadrul ședinței de judecată.

În continuare, din analiza probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată nu a fost demonstrat că XXXXXXXX XXXXX ar fi deținut rolul juridic de autor al tentativei de escrocherie în proporții deosebit de mari, săvârșită de un grup criminal organizat imputate în rechizitoriu, or, nu a fost demonstrat faptul conexității acestuia cu XXXXXXXXXXX XXXXXXX sau XXXXXXXXXXX XXXXXXX și implicarea acestuia în planul infracțional elaborat de acesta.

În acest sens, cu privire la procesul-verbal de percheziție din XX.XX.XXXX, (Vol. II, f.d.52-53), procesul-verbal de percheziție din XX.XX.XXXX (Vol. II, f.d.63-64) și procesul-verbal de cercetare din 03.02.2017, a obiectelor ridicate în rezultatul efectuării percheziției la XX.XX.XXXX la domiciliul lui XXXXXXX XXXXXXXXXXX, din mun. Chișinău, str. N. Titulescu 16, ap.7, și în autoturismul marca „Toyota” Corolla cu nr. de înmatriculare CSD 307, împachetate și sigilate într-un plic de hârtie, prin care s-a stabilit că, „... La rubrica apeluri ratate este prezent apelul parvenit de la Kapanji +XXXXXXXXXXXX, fără a fi indicat timpul apelului; la apeluri primite sunt fixate cele parvenite din partea Kapanji +XXXXXXXXXXXX la 23 septembrie, ora 18.56 min., în total 3 apeluri, 12 secunde și 26 secunde; XoXoji +XXXXXXXXXXXX la 24 septembrie, ora 08.55 min., ora 08.54 min., ora 08.53 min., cu durata de 14 sec., 16 sec. și 16 sec.; precum și de la abonatul Krainova +XXXXXXXXXXXX, fără a fi fixată data apelului, în total ...”, instanța de judecată reține că însuși inculpatul XXXXX XXXXXXX în declarațiile date în cadrul ședinței de judecată a confirmat că a activat cu XXXXXXXXXXX XXXXXXX în cadrul S.R.L. „XXXXX XXXXXXX”, prin urmare faptul că aceștia au contactat telefonic nu denotă faptul apartenenței la grupul criminal organizat de către XXXXXXXXXXX XXXXXXX.

Totodată, cu privire la procesul-verbal de ridicare din 20.04.2017, prin care din cadrul cauzei penale nr.2013978061 sunt ridicate procesele-verbale de audiere în calitate de martori a lui Sergiu Russu, din 10.10.2016, pe 4 file în copie, a lui Iurie Juc din 11.10.2016 pe 4 file în copie, a lui Alexei Libacov din 13.10.2016 pe 4 file în copie, a lui XXXXXXX XXXXXXX din 28.10.2016 pe 4 file în copie, și copia procesului-verbal de audiere în calitate de bănuț a XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX din 04.01.2017 pe 4 file, în care sunt expuse circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală, referitor la constituirea și existența unei reuniuni stabile de persoane, afiliate lui XXXXXXXXXXX XXXXXXX, ce acționau în interesul ultimului, cât și alte aspecte, care au importanță pentru cauza penală (Vol. III, f.d.14), procesul-verbal de ridicare din 20.04.2017, prin care din cadrul cauzei penale nr.2016970313 este ridicat procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui XXXXXXX XXXXXXX din 10.02.2017, în care sunt expuse circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală, referitor la constituirea și existența unei reuniuni stabile de persoane, afiliate lui XXXXXXXXXXX XXXXXXX, ce acționau în interesul ultimului, sub paravanul acordării unor servicii în cadrul companiei „XXXXX XXXXXXX” S.R.L., care au importanță pentru cauza penală, pe 3 file, în copie (Vol.III, f.d. 37), procesul-verbal de ridicare din 20.04.2017, prin care din cadrul cauzei penale nr.2015970146 este ridicat procesul-verbal de audiere în calitate de martor a Stelei XXXXXXX din 30.11.2016, pe XX file, în copie, în care sunt expuse circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală, referitor la constituirea și existența unei reuniuni stabile de persoane, afiliate lui XXXXXXXXXXX XXXXXXX, ce acționau în interesul ultimului cele ce se referă la companiile de asigurări S.A. „XXXXXXXX” și S.A. „XXXXX XXXXXXX”, și alte aspecte, care au importanță pentru cauza penală, ce are anexat copia mandatului seria MA nr.1093506 din 30.11.2016 (Vol.III, f.d.42), instanța constată că existența unei reuniuni stabile de persoane afiliate lui XXXXXXXXXXX XXXXXXX ce acționau în interesul acestuia, însă nu atestă faptul că XXXXX XXXXXXX ar fi implicat în grupul criminal organizat condus de XXXXXXXXXXX XXXXXXX, în condițiile în care singurul fapt că XXXXXXX XXXXXXX a activat în cadrul S.R.L. „XXXXX XXXXXXX” nu denotă că acesta ar face parte din grup.

Astfel, instanța reiterează că comitere a infracțiunii de un grup criminal organizat, se atestă în cazul în care între participanții la sustrageri sunt stabilite raporturi infracționale durabile, a căror prezență le acordă posibilitatea de a elabora și a realiza în detaliu planurile sustragerii, participația între aceștia poate îmbrăca forma grupului criminal organizat.

În această succesiune, instanța stabilește cu certitudine că prin acțiunile inculpaților XXXXXXXX XXXXXX și XXXXXXXXXX XXXXXX s-a realizat în întregime latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.art.42, 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal sub forma de tentativă, însă în acțiunile inculpatului XXXXXXXX XXXXXX nu a fost întregită latura obiectivă a infracțiunii de eXcrocherie prevăzut la art.art.42, 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal în condițiile în care nu a fost demonstrat manifestarea înșelăciunii de către acesta eXprimată prin falsificarea procesului-verbal al Consiliului S.A. "XXXXXXXX" nr.XX, datat cu XX.XX.XXXX, în două exemplare, procura de reprezentare a S.A. "XXXXXXXX" la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, datat cu XX.XX.XXXX, într-un exemplar, și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, datat cu XX.XX.XXXX, în trei exemplare contrasemnat de o altă persoană decât XXXXX XXXX.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că atât inculpatul XXXXXXXXXX XXXXXX cât și XXXXXX XXXXXXXXXX au acționat cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, și anume acela de a dobândi ilicit mijloacele financiare disponibile în conturile S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, care la situația din XX.XX.XXXX constituiau XX XXX XXX,XX RON, echivalent a XXX XXX XXX,XXMDL, precum și a sustrage mijloacele financiare de pe conturile S.A. „XXXXXXXX”, în sumă totală de XXX XXX XXX lei MDL, iar de pe conturile companiei de asigurări „XXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX” S.A., în sumă totală de XX XXX XXX,XXlei MDL.

Totodată, nu este demonstrată intenția lui XXXXXXXX XXXXXX de a dobândi ilicit mijloacele financiare disponibile în conturile S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, care la situația din XX.XX.XXXX constituiau XX XXX XXX,XX RON, echivalent a XXX XXX XXX,XXMDL, astfel cum este invocat în învinuirea înaintată acestuia, în condițiile în care acest acționa într-o exercitare atribuțiilor de serviciu deținând funcția de președinte al Consiliului de Administrație al S.A. "XXXXXXXX" fiind convins în corectitudinea acțiunilor sale în vederea menținerii stabilității activității S.A. "XXXXXXXX" ca urmare a blocării de către Comisia Națională a Pieții Financiare a unei părți din acțiunile S.A. "XXXXXXXX" în perioada XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX.

Mai mult decât atât, inculpatul XXXXXXXX XXXXXX a comunicat instanței precum că „... În toamna anului 2016, din discuțiile cu XXXXX - director general al companiei "XXXXXXXX", a aflat că anterior se discuta întrebarea cu privire la vinderea acțiunilor "XXXXX XXXXXXXX" către 11 companii diferite, fiecăruia câte o cotă mai puțin de XX%, dar o hotărâre la fel nu a fost primită. De aceea când la XX.XX.XXXX, i s-a propus să inițieze vinderea unei părți din acțiunile "XXXXX XXXXXXXX", această propunere nu i-a creat dubii în principiu. Propunerea venea de la dna XXXXXX XXXXXXXXXX care din câte cunoaște coordona activitatea companiei " XXXXXXXX" din luna martie 2016 și care la rândul său inițial i-a propus să fie ales în componența consiliului și mai târziu să fie președintele acestui consiliu. Propunea de a fi vândute o parte din acțiunile "XXXXX XXXXXXXX", mai bine zis indicația, a primit-o după ce CNPF a blocat o parte din acțiunile acționarilor companiei "XXXXXXXX"....”.

Deopotrivă faptul blocării acțiunilor acționarilor companiei "XXXXXXXX" de către CNPF se confirmă inclusiv prin declarațiile martorilor XXXXX XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXXXX citate mai sus.

Din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art.art.42, 27, 190 alin.(3) și (5), Cod penal, instanța de judecată constată că inculpații posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpaților XXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute la art.art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, individualizată prin „tentativă de escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari, acțiuni care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul, făptuitorul având rolul de organizator, și XXXXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute la art.art.42 alin.(2), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, individualizată prin „tentativă de escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari, acțiuni care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul făptuitorul având rolul de autor”, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Subsecvent, instanța de judecată ține să aprecieze argumentele apărării formulate în dezbaterile judiciare, după cum urmează:

Cu privire la alegația apărătorului inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX care invocă că probele acuzării au fost dobândite contrar prevederilor art. 93 și 95 CPP, circumstanțe constatate în urma cercetării penale a cauzei în discuție și mai mult ca atât nici OUP nu a depus un pic de efort să acumuleze așa probe, instanța de judecată le apreciază ca fiind declarative fără suport probatoriu, în condițiile în care toate probele au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar la etapa urmăririi penale apărarea a avut posibilitatea înaintării obiecțiilor sau contestării actelor emise, instanța de judecată dându-le apreciere mai sus.

Totodată, instanța de judecată reține că pe parcursul examinării cauzei avocatul AleXandru Bernaz a depus o cerere prin care a dispus ridicarea din dosarul penal nr. XXXXXXXXXXXX aflat în gestiunea Centrului Național Anticorupție:

- a dispozitivului electronic „GSM BT” și a telefonului mobil de model iPhone SE (IMEI-XXXXXXXXXXXXXXXX), cu cartela SIM XXXXXX (nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX), ridicare din locul de detenție lui V.XXXXXX în baza procesul-verbal de percheziție, din XX.XX.XXXXX (Volumul 3, fila - 80).

- a dispozitivului electronic „ARI Card Phone”, ridicat din locul de detenție lui V.XXXXXX în baza procesul-verbal de percheziție, din XX.XX.XXXXX (Volumul 3, fila - 85).

- Disponerea efectuării unei cercetări de către un specialist din cadrul CNA, prin intermediul aplicației XRY, a dispozitivului electronic „GSM BT”, a telefonului mobil de model iPhone SE (IMEI- XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX), a cartelei SIM XXXXXX (nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX) și a dispozitivului electronic „ARI Card Phone”, în vederea stabilirii următoarelor circumstanțe:

- Existența apelurilor primite și efectuate în perioada septembrie - XXXXXXXXXXX 2016 cu ajutorul acestor dispozitive electronice, cu identificarea abonaților, în adresa cărora au fost efectuate apelurile de ieșire, cât și a abonaților, apelurile cărora au fost primite cu ajutorul acestor dispozitive electronice.

În motivarea demersului indică asupra faptului că organul de urmărire penală, contrar art.19 alin.(3) CPP, privind obligația de a dovedi că X.XXXXXX în perioada septembrie-XXXXXXXX 2016 din locul de detenție, a organizat și a dirijat comiterea infracțiunilor incriminate, urma să efectueze ridicarea telefonului și a dispozitivelor electronice, depistate în celula în care se deținea XXXXXXXXXXX XXXXXXX, și să dispună examinarea acestora de către un specialist în vederea stabilirii informației ce ține de apelurile efectuate și primite cu ajutorul acestor dispozitive electronice.

Astfel, instanța constată netemeinicia cererii înaintate în condițiile în care solicitarea nu vizează prezenta cauză penală, iar asupra probelor date instanța s-a expus mai sus.

În continuare, cu privire la argumentul avocatului XXXXXX XXXXXXXX care acționează în numele inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXXXX prin care invocă că în faptele ultimului lipsesc componenta de infracțiune, or, din probatoriu cercetat mai sus rezultă cert că inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXX era persoană apropiată lui XXXXXXXXXXXX XXXXXX fapt ce a fost probat prin declarațiile martorilor indicați mai sus și rezultatele măsurilor procesuale efectuate pe parcursul urmăririi penale, deopotrivă este cert demonstrat implicarea activă a lui XXXXXX XXXXXXXXXXXX în planul elaborat de XXXXXXXXXXXX XXXXXX întru sustragerea mijloacelor financiare din S.A. „XXXXXXXXX” și SA „XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX” în circumstanțele cert elucidate de instanță mai sus, prin faptele acestuia indubitabil întregesc componenta de infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2) , 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal.

Cu privire la faptul precum că, instanța a respins neîntemeiat cererea apărării privind cercetarea imprimărilor audio și video consemnate în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XX.XX.XXXX (1), procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XX.XX.XXXX (2) din altă cauză penală nr. XXXXXXXXXXXX privind întâlnirile și discuțiile între X.XXXXXXXXXX, X.XXXXXX și X.XXXXXXXXXX, instanța de judecată atenționează că dispoziția art. 94 CPP prevede expres datele care nu pot fi admise ca probă, simpla invocare a prevederilor acestuia articol nu este suficient pentru aplicarea acestuia, apărătorul în virtutea funcției și cunoștințelor pe care le posedă fiind obligat de a le cunoaște și a indica expres temeiul, mai mult ca atât asupra acestor circumstanțe instanța s-a expus pe parcursul examinării cauzei, constatând faptul că probele date nu cad sup incidența prevederilor art. 94 CPP.

Cu privire la „Analiza operațională” (3) privind identificarea conexiunilor lui X.XXXXXX cu X.XXXXXXXXXX, X.XXXXXX, X.XXXXXXXXXXXXXX, anexată la scrisoare DGA a CNA nr. 15/1165 din 27.02.2017, indică că, nu este un document procedural, nu constituie mijloc de probă în sensul art.93 Codului de procedură penală, constituind concluzii proprii ale organului de urmărire penală și sunt irelevante în sensul probării acuzațiilor aduse lui X.XXXXXXXXXXXXXX. Acestea urmează a fi excluse din dosar, deoarece constituie date inadmisibile în ordinea art.94 alin.(1) Cod de procedură penală, încălcând dreptul la apărare.

În acest sens, instanța de judecată făcând trimiterea la prevederile art. 157 alin. (1) CPP, indică că, legiuitorul în articolul menționat explică noțiunea documentului, după cum urmează: constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Așa dar, din analiza documentului rezultă acesta este eliberat de Centrul Național Anticorupție, prin care se adevăresc circumstanțe importante pentru cauză.

Totodată, instanța ține să atenționeze că circumstanțele ce rezultă din documentul menționat au fost apreciate în coroborare cu celelalte probe.

Deopotrivă, instanța ține să accentueze că apărătorul nu indică modalitatea prin care prin documentul menționat a fost încălcat dreptul la apărare al inculpatului, doar făcând trimitere la prevederile articolului 94 CPP, circumstanța ce nu poate fi apreciată de instanță.

În aceeași consecutivitate, se respinge alegația apărătorului prin care indică că, corpurile delictelor prezentate de partea acuzării în ședința de judecată referitoare la X.XXXXXXXXXXXXXX privind acțiuni pretinse ilegale: cartela Simtravel și cartela sim XXXXXX nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, ridicate în cadrul percheziției în autoturismul lui A.XXXXXXXXXXXXXX din 14 XXXXXXXXXXXX 2016; telefonul mobil marca „Nokia105”, ridicat în cadrul percheziției în autoturismul lui X.XXXXXXXXXXXXXX din la 14 XXXXXXXXXXXX 2016, nu există temeiuri care să confirme că acestea au servit la săvârșirea infracțiunii, că au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, că sunt obiecte care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale, ca urmare, bunurile prezentate urmează a fi restituite proprietarului, deoarece acestea nu constituie corpuri delictelor în sensul art.158 Cod de procedură penală, or, nu este justificată cerința sa.

În continuare, instanța de judecată respinge argumentul apărării precum că nu a fost demonstrată existența înșelăciunii și abuzului de încredere imputate, existență posibilității reale de a sustrage mijloacele financiare disponibile pe conturile S.A. „XXXXXXXX” în sumă de XXXXXXXXX lei MDL și de pe conturile S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXX XXXXX” în sumă de XXXXXXXX,XX lei MDL de către A.XXXXXXXXXX sau presupuși noi vicedirecții ai S.A. „XXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXX XXXXX”, or, circumstanțele date au fost pe deplin confirmate în cadrul ședinței de judecată și anume, faptul prezentării lui XXXXXX XXXXXXXXXX la XX.XX.XXXX și XX.XX.XXXX la sediul S.A. „XXXXXXXX” abuzând de încrederea directorului general XXXXXX XXXXX, fiind primit în audiență la ultimul, a menționat că reprezintă interesele lui XXXXXXXXXX XXXXXX, propunând ultimului declararea că cotele de acțiuni deținute de XXXXXXXXXX XXXXXX în cadrul S.A. „XXXXXXXX” îi aparțin acestuia, în scopul deblocării lor, iar dacă va accepta această propunere, în calitate de bonus (comision) va primi XX % din cota totală de XX % de acțiuni și menținerea funcției de director general, cu condiția numirii unui nou vicedirector, ce va reprezenta interesele lui XXXXXXXXXX XXXXXX, propunere ce a fost refuzată de XXXXXX XXXXX, ce confirmă prin însăși declarațiile martorului XXXXXXX XXXXX date în cadrul ședinței de judecată citate mai sus.

Deopotrivă, faptul ducerii discuțiilor dintre XXXXXXXXXX XXXXXX cu XXXXXX XXXXX se confirmă inclusiv prin procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 23.12.2016, potrivit căruia martorul XXXXXXX XXXXX, din asistenții procedurali, prezentați pentru recunoaștere, a recunoscut persoana sub nr.5, și anume pe XXXXXX XXXXXXXXXX. În procesul-verbal XXXXXX XXXXXXXXXX a făcut mențiunea că și anterior nu a negat faptul întâlnirilor avute cu XXXXXXX XXXXX (Vol. II, f.d.91-94).

Mai mult decât atât, prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XX.XX.XXXX – cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume a biroului de serviciu a lui XXXXXXX XXXXX, directorul general al S.A. „XXXXXXXX”, amplasat în sediul companiei din mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 2, efectuată la XX.XX.XXXX, dispusă în temeiul ordonanței procurorului din XX.XX.XXXX, autorizată prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău nr.11-5903/16 din XX.XX.XXXX, cu stenogramele anexe pe 12 și 11 file, și purtătorul material de informație, ce conține fișierele “001.wav”, “004.wav”, cu convorbirile înregistrate, și “Fișierul 001.dpcX” și “Fișierul 001.docX”, cu stenogramele respective (Vol.III, f.d.138-161) se probează faptul că XXXXXX XXXXXXXXXX a întreprins acțiuni în scopul numirii în cadrul S.A. „XXXXXXXX” a unor noi vicedirecții, întru extragerea mijloacelor bănești în interesul lui XXXXXXXXXX XXXXXX.

În aceeași consecutivitate, faptul că XXXXXX XXXXXXXXXX care acționa în interesele lui XXXXXXXXXX XXXXXX având scopul să realizeze intenția sa infracțională de sustragere a mijloacelor financiare de la S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXX”, s-a întâlnit cu XXXX XXXXXXXXXX, șeful Departamentului juridic și resurse umane al S.A. „XXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXX”, prezentându-se ca persoană ce acționează în numele lui XXXXXXXXXX XXXXXX, a solicitat informația referitor la modalitatea de efectuare a transferurilor sumelor mari din conturile companiei și a cerut identificarea soluțiilor pentru numirea unui nou vicedirector a societății din persoanele afiliate, cât și realizarea acestui proiect, fapt refuzat de XXXX XXXXXXXXXX, se confirmă prin însăși declarațiile lui XXXX XXXXXXXXXX și prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XX.XX.XXXX – cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume a biroului de serviciu a lui XXXXXXX XXXXX, directorul general al S.A. „XXXXXXXX”, amplasat în sediul companiei din mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 2, efectuată la XX.XX.XXXX, dispusă în temeiul ordonanței procurorului din XX.XX.XXXX, autorizată prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău nr.11-5903/16 din XX.XX.XXXX, cu stenogramele anexe pe 12 și 11 file, și purtătorul material de informație, ce conține fișierele “001.wav”, “004.wav”, cu convorbirile înregistrate, și “Fișierul 001.dpcX” și “Fișierul 001.docX”, cu stenogramele respective (Vol.III, f.d.138-161).

Mai mult decât atât, faptul colectării informațiilor de către XXXXXX XXXXXXXXXXXX cu privire la procedura numirii noilor vicedirecțori la companiile de asigurare se confirmă prin declarațiile martorului XXXXXX XXXXXXXX care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că „...XXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost la data de XX- XX XXXXXXXXXXXX s-a apropiat ca să afle informația privitor la schimbare administratorului la compania de asigurare ...”.

Alegația apărării precum că, pretinsa participație și înțelegere prealabilă între X.XXXXXXXXXX și X.XXXXXX în perioada septembrie - XXXXXXXXXXXX 2016 este imposibilă și nu este demonstrată, deoarece ultimul era izolat în detenție, fapt notoriu care eXclude presupusa reuniune stabilă de persoane organizate în prealabil pentru a comite pretinsa infracțiune, acest fapt fiind combătut prin procesul-verbal de ridicare din 20.04.2017 prin care se confirmă că pe perioada deținerii XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX a dispus de telefoane mobile și mijloace tehnice în stare funcțională, prin intermediul cărora a avut posibilitatea de a comunica cu persoanele afiliate, și de a le coordona acțiunile, iar legătura acestuia cu XXXXXX XXXXXXXXXXXX a apărut cu mult înainte circumstanțe confirmate de martorii XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXXXXXXXX s.a. și inculpatul XXXXXXXX XXXXXX citate mai sus.

În continuare, apărătorul XXXXXX XXXXXXXX invocă asupra încălcării dreptului inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX la un proces echitabil apărut de prevederile art. 6.1 și 6.3 CEDO, prin neconstatarea vinovăției inculpatului fiind încălcat principiul prezumției de nevinovăție al inculpatului, neasigurarea exercitării drepturilor procesuale de a lua cunoștință cu toate materiale cauzei și a cere completarea urmăririi penale, neinformarea despre toate hotărârile adoptate care se referă la drepturile și interesele sale, neînținerea, la solicitare, a copiilor de pe aceste hotărâri în limba pe care o cunoaște, reținerea ilegală, aplicarea arestării contrar cadrului legal și uzanțelor internaționale, în absența motivelor relevante, prelungirii duratei arestării contrar cadrului legal și uzanțelor internaționale, în absența motivelor relevante, supunerea arestatului la tratament inuman și degradant, privarea de posibilitatea prezentării probelor apărării.

Pentru început, instanța de judecată reține că dreptul unei persoane căreia i se reproșează săvârșirea unei fapte penale - i se aduce o „acuzăție” penală, în sensul Convenției - de a fi considerată nevinovată până la condamnarea sa printr-o hotărâre judecătorească definitivă, constituie unul din principiile fundamentale ale dreptului penal modern.

După cum a statuat Curtea, Convenția are a fi interpretată în așa fel încât să garanteze drepturi concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, principiu ce se aplică și în privința dreptului la prezumția de nevinovăție.

Articolul 6 parag. 1 impune, printre altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconcepută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat; sarcina probei revine acuzării, iar de situația îndoielnică beneficiază cel acuzat (*in dubio pro reo*).

În plus, „acuzarea” este cea care trebuie să-i indice persoanei acuzate faptele ce i se impută, pentru ca, astfel, aceasta să fie în măsură să-și pregătească apărarea în consecință; ea trebuie să ofere suficiente probe care să fundamenteze o eventuală declarație de culpabilitate.

Așa dar, instanța de judecată reține că pe tot parcursul examinării cauzei inculpatului XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu i-a fost încălcat principiul prezumției de nevinovăție de către apărător nefiind indicat în ce modalitate inculpatului i-a fost încălcat acest principiu, or, ultimul nicidecum nu a fost declarat vinovat înainte de pronunțarea sentinței, inculpatului fiindu-i asigurate respectarea tuturor drepturilor procedurale atât la etapa urmăririi penale cât și în instanța de judecată, iar faptul că apărarea nu a prezentat probe în sensul apărării nu poate fi imputat instanței în condițiile în care părțile independent decid la modalitatea de apărare.

Cu privire la alegația apărătorului asupra imparțialității instanței, se atenționează că apărarea pe tot parcursul examinării cauzei au înaintat o multitudine de cereri de recuzare atât a instanței cât și a procurorului, invocând diverse pretexte, cereri care au fost respinse, mai mult decât atât întru evitarea dubiilor cu privire la imparțialitatea instanței (f.d. 40, 178, 213 Vol. VIII, f.d. 10, 11, 12, 13, 14, 61, 185 Vol. IX, f.d. 34 Vol. X, f.d. 101, 113, Vol. XI, f.d. 40, 62, 119, 131 Vol XII) judecătorul raportor deopotrivă și-a luat abținere de două ori care deopotrivă au fost respinse, în această consecutivitate este inadmisibilă invocarea unei astfel de alegații (f.d.63 Vol.XI).

Subsecvent instanța de judecată apreciază ca, abuzivă alegația apărătorului prin care invocă că inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXXXX precum că nu i-au fost aduse la cunoștință materialele cauzei, or, la data de 17 mai 2017, învinuiților: XXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXX i-au fost înmânate copia materialelor cauzei penale în V volume, în prezența avocaților și interpretului, ca urmare a prezentării și eliberării fotocopiilor tuturor volumelor în format electronic pe CD, iar la data de 19.05.2017 învinuitului XXXXXX XXXXX i-a fost înmănată copia materialelor cauzei penale în V volume, în prezența avocaților și interpretului, ca urmare a prezentării și eliberării fotocopiilor tuturor volumelor în format electronic pe CD și atât învinuiții cât și apărătorii lor au fost informați despre terminarea urmăririi penale (Vol.VI, f.d.1,5-8) , iar la data de 20.05.2017, cauza a fost expedită în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare în fond.

Art.16 alin.(4) CPP, stipulează că actele procedurale ale organului de urmărire penală și cele ale instanței de judecată se înmânează bănuitului, învinuitului, inculpatului, fiind traduse în limba lui maternă sau în limba pe care acesta o cunoaște, în modul stabilit de prezentul cod, or, actele emise de procuror și organul de urmărire penală la faza urmăririi penale, urmează a fi traduse.

Conform încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iunie 2017 instanța de judecată a relatat că: examinând cererile apărătorilor în interesele inculpaților XXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXX privind oferirea posibilității de a face cunoștință cu materialele cauzei din 06.06.2017, instanța de judecată a stabilit că actele procedurale ale organului de urmărire penală au fost traduse în limba rusă .

În continuare, prin încheierea protocolară a instanței din 24 iunie 2017 a fost admisă cererea avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXX cu privire la luarea cunoștinței cu materialele cauzei pe tot parcursul examinării cauzei penale, în afară de zilele în care se va examina cauza penală dată. A fost permis inculpatului XXXXXX XXXXX de a face cunoștință cu materialele cauzei de la orele 08:30-17:30 pe tot parcursul examinării cauzei penale nr.1-1100/17, cu participarea interpretului instanței, în afară de zilele în care se va examina cauza penală dată. A fost permis inculpaților XXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXX de a face cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 1-1100/17, cu participarea interpretului instanței, pe tot parcursul examinării cauzei penale, în afară de zilele în care se va examina cauza penală dată. A fost explicat inculpaților că, cererile referitor la acordarea spațiului pentru a face cunoștință cu materialele cauzei să se adreseze către administrația instanței.

Așa dar, instanța de judecată atenționează asupra faptului că nu o singură dată s-a expus cu privire la chestiunea ce vizează acordarea posibilității inculpaților de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, însă în detrimentul dispoziției instanței inculpații nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei conform doleanței exprimate anterior.

În aceeași consecutivitate instanța de judecată atenționează repetat, că inculpații la toate ședințele de judecată au fost asistați de translatorul Marcinschi Elena, mai mult decât atât acestora le-a fost permis de a face cunoștință cu materialele cauzei în prezența translatorului, respectiv de către instanță le-a fost create toate condițiile favorabile de a face cunoștință cu materialele cauzei însă dispozițiile instanței nu au fost executate de

inculpați, în consecință instanța de judecată apreciind alegația apărării fiind abuzivă și total nefondată.

Cu privire la alegația privind ilegalitate deținerii în consecință încălcarea dispozițiilor art.3 și 5.1 CEDO instanța de judecată atenționează că de către apărător pe tot parcursul examinării cauzei asupra acestui temei au fost înaintate o serie de cereri invocând acest aspect (f.d.66, 239 Vol.VIII, 73-74, 167b Vol.IX, 156, 181 Vol.X, 11, 168, 203 Vol.XI, 96-95 Vol.IX).

În motivarea cererilor indicând că potrivit art.66 alin.(2) pct.25¹, 68 (2), pct.3) Cod de procedură penală, învinuitul și apărătorul său au dreptul 25¹) să ia cunoștință de materialele și probele prezentate de procuror împreună cu demersul sau recursul său cu privire la aplicarea, prelungirea, revocarea, înlocuirea măsurii procesuale de constrângere, înainte de a fi transmise Jucătorului de instrucție sau instanței de judecată; „3) să ia cunoștință de materialele și probele prezentate de procuror împreună cu demersul sau recursul său cu privire la aplicarea, prelungirea, revocarea, înlocuirea măsurii procesuale de constrângere, înainte de a fi transmise judecătorului de instrucție sau instanței de judecată. Potrivit art.308 alin.(2) Cod de procedură penală, „(2) înainte de a fi depuse la judecătorul de instrucție, demersul cu privire la prelungirea măsurii arestării preventive sau a arestării la domiciliu, împreună cu toate materialele și probele anexate la acesta, care confirmă sau infirmă temeiurile de aplicare sau prelungire a măsurii, se prezintă în prealabil învinuitului ori avocatului său, care confirmă în scris că a luat cunoștință de acestea. În cazul în care învinuitul refuză sau dacă avocatul se află în imposibilitate să ia cunoștință de demers, de materialele și probele anexate la acesta, procurorul consemnează acest fapt și transmite neîntârziat demersul, materialele și probele anexate la acesta judecătorului de instrucție, care, la solicitarea învinuitului ori a avocatului său, le va oferi acestora suficient timp pentru a lua cunoștință de conținutul lor înainte de începerea ședinței”.

Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu Nr.01 din 15 aprilie 2013, „42. Procurorul este obligat să înmâneze demersul cu privire la prelungirea arestării și copiile materialelor anexate avocatului, bănuitului, învinuitului până la depunerea demersului la judecătorul de instrucție nu mai târziu de 5 zile până la expirarea termenului de arestare, având în vedere prevederile art.186 alin.(6) CPP.” [...] 76. Practica de a nu prezenta materialele dosarului referitoare la motivele arestării, asociată cu omisiunea instanțelor de judecată de a invoca motive relevante și suficiente pentru arestare, confirmă în mod legitim impresia învinuitului că arestarea sa a fost arbitrară. ”.

Deopotrivă în susținerea cererii face trimitere la o serie de cauze, după cum urmează: *Turcan v. Moldova*, *Muşuc v. Moldova*, *Belchev v. Moldova*, *Şaban v. Moldova*, *Giorgi Nicolaishvili v. Georgia*, *Letellier v. Franța* s.a.

Ab initio, instanța ține să reitereze dispozițiile art.5 § 1 CEDO în sensul dictată de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Omului, prevede că orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția următoarelor cazuri și potrivit căilor legale :

a) dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent;

b) dacă a făcut obiectul unei arestări sau al unei dețineri legale pentru nesupunerea la o hotărâre pronunțată, conform legii, de către un tribunal ori în vederea garantării executării unei obligații prevăzute de lege;

c) dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșască o

infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia;

d) dacă este vorba de detenția legală a unui minor, hotărâtă pentru educația sa sub supraveghere sau despre detenția sa legală, în scopul aducerii sale în fața autorităților competente;

e) dacă este vorba despre detenția legală a unei persoane susceptibile să transmită o boală contagioasă, a unui alienat, a unui alcoolic, a unui toxicoman sau a unui vagabond;

f) dacă este vorba despre arestarea sau detenția legală a unei persoane pentru a o împiedica să pătrundă în mod ilegal pe teritoriu sau împotriva căreia se află în curs o procedură de expulzare ori de extrădare.

Întreaga doctrină consacrată analizei dispozițiilor art.5 din Convenție subliniază importanța deosebită a dreptului fundamental pe care acest text îl consacra pentru orice persoană, anume dreptul la libertate și la siguranță. Este vorba despre un drept inalienabil, la care nimeni nu poate renunța, iar garanțiile sale privesc toate persoanele, inclusiv cele ce se găsesc în stare de detenție. La rândul ei, jurisprudența organelor Convenției a pus în evidență, în mod constant rolul primordial al acestui drept într-o societate democratică.

Astfel, în cauza *Lawless c. Irlande* - Curtea Europeană a arătat că scopul Convenției „este acela de a proteja libertatea și siguranța persoanei împotriva arestărilor și deținerilor arbitrare, deoarece „nimeni nu poate fi privat de libertatea sa” 1. Articolul 5 începe prin afirmarea dreptului fiecărei persoane la libertate și la siguranță și determină în același timp, cazurile și condițiile în care este permis să se deroge de la acest principiu, în special în vederea asigurării ordinii publice, ceea ce impune reprimarea infracțiunilor. El privește orice persoană, orice individ, în libertate sau în detenție, are dreptul la protecția pe care acesta o instituie, adică de a nu fi sau de a nu rămâne privat de libertatea sa, în afară de situațiile prevăzute limitativ de primul său paragraf, iar dacă este arestat sau deținut, urmează a beneficia de diversele garanții ale paragraf. 2-5 ale aceluiași text, în măsura în care prevederile lor îi sunt aplicabile. Instanța europeană a afirmat adeseori în jurisprudența sa - că orice privare de libertate trebuie să fie făcută în conformitate cu normele de fond și de procedură prevăzute de legislația națională, dar, în același timp, ea trebuie să respecte scopul esențial al art. 5: protejarea individului împotriva arbitrarului autorităților statale. De aceea, art. 5 paragraf. 1 prevede lista exhaustivă a circumstanțelor în care o persoană poate fi în mod legal privată de libertatea sa. Aceste circumstanțe trebuie să primească o interpretare restrânsă, riguroasă, deoarece ele reprezintă excepții privitoare la o garanție fundamentală a libertății individuale. Orice detenție nelegală a unei persoane constituie o negare totală a dreptului ei la libertate și la siguranță generat de acest text precum și o încălcare extrem de gravă a prevederilor sale.

Deopotrivă este de menționat că prin prisma jurisprudenței CEDO orice „privare de libertate” autorizată de Convenție trebuie să fie conformă normelor interne. Aceasta înseamnă că reținerea sau arestarea unei persoane se face în conformitate cu normele de fond și de procedură prevăzute în legea națională și că înseși normele interne în materie sunt compatibile cu dispozițiile Convenției și cu principiile acesteia. La acest stadiu al examinării unei cauze instanța europeană cercetează numai îndeplinirea condițiilor impuse de legea națională cu privire la reținerea sau arestarea persoanei nu sau, mai precis, nu încă și temeinicia acestei măsuri.

În aceeași consecutivitate, este de menționat că Articolul 5 paragraf. 1 lit. f) dispune că o persoană poate fi privată de libertate dacă arestarea sau deținerea ei legală a fost făcută pentru a o împiedica să pătrundă ilegal pe teritoriul unui stat contractant sau împotriva ei se găsește în curs de desfășurare o procedură de expulzare sau de extrădare. Această dispoziție are în vedere posibilitatea privării de libertate a unei persoane în cadrul luptei statelor împotriva imigrației clandestine.

Curtea garantează libertatea statelor de a reglementa intrarea și ieșirea străinilor de pe teritoriile lor, astfel că o măsură de extrădare sau de expulzare, ca atare, nu poate fi

controlată de Curte, sub rezerva unor atingeri aduse altor drepturi apărate de Convenție. Organele Convenției au decis că, din redactarea textului discutat, în ambele limbi oficiale ale Consiliului European, rezultă cu claritate că numai angajarea unei proceduri de extrădare sau de expulzare justifică o privare de libertate întemeiată pe dispozițiile sale; dacă o asemenea procedură nu se desfășoară cu celeritate și cu diligența necesară, detenția încetează a mai fi conformă acestor proceduri.

Fosta Comisie a decis că, deși dispoziția cuprinsă în textul analizat are a fi interpretată restrictiv, ea nu impune existența unei decizii executorii de expulzare deja luată, pentru ca detenția să aibă o bază legală; este suficientă angajarea unei proceduri de expulzare ce se desfășoară în mod rezonabil și ca detenția să fie raportată la această procedură. De asemenea, durata unei proceduri de expulzare nu poate fi examinată decât pe temeiul art. 5 parag. 1; dacă detenția se prelungește, datorită depășirii duratei rezonabile a procedurii de expulzare sau de extrădare, cel interesat poate cere punerea sa în libertate.

Conceptul de „detenție legală” a persoanei în cauză folosit de text, dacă este adevărat că trimite, ca principiu, la dispozițiile de fond și de procedură cuprinse în legislația națională aplicabilă, nu este mai puțin adevărat că, și în situația pe care el o reglementează trebuie avut în vedere că privarea de libertate astfel dispusă trebuie să corespundă scopului general al art.5.3 .

În Hotărârea *Amie și alții împotriva Bulgariei nr.58149/08, §§ 71-73, din 12 februarie 2013* Curtea explică că articolul 5 al Convenției consacră un drept fundamental al omului, și anume protecția persoanei împotriva ingerinței arbitrare a statului cu dreptul său la libertate. Articolul 5 § 1 lit.a) - f) conține o listă exhaustivă a motivelor admisibile în care persoanele pot fi private de libertate și nici privațiunea de libertate nu este legală decât dacă se încadrează în unul din aceste motive. Una dintre excepțiile de la litera (f) permite statului să controleze libertatea străinilor în contextul imigrației.

- Articolul 5 § 1 (f) nu impune ca detenția să fie considerată în mod rezonabil necesară, de exemplu, pentru a împiedica persoana să comită o infracțiune sau să fugă. Prin urmare, nu este relevant dacă decizia de expulzare poate fi justificată în temeiul legislației naționale sau a Convenției. Orice privare de libertate în temeiul celui de-al doilea aspect al articolului 5 § 1 (f) va fi justificată, totuși, numai în măsura în care sunt în curs de desfășurare pași către deportare sau extrădare. Dacă astfel de măsuri nu sunt urmărite cu diligență, reținerea va înceta să fie permisă în temeiul acestei dispoziții. Cu alte cuvinte, durata detenției nu trebuie să depășească ceea ce este în mod rezonabil necesar pentru scopul urmărit.

Spre deosebire de articolul 15 din Directiva 2008/115 / CE, articolul 5 § 1 litera (f) din Convenție nu stabilește termene limită XXXXXe; problema dacă lungimea procedurilor de deportare ar putea afecta legalitatea reținerii în temeiul acestei dispoziții depinde doar de circumstanțele particulare ale fiecărui caz.

- De asemenea, privarea de libertate trebuie să fie „legală”. În cazul în care se pune problema „legalității” detenției, inclusiv întrebarea dacă a fost respectată „o procedură prevăzută de lege”, Convenția se referă în mod esențial la dreptul național și prevede, cel puțin, obligația de a se conforma procedurii materiale și procedurale regulile acestei legi. Rezultă că Curtea poate și ar trebui să exercite o anumită competență pentru a verifica dacă această lege a fost respectată. Cu toate acestea, logica sistemului de garanții instituit de convenție stabilește limitele domeniului de

aplicare al prezentei revizuirii. În primul rând, autoritățile naționale, în special instanțele judecătorești, trebuie să interpreteze și să aplice dreptul intern, chiar și în acele domenii în care Convenția „încorporează” normele acestei legi: autoritățile naționale sunt, în esență, calificat pentru a soluționa problemele apărute în acest sens.

Instanța ține să atenționează că, atât la etapa urmăririi penale cât și pe parcursul examinării cauzei măsura preventivă aplicată inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXXXX, corespunzător ulterior prelungită, a fost autorizată de judecător în corespundere cu prevederile legale fără a-i fi prejudiciate careva drepturi ale inculpatului, la aplicarea acesteia instanța de judecată ținând cont de rigorile stabilite în articolul 5 § 1 CEDO, corespunzător și în Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a alineatelor (3), (5), (8) și (9) ale articolului 186 din Codul de procedură penală (termenul arestului preventiv) Nr.3 din 23.02.2016 care stabilește că după expirarea unui anumit timp de detenție prejudiciară nu mai este suficientă invocarea temeiurilor inițiale.

Se atenționează că, încheierile privind aplicarea măsurilor de asigurare și prelungirea acestora au fost contestate de inculpat și menținute de instanța ierarhic superioară fapt ce certifică încă o dată legalitatea aplicării măsurii față de inculpat corespunzător neîncălcarea dreptului acestuia protejat de art. 5 § 1 CEDO, circumstanțe ce condiționează la caz respingerea ca nefondată a cererilor apărătorului inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXX, XXXXXXX XXXXXX.

Totodată, avocatul în cererile sale și în dezbaterile susținute, invocă inclusiv încălcarea art.3 CEDO în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXX, însă în nici o cerere nu sunt indicate careva argumente care ar justifica cerința sau anexarea cărorva probe care ar justifica cerințele invocate.

În acest sens instanța de judecată ține să aducă la cunoștință că articolul 3 din Convenție stipulează: Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante. Aceleași prevederi se regăsesc și în legislația națională, în special în art.24 din Constituție și art.10 alin.(3) Cod de procedură penală. Prevederi asemănătoare se conțin și în tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, menționate în anexa la prezenta hotărâre. Din conținutul art.3 al Convenției se desprind următoarele noțiuni esențiale și anume: tortură, tratament inuman, tratament degradant, pedeapsă inumană și pedeapsă degradantă, care fac parte la modul generic din categoria relelor tratamente, noțiune folosită în continuare.

Convenția interzice, în termeni categorici, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de

circumstanțe și de comportamentul victimei (a se vedea, spre exemplu, cazul *Labita v. Italy* [GC], nr. 26772/95, § 119, ECHR 2000-IV). Spre deosebire de majoritatea normelor materiale ale Convenției și ale Protocoloalelor nr.1 și nr.4, articolul 3 nu conține prevederi care să permită excepții, iar conform articolului 15 § 2 al Convenției nici o derogare de la prevederile sale nu este permisă, chiar dacă este cazul unui pericol public care amenință viața națiunii (a se vedea, cazul *Selmouni v. Franța* [GC], nr.25803/94, § 95, ECHR 1999-V, și *Assenov and Others v. Bulgaria*, hotărâre din 28 octombrie 1998, Reports 1998-VIII, p.3288, § 93).

Astfel, în ceea ce privește distincția dintre termenii „tortură”, „inuman” și „degradant”, în hotărârea *Ilașcu v. Moldova și Federația Rusă* (8 iulie 2004) CEDO a notat următoarele: „ Curtea a considerat tratamentul ca fiind „inuman”, deoarece *inter alia* acesta a fost premeditat, a fost aplicat ore în șir și a cauzat fie leziuni corporale, fie suferințe fizice sau psihice intense. Curtea a considerat un tratament ca fiind „degradant”, deoarece el a cauzat victimelor sentimente de frică, îngrijorare și inferioritate capabile să le umilească și să le înjosească (a se vedea, de exemplu, *Kudla v. Poland* [GC], nr. 30210/96, § 92, ECHR 2000-XI).

Pentru a determina dacă o anumită formă de maltratare poate fi calificată drept tortură, Curtea trebuie să ia în vedere distincția prevăzută în articolul 3 dintre acest termen și cel de tratament inuman sau degradant. Așa precum ea a constatat anterior, intenția a fost ca Convenția, printr-o astfel de distincție, să acorde un stigmat special tratamentului inuman deliberat care cauzează suferințe foarte grave și crude; aceeași distincție este prevăzută în articolul 1 al Convenției Națiunilor Unite împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante (a se vedea hotărârea menționată mai sus, în cauza *Selmouni*, § 96): „ În sensul prezentei Convenții, termenul „tortură” desemnează orice act prin care se provoacă unei persoane, cu intenție, o durere sau suferințe puternice, de natură fizică sau psihică, în special cu scopul de a obține, de la această persoană sau de la o persoană terță, informații sau mărturisiri, de a o pedepsi pentru un act pe care aceasta sau o terță persoană l-a comis, de a o intimida sau de a face presiune asupra unei terțe persoane, sau pentru orice alt motiv bazat pe o formă de discriminare, oricare ar fi ea, atunci când o asemenea durere sau suferință sunt provocate de către un agent al autorității publice sau orice altă persoană care acționează cu titlu oficial, sau la instigarea sau cu consimțământul expres sau tacit al unor asemenea persoane. (...)” .

De asemenea, Curtea a constatat că termenul „grav” este, la fel ca și termenul „nivelul minim de severitate”, necesar pentru ca articolul 3 să devină aplicabil, fiind prin natura lucrurilor, relativ (*ibid.*, § 100): el depinde, de asemenea, de toate circumstanțele cauzei, cum ar fi durata tratamentului, efectele sale fizice sau psihice și, în anumite cazuri, sexul, vârsta și starea sănătății victimei (a se vedea, printre altele, *Kalashnikov v. Russia*,

nr. 47095/99, § 95, ECHR, 2002-VI; și hotărârea Labita menționată mai sus, § 120).

Mai mult, atunci când Curtea analizează dacă tratamentul este „degradant” în sensul articolului 3, ea va lua în calcul dacă scopul acestui tratament a fost de a umili și înjosi persoana și dacă, în ceea ce privește consecințele, acest tratament a afectat negativ personalitatea ei, într-un mod incompatibil cu articolul 3. Chiar și absența unui asemenea scop nu poate exclude categoric o constatare a violării articolului 3 (cazul Valasinas v. Lithuania, nr. 44558/98, § 101, ECHR 2001-VIII).

În acest sens, prezintă incertitudine cerința avocatului XXXXXX XXXXXX privind constatarea încălcării art.3 CEDO fără a invoca cu desăvârșire nici un temei vizat prin prisma dispozițiilor articolului 3 CEDO subsecvent coroborat cu jurisprudență relevantă și incidența asupra situației inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXX, temei pentru care instanța de judecată apreciază critic cererile formulate de avocat și în consecință le respinge.

Cu privire la alegația apărătorului XXXXXX XXXXXXXX care invocă că instanța de judecată nu a acordat termen inculpatului pentru de a se pregăti de examinarea cauzei, instanța de judecată atenționează că la data de 20 mai 2017 a parvenit în instanță cauza penală prima ședința de judecată a fost fixată la 30 mai 2017 iar ședința preliminară a fost petrecută la data 22 iunie 2017, în continuare fiind audiați martorii acuzării și cercetate probele materiale, în această consecutivitate probele acuzării fiind finite a fi cercetate la data de 14 septembrie 2017, la acea dată apărarea nu a prezentat lista probelor, abia la data de 27 octombrie 2017 inculpatul XXXXXX XXXXXXXXXXXX înaintează cerere privind audierea suplimentară a martorilor acuzării, iar inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXX susține cererea de audiere a martorilor abia la 05 octombrie 2017.

Astfel, prin încheierea protocolară din 27 octombrie 2017 a fost admisă cererea inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXXXX prezentată prin intermediul avocaților care îi apără interesele privind audierea suplimentară a martorilor indicați în cerere, și anume a celor 5 martori care sunt indicate întrebările, referitor la punctele întrebărilor, instanța urmând a se expune în ședința următoare, însă, necătând la indicațiile instanței în ședințele de judecată ulterioare din 01.11.2017, 02.11.2017 și 03.11.2017 nu au fost întreprinse careva tentative de a prezenta lista probelor către instanța de judecată, respectiv prin încheierea protocolară din 03 noiembrie 2017 instanța a reamintit participanților la proces precum că ședința preliminară a fost fixată la 30.05.2017, atât părții acuzării cât și părții apărării a explicat drepturile, le-a acordat dreptul de a prezenta lista probelor, astfel, instanța de judecată a stabilit pentru partea apărării limita prezentării listei probelor pentru 08.11.2017, ora 11:00, însă până la data fixată apărarea nu a prezentat careva listă a probelor.

În aceeași consecutivitate, instanța de judecată reamintește că prin încheierea din 05 octombrie 2017 a fost admisă parțial cererea inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXX privind lista probelor apărării în cauza penală privind învinuirea lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXX învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal și de învinuire a lui XXXXXX XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 27, 190 alin.(3) și (5), 325 alin.(2) lit.c) Codul penal, - în partea ce ține de anexarea la materialele cauzei a copiilor, care nu sunt autentificate: procura directorului companiei "XXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX" Savcenko Denis din XX.04.2016; contractul de împuternicire nr.01-10/16 din 31.10.2016 și cererea a lui Ulesiko Ivan, care vor fi apreciate la adoptarea sentinței, în rest, cererea inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXX privind audierea martorilor a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar prin încheierea din 08 noiembrie 2017 a fost admisă cererea apărătorului XXXXXX

XXXcare acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXXXX, privind lista probelor apărării - ce ține de anexarea la materialele cauzei a declarație-răspuns a cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, , iar cererea privind dispunerea efectuării expertizei tehnice a înregistrărilor audio/video, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Conform art.20 alin.(1) Cod de procedură penală, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile.

Articolul 6 par.3 lit.d) al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale stabilește că, orice acuzat are, dreptul să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării.

În legătură cu citarea, audierea și interogarea martorilor, textul art.6 din Convenție se referă atât la martorii acuzării, cât și la martorii apărării, în această privință fiind exprimată exigența citării și audierii acestor două categorii de martori „în aceleași condiții” pentru a fi asigurat astfel echilibrul procesual între acuzare și apărare, condiție indispensabilă realizării unui proces echitabil.

Dreptul la un proces echitabil include și respectarea principiului egalității armelor. Așadar, egalitatea armelor în procesul penal înseamnă că, tuturor persoanelor le sunt aplicate aceleași reguli procesuale și că aceleași persoane desfășoară procesul penal, fără ca anumite persoane să fie privilegiate și fără ca să se facă vreo discriminare. Conform jurisprudenței CtEDO, fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său. Între părți trebuie, deci, să se mențină un echilibru corect.

După cum au decis atât fosta Comisie, cât și CtEDO, revine, în primul rând, jurisdicțiilor naționale să aprecieze elementele de probă pe care le administrează într-un proces și relevanța celor pe care acuzatul ar vrea să le mai producă, în special cu privire la numărul de martori propuși de el (*Remer contra Germaniei, hotărârea din 6 septembrie 1995*). Dispoziția analizată nu recunoaște acuzatului un drept nelimitat de a obține convocarea de martori în fața instanței de judecată (*Honsik contra Austriei, hotărârea din 18 octombrie 1995*). Curtea a arătat că art.6 par.3 lit.d) din Convenție nu impune convocarea și interogarea tuturor martorilor în apărare. Astfel, cum indică sintagma „în aceleași condiții” utilizată de text, el are ca scop esențial asigurarea unei complete „egalități a armelor în materie”. Sub această rezervă, textul lasă autorităților naționale competente facultatea de a aprecia relevanța unei „oferte de probă” făcute de acuzat, în măsura compatibilității ei cu noțiunea de „proces echitabil” care domină ansamblul art.6 par.3 din Convenție.

Totodată, Curtea a arătat că, atunci când instanța națională, competentă să judece potrivit normelor de procedură aplicabile un anumit litigiu pe fond a decis să nu asculte doi martori propuși de reclamant cu motivarea că mărturiile acestora nu aveau nici o semnificație cu privire la problemele asupra cărora ea avea a se pronunța, iar condamnarea reclamantului s-a întemeiat pe probe scrise, cunoscute de el și pe depozitiile a 42 de martori, dintre care unii propuși de apărare, nu se poate reține că neascultarea celor doi martori ar fi fost hotărâtă în mod arbitrar sau că el a fost condamnat pe baza unor elemente de probă insuficiente, astfel că dispozițiile art.6 par.3 lit.d) nu au fost încălcate (*Ninn-Hansen contra Danemaricii, hotărârea din 18 mai 1999*).

Aceleași constatări au fost făcute de Curtea Constituțională a Republicii Moldova în Decizia nr.31 din 14 iunie 2016.

Altă chestiune care ridică semne de întrebări instanței este faptul că, deși instanța a admis audierea suplimentară a 5 martori a acuzării prin încheierea protocolară din 27 octombrie 2017, din partea apărării nu au fost întreprinse careva tentative de prezentare a listei probelor apărării.

În consecvența logicii expuse, instanța constată că prin acțiunile sale, partea apărării abuzează de posibilitatea acordată de instanța de judecată de a prezenta probe în cadrul cercetării judecătorești, or, până la momentul de față au fost înaintate un șir de cereri, apreciate de instanța de judecată ca fiind neîntemeiate.

În circumstanțele enunțate, instanța de judecată constată că la momentul actual au fost cercetate toate probele din dosar, inclusiv și cele prezentate la judecarea cauzei. La propunerea președintelui ședinței de judecată, părțile au formulat cererile și demersurile noi pentru completarea cercetării judecătorești, care au fost examinate în ședința de judecată.

Astfel, că prin încheierea instanței din 10 noiembrie 2017 a fost declarată finalizată cercetarea judecătorească pe cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXX XXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXX învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 190 alin.(3) și (5) din Codul penal RM și de învinuire a lui XXXXXX XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5), 325 alin.(2) lit.c) Cod penal, fiind anunțate dezbaterile judiciare.

Totodată, instanța de judecată, din analiza și cercetarea probatoriului cauzei stabilește că în acțiunile lui XXXXXXXX XXXXX nu se întrunește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal imputate prin ordonanța de punere sub învinuire și și rechizitoriu, însă se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal după indicii calificativi „deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvârșită de două sau mai multe persoane”.

În consecvența logicii expuse instanța de judecată ține să indice că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.361 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărare împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații.

În general, prin „document” se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici: formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el;

informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate; destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu; funcția lui este de a informa și a proba; este întocmit de subiecți competenți; este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.”

În continuare, **latura obiectivă** a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de

organizare.

Din cele relatate putem deduce că acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele șase modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 2) deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 3) vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 4) folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 5) confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare;
- 6) vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Așa dar, relevante cauzei aflate spre examinare sunt modalitățile faptice de deținerea și folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în acest context asupra acestor și ne vom referi.

Prin „deținerea documentelor false” trebuie de înțeles posedarea unor asemenea documente.

Cât privește modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art.361 CP RM - folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații - aceasta cunoaște două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 2) înfățișarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații. În ipoteza depunerii, folosirea documentelor false presupune deposedarea făptuitorului de aceste documente.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.361 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni se exprimă în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale etc.

Astfel, la caz instanța de judecată reține următoare situație de fapt:

La XX.XX.XXXX, XXXXXXXX XXXXX XXXXXXXXX, fiind însoțit de XXXXX XXXXXXXX, deținând asupra sa procesul-verbal falsificat al Consiliului S.A. "XXXXXXXX" nr. XX, datat cu XX.XX.XXXX, în două exemplare, contrasemnate de o altă persoană decât XXXXX XXXX, procura de reprezentare a S.A. "XXXXXXXX" la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXX”, datate cu XX.XX.XXXX, într-un exemplar și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXX”, datat cu XX.XX.XXXX, în trei exemplare, documente perfectate cu depășirea cadrului legal, fiind acte falsificate, s-au deplasat în România.

Astfel raportând dispozițiile doctrinare la situația faptică constatată instanța de judecată reține că procesul-verbal al Consiliului S.A. "XXXXXXXX" nr. XX, datat cu XX.XX.XXXX, în două exemplare, procura de reprezentare a S.A. "XXXXXXXX" la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXX”, datate cu XX.XX.XXXX, într-un exemplar și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXX”, datat cu XX.XX.XXXX contrasemnate de o altă persoană decât XXXXX XXXX constituie documente oficiale false.

În continuare, instanța de judecată reține că faptul deținerii și folosirii documentelor oficiale false de către XXXXX XXXXXXXX se confirmă prin declarațiile inculpatului XXXXX XXXXXXXX care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că „...XXXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus să continue să pregătească toate actele împreună cu Sveatoslav,

iar ce ține de XXXX ea va clarifica această situație... din discuția cu XXXXXXXX XXXXXXXX a aflat că la XX.XX.XXXX în sediul companiei "XXXXXXXX" din str. M. Eminescu 2 a avut loc adunarea extraordinară a acționarilor companiei "XXXXX XXXXXXXX". ... la această adunare s-a luat decizia în baza căreia a fost demisă XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX care la acel moment avea funcția sau de consilier a directorului general sau de adjunct în cadrul companiei "XXXXX XXXXXXXX" România. În aceeași seară a comunicat această informație dnei XXXXXXXXXXXX, la care drept răspuns aceasta a solicitat imediat de a fortifica tranzacția de cumpărare-vânzare a acțiunilor "XXXXX XXXXXXXX" care aparține companiei "XXXXXXXX". La XX.XX.XXXX, au primit pe poșta electronică în varianta electronică procesul-verbal al consiliului "XXXXXXXX" și procura pe numele lui XXXXX XXXXXXXX, de asemenea actele ce țin de cumpărători, copiile sau fotografiile pașapoartelor și informația despre când și unde o să fie aceștia la XXXXXXXXXXXX, aproximativ. Așa după cum a fost luată decizia de a face tranzacția pe XX.XX.XXXX. La fel, în timpul zilei prin poșta electronică a primit procesul-verbal al adunării extraordinare a acționarilor "XXXXX XXXXXXXX", unde a fost indicat în calitate de reprezentant al acționarului unic al companiei "XXXXXXXX". Acest proces-verbal a fost perfectat la indicația XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pe care singur în regiunea orelor 09 :00-09 :30, la XX.XX.XXXX, a transmis datele cu privire la ordinea de zi a adunării extraordinare a acționarilor din XX.XX.XXXX... XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la XX.XX.XXXX, într-o convorbire telefonică, i-a comunicat că întrebarea cu privire la XXXX XXXXX o să fie hotărâtă și v-a lua legătura telefonică, o persoană pe nume XXXXXX care îl va ajuta să hotărască întrebarea. În aceeași zi, seara, între orele 18 :00-19 :00, l-a telefonat un bărbat care s-a prezentat a fi XXXXXX, a convenit să se întâlnească la intrarea în marketul NR. 1, care este amplasat la intersecția străzilor A. Sciusev cu V. Pârcălab, s-a apropiat cu propriul automobil și în câteva minute s-a apropiat o persoană pe nume XXXXXX, i-a transmis un file în care era procesul-verbal al consiliului "XXXXXXXX" și procura pe numele lui XXXXX XXXXXXXX, erau câteva exemplare a acestor acte. El le-a luat și a spus că când v-or fi gata îl va contacta telefonic.

Indică că , XXXXXX a plecat iar el a intrat în marketul NR.1 pentru a face cumpărături, ... probabil că trecuse o oră de la momentul întâlnirii cu Aresni, ultimul l-a telefonat și i-a comunicat că totul este gata, au convenit să se întâlnească în același loc unde s-au întâlnit și prima dată peste 10 minute, unde s-au și întâlnit, ultimul transmitându-i procesul-verbal împreună cu procura în câteva exemplare, după care a plecat, verificând actele transmise, în procesul-verbal și în procura pe numele lui XXXXX XXXXXXXX a companiei "XXXXXXXX" era semnătura lui XXXX. După care, a preluat legătura telefonică cu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și a comunicat că a primit actele semnate de către XXXX și a primit indicații de la aceasta să procure atât pentru el cât și pentru XXXXXXXX două bilete de avion tur-retur Chișinău-XXXXXXXXXXXX pentru ca la XX.XX.XXXX să aibă posibilitatea să se afle toată ziua la XXXXXXXXXXXX...".

Deopotrivă, faptul că semnăturile exrcutate din numele lui XXXX XXXXX din actele care constituie obiect material citate mai sus, nu le aparțin acestuia se confirmă prin raportul de expertiză grafoscopică nr.21 din XX.XX.XXXX, efectuat de către Serviciul expertize judiciare din cadrul DGAO a CNA, în baza ordonanței din 08.02.2017, fiind formulate următoarele concluzii: Semnăturile prezente: pe filele nr. 1, 2 și la rubrica „XXXXXXXXXXXXX/Președinte Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele-verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXX” nr. XX din XX XXXXXXXXXXXX XXXXX, cu ordinea de zi „Cu privire la exrcutarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „XXXXXXXX” S.A. în capitalul social al societății „XXXXX XXXXXXXX” S.A., din ambele exemplare; la rubrica „XXXXX XXXXXXXX/Președinte Consiliu XXXXXXXX S.A.” din procura datată cu XX.XX.XXXX, prin care XXXXX XXXXXXXX a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „XXXXXXXX” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „XXXXX XXXXXXXX” S.A. ce aparțin „XXXXXXXX” S.A. au fost exrcutate de cet. XXXXXXXX XXXXX. 2.a. Semnăturile/scris prezente: la rubrica „XXXX XXXXX/Membru Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele-verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXX” nr. XX din XX XXXXXXXXXXXX XXXXX, cu ordinea de zi „Cu privire la exrcutarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „XXXXXXXX” S.A. în capitalul social al societății „XXXXX XXXXXXXX” S.A., din ambele exemplare. la rubrica „XXXX XXXXX/Președinte Consiliu XXXXXXXX S.A.” din procura datată cu XX.XX.XXXX,

prin care XXXXX XXXXXXXX a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „XXXXXXXX” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „XXXXXXXX” S.A. ce aparțin „XXXXXXXX” S.A. probabil nu au fost executate de cet. XXXX XXXXX. Cauza probabilității este cuantumul redus al materialului grafic în litigiu, ceea ce nu permite identificarea unui număr mai mare de indici divergenți esențiali.

2.b. Sunt în imposibilitate de a mă expune, dacă semnăturile/scris prezente: la rubrica „XXXX XXXXX/Membru Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele-verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „XXXXXXXX” nr. XX din XX XXXXXXXXXXX XXXXX, cu ordinea de zi „Cu privire la executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „XXXXXXXX” S.A. în capitalul social al societății „XXXXXXXX” S.A., din ambele exemplare; la rubrica „XXXX XXXXX/Președinte Consiliu XXXXXXXX S.A.” din procura datată cu XX.XX.XXXX, prin care XXXXX XXXXXXXX a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „XXXXXXXX” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „XXXXXXXX” S.A. ce aparțin „XXXXXXXX” S.A. au fost sau nu executate de cet. XXXXXXX XXXXX. Cauza de imposibilitate se explică prin faptul, că semnăturile/scris în litigiu și semnăturile/scrisul manuscris model de comparație sunt incomparabile, fiind stabilite atât diferențe după transcriere, cât și diferențe după grafie (f.d. 205-220 Vol. III).

Totodată, faptul că semnăturile din documentele ce constituie obiect material al infracțiunii nu aparțin lui XXXX XXXXX se confirmă inclusiv prin declarațiile martorului XXXX XXXXX care fiind audiat în cadrul ședinței a confirmat acest fapt indicând că „... În perioada noiembrie 2016-februarie 2017, era în arest la domiciliu, la XX.XX.XXXX, nu a participat la ședința consiliului XXXXXXXX, nici nu cunoștea că a avut loc o asemenea ședință. Când a fost invitat la procuror care i-a arătat un proces-verbal a aflat atunci că la XX.XX.XXXX a fost ședința, însă procesul-verbal din XX.XX.XXXX nu l-a semnat, nu a delegat pe nimeni care să aibă dreptul să participe la ședință sau să aibă dreptul la semnătură...”.

Totodată martorul XXXX XXXXXXXX a comunicat instanței că „...pe XXXXX XXXX l-a telefonat șeful direcției juridice XXXXX XXXXX, fiind alături în acel moment, or d. Boian la pus telefonul pe spiker și l-a întrebat dacă dl XXXX a semnat procesul-verbal nr. XX din 8-9 XXXXXXXXXXX 2016, ultimul confirmând că nu l-a semnat...”.

Mai mult decât atât, circumstanțele relatate mai sus se confirmă inclusiv prin declarațiile martorului XXXXXXX XXXXXXXX care a comunicat instanței că „...unul din membri semnătura căruia era pe acest proces-verbal, contactat telefonic a declarat că nu știe de acesta și nu a semnat nimic...”.

Deopotrivă, faptul folosirii documentelor oficiale false de către XXXXXXX XXXXX se confirmă prin declarațiile martorului XXXXXXX XXXXXXXX care a comunicat că „...în luna XXXXXXXXXXX 2012 a avut o vizită din partea unui domn pe care nu-l cunoștea, și care s-a prezentat a fi președintele consiliului de administrație de la compania XXXXXXXX, i-a pus la dispoziție toate documentele care dovedeau această calitate, și i-a explicat că a avut loc o ședință a consiliului de administrație XXXXXXXX în care s-a hotărât vânzarea unui pachet din acțiunile XXXXX XXXXXXXX către mai multe persoane fizice și juridice. XXXXX XXXXXXXX care deține funcția de președinte al consiliului administrației i-a explicat că trebuie completat în registrul acționarilor XXXXX XXXXXXXX operațiunea de cesionare a acestor acțiuni, cerință la care i-a explicat că această operațiune nu se poate face decât cu acordul consiliului de administrație al XXXXX XXXXXXXX, conform prevederilor actului constitutiv, și că nu poate semna acel document. Indică că, au fost mai multe discuții...Totuși ca să știe situația a cerut lui XXXXXXXX procesul-verbal al ședinței al adunării generale a acționarilor cea care a demis consiliul de administrare XXXXX XXXXXXXX așa cum i-a comunicat ultimul, proces-verbal pe care nu l-a primit. Între timp a avut o corespondență pe email, directorul general de la vremea respectivă de la XXXXXXXX, ca să afle dacă a avut loc și este la curent cu această cesiune de acțiuni al XXXXX XXXXXXXX către terțe persoane. Domnia sa i-a trimis o adresă sub semnătură că nu cunoaște o astfel de acțiune”.

Totodată, faptul folosirii documentelor oficiale false de către XXXXXXXX XXXXXX se confirmă inclusiv prin declarațiile martorului XXXXXXXX XXXXXXXX care a declarat instanței precum că „...pe XX.XX.XXXX, a fost înștiințată prin e-mail de către directorul general al companiei XXXXXX XXXXXXXX - România că în sediul acesteia s-a prezentat președintele consiliului de administrație XXXXXXXX cu un proces verbal al consiliului prin care a fost luată decizia de a înstrăina circa XX% din acțiunile XXXXXX XXXXXXXX deținute de XXXXXXXX. Imediat a contactat secretarul consiliului de administrație și șeful departamentului juridic XXXXXXXX pentru a clarifica situația în cauză. Tot prin e-mail de către XXXXXXXX XXXXXXXX i-a fost transmisă copia procesului-verbal în cauză care a fost studiat de către departamentul juridic și a fost stabilit că nu este întocmit în conformitate cu legislația în vigoare, nu era semnat de către secretarul consiliului de administrație, iar unul din membri semnătura căruia era pe acest proces-verbal, contactat telefonic a declarat că nu știe de acesta și nu a semnat nimic...”.

Deopotrivă, este relevant de menționat că fapta de deținere și folosire a documentelor oficiale false de către XXXXXX XXXXXXXX a fost comisă în participație cu o persoană pe nume „XXXXXX”, circumstanță ce rezultă din declarațiile nemijlocite ale lui XXXXXXXX XXXXXX citate mai sus.

În această succesiune, instanța stabilește cu certitudine că prin acțiunile inculpatului XXXXXXXX XXXXXX s-a realizat în întregime latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal sub forma de fapt consumat.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că atât inculpatul XXXXXX XXXXXXXX a acționat cu intenție directă, urmărind motivul exrcutării indicațiilor date de XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care la acel moment coordona activitatea companiei “ XXXXXXXX”.

Din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului XXXXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, individualizată prin „deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvârșită de două sau mai multe persoane ”, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

*În ceea ce privește învinuirea **adusă inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXX referitor la infracțiunea de corupere activă**, instanța de judecată constată următoarele:*

În cazul infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (2) lit. c) CP RM, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art.325 CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni se caracterizează prin remunerație ilicită, concretizată în bunuri, servicii, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice.

Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la art.325 CP RM nu are victimă.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

- oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

- darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Vizavi de prima dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile în cauză, este de menționat că promisiunea reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor - într-un termen determinat sau nedeterminat - remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă.

Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Promisiunea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art.325 CP RM nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

În legătură cu cea de-a doua modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificate la art.325 CP RM, se explică că oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Este adevărat că oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii. Prin natura ei, oferirea deja presupune promisiunea pe care o absoarbe și o depășește, cele două activități suprapunându-se, deci fiind simultane.

Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.325 CP RM, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Cât privește cea de-a treia modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art.325 CP RM, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci, darea nu mai este un act unilateral. Ea este un act bilateral.

Infracțiunea specificată la art.325 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Scopul infracțiunii specificate la art.325 CP RM este unul special, și anume: 1) scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

În alt context, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art.325 CP RM, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Subiectul infracțiunii specificate la art.325 CP RM este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În speță, instanța de judecată reține următoarea **situație de fapt**:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la XX XXXXXXXXXXXX XXXX, aflându-se în biroul de așteptare din incinta Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, amplasată pe str. Mihai Viteazu, 2 din mun. Chișinău, a avut discuții cu persoanele publice din cadrul Detașamentului cu Destinație Specială „XXXXXXXX” al DIP al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, XXXXX XXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXX, care asigurau paza și escortarea acestuia în instanțele de judecată în baza ordinului Șefului DDS Nr.402 din XX.XX.XXXX.

În cadrul discuțiilor menționate, XXXXXXX XXXXXXXXXXXX a promis lui XXXXX XXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXX apartamente în mun. Chișinău, automobil după alegerea personală, sau mijloace financiare în sumă de XXXX Euro, în scopul ca aceștia să îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu în legătură cu asigurarea pazei lui în timpul escortării, manifestate prin efectuarea controlului corporal superficial, permisiunea anumitor acțiuni interzise în cadrul întâlnirilor dintre XXXXXXX XXXXXXXXXXXX și avocați, inclusiv facilitarea accesului la un telefon mobil.

Raportând circumstanțele constatate mai sus la dispozițiile legii, se constată cu certitudine că inculpatul XXXXXXX XXXXXXXXXXXX prin faptele comise a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Subsecvent, instanța atenționează că în acord cu art.2 „Corupția activă a agenților publici naționali” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, Republica Moldova a semnat Convenția la 24.06.1999, a ratifica-o la 14.01.2004, Convenția a intrat în vigoare pentru Republica Moldova la 01.05.2004 „fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri necesare pentru a stabili drept infracțiune, conform dreptului său intern, în cazul când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat unui agent public, pentru el însuși sau pentru altcineva pentru ca el să înfăptuiască sau să se abțină de la înfăptuirea unui act în exercițiul funcțiilor sale. Prevederi similare cu privire la corupția activă a agenților publici străini, a funcționarilor internaționali, a membrilor adunărilor parlamentelor internaționale, precum și a judecătorilor și agenților Curții Internaționale sunt stabilite la art.5, 9, 10 și 11 ale Convenției în cauză.

Deopotrivă, conform lit.a) art.15 „Corupția agenților publici naționali” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 158 din 06 iulie 2007, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public, direct sau indirect, un folos necuvenit, pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține a îndeplini un act în exercițiul funcțiilor sale oficiale.

În această consecutivitate, instanța atenționează asupra gravității faptelor inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX din XX XXXXXXXXXXX XXXX, or, ultimul a promis colaboratorilor Detașamentului cu Destinație Specială „XXXXXXXX” al DIP al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, XXXXX XXX și XXXXXXXXXXX XXXXXX, care în virtutea funcției deținute sunt persoane publice care îi asigurau paza și escortarea în instanțele de judecată în baza ordinului Șefului DDS Nr.402 din XX.XX.XXXX (f.d. 45-46, 48, 52-53, 54-56, 57, 60-63 Vol. II), având scopul ca aceștia să îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu în legătură cu asigurarea pazei lui în timpul escortării, manifestate prin efectuarea controlului corporal superficial, permisiunea anumitor acțiuni interzise în cadrul întâlnirilor dintre XXXXXX XXXXXXXXXXX și avocați, inclusiv facilitarea accesului la un telefon mobil, apartamente în mun. Chișinău, automobil după alegerea personală, sau mijloace financiare în sumă de XXXX Euro, care presupune remunerație ilicită, ce constituie obiect material al infracțiunii de corupere activă prevăzut de art. 325 Cod Penal.

În continuare, instanța constată că modalitatea faptică operată de XXXXXX XXXXXXXXXXX la comiterea faptei de corupere este promiterea remunerației ilicite, corespunzător, acțiunea de promitere întreprinsă de inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX se demonstrează prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume prin declarațiile martorilor XXXXXXXXXXX XXXXXX și XXXXX XXX care nemijlocit în ziua de XX XXXXXXXXXXX XXXX erau împuterniciți de a efectua escorta lui XXXXXXXXXXX XXXXXX în cadrul instanței, aceștia fiind audiați în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată fiind avertizați de răspunderea penală ce o poartă, confirmă că la data de XX XXXXXXXXXXX XXXXX le-a fost promis telefon Iphone 7, apartamente în mun. Chișinău, automobil după alegerea personală, sau mijloace financiare în legătură cu acest fapt ei au depus raport conducerii (f.d. 51-51 Vol. IV). Martorii au mai comunicat că din discuția cu colegii lor au înțeles că aceora tot le-a fost propuse remunerații în schimbul aceluiași serviciu, și anume neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Deopotrivă martorii XXXXXX XXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXX au confirmat că XXXXXXXXXXX XXXXXX le-a propus apartamente, mijloace financiare automobile în schimbul neîndepliniri corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, iar din discuția cu colegii lor au înțeles că aceora tot le-a fost propuse remunerații în schimbul aceluiași serviciu, și anume neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, în legătură cu acest fapt ei au depus raport conducerii.

Instanța de judecată remarcă că, declarațiile martorilor menționați mai sus sunt în acord cu alte probe cercetate la caz, și anume din cuprinsul proceselor-verbale din 10.03.2017 și 05.06.2017 de ridicare și cercetare a obiectelor/actelor în baza cărora s-a efectuat escortarea lui XXXXXX XXXXXXXXXXX, actele în baza cărora activează angajații Detașamentului cu destinație specială “XXXXXXXX” al Departamentul Instituțiilor Penitenciare, actele care confirmă acțiunile întreprinse în vederea asigurării pazei în timpul escortării lui XXXXXX XXXXXXXXXXX în Judecătoria mun.Chișinău (sediul Buiucani), precum și înregistrările audio/video efectuate cu mijloacele speciale din dotarea angajaților DDS (f.d. 38-39, 40-42 Vol. VII).

Deopotrivă potrivit procesului-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din XX.XX.XXXX prin care au fost cercetate prin vizualizare și ascultare: înregistrările audio/video înscrise pe DVD-R de model “BMS” cu inscripția “Înregistrări audio/video disc 1”, înregistrare ce a fost supusă expertizei, fapt ce se confirmă prin Raportul de expertiză nr. 86 din XX mai 2017 (f.d. 72-99 Vol. VII), iar ca rezultat s-a constatat că anume

înregistrările din fișierul cu denumirea „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” confirmă declarațiile martorilor XXXXXXXX XXXXXX și XXXXX XXX. Conform înregistrărilor video vizualizate în ședința de judecată se stabilește cu certitudine intenția lui XXXXXXX XXXXXXXX de a corupe angajații DTS „XXXXXXXX”, acesta în mod repetat propune bunuri care nu li se cuvin în schimbul unor facilități.

Mai mult decât atât, în cadrul ședinței de judecată din data de 14 septembrie 2017 au fost cercetate înregistrările audio/video anexate la materialele cauzei, fiind constatat cu certitudine faptul promiterii de către XXXXXXX XXXXXXXX angajaților DTS „XXXXXXXX” XXXXXXXX XXXXXXX și XXXXX XXX a remunerației ilicite în schimbul unor facilități, instanța neconstatând careva temeiuri de a nu aprecia justetea probei prin prisma art. 95 CPP.

Subsecvent, având în vedere că faptul promiterii de către XXXXXXX XXXXXXX a remunerației ilicite angajaților DTS „XXXXXXXX” XXXXXXXX XXXXXXX și XXXXX XXX a fost constatat cu certitudine prin multitudinea de probe analizate mai sus, se reține că fapta comisă de XXXXXXX XXXXXXX la data de XX XXXXXXXX XXXXX are caracter finalizat, or, infracțiunea specificată la art.325 CP este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Instanța de judecată apreciază critic poziția apărării și tentativele acestora de a discredita martorii acuzării XXXXXXXX XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX și XXXXXXX XXXX, prin invocarea motivelor de răzbunare a acestora (martorul XXXXXXX XXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXX) invocând asupra existenței cărorva raporturi a rudelor acestora cu BC „Moldincombanca” SA, precum și pretinderea cărorva favoruri de la XXXXXXXX XXXXXXX pentru sine sau rudelor acestora (XXXXXXX XXXX și XXXXXXX XXXXXXX), iar în privința martorului XXXXXXXX XXXXXXX s-au invocat dereglări mintale.

În aceeași consecutivitate instanța apreciază critic alegația apărării prin care invocă asupra aspectului nesperios al propunerii lui XXXXXXXX XXXXXXX colaboratorilor DTS „XXXXXXXX” care îi asigurau escorta în ședințele de judecată de acordarea a remunerației ilicite, or, acestea sunt combătute prin declarațiile martorilor XXXXXXXX XXXXXXX, XXXXX XXX, XXXXXXX XXXX și XXXXXXX XXXXXXX cercetate mai sus.

În aceeași consecutivitate, instanța de judecată mai menționează că martorii XXXXXXXX XXXXXXX, XXXXX XXX, XXXXXXX XXXX și XXXXXXX XXXXXXX fiind audiați le-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art.90 CPP precum și au fost preveniți despre răspunderea penală ce o poartă conform art.art.312, 313 Cod penal în cazul declarațiilor false date.

Mai mult decât atât, martorii XXXXXXXX XXXXXXX, XXXXX XXX, XXXXXXX XXXX și XXXXXXX XXXXXXX în virtutea funcției ce o poartă, potrivit fișei postului deținute li se înaintează să posede astfel de atitudini ca: respect față de oameni, diplomație, responsabilitate, rezistență (f.d.54-59, Vol.VII). Deopotrivă, potrivit pct.3 a Regulamentul privind organizarea și funcționarea Detașamentului cu Destinație Specială “XXXXXXXX” al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției RM dictează că activitatea DDS este realizată în strictă corespundere cu principiile: legalității, respectării drepturilor și libertăților omului, umanismului, echității sociale, nediscriminării, asigurarea secretului de stat și de serviciu, transparenței și conlucrării cu organele de stat și organele obștești (f.d.60-63, Vol.VII).

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată atenționează că este inadmisibilă părtinirea martorilor XXXXXXXX XXXXXXX, XXXXX XXX, XXXXXXX XXXX și XXXXXXX XXXXXXX față de inculpatul XXXXXXXX XXXXXXX ori perceperii greșite a propunerii formulate de ultimul privind acordarea remunerației ilicite în condițiile în care declarațiile acestora sunt în coroborare cu alte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, precum și audierii nemijlocite a înregistrărilor audio în cadrul ședinței de judecată.

În această succesiune, ținând cont de circumstanțele constatate prin probele

cercetate în raport cu dispozițiile legii, instanța de judecată conchide că este întrunită cu desăvârșire latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(2) lit.c) Cod penal.

În planul laturii subiective, se reține că inculpatul XXXXXXXXXX XXXXXXX a acționat cu intenție directă fapt ce rezultă din declarațiile martorilor XXXXXXXXXX XXXXXXX, XXXXXXX XXX, XXXXXXXXXX XXXX și XXXXXXX XXXXXXX precum și procesului-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din XX.XX.XXXX, potrivit căruia au fost cercetate prin vizualizare și ascultare: înregistrările audio/video înscrise pe DVD-R de model "BMS" cu inscripția "Înregistrări audio/video disc 1", iar ca rezultat s-a constatat că anume înregistrările din fișierul cu denumirea „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” confirmă declarațiile martorilor XXXXXXXXXX XXXXXXX și XXXXXXX XXX, înregistrare audio ce a fost audiată inclusiv în cadrul ședinței de judecată.

În aceeași ordine de idei, este stabilit cu certitudine prezența scopului special de îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către colaboratorii DTS „XXXXXXXX” în legătură cu asigurarea pazei lui în timpul escortării, manifestate prin efectuarea controlului corporal superficial, permisiunea anumitor acțiuni interzise în cadrul întâlnirilor cu avocații, inclusiv facilitarea accesului la un telefon mobil.

Așa dar, elementul subiectiv al infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal se deduce din împrejurările faptice obiective constatate, luate în ansamblu. Circumstanțele obiective dovedesc că XXXXXXX XXXXXXXXXX, la nivel intelectual, a urmărit scopul determinării angajaților DTS „XXXXXXXX” XXXXXXXXXX XXXXXXX și XXXXXXX XXX care asigurau escorta acestuia în cadrul instanței de judecată de a îndeplini necorespunzător atribuțiile de serviciu în legătură cu asigurarea pazei lui în timpul escortării, manifestate prin efectuarea controlului corporal superficial, permisiunea anumitor acțiuni interzise în cadrul întâlnirilor cu avocații, inclusiv facilitarea accesului la un telefon mobil.

Din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art. 325 alin.(2) lit. c) Cod penal instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată reiterează că vinovăția inculpatului XXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(2) lit.c) Cod penal după indicii calificativi „coruperea activă, caracterizată prin promisiunea, personal, unei persoane publice a bunurilor, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții mari”, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Cu privire la alegația apărătorului XXXXXXXXXX XXXXXXX precum că declarațiilor martorilor acuzării au fost obținute prin presiuni, amenințări și chiar șantaj, deoarece majoritatea martorilor audiați în cadrul acestor dosare au fost reținuți mai întâi de către CNA, iar ulterior transformați în martori, sau obținerea declarațiilor martorilor prin indicații și ordine, deoarece angajații DDS "XXXXXXXX", sunt angajați și se subordonează militar superiorilor, iar tăcerea acestora însemna automat concedierea sau sancționarea, instanța de judecată o apreciază ca totalmente nefondată și declarativă în condițiile în care în cazul invocării a cărorva temeuri de nulitate, aceste circumstanțe în mod obligatoriu urmează a fi probate, însă la caz apărătorul se rezumă la simpla invocare a acestora.

Referitor la alegația avocatului XXXXXXXXXX XXXXXXX precum că, au fost obținute cu încălcarea flagrantă a legislației procesual penale, acele înregistrări video și audio care nu este clar în ce circumstanțe au fost efectuate și cine discută în ele, baza juridică de administrare a acestor probe, care sunt obținute ilegal, or, legalitatea înregistrărilor audio a fost constată în ședința de judecată nefiind depistate careva temeuri de nulitate a acestora, în condițiile în care înregistrările cercetate sunt prezentate ca probe materiale(corp delict), dar nu în sensul înregistrărilor ca rezultat al măsurilor speciale de investigație, astfel fiind admisibile ca probe conform art. 94 CPP.

Cu privire la cererile formulate de inculpați și apărătorii acestora în cadrul ședințelor de judecată instanța de judecată reține următoarele:

În cadrul ședinței de judecată din XX iunie 2017 avocatul XXXXX XXX care acționează în numele și interesele inculpatului XXXXX XXXXXXXXXXXX a depus o cerere prin care solicită să fie recunoscut XXXXX XXXXXXXXXXXX în calitate de parte vătămată în cauza penală menționată, ținând cont de faptul că organul de urmărire penală îl consideră drept beneficiar al companiilor de asigurare S.A. „XXXXXXXXXXXXX”- România, S.A. „XXXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXX”.

Așa dar, instanța de judecată reține că în corespundere cu prevederile art. 59 alin. (1) CPP, parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 28.04.2017 XXXXXXXXXXXX XXXXX a fost pus sub învinuire, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, acțiune procesuală ce i-a fost adusă la cunoștință în prezența avocatului, la acel moment refuzând să facă careva declarații și să semneze actele procesuale (f.d.197-209, Vol.V).

În acest sens instanța de judecată atenționează ca, calitatea procesuală a subiectului se atribuie până la punerea persoanei sub învinuire, în momentul înaintării cererii de către apărător cauza aflându-se spre examinare în instanța de judecată, în sarcina instanței fiind pusă cercetarea nemijlocită, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod, întru stabilirea vinovăției sau nevinovăției persoanei.

Așa dar, instanța de judecată apreciază ca nefondată și abuzivă cererea avocatului în condițiile în care în virtutea calității procesuale deținute ce implică cunoașterea legislației naționale întru acordarea asistenței juridice calificate în corespundere cu dispozițiile Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002 care expres indică în art. 1 alin. (1) că profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor, este obligat să cunoască acțiunile premergătoare la etapa urmăririi penale și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, în speță, momentul atribuirii calității procesuale și condițiile instituirii acesteia.

La data de XX iunie 2017 inculpatul XXXXX XXXXXXXXXXXX înaintează o cerere prin care solicită de a face cunoștință cu materialele cauzei în prezența translatorului (f.d. 57 Vol. VIII), cerere ce a fost examinată de instanța de judecată la data de 03 iulie 2017 în acest sens, *inter alia* instanța indicând că la data de 17 mai 2017, învinuiților: XXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXX i-au fost înmânate copia materialelor cauzei penale în V volume, în prezența avocaților și interpretului, ca urmare a prezentării și eliberării fotocopiilor tuturor volumelor în format electronic pe CD, iar la data de 19.05.2017 învinuitului XXXXX XXXXX i-a fost înmănată copia materialelor cauzei penale în V volume, în prezența avocaților și interpretului, ca urmare a prezentării și eliberării fotocopiilor tuturor volumelor în format electronic pe CD și atât învinuiții cât și apărătorii lor au fost informați despre terminarea urmăririi penale (Vol.VI, f.d.1,5-8) , iar la data de 20.05.2017, cauza a fost expediată în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare în fond.

Conform încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iunie 2017 instanța de judecată a relatat că: examinând cererile apărătorilor în interesele inculpaților XXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXX privind oferirea posibilității de a face cunoștință cu

materialele cauzei din 06.06.2017, instanța de judecată a stabilit că actele procedurale ale organului de urmărire penală au fost traduse în limba rusă .

Reieșind din faptul că, copiile de pe materialele cauzei penale în V volume i-au fost prezentate inculpaților, iar inculpații XXXXXX XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX XXXXXX se află în P-13, inculpații având acces la ele oricând doresc, reieșind și din faptul că inculpatul XXXXXX XXXXXXXXXX anterior a deținut funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, care implică în mod inevitabil cunoașterea limbii de stat, făcând uz de prevederile art.XX3 alin.(4) CPP, instanța de judecată a considerat că inculpatul XXXXXX XXXXXXXXXX abuzează de situația sa, invocă nejustificat necunoașterea limbii moldovenești, solicitând un termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, chiar și după primirea traducerii acestora în limba rusă, însă necătînd la aceasta instanța i-a acordat termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale, or, din momentul prezentării copiilor la 17 mai 2017, și până la data de 20.06.2017, aceștia au avut posibilitate deplină de a se familiariza cu dosarul.

Deopotrivă se atenționează că, la data de 28 iunie 2017 lui XXXXXX XXXXXXXXXX i-au fost prezentate copiile materialelor penale de învinuire a acestuia pe art.325 alin.(2) lit.c) din Cod Penal într-un volum de 128 file, în prezența avocaților și interpretului, ca urmare a prezentării și eliberării fotocopiilor volumului în format electronic pe suport CD, iar la 30 iunie 2017, cauza a fost expeditată în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare în fond.

Totodată , pe tot parcursul examinării cauzei Instanța de judecată a adus la cunoștința participanților la proces că : procesul de familiarizare cu materialele cauzei este unul continuu, părțile având posibilitate de a lua cunoștință cu acestea și în continuare, atît timp cît cauza se află în examinare.

Totodată, la data de 30 iunie 2017 avocatul XXXXXX XXXXXX care acționează în numele și interesele inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXX a depus în adresa Procuraturii Anticorupție cerere înregistrată cu nr. 1516pet/11 ce a fost remisă după competență spre examinare instanței de judecată la data de 03 iulie 2017.

Prin cererea menționată, avocatul XXXXXX XXXXXX care acționează în numele și interesele inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXX solicită scoaterea lui Veceslav XXXXXX de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale conform prevederilor art. 284, 286 CPP.

În motivarea cererii indică că, urmărirea penală a fost efectuată prin acțiuni ilegale și acte procedurale nule, întocmite cu încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, probe ilegale, administrate cu grave încălcări de procedură penală și care încalcă drepturile învinuitului .

Indică apărătorul că , prin procesul-verbal de ridicare din 10.03.2017, în baza ordonanței de ridicare din 09.03.2017, în localul Detașamentului cu Destinație Specială XXXXXX al DIP , or. Cricova, str. Luceafărul nr. 9 bir.8 au fost ridicate: - înregistrările audio/video înscrise pe DVD-R de model BMS cu inscripția - înregistrări audio/video disc 1, care conține fișiere cu următoarele denumiri „XXXXXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXX; înregistrările audio/video înscrise pe DVD-R de model BMS cu inscripția - înregistrări audio/video disc 2, care conține fișiere cu următoarele denumiri: XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, . XXXXXXXXXXXXXXXXXXX (fd. 37-39). Acestea au fost examinate prin procesul verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din XX.XX.XXXX(fd. 65). Prin ordonanța din 15.06.2017 înregistrările audio/video conținute în fișierul cu denumirea 20140113164221 MEDIA și înscrise pe DVD-R de model BMS cu inscripția înregistrări audio/video disc 2 au fost anexate la materialele dosarului penal în calitate de mijloc material de probă (fd. 64). La f.d.75-99 sunt redată discuțiile interceptate și înregistrate.

Sustine că, aceste interceptări și înregistrări de imagini au fost efectuate în încălcarea prevederilor art.art.art.132/2, 132/4, 132/5, 132/8, 132/9, 132/10 Cod de

Procedură Penală, în lipsa ordonanței motivate a procurorului, fără autorizarea judecătorului de instrucție, fără un proces-verbal al măsurii speciale de investigație efectuate. Mai mult decât atât acestea au fost efectuate în afara unei cauze penale.

Deopotrivă indică că, contrar prevederilor art. 132/4 alin. (10) Cod de Procedură Penală au fost interceptate discuțiile dintre avocați și clientul său XXXXXX XXXXXXXXXX în timpul acordării asistenței juridice, consultarea acestuia și ajutorul acordat la întocmirea unor cereri în apărare pe altă cauză penală judecată în Judecătoria Buiucani.

În acest sens, prin înregistrări și interceptări ascunse a avut loc o ingerință în dreptul avocaților Ivan Crețu și Eduard Rudenco, de asemenea a clientului XXXXXXXXXX XXXXXX în viață privată.

Indică că , această ingerință nu a fost nici justificată, nici prevăzută de lege, nici necesară într-o societate democratică, fiind astfel încălcat art. 8 CEDO.

În continuare mai indică că, în conformitate cu prevederile art. 94 Cod de Procedură Penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau altor hotărâri datele care au fost obținute: prin încălcarea dreptului la apărare a bănuitului, învinutului; de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauză; cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod; Potrivit art. 251 alin.(1) Cod de Procedură Penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

În contextul argumentelor invocate solicită declararea nulității actelor procedurale: ordonanței de ridicare din 09.03.17 și procesul verbal de ridicare din 10.03.2017 p.12,13, procesul verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din XX.XX.XXXX, în partea ridicării și cercetării - înregistrărilor audio/video înscrise pe DVD-R de model BMS cu inscripția - înregistrări audio/vi; disc 1, care conține fișiere cu următoarele denumiri „2016122122234MEDIA”, „XXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXX; înregistrările audio/video înscrise pe DVD-R de model BMS cu inscripția - înregistrări audio/video disc 2, care conține fișiere cu următoarele denumiri: XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a ordonanței din 05.06.2017 privind anexarea înregistrările audio/video conținute în fișierul cu denumirea XXXXXXXXXXXXXXXXXXX și înscrise pe DVD-R de model BMS inscripția înregistrări audio/video disc 2 la materialele dosarului penal în calitate de mijloc material de probă, a raportului de expertiză nr. 86 din XX mai 2017 și anexele la fd.75-99;

Totodată, solicită excluderea din probatoriu a înregistrările audio/video descrise în fișierele menționate mai sus, ridicate, cercetate și a celor anexate la prezenta cauză penală în calitate de mijloc material de probă.

Subsecvent mai indică că, în faptele inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXX nu corespunde elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art.325 alin.(2), lit. c) Cod Penal deoarece nu este nici latura obiectivă și nici cea subiectivă a infracțiunii, or, discuțiile avute loc între XXXXXXXXXX XXXXXX cu angajații DDS XXXXXXX - XXXXX XXX, XXXXXXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, Potânga Radu, pot fi mai ușor înțelese și apreciate prin intermediul simțului umorului decât a Codului Penal și Codului de Procedură Penală.

Instanța de judecată reține că, potrivit cererii înaintate avocatul XXXXXXXXXX XXXXXX care acționează în numele și interesele inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX se solicită scoaterea lui Veceslav XXXXXX de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale confirm prevederilor art. 284, 286 CPP.

Așa dar, în corespundere cu prevederile art.284 alin.(1) CPP scoaterea persoanei de sub

urmărirea penală este actul de reabilitare și finalizare în privința persoanei a oricăror acțiuni de urmărire penală în legătură cu fapta anterior imputată.

Totodată, alin.(2) al articolului citat dictează că scoaterea persoanei de sub urmărirea penală are loc când aceasta este bănuit sau învinuit și se constată că: 1) fapta nu a fost săvârșită de bănuit sau învinuit; 2) există vreuna din circumstanțele prevăzute la art.275 pct.1)-3), inclusiv dacă fapta constituie o contravenție; 3) există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.35 din [Codul penal](#).

Subsecvent, este necesar de atenționat că în corespundere cu prevederile art. 65 alin. (1) CPP (1) învinuitul este persoana fizică față de care s-a emis, în conformitate cu prevederile prezentului cod, o ordonanță de punere sub învinuire.

Corespunzător aliniatul (2) prevede că învinuitul în privința căruia cauza a fost trimisă în judecată se numește inculpat.

În acest sens, instanța de judecată atenționează că legiuitorul prin prisma normelor sus citate indică expres asupra faptului că învinuitul poate fi scos de sub urmărire penală atunci când acesta se află la etapa urmăririi penale, acest procedeu fiind inadmisibil la etapa când cauza a fost deja remisă în instanța de judecată spre examinare, or, este o altă etapă procesuală.

Așa dar, din analiza cererii se atestă că aceasta a fost depusă la data de 30 iunie 2017 (f.d.5, Vol.VIII), rechizitoriul în cauza penală nr.2017978077 fiind întocmit la data de XX iunie 2017, fiind expediat pentru cunoștință inculpatului Veceslav XXXXXX prin intermediul poștei electronice la data de 30 iunie 2017, deopotrivă la data de 30 iunie 2017 cauza a fost remisă în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Subsecvent, instanța atenționează că este o nouă etapă procesuală ce nu cade sub incidența prevederilor art. 284 CPP, temei din care cererea avocatului XXXXXXX XXXXXX care acționează în numele și interesele inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXXXX este nefondată și necesită a fi respinsă.

Cu privire la alegația referitor la nulitatea probelor instanța atenționează că raportând dispozițiile legiuitorului relevate în art. 94 alin.(1) CPP acestea nu sunt incidente, în condițiile în care acțiunile colaboratorilor DDS XXXXXXX sunt perfect legale, or, potrivit pct. 2 din Ordinul Detașamentului cu Destinație Specială „XXXXXXX” nr. 402 din XX XXXXXXXXXXX XXXXX a fost ordonat șefului adjunct, al statului major al DDS. Locotenent colonel de justiție Anatolie Bodrug, a dota efectivul de gărzi implicați în escortare, cu mijloace speciale de documentare video-foto portabile pentru documentarea acțiunilor gărzii și actelor de nesupuneri din partea persoanelor escortate (f.d.45, Vol.VII), circumstanțe stabilită în cadrul examinării cauzei.

Mai mult decât atât, instanța de judecată atenționează că cauza penală nr. 2017978077 a fost pornită în baza rapoartelor lui XXXXX XXX, XXXXXXXXXXX XXXXXX, iar declarațiile martorilor XXXXX XXX, XXXXXXXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, Potânga Radu nu pot fi dezapreciate din motivul că apărarea invocă asupra aspectului neserios al discuțiilor purtate, în condițiile în care, intenția serioasă a inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX a fost confirmată în ședința de judecată inclusiv, fiind supusă audierii înregistrarea audio a convorbirilor duse, în cadrul ședinței de judecată în prezența atât a apărătorilor cât și procurorului.

În continuare, la data de 21 iulie 2017 inculpatul XXXXXXXXXXXX Andei a depus prin intermediul cancelariei cererea cu nr.25792 din 21.07.2017 prin care solicită să îi fie adusă la cunoștință prin eliberarea unei copii a ordonanței de punere sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, 191 alin.(5) Cod penal.

Cerere cu conținut similar a fost depus inclusiv la data de 15.09.2017 înregistrată în cancelaria instanței cu nr.33930 (f.d.48 Vol.X).

În acest sens, instanța de judecată atenționează că la XX.XX.XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost reținut în conformitate cu prevederile 165-167 Cod de procedură penală, fiind bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42,191 alin.(5) Cod penal, în

momentul reținerii fiind asistat de avocatul Dodica Victoria, fiindu-i asigurat asistența interpretului Nastasiu Rodica(f.d.48-56,Vol. V).

La XX.XX.XXXX inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXX i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, 191 alin. (5) Cod penal, acesta a dat declarații, pe parcursul acțiunii procesuale a fost asistat de avocatul XXXXXX XXXXXXXX, acțiunea procesuală fiind desfășurată cu asistarea traducătorului Nastasiu Rodica (f.d.58-62 Vol. IV).

În continuare, la 05.01.2017, inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXX i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub o nouă învinuire, privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42, 191 alin. (5) și art.42, 27, 191 alin. (5) Cod penal, acesta nu a recunoscut vina a dat declarații organului de urmărire penală fiind asistat de apărătorul XXXXXXXX XXXXXXXX în prezența traducătorului Nastasiu Rodica (f.d.86-88 Vol. IV).

La data de 20.04.2017, a fost completată învinuirea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXX privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, în legătură cu ce ultimul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a dat declarații organului de urmărire penală fiind asistat de apărătorul XXXXXXXX XXXXXXXXc în prezența traducătorului Nastasiu Rodica, și fiind eliberată o copie tradusă în limba rusă a acestei ordonanțe (f.d.212-220 Vol.V).

Așa dar, instanța de judecată apreciază critic cererea inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXX prin care solicită eliberarea unei copii a ordonanței de punere sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 191 alin. (5) Cod Penal, or, toate acțiunile procesuale i-au fost comunicate, acesta fiind asistat de avocat și traducător.

Mai mult decât atât, la data de 17 mai 2017, învinuiților: XXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXX i-au fost înmânate copia materialelor cauzei penale în V volume, în prezența avocaților și interpretului, ca urmare a prezentării și eliberării fotocopiilor tuturor volumelor în format electronic pe CD, iar la data de 19.05.2017 învinuitului XXXXXXXX XXXXXX i-a fost înmănată copia materialelor cauzei penale în V volume, în prezența avocaților și interpretului, ca urmare a prezentării și eliberării fotocopiilor tuturor volumelor în format electronic pe CD și atât învinuiții cât și apărătorii lor au fost informați despre terminarea urmăririi penale (Vol. VI, f.d.1, 5-8) , iar la data de 20.05.2017, cauza a fost expediată în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare în fond.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată apreciază cererea inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXX cu privire la eliberarea unei copii a ordonanței de punere sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 191 alin. (5) Cod Penal ca fiind abuzivă, temei din care aceasta urmează a fi respinsă.

La data de 30 august 2017 inculpatul XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a depus o plângere în adresa Procuraturii municipale, plângere ce a fost remisă după competență instanței de judecată la data de 07.09.2017 prin care solicită fie începută urmărirea penală în privința colaboratorilor DDS „XXXXXXX”, care și-au permis înregistrarea audio/video dintre avocați și XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și efectuarea acțiunilor de urmărire penală menționate în prezenta plângere.

În susținerea cererii indică că, la data de XX.XX.XXXXXX Procuratura Anticorupție a început urmărirea penală în privința lui XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod Penal. Ulterior în baza ordonanței din 02.06.2017 XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuit pe cauza penală nr. 2017978077, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2), lit. c) Cod Penal.

Comunică că, organul de urmărire penală și-a întemeiat învinuirea în baza declarațiilor martorilor, care urmează apreciate critic, precum și atenție în baza înregistrărilor video/audio efectuate tot de acești martori fictivi, care sunt colaboratori ai

DDS „XXXXXXXX”.

Invocă asupra ilegalității acțiunilor colaboratorilor DDS „XXXXXXXX”, făcând trimitere la procesul-verbal de ridicare din 10.03.2017 prin care organul de urmărire penală a ridicat de la cet. XXXXXXXXXXX XXXXXX înregistrare audio/video înscrise pe 2 discuri DVD-R ce conțin fișiere video, efectuate de acest martor XXXXXXXXXXX XXXXXX, precum că deținutul XXXXXX XXXXXXXXXXX chipurile propune careva sume de bani și obiecte colaboratorilor DDS „XXXXXXXX”, în schimbul unor privilegii.

Totodată, atrage atenția asupra fișierului cu nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (înscrise DVD-R disc de model „Freestyle”), prin care acest colaborator DDS „XXXXXXXX” XXXXXXXXXXX XXXXXX și-a permis înregistrarea video/audio în timpul întâlnirii din data de XX.XX.XXXX (pe video 01.13.2014) dintre avocații Crețu Ion, XXXXXXX XXXXXX, Rîhlea Vasile și deținutul XXXXXX XXXXXXXXXXX în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) în timp ce ultimii pregăteau calea de apărare, fapt ce contravine drepturilor și libertăților fundamentale atât ale inculpatului, cât și ale apărătorilor.

Atenționează că, imixtiunea de către o terță persoană (mai ales a uniri colaborator de gardă) în întrevvedere dintre avocat și client este total inadmisibilă, ce contravine drepturilor și libertăților atât, a avocaților, cât și a deținutului și anume principiului confidențialității dreptului la apărare.

În susținerea cererii, face trimiterea la prevederile art. 55 alin. (1) din Statutul nr. 502 al profesiei de avocat care stipulează „Statul asigură respectarea și protejarea libertății în exercitarea profesiei de avocat, fără discriminare și fără intervenții din partea autorităților sau a publicului”, precizând că este interzisă de Lege imixtiunea în exercitarea profesiei de avocat. Alin. (4) al aceluiași articol statuează că „în exercitarea profesiei, avocatul nu poate fi supus niciunei restricții, presiuni. Constrângeri sau intimidări din partea autorităților sau a instituțiilor publice ori a altor persoane fizice. ”

Face trimitere la prevederile art. 53 alin. 3 al Legii cu privire la avocatură, ce garantează confidențialitatea consultării clientului.

În aceeași consecutivitate indică că, în hotărârea *Iordcichi ș.a. c. Moldovei* (10 februarie 2009, para. 50) CtEDO a criticat faptul că legislația Republicii Moldova, deși garantează confidențialitatea comunicărilor dintre avocat și client, nu clarifică ce se întâmplă în cazul în care, a fost interceptată/înregistrată convorbirea dintre avocat și client. Menționează că, respectarea confidențialității întâlnirilor trebuie să presupună nu doar crearea condițiilor ca avocatul și clientul să vorbească nestingherit, ci și lipsa terților la întrevvedere, astfel, potrivit practicii CtEDO „înregistrarea convorbirilor, discuțiilor dintre avocat și client afectează, fără îndoială, confidențialitatea ”.

Mai indică că, în conexiune cu ignorarea principiului confidențialității, făptașii au mai ignorat și principiul independenței avocaților, care determină limitele eventualelor divergențe în raporturile cu clientul, alegerea mijloacelor, metodelor de apărare, cât și a poziției privitoare la cauză. Or, din acele înregistrări video este clar că apărătorii împreună cu inculpatul XXXXXX XXXXXXXXXXX pregăteau o cerere de recuzare împotriva completului de judecată care examina cauza penală, acțiune ce reprezintă în sine metoda de apărare.

Accentuează că, într-o societate bazată pe respectul față de justiție, avocatul nu deține doar un rol tehnic, ci misiunea sa nu se limitează doar la exrcutarea unui mandat în cadrul legii. Într-un stat de drept, avocatul este indispensabil justiției și justițiabililor și are sarcina de a apăra drepturile și libertățile acestora. Acest rol impune statului obligația de a-i garanta avocatului independența absolută și libertatea față de orice presiune. Din aceste considerente, intimidarea avocaților, indiferent de modul în care este efectuată, submină actul de justiție ca fundament al statului de drept.

Comunică că, concomitent cu încălcarea principiului confidențialității, a avut loc și prejudicierea dreptului la apărare consfințit în constituția Republicii Moldova, art. 26 care

stipulează la alin.(1) că „Dreptul la apărare este garantat” alin. (4) menționează că Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lese. ”

În final conchide fără echivoc că, în acțiunile ilicite săvârșite de persoane cu funcție de răspundere adică a colaboratorilor DDS „XXXXXXXX” persistă semnele componentei de infracțiune prevăzută la art. 328 Cod Penal adică ,Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor si intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. ”.

Ab initio, instanța atenționează că în corespundere cu art. 1 alin. (1) CPP procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 36 CPP, judecătoria judecă în primă instanță cauzele penale privind infracțiunile prevăzute de Partea specială a [Codului penal](#), cu excepția celor prevăzute la art.39 alin.(1), demersurile și plângerile împotriva hotărârilor și acțiunilor procurorului, ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, precum și examinează chestiunile legate de exrcutarea sentinței și alte chestiuni date prin lege în competența sa.

Corespunzător, art. 28 alin. (1)-(2) CPP, dispune că procurorul și organul de urmărire penală au obligația, în limitele competenței lor, de a porni urmărirea penală în cazul în care sânt sesizate, în modul prevăzut de prezentul cod, că s-a săvârșit o infracțiune și de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate. Instanța de judecată efectuează acțiunile procesuale din oficiu, în limitele competenței sale, în afară de cazul când prin lege se dispune efectuarea acestora la cererea părților.

Totodată, în corespundere cu dispoziția art. 274 alin. (1) CPP, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

Așa dar, este de menționat că ține de competența organului de urmărire penală sau procuror pornirea unui proces penal și nicidecum a instanței de judecată în condițiile indicate de legiuitor citate mai sus.

În aceste circumstanțe instanța de judecată nu poate să-și aroge obligațiile organului de urmărire penală sau a procurorului și a se expune asupra sesizării inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXX, or, aprecierea bănuiei rezonabile și faptului existenței anumitor probe că persoana a săvârșit o infracțiune, necesare pentru pornirea urmăririi penale în temeiul art. 274 din Codul de procedură penală, desfășurarea urmăririi penale în corespundere cu prevederile art. 279-XX1 din Codul de procedură penală și adoptarea unei ordonanțe de recunoaștere în calitate de bănuț sau de punere sub învinuire potrivit art. 63, 65 din Codul de procedură penală, ține de competența exclusivă a organului de urmărire penală sau procurorului.

În circumstanțele descrise instanța de judecată respinge cererea inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXX prin care solicită începerea urmăririi penale în privința colaboratorilor DDS „XXXXXXXX”, care și-au permis înregistrarea audio/video dintre avocați și XXXXXX XXXXXXXXXX și efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a se expune asupra alegațiile inculpatului precum că i-a fost încălcat dreptul la confidențialitate apărât de art. 8 CEDO prin faptul înregistrărilor convorbirilor inculpatului cu apărătorii.

Așa dar, potrivit art. 8 parag. 1, „orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale”.Textul european își are originea în art.12 al

Declarației Universale a Drepturilor Omului, potrivit cu care nimeni nu va fi obiectul unor imixțiuni arbitrare în viața sa particulară, în familia sa, în domiciliul său ori în corespondența sa, nici al unor atingeri ale onoarei sau reputației sale; orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixțiuni sau atingeri. O formulare aproape identică este dată protecției dreptului la viață privată de art.17 al Pactului internațional privitor la drepturile civile și politice.

Simpla lectură a art.8 conduce la oprimă constatare: respectul dreptului la viață privată, la viață familială, respectul domiciliului unei persoane și a secretului corespondenței sale impun, în primul rând, obligații negative din partea autorităților statale, anume de a nu face ceva de natură a stânjeni exercițiul lor de către titularii cărora le sunt recunoscute-persoanele fizice sau entitățile sociale care le pot invoca.

Totodată, este necesar de menționat că dreptul la respectarea veșii private protejat de art. 8 CEDO nu este unul absolut, alin. 2 al acestui articol indicând că nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora.

Raportând la caz, în cauza *CAUZA ASOCIAȚIA „21 decembrie 1989” ȘI ALȚII ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI* (Cererile nr. [33810/07](#) și [18817/08](#)) din 24 mai 2011 Curtea reamintește, mai întâi, că convorbirile telefonice sunt cuprinse în noțiunile de „viață privată” și de „corespondență” în sensul art. 8 [a se vedea *Dumitru Popescu împotriva României* (nr. 2), nr. [71525/01](#), pct. 61, 26 aprilie 2007 și hotărârile citate].

În această privință, Curtea a considerat că ar putea constitui o ingerință în drepturile sale teama de supraveghere secretă ce decurge din existența chiar a unei legislații care prevede măsuri de supraveghere neînsoțite de suficiente garanții împotriva ingerințelor arbitrare în viața privată și în corespondența persoanelor care ar putea intra sub incidența sa (*Iordachi și alții împotriva Moldovei*, nr. [25198/02](#), pct. 34, 10 februarie 2009).

Astfel, Curtea a acceptat și faptul că un individ poate, în anumite condiții, să se pretindă victimă a unei încălcări antrenată de simpla existență a unor măsuri secrete sau a unei legislații care îi autorizează, fără să fie nevoie să înainteze că le-au fost aplicate în realitate. Altfel, atunci când statul stabilește o supraveghere secretă a căror existență este ignorată de persoanele controlate și care rămâne, prin urmare, inatacabilă, art. 8 ar putea fi anihilat într-o mare măsură, deoarece, într-o asemenea situație, este posibil ca un individ să fie tratat în mod contrar art. 8, chiar privat de dreptul garantat de acest articol, fără să știe și fără să fie în stare să formuleze un recurs la nivel național sau în fața organelor Convenției (*Klass și alții împotriva Germaniei*, 6 septembrie 1978, pct. 34-35, seria A nr. 28).

Deopotrivă, în cauza *Iordachi și alții împotriva Moldovei*, nr. [25198/02](#), pct. 34, 10 februarie 2009 Curtea reiterează, convorbirile telefonice sunt parte integrantă a noțiunilor de „viață privată” și „corespondență” în sensul Articolului 8 din Convenție (a se vedea *Weber and Saravia v. Germany* (Dec.), no. 54934/00, § 77, XX iunie 2006, și cauzele citate în spetă).

La fel, Curtea accentuează că în *Klass v. Germany* s-a procedat deja la examinarea întrebării dacă un reclamant poate să adreseze o cerere instituțiilor Convenției, vizavi de măsurile secrete de urmărire, fără a fi în posibilitatea de a concretiza măsurile în special care l-au afectat. Curtea a recunoscut următoarele: „...eficacitatea (l'effet utile) Convenției, în aceste circumstanțe, implică posibilitatea de a avea acces la Comisie.

În caz contrar, eficiența mecanismului executoriu al Convenției ar putea fi realmente atenuat. Prevederile procedurale ale Convenției, reieșind din ideea că instituțiile Convenției sunt destinate protecției unui individ, urmează să fie aplicate într-o manieră care ar servi intereselor de a crea un sistem eficient al cererilor individuale.

Curtea prin urmare acceptă că o persoană poate, în anumite condiții, să pretindă de a fi victima unei violări prin existență certă a unor măsuri secrete sau a legislației care le permite, fără a presupune că astfel de măsuri în fapt i-au fost aplicate. Condițiile relevante se vor determina în fiecare speță în raport cu dreptul ori drepturile din Convenție încălcate, la fel și caracterul secret a măsurilor, și în dependență de conexiunea între reclamant și aceste măsuri. ... Curtea accentuează, acolo unde urmărirea secretă a instituțiilor statului rămâne necunoscută persoanelor supuse controlului, circumstanța conduce la ideea existenței inevitabile a unei asemenea urmăriri, și aplicarea eXtensivă a Articolului 8 poate fi redusă la zero.

În această situație există probabilitatea că un individ să fie tratat într-o manieră contrară Articolului 8, sau să fie privat de dreptul conferit de acest Articol, fără să fie în cunoștință de cauză și prin urmare să fie în imposibilitate de a obține o remediere atât la nivel național așa și în fața instituțiilor Convenției. ... Curtea găsește inacceptabil că asigurarea beneficiului dreptului garantat de Convenție ar putea fi înlăturată prin simplul fapt că persoana în speță nu cunoaște despre violarea dreptului. Dreptul la recurs în fața Comisiei pentru persoanele potențial afectate de o urmărire secretă izvorăște din Articol 25 din Convenție, în caz contrar Articolul 8 riscă să devină ineficace."

În acest sens, instanța de judecată atenționează că în corespundere cu dispoziția art. 132¹ alin. (1) CPP activitatea specială de investigații reprezintă totalitatea de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și/sau secret efectuate de către ofițerii de investigații în cadrul urmăririi penale numai în condițiile și în modul prevăzute de prezentul cod.

Totodată, în corespundere cu dispoziția art. 1 alin. (1) al Legii cu privire la activitatea specială de investigații nr. 59 din XX.03.2012 activitatea specială de investigații reprezintă o procedură cu caracter secret și/sau public, efectuată de autoritățile competente, cu sau fără utilizarea echipamentelor tehnice speciale, în scopul culegerii de informații necesare pentru prevenirea și combaterea criminalității, asigurarea securității statului, ordinii publice, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, descoperirea și cercetarea infracțiunilor.

Așa dar, instanța de judecată atenționează că în privința inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXX nu a fost desfășurată o măsură specială de investigație, faptul efectuării interceptărilor fiind efectuată de către colaboratorii Detașamentului cu Destinație Specială „XXXXXXX” întru exrcutarea pct. 2 din Ordinul Detașamentului cu Destinație Specială „XXXXXXX” nr. 402 din XX XXXXXXXXXX XXXXX prin care a fost ordonat șefului adjunct, al statului major al DDS. Locotenent colonel de justiție Anatolie Bodrug, a dota efectivul de gărzi implicați în escortare, cu mijloace speciale de documentare video-foto portabile pentru documentarea acțiunilor gărzii și actelor de nesupuneri din partea persoanelor escortate (f.d.45 Vol.VII).

Instanța de judecată, admite ca prin efectuarea înregistrărilor de către Detașamentului cu Destinație Specială „XXXXXXX” are loc o ingerință asupra vieții private a inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXX, însă aceasta este prevăzută de lege, totodată este necesară într-o societate democratică în contextul în care, în obligațiunea Detașamentului cu Destinație Specială „XXXXXXX” intră escortarea și paza deținuților ce reprezintă interes operativ sau pericol social sporit fapt ce rezidă din pct. 11 lit. d al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Detașamentului cu Destinație Specială „XXXXXXX” al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova aprobat prin Ordinul MJ nr.365 din 30.07.2012 (f.d.60-63, Vol.VII).

Mai mult decât atât, instanța de judecată atenționează că cauza penală nr. 2017978077 a fost pornită în baza rapoartelor lui XXXXX XXX, XXXXXXXXXX XXXXXX cu privire la propunerile formulate de inculpatul XXXXXXXXXX XXXXXX, și nicidecum în baza înregistrărilor audio.

În acest sens, instanța de judecată consideră că dreptul la viață privată, privit prin prisma prevederilor art. 8 CEDO al inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXX nu a fost încălcat în condițiile în care în privința acestuia nu au fost desfășurate măsuri speciale de investigație, iar înregistrările audio au fost efectuate întru exrcutarea pct. 2 din Ordinul Detașamentului cu Destinație Specială „XXXXXXX” nr. 402 din XX XXXXXXXXXX XXXXX (f.d. 45 Vol. VII) și respectarea pct. 11 lit. d al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Detașamentului cu Destinație Specială „XXXXXXX” al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii

Moldova aprobat prin Ordinul MJ nr.365 din 30.07.2012 (f.d. 60-63 Vol. VII).

Deopotrivă, nu poate fi reținută ca pertinentă spație cauza Iordachi c. Moldovei la care face referire apărarea deoarece acea cauză viza situația când reclamantul a fost supus „... unor măsuri de supraveghere, în special al interceptărilor telefonice, din 1990 până în prezent...”, însă la caz inculpatul nu a fost supus interceptărilor telefonice.

În final instanța ține să reamintească participanților că, calitatea esențială a unei proceduri judiciare o formează celeritatea judecării fiecărei cauze, celeritate care nu trebuie să afecteze libertatea individuală a părților implicate în proces, drepturile altor persoane și nici interesele societății, deci o celeritate compatibilă cu nevoile justiției. În acest sens, articolul 6.1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale prevede dreptul oricărei persoane la judecare într-un termen rezonabil a cauzei sale.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a declarat în cauza Stogmuller c. Austriei că, examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii. Asemenea dispoziție subliniază că, justiția nu trebuie să fie înfăptuită cu o întârziere care ar putea compromite eficiența și credibilitatea sa. Convenția statuează exigența examinării într-un termen rezonabil atât pentru cauzele civile, cât și penale.

Scopul art.6.1 CEDO este de a asigura ca nici o persoană, realizarea sau limitarea drepturilor căreia depinde de desfășurarea unui proces, să nu fie nevoită să aștepte un termen nejustificat de mare până la formularea deciziei finale. Acest principiu este atât un drept fundamental al omului, cât și o condiție pentru ca un proces să fie considerat echitabil.

Curtea atribuie statelor o obligație pozitivă de celeritate a justiției. Ele sunt obligate să ia măsurile necesare pentru ca justiția să se facă în termen rezonabil, ele răspund de situația de supra aglomerare a jurisdicțiilor, atunci când aceasta nu este una temporară „Statelor li se incumbă să organizeze sistemul lor judiciar în așa fel ca jurisdicțiile lor să poată garanta justițiabilului dreptul de a obține o decizie definitivă asupra contestațiilor cu privire la drepturi și obligații cu caracter civil într-un termen rezonabil”.

Curtea a stabilit în jurisprudența sa că evaluarea caracterului rezonabil al termenului presupune aprecierea mai multor factori după cum urmează: complexitatea cazului; comportamentul reclamantului și cel al autorităților judecătorești și administrative, importanța procesului pentru reclamant.

Așadar, Curtea în jurisprudența sa indică expres la obligativitatea instanței de judecată de a asigura examinarea cauzei într-un termen rezonabil, criteriu ce a fost respectat la examinarea prezentei cauze inclusiv cu respectarea tuturor celorlalte garanții ale unui proces echitabil conferit de art. 6 CEDO.

PEDEAPSA

-

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acestora, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului, cât și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei și a întregii societăți.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Excutarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și

corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpași, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXX ,instanța de judecată reține următoarele:

În speță, inculpatul XXXXXX XXXXXXXXXX a comis o infracțiune deosebit de gravă și una gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.art. 42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) (5), art.325 alin.(2) lit.c) și art.16 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.art. 42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) (5) Cod penal, infracțiunea de escrocherie în proporții deosebit de mari prevede o pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că din conținutul art.325 alin.(2) lit.c) Cod penal, rezultă că infracțiunea de corupere activă prevede o pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința lui XXXXXXXXXX XXXXXX, instanța de judecată nu a reținut.

Corelativ, în corespundere cu prevederile art.77 CP RM se enumeră circumstanțele agravante care au un caracter exhaustiv.

Pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sânt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Astfel, în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX cu titlu de circumstanțe agravate se reține faptul săvârșirii infracțiunii prin orice formă de participare, la caz având rolul de organizator în cazul comiterii infracțiunii de tentativă de escrocherie.

În acest sens instanța ține să atragă atenția asupra gravității faptelor comise de inculpat care a fost cel care a elaborat planul de a dobândi ilicită a mijloacelor financiare disponibile în conturile S.A. „XXXXXXXXXXXXX”, care la situația din XX.XX.XXXX constituiau XX XXX XXX,XX RON, echivalent a XXXXXXXXXXX,XX lei, precum și de sustragere a mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „XXXXXXXX”, în sumă totală de XXX XXX XXX lei, iar de pe conturile companiei de asigurări „XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX” S.A., în sumă totală de XX XXX XXX,XX lei MDL, în consecință fiind posibilă ducerea la imposibilitatea activității de mai departe a societăților menționate.

Deopotrivă, instanța de judecată ține să atenționeze că prin acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX au fost lezate relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, la caz a Detașamentului cu Destinație Specială „XXXXXXXX”.

Totodată, instanța va ține cont și de faptul că inculpatul XXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXX nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate.

Este necesar de indicat că, în corespundere cu prevederile art. 81 alin. (1) Cod Penal RM la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora infracțiunea nu a fost dusă până la capăt.

Alin.(3) al articolului citat prevede că mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din XXXXXXul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Totodată, instanța de judecată reține că pe parcursul examinării cauzei a fost constatat că XXXXXXXXXXX XXXXXX este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal al Republicii Moldova ca fapt neconsumat-tentativă, iar fapta prevăzută la art.325 alin.(2) lit.c) Cod Penal ca fapt consumat.

Astfel, ținând cont de prevederile art.81 alin.(3) CP, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune nu poate depăși trei pătrimi din XXXXXXul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea Specială a CP pentru infracțiunea consumată, iar sancțiunea XXXXXXă pentru infracțiunea de escrocherie ca fapt consumat este de 15 ani închisoare, deci pentru tentativă de infracțiune sancțiunea XXXXXXă nu va depăși $\frac{3}{4}$ din 15 ani, ceea ce va constitui 11 ani și 3 luni închisoare.

În consecvența logicii expuse, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.7 Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor, dintre care, potrivit prevederilor art.16 alin.(4)-(5) Cod penal una este gravă, iar alta deosebit de gravă, deopotrivă ținând cont de prevederile art. 27, 81 Cod Penal precum și reieșind din limitele pedepsei, sub formă de închisoare stabilite în art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal al Republicii Moldova și art.325 alin.(2) lit.c) Cod Penal, citate mai sus, instanța de judecată, consideră că în privința inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumită activitate economică .

Totodată, în aceeași succesiune de idei, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.c) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea amenzii.

La caz, sunt operabile stipulațiunile art.84 alin.(1) Cod penal. În concret, art.84 alin.(1) Cod penal statuează: dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două

sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră..

Conform art.72 alin.(4) Cod Penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

La rândul său, apreciind în ansamblu totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța consideră rezonabil potrivit prevederilor art. 84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs real de infracțiuni stabilite în art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal și art.325 alin.(2) lit.c) Cod Penal, a stabili inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX pedeapsă definitivă sub formă de închisoare și amendă, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumită activitate economică.

Cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXX , instanța de judecată reține următoarele:

În speță, inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.42 alin.(2), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal și art.16 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.42 alin.(2), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, infracțiunea de escrocherie în proporții deosebit de mari prevede o pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința lui XXXXXXXXXXX XXXXXX, instanța de judecată nu a reținut.

Corelativ, în corespundere cu prevederile art.77 CP RM se enumeră circumstanțele agravante care au un caracter exhaustiv.

Pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sânt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Astfel, în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX cu titlu de circumstanțe agravate se reține faptul săvârșirii infracțiunii prin orice formă de participație, la caz având rolul de autor în cazul comiterii infracțiunii de tentativă de escrocherie.

În acest sens instanța ține să atragă atenția asupra gravității faptelor comise de inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXX care a facilitat implementarea planului elaborat de XXXXXX XXXXXXXXXXX de a sustrage mijloacele financiare de pe conturile S.A. "XXXXXXXX", în sumă totală de XXXXXXXXXXX lei, iar de pe conturile companiei de asigurări "XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX" S.A., în sumă totală de lei, în consecință fiind posibilă ducerea la imposibilitatea activității de mai departe a societăților menționate.

Totodată, instanța va ține cont și de faptul că inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXX nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate, însă se reține că este pentru prima dată în conflict cu legea iar fapta prejudiciabilă nu și-a produs efectul, în final nefiind adus careva prejudiciu.

Este necesar de indicat că în corespundere cu prevederile art. 81 alin. (1) CP la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora infracțiunea nu a fost dusă până la capăt.

Alin. (3) al articolului citat prevede că mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din XXXXXXul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Totodată, instanța de judecată reține că pe parcursul examinării cauzei a fost constat cu certitudine că XXXXXX XXXXXXXXXXX este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal al Republicii Moldova ca fapt neconsumat-tentativă.

Deopotrivă, ținând cont de prevederile art.81 alin.(3) CP, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune nu poate depăși trei pătrimi din XXXXXXul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea Specială a CP pentru infracțiunea consumată, iar sancțiunea XXXXXXă pentru infracțiunea de escrocherie ca fapt consumat este de 15 ani închisoare, deci pentru tentativă de infracțiune sancțiunea XXXXXXă nu va depăși $\frac{3}{4}$ din 15 ani, ceea ce va constitui 11 ani și 3 luni închisoare.

Astfel, instanța reiterează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

În consecvența logicii expuse, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.7 Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii care, potrivit prevederilor art.16 alin. (5) Cod penal una este deosebit de gravă, deopotrivă ținând cont de faptul că acesta nu a recunoscut vina dar este la primul conflict cu legea, iar fapta comisă nu și-a produs efectul, ținând cont de prevederile art. 27, 81 Cod Penal precum și reieșind din limitele pedepsei, sub formă de închisoare stabilite în art. 42 alin. (2), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal al Republicii Moldova, citate mai sus, instanța de judecată, consideră că în privința inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXX este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de închisoare, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumită activitate economică .

Cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului XXXXXX XXXXX, instanța de judecată reține următoarele:

La numirea pedepsei instanța ține cont de gradul pericolului social al faptei comise, personalitatea inculpatului, motivul săvârșirii infracțiunii date, circumstanțele agravante și atenuante ale cauzei, condițiile de viață ale inculpatului, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia.

La caz, instanța de judecată relevă că a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă (în formă consumată). Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(3) și art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Circumstanțe care atenuază răspunderea inculpatului conform art. 76 Cod penal RM, instanța de judecată stabilește contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Totodată, în privința inculpatului XXXXXX XXXXX circumstanțe care agravează răspunderea conform art.77 Cod Penal nu au fost stabilite.

În continuare, cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

În accepțiunea art.61 alin.(2) Cod penal RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art.361 alin.(2) lit. b) CP RM, a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

Deopotrivă instanța de judecată reține că inculpatul XXXXXXXX XXXXX deși nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii, a contribuit activ la descoperirea faptelor prejudiciabile și constatarea vinovăției în privința lui XXXXXXXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXXXXXXXX, totodată a dat declarații la urmărirea penală și în instanța de judecată, nu s-a eschivat de la prezentarea în cadrul ședințelor de judecată prin ce a contribuit la examinarea justă a cauzei.

Astfel, la caz, luând în considerare totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv și în special, faptul că inculpatul a perseverat pe cale infracționalității, instanța de judecată consideră că este echitabilă și că va fi susceptibilă să corijeze inculpatul, stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

În corespundere cu art.72 alin.(3) Cod penal RM, în penitenciare de tip semiînchis exrcută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Din perspectiva acestei stipulațiuni normative, instanța de judecată conchide că inculpatul XXXXX XXXXXXXX, urmează să exrcute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis. Aceasta întrucât inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă cu intenție.

După efectuarea acestei proceduri de individualizare și stabilirea duratei și cuantumului pedepsei, în cazul aplicării închisorii, continuă operațiunea de individualizare, în aspectul exrcutării pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în exrcutare ori sub condiția personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea exrcutării pedepsei aplicate făptuitorului pe un termen de probă, adică de încercare.

În conformitate cu prevederile art.90 alin. (1) Cod penal RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să exrcute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a exrcutării pedepsei aplicate vinovatului.

Instanța de judecată menționează că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal RM, - suspendarea condiționată a exrcutării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În speță, luând în considerare comportamentul inculpatului XXXXX XXXXXXXX după comiterea infracțiunii imputate, și contribuirea activă la descoperirea faptelor prejudiciabile, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța ajunge la convingerea, că educarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate. Instanța ajunge la concluzia aplicării în privința inculpatului XXXXX XXXXXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.361 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, a măsurii - condamnarea cu suspendarea condiționată a exrcutării pedepsei drept alternativă a pedepsei cu închisoarea.

MĂSURA PREVENTIVĂ

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La 20 aprilie 2016, de către Judecătoria mun.Chișinău, sediul Buiucani, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) și 243 alin.(3) lit.b) Cod Penal, XXXXXXXXXXX XXXXXX a fost condamnat la 18 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în instituțiile financiare, pe un termen de 5 ani, la moment aflându-se în detenție în P. 13.

Potrivit procesului - verbal de reținere din XX.XX.XXXX, inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXX a fost reținut la data de XX.XX.XXXX ora 15:10 min.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 16 XXXXXXXXXXX 2016 în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 zile, până la 13.01.2017 orele 15:10 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 11 ianuarie 2017 în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 zile, până la 12.02.2017 orele 15:10 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 08 februarie 2017 în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 zile, până la 14.03.2017 orele 15:10 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 14 martie 2017 în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 zile, până la 13.04.2017 orele 15:10 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 12 aprilie 2017 în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 25 zile, până la 08.05.2017 orele 15:10 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 04 mai 2017 în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 25 zile, până la 02.06.2017 orele 15:10 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 25.05.2017 în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 zile, până la 02 iulie 2017, orele 15:10 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din XX iunie 2017 în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 zile, până la 01 august 2017, ora 15:10.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 26 iulie 2017 în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 zile, până la 31 august 2017, ora 15:10.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 23 august 2017 în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 zile, până la 30 septembrie 2017, ora 15:10.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 28 septembrie 2017 în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 zile, până la 30 octombrie 2017, ora 15:10.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 27 octombrie 2017 în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 zile, până la XX noiembrie 2017, ora 15:10.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din XX XXXXXXXXXXX XXXX în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 zile, până la 14 XXXXXXXXXXX 2017, ora 15:10.

În această consecutivitate, pentru a asigura punerea în exrcutare a pedepsei sub formă de închisoare, prin prisma art.385 alin.(1) pct.15 Cod de procedură penală, instanța consideră necesar de a menține măsura preventivă - arestul preventiv în privința lui XXXXXX XXXXXXXXXXX până la momentul în care sentința va deveni definitivă.

Astfel, cu referire la prevederile art.397 din CPP, pentru a asigura eventuala examinare a cauzei în ordine de apel în termeni rezonabili, precum și pentru a asigura punerea în exrcutare a

pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a menține măsura preventivă - arestul preventiv aplicată în privința inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXXXX, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă aplicată inculpatului XXXXXX XXXXX, instanța de judecată reține că:

Potrivit procesului - verbal de reținere din XX.XX.XXXX, XXXXXXX XXXXX a fost reținut la data de XX.XX.XXXX ora 22.44 min. (f.d. 227 Vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, (sediul Buiucani), din 16 XXXXXXXXXXX 2016 în privința inculpatului XXXXXXX XXXXX a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 zile, (f.d. 227 Vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, (sediul Buiucani), din 10 ianuarie 2017 în privința inculpatului XXXXXXX XXXXX a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 zile, până la 11.02.2017 orele 22.44 min. (f.d. 12-17 Vol. V).

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, (sediul Buiucani), din 08 februarie 2017 în privința inculpatului XXXXXXX XXXXX a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 zile, până la 13.03.2017 orele 22:44 min..

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2017 a fost anulată încheierea Judecătoriai Chișinău, (sediul Buiucani), din 08 februarie 2017 fiind dispusă în privința învinutului XXXXXXX XXXXX măsura preventivă arestarea la domiciliu pe un termne de 30 zile. Termenul arestării la domiciliu a învinutului XXXXXXX XXXXX născut la XX.XX.XXXX a fost calculat începând cu data de 14.02.2017 ora 15.30 cu includerea în durata arestului la domiciliu, durata deținerii sub arest din 11.02.2017 ora 22.44 până la data de 14.02.2017 ora 15.30 (f.d. 41-44 Vol. V).

În acord cu art.195 alin.(5) pct.1 CPP, măsura preventivă încetează de drept: la eXpirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanță, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea;

Astfel, în speță, instanța de judecată relevă că măsura preventivă - arestul la domiciliu în privința inculpatului XXXXXXX XXXXX aplicat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2017 este încetată prin efectul legii, or, aceasta a eXpirat și nu a fost prelungită.

CHELTUIELI JUDICARE

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art.2XX alin.(1) CPP, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (...).

La caz, instanța de judecată constată că la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea traducerii în limba rusă a actelor procedurale, în acest sens fiind anexate la materialele cauzei facturile fiscale ce certifică suportarea cheltuielilor în sumă totală de 52 952,08 lei, după cum urmează, în cauza penală nr. 2017978153 suma de XXXXX,XX lei (f.d.9-10, Vol.VI), iar în cauza penală nr. 2017978077 suma de XX XXX,X lei (f.d.13-17, Vol.X).

Astfel, deoarece în urma verificării facturilor fiscale anexate la materialele cauzei penale se constată suportarea de către Centrul Național Anticorupție a cheltuielilor de judecată legate de efectuarea traducerii, instanța de judecată consideră necesar a încasa de la XXXXXXXXXXX XXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXX și XXXXXXX XXXXX în mod solidar în beneficiul Centrului Național Anticorupție suma de XX XXX,XX lei (cincizeci și două mii nouă sute cincizeci și doi) lei, opt bani, cu titlu de cheltuieli de judecată.

CORPURI DELICTE, DOCUMENTE

Soarta corpurilor delictive necesită a fi decisă conform art.162 CPP. Potrivit alin.(1) pct.1)-3) al articolului menționat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Prin prisma acestui text de lege, instanța de judecată concluzionează că corpurile delictive: telefonul mobil marca „iPhone 4” model A1332, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, în care se află cartela sim XXXXXX nr. XXXXXXXXXXXXXXXX; telefonul mobil marca „iPhone 4S” model A1387, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, în care se află cartela sim XXXXXX nr. XXXXXXXXXXXXXXXX; stik marca Transcend 16Gb, în carcasă de plastic, culoare neagră și violetă - care îi aparține lui XXXXXXX XXXXX; telefon mobil marca Nokia 105, cu nr. IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, fără cartela sim - care îi aparține lui XXXXXXXXXXX XXXXXX , - după definitivarea sentinței a le restitui proprietarilor: XXXXXXXXXXX XXXXXX și XXXXXXX XXXXX, sau persoanelor împuternicite de aceștea, iar restul copurilor declite : documente, mijloace materiale de probă vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, însă la solicitare, se vor remite persoanelor interesate prin substituirea lor cu copii.

Având în vedere faptul că **după finisarea cercetării judecătorești**, partea apărării a mai depus încă 2 cereri, care au rămas fără soluționare, potrivit prevederilor art.383 CPP, instanța de judecată consideră necesar de a se expune asupra acestora, prin prisma oportunității reluării cercetării judecătorești.

Potrivit prevederilor art.383 alin.(1) CPP, dacă în cursul deliberării instanța constată că o anumită circumstanță necesită concretizare pentru justa soluționare a cauzei, instanța poate relua cercetarea judecătorească prin încheiere motivată.

Astfel, termenul limită pentru prezentarea probelor a fost stabilit până la data de 08 noiembrie 2017, în continuare oferind posibilitate părții apărării de a se pregăti pentru dezbateri.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2017, a fost declarată finalizată cercetarea judecătorească pe cauza în speță, fiind anunțate dezbaterile judiciare.

Deși, avocații inculpatului Veacslav XXXXXX cunoșteau despre faptele menționate în ședința de judecată din 15 noiembrie 2017 au mai înaintat 2 cereri.

Astfel, avocatul XXXXX XXXcare acționează în numele și interesele inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX a depus o cerere prin care solicită fie încetarea procesul penal în privința lui XXXXXX XXXXXXXXXXX pornit ilegal în baza art.art.27, 42, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, deoarece la începerea urmăririi penale și expedierea cauzei în instanța de judecată pentru a fi tras la răspundere penală XXXXXX XXXXXXXXXXX, nu a fost solicitat acordul Ucrainei, reprezintă o circumstanță care eXclude urmărirea penală și nu poate să continue examinarea cauzei în instanța de judecată.

Deopotrivă, în aceeași ședință de judecată din 15 noiembrie 2017 avocatul inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXXXXXXXa depus cererea adresată de inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXX prin care solicită citarea și audierea suplimentară a martorilor XXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXXXX.

Astfel, instanța de judecată ține să reamintească participanților la proces că prin încheierea instanței din 10 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXXX, întocmită la 04 octombrie 2017 în completarea cercetării judecătorești, ca fiind neîntemeiată. A fost declarată finalizată cercetarea judecătorească pe cauza penală de învinuire a lui XXXXXXX XXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXX învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 42 alin.(2), 190 alin.(3) și (5) Cod penal și de învinuire a lui XXXXXX XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5), 325 alin.(2) lit.c) Cod penal.

În acest sens se atenționează că cererile și demersurile sunt admisibile până la trecerea la etapa dezbaterilor judiciare, or, astfel dictează voința legiuitorului eXprimit în

dispozițiile Codului de procedură penală (prevederile art. 365-376 CPP).

Mai mult ca atât, instanța de judecată atestă că cererile citate mai sus sunt înaintate de apărătorii inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXX avocații XXXXX XXXși Bernaz AleXandru, atitudine care este apreciată critic de instanță, creând dubii instanței cu privire la competența și profesionalismul avocaților care se consideră niște buni profesioniști în domeniul justiției - avocați licențiați cu dreptul de a acorda consultații și asistență juridică calificată în fața instanțelor de judecată. Spre deosebire de alte categorii de justițiabili, acest statut obligă titularul, să respecte un nivel minim de rigoare și diligență la întocmirea cererilor formulate față de instanțele de judecată. Ori, instanța de judecată își imaginează cu greu că niște avocați licențiați nu cunosc procedura și etapele examinării unei cauze penale precum și scopurile legitime pentru care aceste condiții au fost instituite.

În acest context instanța apreciază abuzive acțiunile apărătorilor prin înaintarea intenționată a astfel de cereri în condițiile în care aceștia cunosc că prima ședința de judecată a fost fixată la 30 mai 2017 iar ședința preliminară a fost petrecută la data 22 iunie 2017, în continuare fiind audiați martorii acuzării, iar la cererea inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXX au fost audiați inclusiv suplimentar martori, în această consecutivitate probele acuzării fiind finisate a fi cercetate la data de 14 septembrie 2017, la acea dată apărarea nu a prezentat lista probelor, abia la data de 27 octombrie 2017 inculpatul XXXXXX XXXXXXXXXX înaintează cerere privind audierea suplimentară a martorilor, iar inculpatul XXXXXXXXXX XXXXXX susține cererea de audiere a martorilor abia la 05 octombrie 2017.

Astfel, prin încheierea protocolară din 27 octombrie 2017 a fost admisă cererea inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXX prezentată prin intermediul avocaților care îi apără interesele privind audierea suplimentară a martorilor indicați în cerere, și anume a celor 5 martori care sunt indicate întrebările, referitor la punctele întrebărilor, instanța urmând a se expune în ședința următoare, însă, necătând la indicațiile instanței în ședințele de judecată ulterioare din 01.11.2017, 02.11.2017 și 03.11.2017 nu au fost întreprinse careva tentative de a prezenta lista probelor cu martorii apărării, respectiv prin încheierea protocolară din 03 noiembrie 2017 instanța a reamintit participanților la proces precum că ședința preliminară a fost fixată la 30.05.2017, atât părții acuzării cât și părții apărării a explicat drepturile, le-a acordat dreptul de a prezenta lista probelor, astfel, instanța de judecată a stabilit pentru partea apărării limita prezentării listei probelor pentru 08.11.2017, ora 11:00, însă până la data fixată apărarea nu a prezentat lista probelor, și nu a înaintat noi cereri până la etapa finisării cercetării judecătorești.

Deopotrivă instanța de judecată ține să atragă atenția asupra comportamentului obraznic al avocaților Creți Ion, XXXXXX XXXXXXXXXXși Eduard Rudenco care în consecință prin încheierile din XX XXXXXXXXXX XXXX corespunzător XX XXXXXXXXXX XXXX au fost sancționați și îndepărtați din sala de judecată.

Instanța de judecată reamintește faptul că, având în vedere comportamentul abuziv al inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXX care pe parcursul examinării cauzei nu se subordona indicațiilor instanței, precum și a comportamentului dolosiv al apărătorilor acestuia care nu se prezentau în ședințele de judecată, prin încheierea protocolară din 26 iulie 2017 inculpatul XXXXXXXXXX XXXXXX a fost îndepărtat din sala de judecată, iar prin încheierea din 03 august 2017 au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererile inculpatului XXXXXX XXXXXXXXXX cu privire la permisiunea de a participa în proces.

În acest sens, instanța reiterează că din momentul parvenirii cauzei în instanța de judecată 20 mai 2017 din partea inculpaților XXXXXX XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX XXXXXX și a avocaților acestora a fost manifestată o atitudine vădit îndreptată în scopul tergiversării examinării cauzei penale.

Instanța reamintește participanților că, calitatea esențială a unei proceduri judiciare o formează celeritatea judecării fiecărei cauze, celeritate care nu trebuie să afecteze libertatea individuală a părților implicate în proces, drepturile altor persoane și nici interesele societății, deci

o celeritate compatibilă cu nevoile justiției. În acest sens, articolul 6.1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale prevede dreptul oricărei persoane la judecare într-un termen rezonabil a cauzei sale.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a declarat în cauza *Stogmuller c. Austriei* că examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii. Asemenea dispoziție subliniază că, justiția nu trebuie să fie înfăptuită cu o întârziere care ar putea compromite eficiența și credibilitatea sa. Convenția statuează exigența examinării într-un termen rezonabil atât pentru cauzele civile, cât și penale.

Scopul art.6.1 CEDO este de a asigura ca nici o persoană, realizarea sau limitarea drepturilor căreia depinde de desfășurarea unui proces, să nu fie nevoită să aștepte un termen nejustificat de mare până la formularea deciziei finale. Acest principiu este atât un drept fundamental al omului, cât și o condiție pentru ca un proces să fie considerat echitabil.

Curtea atribuie statelor o obligație pozitivă de celeritate a justiției. Ele sunt obligate să ia măsurile necesare pentru ca justiția să se facă în termen rezonabil, ele răspund de situația de supra aglomerare a jurisdicțiilor, atunci când aceasta nu este una temporară „Statelor li se incumbă să organizeze sistemul lor judiciar în așa fel ca jurisdicțiile lor să poată garanta justițiabilului dreptul de a obține o decizie definitivă asupra contestațiilor cu privire la drepturi și obligații cu caracter civil într-un termen rezonabil”.

Curtea a stabilit în jurisprudența sa că evaluarea caracterului rezonabil al termenului presupune aprecierea mai multor factori după cum urmează: complexitatea cazului; comportamentul reclamantului și cel al autorităților judecătorești și administrative, importanța procesului pentru reclamant.

Așadar, Curtea în jurisprudența sa indică expres la obligativitatea instanței de judecată de a asigura examinarea cauzei într-un termen rezonabil.

Astfel, se atestă că instanța de judecată a asigurat dreptul participanților la proces de a prezenta probe, însă partea apărării nu a uzat în mod eficient de acest drept, înaintând cereri neîntemeiate, care în mare parte nu se referă la obiectul cauzei examinate.

Referitor la cererile înaintate, instanța de judecată reține că în procesul penal anexarea probelor poate avea loc până la finisarea cercetării judecătorești. Or, în conformitate cu prevederile art.378 CPP, participanții la dezbateri pot face referire doar la probele care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Având în vedere faptul că cererile părții apărării au fost depuse ulterior momentului finalizării cercetării judecătorești, se atestă că partea apărării a omis momentul procesual în care poate solicita prezentarea probelor suplimentare.

Totodată, instanța de judecată ține să accentueze că pe parcursul examinării cauzei s-a constatat de nenumărate ori că, partea apărării în interesele inculpaților XXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXX au întreprins diverse acțiuni tendențioase pentru a tergiversa examinarea cauzei.

Art.383 alin.(1) CPP, prevede că dacă în cursul deliberării instanța constată că o anumită circumstanță necesită concretizare pentru justa soluționare a cauzei, instanța poate relua cercetarea judecătorească prin încheiere motivată.

Cercetând materialele cauzei penale, studiind și analizând conținutul celor 2 cereri depuse de partea apărării după finalizarea cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că acestea, sunt înaintate cu scopul de a tergiversa examinarea cauzei, iar cele solicitate prin acestea nu se referă la fondul cauzei, și respectiv urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

În acest sens, instanța de judecată apreciază că probele cercetate în cadrul ședinței de judecată sunt suficiente și capabile de a elucida pe deplin toate circumstanțele cazului, iar o reluare a cercetării judecătorești în speță nu este nici oportună, și nici necesară.

În conformitate cu prevederile art.art. 62, 64-65, 70, 72, 84 din Codul penal al

Republicii Moldova și art.art. 20, 162, 176, 227, 2XX, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5), 325 alin.(2) lit.c) Cod penal RM și se condamnă acesta pentru faptele săvârșite.

Se aplică lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumită activitate economică pe un termen de 3 (trei) ani.

Se aplică lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.c) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani , cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ce constituie 300000 (trei sute mii) lei.

Se stabilește lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, conform art.84 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani ,cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale ,ce constituie 300000 (trei sute mii) lei, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumită activitate economică pe un termen de 3 (trei) ani.

Se stabilește exrcutarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, într-un penitenciar de tip închis.

Termenul de exrcutare a pedepsei de calculat din data pronunțării sentinței 12 XXXXXXXXXXXX 2017.

Termenul pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumită activitate economică pe un termen de 3 (trei) ani, aplicată lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX prin prezenta, urmează a fi calculat din momentul exrcutării pedepsei principale.

Se recunoaște XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ,vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal RM și se condamnă acesta pentru faptele săvârșite.

Se aplică lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumită activitate economică pe un termen de 3 (trei) an.

Se stabilește exrcutarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX într-un penitenciar de tip închis.

Termenul de exrcutare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX prin prezenta, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței - 12 XXXXXXXXXXXX 2017.

A include în termenul pedepsei sub formă de închisoare, termenul reținerii și deținerii lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în stare de arest - de la 14 XXXXXXXXXXXX 2016 până la 12 XXXXXXXXXXXX 2017.

Termenul pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumită activitate economică pe un termen de 3 (trei) ani, aplicată

lui XXXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXX prin prezenta, urmează a fi calculat din momentul exrcutării pedepsei principale.

Măsura preventivă - „arestarea preventivă” în privința lui XXXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXX se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Pe durata arestării preventive, XXXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXX urmează a fi deținut în Penitenciarul nr.13 din mun.Chișinău.

Se recunoaște XXXXXXXX XXXXX XXXXXXX,vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal RM și se condamnă acesta pentru faptele săvârșite.

Se aplică lui XXXXXXX XXXXX XXXXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu exrcutarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui XXXXXXX XXXXX XXXXXXX se suspendă pe un termen de 3 (trei) ani și nu va fi exrcutată dacă în termenul de probă fixat nu va săvârși o nouă infracțiune, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A încasa în mod solidar de la XXXXXX XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXX și XXXXXXX XXXXX în beneficiul Centrului Național Anticorupție suma de 5XX52 (cincizeci și două mii nouă sute cincizeci și doi) lei 08 bani, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpurile delictelor : telefonul mobil marca „iPhone 4” model A1332, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX; telefonul mobil marca „iPhone 4S” model A1387, cu nr.IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX; stik marca Transcend 16Gb ; telefon mobil marca Nokia 105, cu nr. IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, - după definitivarea sentinței a le restitui proprietarilor: XXXXXXXXXXX XXXXXX și XXXXXXX XXXXX, sau persoanelor împuternicite de aceștea, iar restul copurilor delictelor : documente, mijloace materiale de probă a păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Sentința integrală pronunțată în ședința publică la 12 decembrie 2017.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător

Moscalciuc Galina