

Dosar nr. 1a-192/16
Judecător: Cazacu Grigore

DECIZIE
în numele Legii

16 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Ouș Ludmila

Judecători:

Melinteanu Iurie și Teleucă Stelian

Grefier:

Lungu Maricica

Cu participarea:

Procurorului:

Scutelnic Cătălin

Avocatului:

Barbaroș Alexei

Inculpatului:

XXXXXXXXXX

A examinat în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXX, de inculpatul XXXXXXXXXXX și de avocatul Barbaroș Alexei în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 20.12.2016, în cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXX, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXX 6, ap. 3, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat,

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 141 alin. (1) și alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 07.06.2016-07.12.2016

Instanța de apel : 27.01.2017-16.03.2018

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de procurorul în Procuratura Generală a

Republicii Moldova, XXXXXXXXXX, de inculpatul XXXXXXXXXX și de avocatul Barbaroș Alexei în interesele inculpatului XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 20.12.2016, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 20.12.2016 XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei stabilite lui XXXXXXXXXX a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

XXXXXXXXXX Valeriu, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (2) Cod Penal, a fost achitat pe motivul lipsei faptei infracționale.

Măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar aplicată lui XXXXXXXXXX, a fost revocată din data pronunțării sentinței - 20.12.2016.

Corpurile delictelor: Procesor de culoare neagră fără careva inscripții pe el, telefonul mobil de model "Sony Xperia" cu nr. 35511405, două pancarte cu inscripția „АЕРОН ОДЕССА”, vestă tactic și șevron cu inscripția „НОВОРОССКА”, păstrate în camera corpurilor delictelor a Procuraturii mun. Chișinău, s-a dispus a se restitui proprietarului după rămânerea definitivă a sentinței.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit în fapt că **Chirca Valeriu Valeriu** în luna septembrie - octombrie 2014, aflându-se pe teritoriul Ucrainei, intenționat, având scopul violării integrității teritoriale a statului respectiv și subminării orânduirii constituționale a Republicii Ucraina, manifestate prin contribuirea la secesionarea regiunilor separatiste

Lugansk și Donețk, și la menținerea pretenției statalității a entității statale indicate, nerecunoscute și autoproclamate, din interes material, s-a înrolat și a satisfăcut serviciul militar într-o formațiune armată a autoproclamatei Republici Populare Lugansk, în cadrul căreia, contra unei remunerări bănești promise, a participat în calitate de ostaș, la conflictul militar care are loc în sud-estul Ucrainei, din regiunea Lugansk.

Acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX au fost încadrate în drept de către prima instanță în baza art. 141 al. (1) Cod penal, după semnele calificative - *participarea mercenarului într-un conflict armat, la acțiuni militare sau la alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituționale ori violarea integrității teritoriale a statului.*

Instanța de fond a mai stabilit că **XXXXXXXXXX prin rechizitoriu este învinuit de către organul de urmărire penală** precum că fiind cetățean al Republicii Moldova, la data de 20 septembrie 2014 a plecat prin intermediul Aeroportului din Chișinău în Federația Rusă, or. Moscova. Unde în aceeași perioadă de timp, aflându-se în or. Moscova, a participat împreună cu alte persoane neidentificate pe nume Alexandru și Pavel, la acumularea și transmiterea coletelor pentru mercenarii care participă la conflictul militar din sudul-estul Ucrainei, din regiunea Lugansk.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui XXXXXXXXXX Valeriu în baza infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (2) Cod Penal, după semnele calificative - *finanțarea sau altă asigurare a mercenarilor, precum și folosirea lor într-un conflict armat, în acțiuni militare sau în alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituționale ori violarea integrității teritoriale a statului.*

3. Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, Baraliuc Daniel, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei penale cu pronunțarea unei hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care XXXXXXXXXX să fie declarată vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod Penal, să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, pentru infracțiunea prevăzută de art. 141 alin. (2) Cod Penal să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar prin prisma art. 84 Cod Penal, să-i fie stabilită prin cumul parțial a pedepsei definitive în formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu respectarea prevederilor art. 72 Cod Penal cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat că însuși XXXXXXXXXX fiind audiat în calitate de inculpat, a menționat că a sosit la baza militar unde a descărcat coletele pe care le-a adus din Moscova.

Totodată, inculpatul a încercat să inducă în eroare instanța de judecată declarând că unitatea militară se afla nu în orașul Crasnodon, Ucraina, dar în or. Crasnodar, Federația Rusă și prin aceleași declarații a confirmat că au fost stopații și verificați de către colaboratorii OSCE ce marfă duc în microbuz.

Astfel, se atestă cu certitudine că inculpatul XXXXXXXXXX s-a deplasat în direcția Crasnodon, Ucraina și la hotarele țării a Federației Ruse, a fost verificat de către OSCE (Principala misiune al OSCE este prevenirea oricăror conflicte, administrarea și încercarea cât mai pașnică și diplomatica de stingere a oricăror crize sau conflicte deja existente, cât și medierea și restabilirea după perioadele post-conflict).

În cursul efectuării acțiunilor de urmărire penală, precum și la terminarea urmăririi penale/ (când învinuitul a luat cunoștință cu materialele cauzei, nu au indicat că declarațiile făcute în calitate de bănuit au fost depuse sub influență psihică și nu corespund adevărului, fiind tot odată asistat de un avocat ales de către bănuit, solicitând doar numirea unei expertize psihiatrice pentru a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta încriminată

În așa mod, sentința instanței de judecată pronunțată la 20.11.2016 în cauza de învinuire a lui XXXXXXXXXX, urmează a fi casată, cu recunoașterea inculpatului vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.141 alin. (1) și (2) Cod penal al Republicii Moldova și condamnat.

3.1. Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel și inculpatul XXXXXXXXXX, care a solicitat casarea sentinței atacate în partea recunoașterii vinovăției acestuia în baza art. 141 al. (1) Cod penal, cu dispunerea achitării sale.

În motivarea apelului declarat, a invocat că în Ucraina, regiunea Lugansk, nu a fost nici odată, fotografiile cu arme le-a făcut în Crasnodar, Federația Rusă. Le-a plasat în facebook, ca să se laude că are așa poze. Documente care ar confirma că el a fost în Ucraina sau Crasnodar nu sunt, existența carnetului de mercenar nu a fost stabilită. Chirca Valeriu nu a participat în conflicte armate, careva sume bănești nu au fost găsite, martori de asemenea nu sunt. În asemenea condiții, consideră că a fost condamnat

neîntemeiat.

3.2. *Sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 20.12.2016 a fost atacată cu apel și de către avocatul Barbaroș Alexei în interesele inculpatului XXXXXXXXX, solicitând admiterea apelului, cu casarea integrală sentința Judecătoriei sect. Râșcani mun. Chișinău din 20.12.16, și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modul stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat XXXXXXXXX din motiv că nu sa constatat existența faptei infracțiunii.*

În motivarea apelului declarat, a indicat că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Totodată, avocatul a invocat că prima instanță în mod nejustificat și-a bazat soluția pe pozele foto anexate la dosar, din care rezultă că inculpatul XXXXXXXXX este echipat cu echipament de luptă, inclusiv haine și încălțăminte diferită, precum și faptul că în unele poze inculpatul are pe cap părul tuns iar în altele este cu părul lung, fapt ce exclude probabilitatea aflării acestuia pe teritoriul bazei militare o singură zi.

XXXXXXXXXX de facto nici nu a fost în Ucraina și de iure nu a avut calitatea specială de „mercenar”, acțiunile lui nu se potrivesc art. 130 Cod penal, el nu a avut statut de persoană special recrutată, în țară pentru a lupta într-un conflict armat, care ia parte la operațiunile militare în vederea obținerii unui avantaj personal calitate care este raportată inculpatului.

Aceste concluzii sunt declarative, abstracte și stereotipe, limitându-se la menționarea criteriilor prevăzute de lege, fără a fi justificată, nefiind confirmată cu probe pentru o hotărâre de condamnare.

Un șir de materiale prezentate de inculpat suplimentar, fiind anexate poze foto, confirmarea locului de muncă și de trăi a lui XXXXXXXXX în Rusia, localitate Balasiha, precum și amplasarea unităților militare în regiunea Crasnodar, unde și a făcut pozele foto inculpatul.

Toate aceste probe nu au fost examinate de instanțe, deoarece dovedesc nevinovăția lui XXXXXXXXX și inadmisibilitatea condamnării.

În acțiunile lui XXXXXXXXX lipsește latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 141 Cod de procedură penală și anume - fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de participare într-un conflict armat, la

acțiunii militare; timpul săvârșirii infracțiunii, și anume - timpul conflictului armat, al acțiunilor militare sau al săvârșirii altor acțiuni violente.

Pentru calificarea faptei în baza alin. (1) art. 141 Cod penal, trebuie stabilit gradul de participare a făptuitorului într-un conflict armat, gradul de agresivitate, spiritul de inițiativă, capacitatea de a lua decizii, ce nu poate fi aplicat către XXXXXXXXX, din motiv că el nu este supus militar, are 3 clase.

Nu a fost dovedită și latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 141 Cod penal, care se caracterizează prin intenție directă, și de regulă motivul constă în interesul material, scopul primirii unei recompensării material. În lipsa oricăruia din aceste scopuri fapta nu poate fi calificată potrivit alin. (1) art. 141 Cod penal.

Subiectul infracțiunii specificate la alin. (1) art. 141 Cod penal trebuie să aibă calitate special de mercenar, adică persoana special recrutată în țară, pentru a lupta în conflict armat, în vederea obținerii unui avantaj personal sau a unei remunerări.

Organele respective - Vama, Poliția Departamentul de Frontiere Vamală nu au eliberat nici un certificat care ar confirma că XXXXXXXXX în lunile incriminate a fost în Ucraina cu atât mai mult în regiunea sud-estul Ucrainei, Lugansk și Donețk. Fotografii și pozele care au fost anexate la dosar, necătând că Chirca este în haine militare și cu diferite arme, însăși nu este dovedit că ele sunt arme de foc și au calitatea sa de participare la conflict armat.

Corpurile delictive - vestă tactic și șevron cu inscripția „HOBOPOCCIA” care sunt la acest caz penal nu pot să fie recunoscute ca probe, fiind faptul că au statut comercial și legal se vând cum în Rusia, așa și în alte țări, acesta se confirmă prin prezentarea acestor obiecte scoase din calculator cu denumirea și contul lor pentru vânzare.

4. În ședința Curții de Apel procurorul Scutelnic Cătălin a solicitat admiterea apelului declarat de către procuror pe motivele invocate în cererea de apel, și respingerea apelurilor declarate de inculpatul XXXXXXXXX și de avocatul Barbaroș Alexei în interesele inculpatului XXXXXXXXX.

4.1. Inculpatul XXXXXXXXX și avocatul inculpatului Barbaroș Alexei au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 20.12.2016 și admiterea apelurilor declarate de inculpatul XXXXXXXXX și de avocatul Barbaroș Alexei în interesele inculpatului Chirca Valeriu, în temeiul motivelor invocate în cererile de apel.

5. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor de apel formulate, audiind

participanții la proces, cercetând suplimentar probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de intima convingere, consideră necesar de a respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXX, a admite apelul declarat de inculpatul Chirca Valeriu și de avocatul Barbaroș Alexei în interesele inculpatului XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 20.12.2016, va casa parțial sentința în partea recunoașterii vinovăției și condamnării lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, va pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care XXXXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, să fie achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, în rest menținând dispozițiile sentinței primei instanțe, din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.**

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

5.2. La pronunțarea sentinței, instanța de fond a conchis just necesitatea achitării inculpatului XXXXXXXXXX de sub învinuirea adusă în baza art. 141 alin. (2) Cod Penal, după semnele calificative - *finanțarea sau altă asigurare a mercenarilor, precum și folosirea lor într-un conflict armat, în acțiuni militare sau în alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituționale ori violarea integrității teritoriale a statului*, statuând corect că lipsește fapta infracțională imputată.

Totodată, pe capătul de învinuire în baza art. 141 al. (1) Cod penal, instanța de fond a stabilit eronat circumstanțele de fapt și de drept, situația de fapt reținută de instanța de fond nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța de fond eronat l-a recunoscut vinovat pe XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 al. (2) Cod penal.

Colegiul Penal reține că la baza sentinței de condamnare și confirmare a faptelor și vinovăției inculpatului, instanța de fond a examinat probele invocate de către procuror și a pus la baza sentinței de condamnare următoarele probe: declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX, pozele fotografice anexate la dosar împreună cu XXXXXXXXXX (f.d. 26-30), procesul-verbal de percheziție din 19.04.2016, efectuată la domiciliu cet. XXXXXXXXXX Valeriu, domiciliat în mun. Chișinău, str. Pietrarilor, 6, ap. 3 (f.d. 38), procesul-verbal de examinare din 13.05.2016, procesul-verbal de examinare din 20.05.2016, Raportul nr. 2/434 din 28.04.2016 al Ofițerului de investigații a SIS al Republicii Moldova.

Colegiul Penal consideră că prima instanță a încălcat prevederile art. 101 al. 1, 384, al. 3, 385 al. 1, pct. 1-4, 394 al. 1, pct. 1, 2, 4, 5 ale Codului de procedură penală RM, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, *dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.* Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată - temeiurile pentru aceasta, motivele pentru

modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva. Potrivit art. 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării.

Colegiul penal luând în vedere esența erorilor invocate de apelanții inculpatul XXXXXXXXXX și avocatul în interesele inculpatei și constatând că instanța de fond a interpretat eronat prevederile legale și cele jurisprudențiale la rejudecarea cauzei penale și la adoptarea soluției sale, se va expune în contextul ce urmează asupra erorilor admise.

Așadar, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe prima instanță sunt următoarele: *dacă fapta imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.*

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de fond, acestea sunt: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.*

Prin urmare, concluziile instanței contravin prevederilor art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, deoarece probele nu au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța de fond sunt premature și în acest caz, Colegiul penal menționează că, într-o hotărâre este necesar nu numai de a reda declarațiile participanților la proces, dar și de a expune esența acestora, și *legătura lor cu conținutul altor probe, care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse și prin urmare, modalitatea de motivare a soluției denotă că instanța de fond nu a apreciat probele menționate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.*

Judecând apelurile în contextul verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate, Colegiul Penal conchide că vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 al. (1) Cod penal și art. 141 al. (2) Cod penal nu a fost demonstrată, probată prin probele prezentate, care analizate prin prisma veridicității, pertinentei, utilității și

concludenței lor, nicidecum nu demonstrează vina inculpatului în cele incriminate.

Prin probele prezentate de procuror și cercetate de instanța de fond și de apel nu a fost dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Chirca Valeriu pe capătul de învinuire adus în baza art. 141 al. (1) Cod penal și necesitatea menținerii achitării pe capătul de învinuire adus în baza art. 141 al. (2) Cod penal au fost constatate prin probele prezentate de partea acuzării și partea apărării în cauza penală, fiind apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de apel a ajuns la concluzia că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Inculpatul Chirca Valeriu, pe tot parcursul procesului penal, inclusiv în ședința de judecată a Curții de Apel, a respins învinuirea adusă, motivând că nu a săvârșit infracțiunile imputate, nu a comis activitate de mercenar, iar versiunea inculpatului nu a fost combătută de partea acuzării prin probele prezentate în sprijinul învinuirii și nici nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ar dovedi vinovăția inculpatului în săvârșirea celor incriminate și probe care ar putea fi puse la baza unei decizii de condamnare a lui XXXXXXXXX.

Colegiul Penal reține că potrivit rechizitoriului, XXXXXXXXX se învinuiește de către organul de urmărire penală XXXXXXXXX precum că în luna septembrie - octombrie 2014, aflându-se pe teritoriul Ucrainei, intenționat, având scopul violării integrității teritoriale a statului respectiv și subminării orânduirii constituționale a Republicii Ucraina, manifestate prin contribuirea la secesionarea regiunilor separatiste Lugansk și Donețk, și la menținerea pretinsei statalități a entității statale indicate, nerecunoscute și autoproclamate, din interes material, s-a înrolat și a satisfăcut serviciul militar într-o formațiune armată a autoproclamatei Republici Populare Lugansk, în cadrul căreia, contra unei remunerări bănești promise, a participat în calitate de ostaș, la conflictul militar care are loc în sud-estul Ucrainei, din regiunea Lugansk.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului XXXXXXXXX în baza art. 141 al. (1) Cod penal, după semnele calificative - participarea mercenarului într-un conflict armat, la acțiuni militare sau la

alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituționale ori violarea integrității teritoriale a statului.

Tot, prin rechizitoriu XXXXXXXXXX se învinuiește de către organul de urmărire penală XXXXXXXXXX precum precum că fiind cetățean al Republicii Moldova, la data de 20 septembrie 2014 a plecat prin intermediul Aeroportului din Chișinău în Federația Rusă, or. Moscova. Unde în aceeași perioadă de timp, aflându-se în or. Moscova, a participat împreună cu alte persoane neidentificate pe nume Alexandru și Pavel, la acumularea și transmiterea coletelor pentru mercenarii care participă la conflictul militar din sudul-estul Ucrainei, din regiunea Lugansk.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui XXXXXXXXXX în baza infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (2) Cod Penal, după semnele calificative - **finanțarea sau altă asigurare a mercenarilor, precum și folosirea lor într-un conflict armat, în acțiuni militare sau în alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituționale ori violarea integrității teritoriale a statului.**

5.3. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXXXXXX a susținut declarațiile date în ședința instanței de fond, însă nu le-a susținut pe cele date în cadrul urmăririi penale. În cadrul urmăririi penale el indicat că se afla în Rusia, în Crasnodar, dar în procesul-verbal s-a consemnat că el se afla în Ucraina, orașul Crasnodon. Consideră că dosarul respectiv este o comandă politică, i s-a intentat dosar, deoarece participă la manifestații pașnice. Insignele le-a găsit în cămin la Balașiha, acestea au fost depistate și ridicate de la el. Vesta îi aparține, el era șofer și era bună pentru lucru. Hainele militare în care era îmbrăcat în poze erau bune pentru lucru, le-a luat de la o bază militară, erau vechi. Activa în calitate de șofer.

Alexandru și Pașa nu erau militari, când era acolo, nimeni nu participa în Ucraina. Când mergea cu Alexandru spre Rostov, acesta a luat telefonul său și a fixat în acest telefon numărul cu numele Andrei. Nu a apelat niciodată acest număr de telefon.

Pe acest dosar a fost arestat două luni în Penitenciarul nr. 13 și 5 luni în arest la domiciliu.

Fiind audiat suplimentar, inculpatul XXXXXXXXXX a indicat că vesta a luat-o de la o bază militară din Crasnodar. În Crasnodar a fost singur. El a mers la Moscova pentru a se angaja la muncă și apoi a mers la Crasnodar și apoi în Balașiha, unde l-au chemat să se angajeze în calitate de șofer. În Ucraina nu a fost niciodată din 2007 și nu a avut nici o interdicție de a intra pe teritoriul acestui stat. În unitatea militară din Crasnodar a stat o zi și a

doua zi a plecat în Rostov și apoi în Balașiha și peste 4 zile s-a întors acasă, că a avut probleme cu piciorul și a fost operat în 2014 la picior.

Fiind audiată în ședința instanței de fond, inculpatul XXXXXXXXX nu și-a recunoscut vina și a declarat că nu este de acord cu învinuirea adusă. Afirmă că în 2014 nu putea să-și găsească de lucru. Pe 20/09/2014 a plecat la Moscova să-și caute de lucru. Când a ajuns la Moscova, sa dus în orașul Balașiha, din suburbia Moscovei, deoarece în 2007 a lucrat în acest oraș și a trăit pe str. Tekstilșikov în cămin. Acolo, în căminul acesta s-a aranjat cu traiul, a făcut cunoștință cu Alexandru și Pașa și ei au auzit că caută de lucru în calitate de șofer. I-au propus să lucreze în calitate de șofer la transportarea mărfii. Cu ei, din Balașiha, s-a dus în or. Rostov să ducă colete cu marfa. Când a ajuns la Rostov, acolo trebuia să se întâlnească cu alt microbuz, să dea marfa pe care a adus-o, deoarece a 2-a zi ei în Rostov trebuia să încarce la o bază cu depozite, să încarce mașina a doua zi și să se întoarcă în orașul Balașiha. Lui Pavel i-au sunat pe mobil și i-au spus că nu poate să vină mașina cui trebuia să predea marfa lor, deoarece s-a fărâmat pe drum, și i-a spus ca să se ducă în orașul Krasnodar, să se descarce la o bază militară. Și ei din Rostov s-au pornit în orașul Krasnodar. În orașul Krasnodar s-au oprit la postul de poliție. S-a apropiat poliția, i-au controlat documentele la marfa și documentele lor și unul era în haină "OBCE". Erau doi polițiști. După ce i-au controlat documentele, i-au întrebat dacă este din Moldova și le-a zis că da. După aceea au pornit mai departe în Krasnodar. Când au ajuns în Krasnodar la baza militară, la intrare la bază i-au luat documentele. S-au parcat lângă un depozit unde a descărcat colete, carton. Pașa se ocupa cu toate documente, el era ca șofer și ca hamal. După ce a descărcat mașina, s-a apropiat un paznic în formă militară, care i-a spus să dea mașina la o parte și s-o spele. Cum a înțeles, legea în Rusia nu permite ca mașinile să fie murdară, poate să aresteze și să amendeze. Deoarece ei nu aveau haine cu ce să se schimbe să spele mașina, paznicul i-a chemat și le-a arătat o debara unde puteau să se aleagă hainele, de acolo a luat jacheta asta. A întrebat dacă o poate lua pentru lucru, pentru a ține șuruburi, și i-au dat voie să o ia, deoarece era ruptă și de multe ori cusută. Când a spălat mașina, lângă ei se antrenau soldați, paznici, îmbrăcați în formă. Așa cum el nu a făcut armată, îi era interesant să se uite la automate. Ei s-au apropiat de băieți și au întrebat dacă se poate să se uite automatul și dacă se poate să se fotografieze. Băieții i-au permis și i-au spus că automatele nu sunt adevărate, că sunt pentru antrenament. Acolo a făcut fotografiile acestea și a doua zi s-au întors din Krasnodar în Rostov, iar când a ajuns în Rostov a încărcat marfa în depozite și din Rostov s-au întors în Balașiha, a dus marfa. Pe data de 19/10 el era nevoit să se întoarcă înapoi acasă, deoarece după

Încărcăturile acestea pe el a început să îl doară genunchiul stâng care era operat mai 2014, jumătate de an în urmă. Când a venit acasă, el fotografiile acestea le-a postat în internet să se laude că are fotografiile cu automate, arme. Forma militară a cumpărat-o aici la piață. El a făcut cunoștință cu băieți, s-a angajat la ei la lucru în or. Balașiha ca șofer, ilegal. Ulterior s-a deplasat spre or. Rostov pentru a transporta colete cu marfa, destinația era în or. Rostov, poate arăta locul. Acolo a trebuit să descarce marfa unui alt microbuz, apoi să se încarce și să se întoarcă în Balașiha. I-au sunat o persoană necunoscută pe mobil lui Pasa și i-au spus că microbuzul s-a deteriorat și nu poate vine, și i-au spus că trebuie să se deplaseze în Krasnodar (în Rostov au fost). Ei s-au pornit în or. Krasnodar. Pe drum lângă or. Krasnodar s-au oprit la post de poliție. Poliția a verificat documentele lor. Acolo erau și reprezentanți OSCE. După ce au verificat documentele la marfa, i-au întors documentele și ei s-au pornit mai departe. Când a ajuns la bază militară, la intrare i s-au luat pașapoartele și au intrat pe teritoriu. După ce a descărcat marfa, s-a apropiat paznicul-militar, ca să dea mașina într-o parte pentru că era murdară, deoarece legea în Rusia interzice să iasă mașina de pe orice teritoriu, iar amenzi sunt mari. Așa cum ei au avut haine de schimb ca să spele mașina, paznicul i-a dus la un depozit cu haine uzate și le-a spus să aleagă de acolo haine pentru a spăla mașina, ca să nu murdărească hainele lor curate. De acolo, din acel depozit a luat jacheta aceasta găsită. Când spăla mașina, pe lângă ei făceau antrenamente paznici, soldați. După ce el a spălat mașina, le era interesant, deoarece armată nu a făcut. S-a apropiat de un militar și a rugat dacă se poate să se uite la automate. El i-a dat voie, deoarece a spus că automatele sunt pentru antrenament și acolo ei au făcut pozele acestea cu diferite automate. Are studii de 3 clase. El nu știe de ce în rechizitoriu e scris studii medii. N-a făcut armată, deoarece era fără tată. El nu știe de ce în rechizitoriu e scris că este supus militar. Insigna Noiava Rosai și Oboron Odessa le-a găsit în cămin unde ținea hainele. Pe 20/09 a plecat la Moscova cu avionul. A trecut controlul vamal și al poliției frontiere. Înapoi din Moscova s-a întors prin aeroport Chișinău, jeletul și insignele erau la el în geantă, la control le-au văzut. Nu l-au întrebat nimic. Au verificat doar pașaportul. Pe nr. de telefon Andrei DNR nu a sunt nici o dată și nu știe numărul acesta. Prin rețelele de socializare nu a vorbit pe nimeni. Referitor la chemarea pe care a prezentat-o procurorul, pe Pavel nu-l știe, se sunau rudele din Germania. Nu ține minte să fi recunoscut că a fost în Ucraina când era bănuț. El nu a scris nimic în p-v de cercetare în calitate de bănuț. Acesta a fost scris de procuror. Nu a recunoscut că a fost în Ucraina și că a participat. Procesul-verbal de cercetare de percheziție la iscălit, mai mult nimic nu a iscălit. La 19)40 a

venit poliția la 22:00 s-a început percheziția. Procesul-verbal de audiere a fost la 24:00. La 24:00 era în Procuratură și acolo îl întrebau. La audierea, pe la 24:00 era procurorul, avocatul și trei colaboratori de poliție (2 erau în măști, îmbrăcați în negru și în spate era scris SIS și un colaborator de poliție în civil). Unul din colaboratori a spus că să recunosc vina dacă nu vrea să stea zece ani de zile. În microbuz Sprinter când mergea tot așa îi spuneau. De la domiciliu în Procuratură, când se deplasa cu microbuzele era încătușat cu aproximativ 30 oameni mascați. Mascații îi spuneau să recunoască vina ca să nu stau 10 ani, că dacă a să recunoască vina, el o să fie eliberat. I-au spus că de aceea că nu a recunoscut vina, el este închis. După ce l-au reținut și l-au închis, au găsit alt avocat. Când era cercetat ca bănuț a avut alt avocat și nu a vorbit cu acesta. După ce peste 20 minute a venit procurorul, a început audierea. Au început să îl cerceteze, era și avocatul. Nu a vorbit cu avocatul acela înainte de a da lămuriri. Când a iscălit p-v nu s-a consultat nimeni. Obiecții, reproșuri nu a făcut. Unica ce a spus avocatul a spus pentru ce dați arest și i-au spus că timpul o să arate și el era închis. Unica propunere ca să nu fie închis a fost ca să recunoască vina. În calitate de bănuț a fost cercetat la Procuratură la ora 24:00. A fost audiat la ora 24:00. Când a fost în cabinet, la audiere erau 3 persoane: procurorul, avocatul și trei colaboratori de poliție, 2 din care erau mascați în negru și unul era în civil. Din urmă aveau înscris: "ISIS". Ei se implicau în audierea sa. Ei spuneau că dacă n-o să recunoască vina, o să stea 10 ani de zile, iar dacă o să recunoască - o să fie eliberat. După ce a făcut cunoștință cu materialele în izolator și a iscălit, a fost vizitat de un colaborator de poliție, cu propunerea să recunoască vina. Când îl duceau la prima judecată, erau colaboratori de poliție în negru și unul în civil și îi spuneau să recunoască vina, că dacă o să recunoască, o să stea 2 ani. În închisoare a fost un colaborator de poliție, el s-a prezentat, dar nu-și amintește cum îl chema. El i-a propus să recunoască vina. La judecată d-nul procurorul i-a spus să recunoască vina ca mai repede să termine lucrul acesta, ca să-i dea 2 ani de zile. În afară de fotografiile prezentate de procuror, pe Odnoklassniki a mai pus și alte poze. Nu califică procesul de tuns ca fiind acțiune. A mai avut acolo poze de la baza aceea militară, în afară de cele anexate la dosar. A avut și a mai făcut alte poze cu arme și erau în calculator la el, precum și în internet și era tot în acele haine și în trei pulovere. El nu știe ce era în coletele pe care le transporta în Rostov. Pașa se ocupa cu încărcarea mărfii. Pașa și Alexandru sunt persoanele pe care le-a cunoscut în Balașiha. Înspre Krasnodar, lângă or. Krasnodar, i-a oprit poliția. Krasnodar aparține Rusiei. Poliția a verificat pașapoartele și documentele la marfa. Pașa se ocupa pe documentele pe marfa. Marfa a încărcat-o în depozit, crede că aparținea marfa unei firme.

Trebuie de dus încolo și el a să arate depozitul unde s-au încărcat. Reprezentatul OSCE nu ține minte dacă a verificat documentele sale. Poliția i-a luat documentele. Nu știe de ce OSCE să verifice documentele lor. Când mergeau, nu au văzut conflict în Krasnodar. Or. Krasnodon nu-1 cunoaște. Nu ține minte să fi spus în Krasnodon în declarațiile din faza de urmărire penală. Transporta colete. Jumătate din Moscova sunt refugiați. În cămin trăiau și ucraineni. Nu ține minte să fi spus de tancuri, de Krasnodon și dacă ar fi trecut granița Ucrainei. Rostov e lângă Ucraina. Krasnodar tot e la hotar cu Ucraina. Pavel și Alexandru sunt de origine din Rusia. El ține minte că ei au spus că sunt din Rusia. Lucrau pe Mercedes Sprinter cu numere rusești. El a ajuns în Rostov, apoi în Krasnodar, care sunt lângă Ucraina. Baza militară din Krasnodar poate să o arate unde e. A trecut pe lângă oraș și acolo era bază. Acolo poate să arăte unde e baza. El așa nu poate spune. Fotografiile le-a făcut pe teritoriul la baza militară. Nu poate indica numărul la baza militară. La intrarea când a intra la bază, acolo i s-au luat pașapoartele. Când l-au luat de acasă la mama sa starea de sănătate gravă, el nu ține minte să fi scris așa ceva. Colaboratorii de poliție îl presau să recunoască vina. Nimeni nu i-a spus de drepturile sale la p-v de audiere. Cu avocatul, care era când dădea la declarații, nu a avut nici o convorbire. Nu voiau să îl primească la izolator pentru că era ora unu de noapte. Pe teritoriul bazei militare a stat 24 de ore. A 2-a zi s-au dus. Mașina a spălat pe teritoriul bazei militare, pentru că în Rusia se pune amenzi pentru mașinile murdare. Când mergeam pe Krasnodar mașina era murdară pentru că ploua. Când se descărca s-a apropiat paznicul și le-a spus să spele mașina. Înainte de a spăla mașina le-a spus să se schimbe hainele. S-au dus la depozit și a luat hainele uzate. Ei toți trei au spălat mașina. La ei la spălătorie spală câte 5 oameni mașina. Baza militară la care a fost aparține Rusiei. Krasnodar e orașul Rusiei. El era pe teritoriul Rusiei. Pe teritoriul bazei erau soldați-ruși, cred. Nu cunoaște vârsta acestora. El nu a făcut armată. Fotografiile le-a făcut pe teritoriul bazei militare. A făcut poze cu soldații de acolo în vestiar, nu cunoaște vârsta lor. Când s-au apropiat de soldat a rugat dacă poate să se uite la armă. El a spus că automatul e pentru antrenament și s-a fotografiat. El nu a apăsă să verifice dacă arma împușcă sau nu. În timp de o zi a făcut pozele acolo. Când spăla mașina încălțăminte era udă și a schimbat pe altă încălțăminte uzată. El când lucra eram în pantofi și blugi. În pantofi și în blugi era când a intrat în bază militară. O dată a spălat mașina. El a schimbat apoi și adidașii, pentru că erau uzi. I-a schimbat cu alți adidași. El nu a ieșit de pe teritoriul bazei militare cu armament. Se duceau pe loc și arată că pe teritoriul bazei este monument. Pe fotografii sunt pe teritoriul bazei militare. De pe teritoriul bazei militare a 2-a zi s-au dus. A dormit o

noapte acolo, pentru că oameni de acolo știe că nu avea unde să doarmă și că o să aibă de plecat o zi acasă. Ei s-au dat o cameră și au dormit. Pe teritoriul bazei militare nu a văzut tancuri. Acela din poză nu e tanc. Nu e expert. Nu ține minte de inscripții pe unitățile LNR din rusă înseamnă "lom na razlom", adică e pentru fier uzat. Nu cunoaște ce înseamnă LNR. Pe teritoriul bazei militare a fost aproximativ 24 ore. Cât s-a aflat la baza sa fotografiat și a spălat mașina, a descărcat-o și mai mult nimic. Acesta e un pulover, pe urmă era cald și a dezbrăcat puloverul acesta, apoi a pus geaca. A fost în 3 pulovere îmbrăcat. Iaca ne arată încă un pulover. Pe teritoriul bazei militare el s-a frezat. Era oleacă frezat, acolo s-a frezat. S-a fotografiat la bază cât era acolo și s-a frezat acolo. S-a frezat în ziua aceea, nu ține minte în care perioadă a zilei. Erau 2 zile deschise. S-a frezat și s-a fotografiat, apoi s-a frezat și iar s-a fotografiat (f.d. 197-201, vol. II).

5.4. În susținerea învinuirii, partea acuzării, procurorul a prezentat instanței de fond spre cercetare următoarele probe, care precum că ar confirma faptele și vinovăția lui XXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor de activitate a mercenarilor:

- **pozele fotografice** anexate la dosar în care este XXXXXXXXX (f.d. 26-30, vol. I);

- **procesul-verbal de percheziție din 19.04.2016**, efectuată la domiciliu cet. XXXXXXXXX Valeriu, pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXXXXXX, 6, ap. 3, de unde au fost ridicate următoarele obiecte: procesorul de culoare neagră, fără careva inscripții pe el, unde se păstrau fotografiile cu XXXXXXXXX în uniformă militară și cu automat în mână, telefonul mobil de model „SONY XPERIA” nr. 35511405, doua pancarte cu inscripția „Аброн Одесса” ,vestă tactic și șevron cu inscripția „Новоросия” (f.d. 38, vol. I);

- **procesul-verbal de examinare din 13.05.2016**, în cadrul examinării s-a stabilit că în procesorul de culoare neagră fără careva inscripții pe el, ridicat de la domiciliu cet. XXXXXXXXX, pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXXXXXX, 6, ap. 3 la data de 19.04.2016, se conține mapa „Новоросия Ополчения” în mapă sunt diverse fotografiile printre care și fotografiile cu cet. XXXXXXXXX îmbrăcat în uniformă militară și cu diferit armament și împreună cu militari înarmați, fotografiile date sunt extrase din mapa „Новоросия Ополчения” și sunt anexate la procesul-verbal de examinare. De asemenea au fost examinate două pancarte laminate cu inscripția „Аброн Одесса”, ridicate de la domiciliul cet. XXXXXXXXX Valeriu, pe adresa mun.

Chișinău, str. Pietrarilor 6. ap. 3 la data de 19.04.2016 cu dimensiunea 10X50 centimetri. Un șevron cu inscripția „Новороссия Ополчения” prezentat de către XXXXXXXXX Valeriu, în cadrul percheziției efectuate la data de 19.04.2016 și un drapel al Federației Ruse cu o insignă militară sovietică de la al II-lea Război Mondial. De asemenea a fost examinată vesta tactică ridicată de la domiciliul cet. XXXXXXXXX, la data de 19.04.2016 de culoare verde cu inscripție în interior numărul 1, încercuit de culoare albă și pe ambele părțile laterale numărul 1 de culoare roșie. Obiectele și informația examinată sunt anexate la cauza penală, ca probă materială și corpuri delictive (f.d. 51-58, vol. I);

- **procesul-verbal de examinare din 20.05.2016**, conform documentului prezentat „ACCES” s-a stabilit că cet. XXXXXXXXX a.n. 31.01.1982, la data de 20.09.2014 prin punctul de trecere PTF Chișinău - Aeroport a traversat frontiera de stat, ieșind din Republica Moldova, prezentând documentul Seria A nr. 3257573 și la data de 19.10.2014 cet. XXXXXXXXX Valeriu a.n. 31.01.1982, prin punctul de trecere PTF Chișinău - Aeroport a traversat frontiera de stat, intrând în Republica Moldova, prezentând documentul Seria A nr. 3257573 (f.d. 65, vol. I).

5.4. Judecând apelurile declarate în contextul verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate, Colegiul Penal conchide că vinovăția inculpatului XXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 141 al. (1) și art. 141 al. (2) Cod penal nu a fost demonstrată, probele prezentate, analizate prin prisma veridicității, pertinentei, utilității și concludenței lor nicidecum nu demonstrează vina inculpatului în cele incriminate, iar Colegiul Penal ajunge la concluzia inculpatul urmează a fi achitat pe ambele capete de învinuire, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui XXXXXXXXX deoarece nu se constată prin probele prezentate de partea acuzării și partea apărării în cauza penală nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, probe pe care Colegiul Penal le apreciază cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Totodată, analizând motivele invocate în cererile de apel înaintate de către inculpat și avocatul acestuia în raport cu circumstanțele cauzei penale, Colegiul Penal constată că motivele invocate în apel sunt întemeiate și justificate, ceea ce determină admiterea apelurilor declarate de inculpatul XXXXXXXXX și de avocatul Barbaroș Alexei în interesele inculpatului XXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani

mun. Chișinău din 20.12.2016 și, subsecvent, respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXX, ca fiind nefondat.

Prin urmare, Colegiul Penal va menține sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 20.12.2016 în partea ce ține de achitarea lui XXXXXXXXXX de sub învinuirea adusă în baza art. 141 al. (2) Cod penal, însă se va implica prin casarea sentinței nominalizate în partea recunoașterii vinovăției lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 al. (1) Cod penal.

Colegiul Penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 141 Cod penal îl constituie *relațiile sociale cu privire la neadmiterea participării mercenarului la acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituționale ori spre violarea integrității teritoriale a statului.*

Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea analizată nu are nici obiect material, nici victimă.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 141 Cod penal include următoarele două semne: 1) ***fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de participare într-un conflict armat, la acțiuni militare sau la alte acțiuni violente;*** 2) ***timpul săvârșirii*** infracțiunii, și anume - ***timpul conflictului armat, al acțiunilor militare sau al săvârșirii altor acțiuni violente.***

Participarea într-un conflict armat, la acțiuni militare sau la alte acțiuni violente înseamnă activitatea organizată sau nu, condusă sau nu de către alte persoane, presupunând aplicarea violenței. Participarea respectivă se poate realiza în diferite modalități concrete, cum ar fi: *atacul asupra sediilor autorităților publice ori a centrelor de comunicații sau posturilor de radio și televiziune; atacarea unor unități militare; ocuparea sediilor autorităților publice ori a sediilor unor partide sau ale altor organizații legale; împotrivirea față de organele de menținere a ordinii publice; dezarmarea forțelor de ordine etc.*

Sub aspectul timpului săvârșirii infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 141 Cod penal, *aceasta poate fi comisă numai în timpul conflictului armat, al acțiunilor militare sau al săvârșirii altor acțiuni violente, indiferent dacă un asemenea conflict ori acțiune poartă un caracter internațional sau intern. În lipsa acestui semn al laturii obiective fapta nu poate fi calificată în acord cu alin. (1) art.141 Cod penal.*

Infracțiunea examinată este o **infracțiune formală**. *Ea se consideră consumată din momentul participării într-un conflict armat, la acțiuni militare sau la alte acțiuni violente.*

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 141 Cod penal se caracterizează prin *intenție directă*.

De regulă, motivul infracțiunii analizate *constă în interesul material*.

Cât privește *scopul* infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 141 Cod penal, acesta se exprimă în scopul răsturnării sau subminării orânduirii constituționale ori al violării integrității teritoriale a statului. După cum reiese din art.130 Cod penal, acestui scop i se adaugă un altul: scopul primirii unei recompense materiale. În lipsa oricăruia din aceste două scopuri fapta nu va putea fi calificată potrivit alin. (1) art.141 Cod penal.

Subiectul infracțiunii specificate la alin. (1) art. 141 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, *subiectul trebuie să aibă calitatea specială **de mercenar***.

În conformitate cu art. 130 Cod penal, prin „**mercenar**” se înțelege *persoana special recrutată, în țară sau în străinătate, pentru a lupta într-un conflict armat, care ia parte la operațiunile militare în vederea obținerii unui avantaj personal sau a unei remunerări promise de către o parte la conflict sau în numele acesteia*, care nu este nici cetățean al părții la conflict, nici rezident pe teritoriul controlat de o parte la conflict, nu este membru al forțelor armate ale unei părți la conflict și nu a fost trimisă de către un stat, altul decât partea la conflict, în misiune oficială ca membru al forțelor armate ale statului respectiv.

Colegiul Penal reține că prin rechizitoriu lui XXXXXXXXXX i se incriminează că în luna septembrie - octombrie 2014, aflându-se pe teritoriul Ucrainei, intenționat, având scopul violării integrității teritoriale a statului respectiv și subminării orânduirii constituționale a Republicii Ucraina, manifestate prin contribuirea la secesionarea regiunilor separatiste Lugansk și Donețk, și la menținerea pretinsei statalități a entității statale indicate, nerecunoscute și autoproclamate, din interes material, s-a înrolat și a satisfăcut serviciul militar într-o formațiune armată a autoproclamatei Republici Populare Lugansk, în cadrul căreia, contra unei remunerări bănești promise, a participat în calitate de ostaș, la conflictul militar care are loc în sud-estul Ucrainei, din regiunea Lugansk.

Acțiunile inculpatului Chirca Valeriu au fost încadrate în drept de către prima instanță în baza art. 141 al. (1) Cod penal, după semnele calificative - ***participarea mercenarului într-un conflict armat, la acțiuni militare sau la alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituționale ori violarea integrității teritoriale a statului.***

Instanța de apel reține că procurorul a prezentat în susținerea învinuirii pe acest capăt de învinuire următoarele probe: **pozele fotografice** unde XXXXXXXXX este în uniformă, cu arme în mâini și în tehnică cu inscripția „DNR”; - **procesul-verbal de percheziție din 19.04.2016** (f.d. 26-30, vol. I), potrivit căruia au fost ridicate următoarele obiecte: procesorul de culoare neagră, fără careva inscripții pe el, unde se păstrau fotografiile cu XXXXXXXXX în uniformă militară și cu automat în mână, telefonul mobil de model „SONY XPERIA” nr. 35511405, doua pancarte cu inscripția “Аброн Одесса”, vestă tactic și șevron cu inscripția „Новоросия” (f.d. 38, vol. I); **procesul-verbal de examinare din 13.05.2016** (f.d. 51-58, vol. I); **procesul-verbal de examinare din 20.05.2016**, conform documentului prezentat „ACCES” s-a stabilit că cet. XXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXX, la data de 20.09.2014 prin punctul de trecere PTF Chișinău - Aeroport a traversat frontiera de stat, ieșind din Republica Moldova, prezentând documentul Seria A nr. 3257573 și la darea de 19.10.2014 cet. XXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXX, prin punctul de trecere PTF Chișinău - Aeroport a traversat frontiera de stat, intrând în Republica Moldova, prezentând documentul Seria A nr. 3257573 (f.d. 65, vol. I).

Astfel, prin aceste probe prezentate de către procuror nici de cum nu se confirmă vinovăția inculpatului în comiterea faptelor incriminate, și nici nu se demonstrează existența infracțiunilor încriminate, dimpotrivă se atestă invocarea unor probe care nu au legătură cauză-efect cu esența învinuirii înaintate.

Într-un prim rând, lui Chirca Valeriu i se incriminează că ar fi participat pe teritoriul Ucrainei la activitate de mercenariat, contribuind la secesionarea regiunilor separatiste Lugansk și Donețk și anume precum că în luna septembrie - octombrie 2014, aflându-se pe teritoriul Ucrainei, intenționat, având scopul violării integrității teritoriale a statului respectiv și subminării orânduirii constituționale a Republicii Ucraina, manifestate prin contribuirea la secesionarea regiunilor separatiste Lugansk și Donețk, și la menținerea pretinsei statalități a entității statale indicate, nerecunoscute și autoproclamate, din interes material, s-a înrolat și a satisfăcut serviciul

militar într-o formațiune armată a autoproclamatei Republici Populare Lugansk, în cadrul căreia, contra unei remunerări bănești promise, a participat în calitate de ostaș, la conflictul militar care are loc în sud-estul Ucrainei, din regiunea Lugansk.

Totuși nici o probă prezentată de procuror nu confirmă faptul că XXXXXXXXX în general s-ar fi aflat pe teritoriul Ucrainei, or, din procesul-verbal de examinare din 20.05.2016, conform documentului prezentat „ACCES”, s-a atestat că XXXXXXXXX a traversat frontiera de stat, ieșind din Republica Moldova la data de 20.09.2014, iar la data de 19.10.2014 XXXXXXXXX a traversat frontiera de stat, intrând în Republica Moldova (f.d. 65, vol. I). Acest înscris nici de cum nu demonstrează faptul că în luna septembrie - octombrie 2014, XXXXXXXXX s-ar fi aflat pe teritoriul Ucrainei, că ar fi violat integritatea teritorială a statului Republicii Ucraina, că ar fi subminat orânduirea constituțională a Republicii Ucraina, că ar fi contribuit la secesionarea regiunilor separatiste Lugansk și Donețk, că ar fi avut vre-un interes material, că ar fi fost înrolat și că ar fi satisfăcut serviciul militar într-o formațiune armată a autoproclamatei Republici Populare Lugansk, că ar fi primit sau i s-a promis careva remunerații bănești, că ar fi participat în calitate de ostaș, la conflictul militar care are loc în sud-estul Ucrainei, din regiunea Lugansk.

Colegiul Penal atrage atenția că însuși inculpatul nu neagă faptul că a părăsit teritoriul Republicii Moldova, relatând că a fost în Federația Rusă, regiunea Crasnodar, iar partea acuzării nu a adus careva probe care ar dovedi faptul că XXXXXXXXX s-ar fi aflat în Ucraina și că ar fi participat pe teritoriul Ucrainei la activitate de mercenariat și că ar fi fost comisă infrațiunea de activitate de mercenariat. Or, însuși faptul că inculpatul a părăsit teritoriul țării nu indică că acesta a plecat în Ucraina, în aceeași ordine de idei s-ar fi putut indica ipotetic că inculpatul a mers spre oricare alt punct de destinație de pe glob.

Cu referire la alegația acuzatorului de stat, precum că în cadrul urmăririi penale inculpatul ar fi recunoscut integral învinuirea, iar ulterior în instanța de judecată, ar fi negat-o, Colegiul Penal menționează că în cadrul judecării cauzei în instanța de apel, a fost efectuat Raportul de expertiză judiciară nr. 562 din 16.01.2018, potrivit căruia s-a atestat că XXXXXXXXX este responsabil, însă suferă de maladie psihică cronică, ce prezintă „tulburare organică de personalitate”.

Instanța de apel nu atestă vreun temei pentru a pune la dubii credibilitatea declarațiilor inculpatului date în ședința instanței de fond, care relatează că nu a fost implicat în careva acțiuni militare în Ucraina, deoarece

s-a aflat pe teritoriul Federației Ruse tot acest timp. În același context, Colegiul Penal respinge ca nefondată pe probe poziția acuzării, potrivit căreia „...urmează de apreciază critic declarațiile inculpatului XXXXXXXXX precum că nu a s-a înrolat și nu a satisfăcut serviciul militar în cadrul unei formațiuni armate a autoproclamatei Republici Populare Lugansk, indicând că doar s-a deplasat la baza militară cu scopul de a transporta colete și produse pentru militari, aflându-se acolo o singură zi. Or acestea nu au fost acoperite de vre-un suport probator pertinent și concludent și nu coroborează cu nici o probă...” Astfel, se reține că sarcina probațiunii îi revine părții acuzării și în fond procurorul ar trebui să demonstreze prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor - că XXXXXXXXX s-a aflat pe teritoriul Ucrainei și a participat la activitate de mercenariat.

Totodată, Colegiul Penal consideră întemeiată alegația apărării, precum că nu a fost prezentat careva probe, careva documente eliberate de organele abilitate - Vama, Poliția Departamentul de Frontiere Vamală, Autoritățile Republicii Ucraina prin care s-ar atesta că în luna septembrie - octombrie 2014 XXXXXXXXX a fost în Ucraina, în special în de sud-est - Lugansk și Donețk.

Colegiul Penal apreciază critic concluzia primei instanțe, precum că culpabilitatea lui XXXXXXXXX a participat la activitate de mercenar, reieșind din înregistrările fotografice anexate la dosar, unde inculpatul este în haine militare și cu armament în mâini, deoarece din aceste nu rezultă unde anume au fost făcute acestea, că XXXXXXXXX ar fi fost înrolat în careva trupe armate și că ar fi participat la acțiuni militare. Dimpotrivă, din declarațiile inculpatului rezultă că aceste haine au fost luate de la o bază militară pentru lucru, iar pozele cu armament au fost efectuate pentru „a se lăuda prietenilor”, ceea ce, de fapt, a și făcut XXXXXXXXX, care a plasat pozele respective pe rețeaua socială „facebook”.

În acest context, instanța de apel admite argumentul apărării, precum că fotografiile și pozele care au fost anexate la dosar, necătând că XXXXXXXXX, este în haine militare și cu diferite arme, nu dovedesc faptul că Chirca Valeriu a participat la activitate de mercenar și că armele sunt în stare funcționabilă, totodată nu demonstrează calitatea de mercenar a inculpatului, nu dovedește că XXXXXXXXX ar fi persoana special recrutată, în țară sau în străinătate, pentru a lupta în conflictul armat din Ucraina, că a luat parte la operațiunile militare în vederea obținerii unui avantaj personal sau a unei remunerări promise de către o parte la conflict sau în numele acestuia.

Mai mult decât atât, se reține că participarea într-un conflict armat, la

acțiuni militare sau la alte acțiuni violente înseamnă activitatea organizată sau nu, condusă sau nu de către alte persoane, presupunând aplicarea violenței, pe când din pozele anexate la dosar nu reiese că XXXXXXXXX ar fi aplicat violență, ceea ce exclude în sine incriminarea faptei prejudiciabile de activitate de mercenar. Astfel, prin așa probe ca **pozele fotografice** unde XXXXXXXXX este în uniformă, cu arme în mâini și în tehnică cu inscripția „DNR”; și **procesul-verbal de percheziție din 19.04.2016** (f.d. 26-30, vol. I), potrivit căruia au fost ridicate următoarele obiecte: procesorul de culoare neagră, fără careva inscripții pe el, unde se păstrau fotografiile cu XXXXXXXXX în uniformă militară și cu automat în mână, telefonul mobil de model „SONY XPERIA” nr. 35511405, doua pancarte cu inscripția “Аброн Одесса”, vestă tactic și șevron cu inscripția „Новоросия” (f.d. 38, vol. I) nu se confirmă faptul că XXXXXXXXX ar fi participat la atacuri asupra sediilor autorităților publice ori a centrelor de comunicații sau posturilor de radio și televiziune; atacarea unor unități militare; ocuparea sediilor autorităților publice ori a sediilor unor partide sau ale altor organizații legale; împotrivirea față de organele de menținere a ordinii publice; dezarmarea forțelor de ordine etc.

Prin prisma noțiunii de mercenar în accepțiunea Codului penal, nu a fost demonstrat că XXXXXXXXX ar avea calitate de subiect al infracțiunii incriminate, or nu s-au adus careva probe care ar confirma că el este o persoană special recrutată, în țară sau în străinătate, pentru a lupta într-un conflict armat, care ia parte la operațiunile militare în vederea obținerii unui avantaj personal sau a unei remunerări promise de către o parte la conflict sau în numele acesteia, care nu este nici cetățean al părții la conflict, nici rezident pe teritoriul controlat de o parte la conflict, nu este membru al forțelor armate ale unei părți la conflict și nu a fost trimisă de către un stat, altul decât partea la conflict, în misiune oficială ca membru al forțelor armate ale statului respectiv.

Cu referire la proba prezentată în sprijinul învinuirii răspunsul nr. 2/582 din 09.06.2016 eliberat de Șeful Direcției Generale a SIS al R. Moldova (f.d. 154, vol. II) în care se indică că în urma petrecerii măsurilor special de investigații „colectarea informațiilor de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, au fost obținute descifrările apelurilor telefonice ale cet. XXXXXXXXX, în baza cărora a fost posibil de a identifica contactul telefonic cu un oricare „Andrei DNR”. Pe rețelele de socializare acest „Andrei DNR” apare în poze foto ținând în mâni diferite arme - militare și fiind îmbrăcat în uniform special specific mercenarilor din așa numitele „LNR” și “DNR”. Că a fost stabilit că mercenarul „Andrei DNR” este accesat

de către Pavel Grigoriuc. Cu referire la numărul de telefon „Andrei DNR” va fi interpelat serviciul special al Ucrainei privind prezentarea datelor de interes operativ. (f.d. 154-157, vol. II), Colegiul Penal analizând conținutul acestui răspuns reține că nu conține date sau probe care ar proba participarea lui XXXXXXXXX în acțiunile de luptă contra Forțelor Armate ale Ucrainei. Astfel, analizând conținutul răspunsului nr. 2/582 din 09.06.2016 eliberat de Șeful Direcției Generale a SIS al R. Moldova, indicat în calitate de probă, se atestă că textul acestuia nu poate fi pus la baza condamnării lui Chirca Valeriu, or, nu sunt aduse date concrete care ar sprijini afirmațiile nominalizate, mai mult decât atât, chiar din răspuns rezultă că „se presupune” implicarea lui XXXXXXXXX în activitatea de mercenar și legătura acestuia cu alți mercenari, în timp ce o sentință de condamnare, indubitabil, nu poate fi bazată pe presupuneri. Acest înscris nici de cum nu demonstrează faptul că în luna septembrie - octombrie 2014, XXXXXXXXX s-ar fi aflat pe teritoriul Ucrainei, că ar fi violat integritatea teritorială a statului Republicii Ucraina, că ar fi subminat orânduirea constituțională a Republicii Ucraina, că ar fi contribuit la secesionarea regiunilor separatiste Lugansk și Donețk, că ar fi avut vre-un interes material, că ar fi fost înrolat și că ar fi satisfăcut serviciul militar într-o formațiune armată a autoproclamatei Republici Populare Lugansk, că ar fi primit sau i s-a promis careva remunerații bănești, că ar fi participat în calitate de ostaș, la conflictul militar care are loc în sud-estul Ucrainei, din regiunea Lugansk.

În virtutea celor expuse, Colegiul Penal statuează că din probele prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că nu se constată vinovăția lui XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 al. (1) Cod penal, deoarece nu s-a demonstrat existența faptei infracțiunii, iar instanța de fond a dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei pe acest capăt de învinuire, ajungând greșit la concluzia despre necesitatea condamnării inculpatului.

Astfel, Colegiul Penal admite apelul declarat de inculpatul XXXXXXXXX și de avocatul Barbaroș Alexei în interesele inculpatului XXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 20.12.2016, va casa parțial sentința în partea recunoașterii vinovăției și condamnării lui XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, va pronunța în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Se achită **XXXXXXX** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

5.5. Cu referire la învinuirea adusă inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 al. (2) Cod penal, Colegiul Penal reține că **obiectul juridic** special al infracțiunii în cauză îl formează *relațiile sociale cu privire la neadmiterea asigurării în orice mod a activității mercenarilor sau a folosirii lor în acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituționale ori spre violarea integrității teritoriale a statului.*

În prezența modalității de finanțare a mercenarilor, obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin. (2) art.141 Cod penal îl reprezintă bunurile de orice natură dobândite prin orice mijloc sau serviciile financiare (în prezența modalității de finanțare a mercenarilor).

Cât privește noțiunea de servicii financiare, se are în vedere următoarele activități financiare: acordarea de credite, împrumutarea de fonduri etc.

În prezența modalității de altă asigurare a mercenarilor, **obiectul material al infracțiunii** în cauză *îl pot reprezenta armele, munițiile, alte dispozitive sau mijloace distructive, substanțele nocive ori periculoase, alte asemenea mijloace sau instrumente.* În prezența aceleiași modalități, obiectul imaterial al infracțiunii prevăzute la alin. (2) art.141 Cod penal *îl pot reprezenta datele despre obiectivele-țintă.*

Datorită specificului său, infracțiunea specificată la alin. (2) art. 141 Cod penal nu are victimă.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate include următoarele două semne: 1) *fapta prejudiciabilă concretizată în acțiunea de angajare, instruire, finanțare sau altă asigurare a mercenarilor, ori de folosire a lor într-un conflict armat, în acțiuni militare sau în alte acțiuni violente*; 2) *timpul săvârșirii infracțiunii, și anume - timpul conflictului armat sau al acțiunilor militare (în ipoteza presupunând folosirea mercenarilor într-un conflict armat, în acțiuni militare sau în alte acțiuni violente).*

Se poate observa că modalitățile normative alternative ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt:

- 1) angajarea mercenarilor;
- 2) instruirea mercenarilor;
- 3) finanțarea mercenarilor;
- 4) altă asigurare a mercenarilor;
- 5) folosirea mercenarilor într-un conflict armat, în acțiuni militare sau în alte acțiuni violente.

Prin „*finanțarea mercenarilor*” trebuie de înțeles punerea la dispoziția mercenarului, prin orice metodă, direct sau indirect, a bunurilor de orice natură dobândite prin orice mijloc sau prestarea unor servicii financiare în

scopul utilizării acestor bunuri ori servicii sau cunoscând că vor fi utilizate, în întregime sau parțial, la participarea unei persoane în calitate de mercenar într-un conflict armat, la acțiuni militare sau la alte acțiuni violente. Pentru calificarea celor săvârșite în baza alin.(2) art.141 CP RM este irelevant dacă bunurile sau serviciile respective au fost utilizate de către mercenar în activitatea acestuia.

Prin „*altă asigurare a mercenarilor*” se are în vedere: 1) furnizarea de arme, muniții, alte dispozitive sau mijloace distructive, substanțe nocive ori periculoase, alte asemenea mijloace sau instrumente; 2) găzduire; 3) facilitarea pătrunderii în zone cu acces limitat; 4) punerea la dispoziție de date despre obiective-țintă; 5) acordarea altui suport, sub orice formă.

Prin „*folosirea mercenarilor într-un conflict armat, în acțiuni militare sau în alte acțiuni violente*” se înțelege antrenarea efectivă a mercenarului în participarea într-un conflict armat, în acțiuni militare sau în alte acțiuni violente.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(2) art.141 CP RM se caracterizează prin intenție directă.

Motivele infracțiunii examinate constau în: dorința făptuitorului de a-și înlesni activitatea infracțională; năzuința făptuitorului de a-i transmite mercenarului experiența criminală acumulată etc.

Scopul infracțiunii este un semn secundar obligatoriu al laturii subiective a infracțiunii prevăzute la alin.(2) art.141 CP RM. Se are în vedere scopul răsturnării sau subminării orânduirii constituționale ori al violării integrității teritoriale a statului.

Subiectul infracțiunii specificate la alin. (2) art. 141 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Prin rechizitoriu **XXXXXXXXXX este învinuit precum că fiind cetățean al Republicii Moldova, la data de 20 septembrie 2014 a plecat prin intermediul Aeroportului din Chișinău în Federația Rusă, or. Moscova. Unde în aceeași perioadă de timp, aflându-se în or. Moscova, a participat împreună cu alte persoane neidentificate pe nume Alexandru și Pavel, la acumularea și transmiterea coletelor pentru mercenarii care participă la conflictul militar din sudul-estul Ucrainei, din regiunea Lugansk.**

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui XXXXXXXXXXXX în baza infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (2) Cod Penal, după semnele calificative - *finanțarea sau altă asigurare a mercenarilor, precum și folosirea lor într-un conflict armat, în acțiuni militare sau în alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii*

constituționale ori violarea integrității teritoriale a statului.

Sentința Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 20.12.2016 este corectă și întemeiată în această parte, or prima instanță a constatat just că nu au fost aduse probe pertinente precum că ultimul dispune de surse financiare, arme, muniții ș.a. alte dispozitive care ar putea fi puse la dispoziția mercenarilor în scopul înlesnirii faptei infracționale, precum și alte acțiuni de asigurare a mercenarilor conform indicilor calificative prevăzute de art. 141 alin. (2) Cod Penal.

Colegiul Penal atestă că învinuirea adusă în acest sens într-adevăr nu are careva suport probatoriu, nefiind prezentate careva probe care ar veni să confirme că XXXXXXXXX în perioada lunii septembrie 2014 s-ar fi aflat în Moscova, că ar fi participat la acumularea și la transmiterea coletelor pentru mercenarii care participă la conflictul militar din sudul-estul Ucrainei, din regiunea Lugansk.

Partea acuzării nu a prezentat nici o probă în confirmarea existenței infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (2) Cod Penal și că această infracțiune ar fi fost comisă de XXXXXXXXX. În materialele dosarului penal nu există nici o probă care ar demonstra incontestabil faptul că XXXXXXXXX în perioada lunii septembrie 2014 s-ar fi aflat în Moscova, că ar fi participat la acumularea și la transmiterea coletelor pentru mercenarii care participă la conflictul militar din sudul-estul Ucrainei, din regiunea Lugansk, că inculpatul ar fi comis finanțarea sau altă asigurare a mercenarilor, precum și folosirea lor într-un conflict armat, în acțiuni militare sau în alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituționale ori violarea integrității teritoriale a statului Republicii Ucraina.

Instanța de apel reține că conform normelor Codului de procedură penală și jurisprudenței CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Totodată, Colegiul Penal menționează că CEDO statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. [21534/05](#), 19 iunie 2012) că **prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală**, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A

nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (*Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII*) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (*Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu*).

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capecan contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Colegiul Penal reține că *vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.*

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: **1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;** 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există

una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Instanța de apel reține că probatoriul prezentat nu demonstrează vinovăția inculpatului XXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 141 al. (1) și art. 141 al. (2) Cod penal și nici nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor încriminate.

În conformitate cu art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Colegiul Penal statuează că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că nu se constată vinovăția lui XXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor incriminate, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, sentința primei instanțe fiind corectă în partea achitării inculpatului de su învinuirea adusă în baza art. 141 al. (2) Cod penal, însă nejustificată în partea condamnării inculpatului în baza art. 141 al. (1) Cod penal.

Totodată, partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată nici o probă care ar dovedi vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, astfel încât Colegiul Penal dispune menținerea achitării în baza art. 141 al. (2) Cod penal și achitarea lui XXXXXXXXX în baza art. 141 al. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Ținând cont de faptul că prin prezenta decizie inculpatul este achitat de sub învinuirea adusă, instanța de apel, totodată, respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 20.12.2016.

6. În prezența acestor circumstanțe, Colegiul Penal ajunge la ferma

convingere că este necesar de a respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXX, a admite apelul declarat de inculpatul XXXXXXXXXX și de avocatul Barbaroș Alexei în interesele inculpatului Chirca Valeriu împotriva sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 20.12.2016, va casa parțial sentința în partea recunoașterii vinovăției și condamnării lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, va pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1), pct. 1 lit. c), pct. 2), art. 418-419 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura Generală a Republicii Moldova, XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 20.12.2016.

Se admite apelul declarat de inculpatul XXXXXXXXXX și de avocatul Barbaroș Alexei în interesele inculpatului XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 20.12.2016, casează parțial sentința în partea recunoașterii vinovăției și condamnării lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Se achită XXXXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În rest dispozițiile sentinței primei instanțe se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată la data de XXXXXXXXXX, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:
Ludmila
Judecător :
Melinteanu Iurie

Ouș

Judecător :
Stelian

Teleucă

