

SENTINȚĂ
În numele legii
mun. Chișinău

20 decembrie 2016

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
În componență
președintele ședinței, judecător
grefier
cu participarea:
procurorului
apărătorului

Cazacu Grigorii
Scripnic Valeria

XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX

examinînd în ședința judiciară publică în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

XXXXXXXXXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXX, orginar și domiciliat în XXXXX
XXXXXXXXXX, ap. 3, cetățean al R. Moldova, studii medii, supus militar, neangajat în timpul muncii, anterior nejudecat,

acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 141 alin. (1) și (2) Cod penal, -

c o n s t a t ă :

XXXXXXXXXXXXXXXXXX în luna septembrie - octombrie 2014, aflîndu-se pe teritoriul Ucrainei, intenționat, avînd scopul violării integrității teritoriale a statului resp și subminării orînduirii constituționale a Republicii Ucraina, manifestate prin contribuirea la secesionarea regiunilor separatiste Lugansk și Donețk, și la menținerea preț statalității a entităților statale indicate, nerecunoscute și autoproclamate, din interes material, s-a înrolat și a satisfăcut serviciul militar într-o formațiune armată a autoproclara Republicii Populare Lugansk, în cadrul căreia, contra unei remuneri bănești promise, a participat în calitate de ostaș, la conflictul militar care are loc în sud-estul Ucrainei: regiunea Lugansk.

Prin urmare XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 141 alin. (1) Cod Penal adică participarea mercenarului într-un conflict armat, la ac militare sau la alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orînduirii constituționale ori violarea integrității teritoriale a statului.

Totodată XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, este învinuit de faptul că fiind cetățean al Republicii Moldova, la data de 20 septembrie 2014 a plecat prin intermediul Aeroportului din Chișinău în Federația Rusă, or. Moscova. Unde în aceeași perioadă de timp, aflîndu-se în or. Moscova, a participat împreună cu alte persoane neidentificate pe r Alexandru și Pavel, la acumularea și transmiterea coletelor pentru mercenarii care participă la conflictul militar din sudul-estul Ucrainei, din regiunea Lugansk.

Astfel XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX este învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (2) Cod Penal adică finanțarea sau altă asigurare a mercenarilor, pre și folosirea lor într-un conflict armat, în acțiuni militare sau în alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orînduirii constituționale ori violarea integ teritoriale a statului.

Inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în cadrul cercetării judecătorești, nu și-a recunoscut vina și a declarat că nu este de acord cu învinuirea adusă. Afirmă că în l nu putea să-și găsească de lucru. Pe 20/09/2014 a plecat la Moscova să-și caute de lucru. Cînd a ajuns la Moscova, sa dus în orașul Balașiha, din suburbia Mosc deoarece în 2007 a lucrat în acest oraș și a trăit pe str. Tekstilșikov în cămin. Acolo, în căminul acesta a făcut cunoștință, s-a aranjat cu traiul, a făcut cunoștință cu Alexa și Pașa și ei au auzit că caută de lucru în calitate șofer și ei i-au propus să lucreze în calitate de șofer la transportarea mărfii. Cu ei, din Balașiha, s-a dus în or. Rostov să colete cu marfă. Cînd a ajuns la Rostov, nou acolo trebuia să se întâlnească cu alt microbuz, să dea marfa care a adus-o, deoarece a 2-a zi ei în Rostov trebuia să încerce bază cu depozite, să încerce mașina a doua zi și să se întoarcă în orașul Balașiha. Lui Pavel i-au sunat pe mobil și i-au spus că nu poate să vină mașina cui trebuia să p marfa lor, deoarece s-a fărâmat pe drum, și i-a spus ca să se ducă în orașul Krasnodar, să se descarce la o bază militară. Și ei din Rostov s-au pornit în orașul Krasnodar orașul Krasnodar s-au oprit la postul de poliție. S-a apropiat poliția, i-au control documentele la marfă și documentele lor și unul era în haină "OBCE". Erau doi poli După ce i-au controlat documentele, i-au întrebat dacă este din Moldova și le-a zis că da. După aceea au pornit mai departe în Krasnodar. Cînd au ajuns în Krasnodar baza militară, la intrare la bază i-au luat documentele. S-am parcat lângă un depozit unde a descărcat colete, carton. Pașa se ocupa cu toate documentele. Inculpatul er șofer și ca hamal. După ce a descărcat mașina, s-a apropiat un paznic în formă militară, care i-a spus să dea mașina la o parte și s-o spele. Cum a înțeles legea în Rus: permite ca mașinile să fie murdară, pot să aresteze și să amendeze. Deoarece ei nu aveau haine cu ce să se schimbe să spele mașina, paznicul i-a chemat și le-a ară debara unde puteau să se aleagă hainele, de acolo a luat jacheta asta. A întrebat dacă o poate lua pentru lucru, pentru a ține șuruburi, și i-au dat voie să o ia, deoarece ruptă și de multe ori cusută. Cînd a spălat mașina, lângă ei se antrenau soldați, paznici, îmbrăcați în formă. Așa cum el nu a făcut armată, îi era interesant să se uite la autor. Ei s-au apropiat de băieți și au întrebat dacă se poate să se uite automatul și dacă se poate să se fotografieze. Băieții i-au permis și i-au spus că automatele nu sunt adevă că sunt pentru antrenament. Acolo a făcut fotografiile acestea și a doua zi s-au întors din Krasnodar în Rostov, iar cînd a ajuns în Rostov a încărcat marfa în depozite și Rostov s-au întors în Balașiha, a dus marfă. Pe data de 19/10 el era nevoit să se întoarcă înapoi acasă, deoarece după încărcăturile acestea pe el a început să îl d genunchiul stîng care era operat în mai 2014, jumătate de an în urmă. Cînd a venit acasă, el fotografiile acestea le-a postat în internet să se laude că are fotograf automate, arme. Forma militară a cumpărat-o aici la piață. El a făcut cunoștință cu băieți, s-au angajat la ei la lucru în or. Balașiha ca șofer ilegal. Ulterior s-a deplasat spr Rostov pentru a transporta colete cu marfă, destinația era în or. Rostov, poate arăta locul. Acolo a trebuit să descărce marfa unui alt microbuz, apoi să se încarce și : întoarcă în Balașiha. I-au sunat o persoană necunoscută pe mobil lui Pașa și i-au spus că microbuzul s-a fărâmat și nu poate vine, și i-au spus că trebuie să se deplase Krasnodar (În Rostov noi am fost). Ei se-au pornit în or. Krasnodar. Pe drum lângă or. Krasnodar s-au oprit la post de poliție. Poliția a verificat documentele noș Acolo erau și reprezentanți OSCE. După ce au verificat documentele la marfă, i-au întors documentele și ei s-au pornit mai departe. Cînd a ajuns la bază militară, la intr s-au luat pașapoartele și au intrat pe teritoriu. După ce a descărcat marfa, s-a apropiat paznicul-militar ca să dea mașina într-o parte pentru că era murdară, deoarece leg Rusia interzice să iasă mașina de pe orice teritoriu, iar amenziile sunt mari. Așa cum ei au avut haine de schimb ca să spele mașina, paznicul i-a dus la un depozit cu haine și i-le-a spus să aleagă de acolo haine pentru a spăla mașina, ca să nu murdărească hainele lor curate. De acolo, din acel depozit a luat jacheta aceasta găsită. Cînd : mașina pe lângă ei făceau antrenamente paznici, soldați. După ce el a spălat mașina, le era interesant, deoarece armată nu a făcut. S-a apropiat de un militar și a rugat da poate să se uite automatele. El i-a dat voie, deoarece a spus că automatele sunt pentru antrenament și acolo ei au făcut pozele acestea cu diferite automate. Are studii clase. El nu știe de ce în rechizitoriul e scris studii medii. N-a făcut armată, deoarece era fără tată. El nu știe de ce în rechizitoriul e scris că este supus militar. Insigna Nr Rosai și Oboron Odessa le-a găsit în cămin unde ținea hainele. Pe 20/09 a plecat la Moscova cu avionul. A trecut controlul vamal și al poliției frontiere. Înapoi din Mosco a întors prin aeroport Chișinău, jeletul și insignele erau la el în geantă, la control le-au văzut. Nu l-au întrebat nimic. Au verificat doar pașaportul. Pe nr. de telefon Au DNR nu a sunt nici o dată și nu știe numărul acesta. Prin rețelele de socializare nu a vorbit pe nimeni. Referitor chema care a prezentat-o procurorul, pe Pavel nu-l ști sunau rudele din Germania. Nu ține minte să fi recunoscut că a fost în Ucraina cînd era bănuț. El nu a scris nimic în p-v de cercetare în calitate de bănuț. Acesta a fost de procuror. Nu a recunoscut că a fost în Ucraina și că a participat. P-v de cercetare de percheziție la iscălit, mai mult nimic nu a iscălit. La 19:40 a venit poliția la 22:00 început percheziția. P-v de audiere a fost la 24:00. La 24:00 era în Procuratură și acolo îl întreba. La audierea, pe la 24:00 era procurorul, avocatul și trei colaborato poliție (2 erau în măști, îmbrăcați în negru și în spate era scris SIS și un colaborator de poliție în civil). Unul din colaboratori a spus că recunosc vin dacă nu vrea să

zece ani de zile. În microbuzul Sprinter cand mergea tot așa și spunea. De la domiciliu în Procuratura, cand se depășea cu microbuzul era încușat cu aproximativ 30 de mascați. Mascarii îi spuneau să recunoască vina ca să nu stau 10 ani, că dacă a să recunoască vina, el a să fie eliberat. I-au spus că de aceea că nu a recunoscut vina e închis. După ce l-au reținut și l-au închis, au găsit alt avocat. Când era cercetat ca bănuț a avut alt avocat și nu a vorbit cu acesta. După ce peste 20 minute a venit procur e început audierea. Au început să îl cerceteze, era și avocatul. Nu a vorbit cu avocatul acela înainte de a da lămuriri. Când a iscălit p-v nu s-a consultat nimeni. Obi reproșuri nu a făcut. Unica ce a spus avocatul a spus pentru ce dați arest și i-au spus că timpul o să arate și el era închis. Unica propunere ca să nu fie închis a fost c recunoscă vina. În calitate de bănuț a fost cercetat la Procuratură la ora 24:00. A fost audiat la ora 24:00. Când a fost în cabinet la audiere erau 3 persoane: procur avocatul și trei colaboratori de poliție, 2 din care erau mascați în negru și unul era în civil. Din urmă aveau înscris: "ISIS". Ei se implicau în audierea sa. Ei spuneau că dacă să recunoască vina a să stea 10 ani de zile, iar dacă a să recunoască – a să fie eliberat. După ce a făcut cunoștință cu materialele în izolator și a iscălit, a fost vizita c colaborator de poliție cu propunerea să recunoască vina. Când îl duceau la prima judecată la prima judecată, erau colaboratori de poliție în negru și unul în civil și îi spu să recunoască vina, că dacă a să recunoască a să stea 2 ani. În închisoare a fost un colaborator de poliție, el s-a prezentat, dar nu-și amintește cum îl chema. El i-a propi recunoască vina. La judecată d-nul procurorul i-a spus să recunoască vina ca mai repede să termine lucrul acesta, ca să-i dea 2 ani de zile. În afară de fotografiile preze: de procuror, pe Odnoklassniki a mai pus și alte poze. Nu califică procesul de tuns ca fiind acțiune. A mai avut acolo poze de la baza aceea militară, în afară de cele anexa dosar. A avut și a mai făcut alte poze cu arme și erau în calculator la el, precum și în internet și eram tot în acele haine și în trei pulovere. El nu știe ce era în colete pe ca transporta în Rostov. Pașa se ocupa cu încărcarea mărfii. Pașa și Alexandru sunt persoanele pe care le-a cunoscut în Balașiha. Înspre Krasnodar, lângă or. Krasnoda oprit poliția. Krasnodar aparține Rusiei. Poliția a verificat pașapoartele și documentele la marfă. Pașa se ocupa pe documentele pe marfă. Marfa a încărcat-o în depozit, c că aparținea marfa unei firme. Trebuie de dus încolo și el a să arate depozitul unde s-au încărcat. Reprezentatul OSCE nu ține minte dacă a verificat documentele sale. P i-a luat documentele. Nu știe de ce OSCE să verifice documentele lor. Când mergeau, nu au văzut conflict în Krasnodar. Or. Krasnodon nu-l cunoaște. Nu ține minte să fi spu tancuri, de Krasnodon și dacă ar fi trecut granița Ucrainei. Rostov e lângă Ucraina. Krasnodar tot e la hotar cu Ucraina. Și ce dacă a fost acolo, el ce a fost în Ukra Pavel și Alexandru sunt de origine din Rusia. El ține minte că ei au spus că sunt din Rusia. Lucrau pe Mercedes Sprinter cu numere rusești. El a ajuns în Rostov, aș Krasnodar, care sunt lângă Ucraina. Baza militară din Krasnodar poate să o arate unde e. A trecut pe lângă oraș și acolo era bază. Acolo poate să arate unde e baza. E nu polate spune. Fotografiile le-a făcut pe teritoriul la baza militară. Nu poate indica numărul la baza militară. La intrarea când a intra la bază, acolo i s-au luat pașapoar Când l-au luat de acasă la mama sa starea de sănătate gravă, el nu ține minte să fi scris așa ceva. Colaboratorii de poliție îl presau să recunoască vina. Nimeni nu i-a spu drepturile sale la p-v de audiere. Cu avocatul, care era când dădea la declarații, nu a avut nici o convorbire. Nu voiau să îl primească la izolator pentru că era ora un noapte. Pe teritoriul bazei militare a stat o sutcă. A 2-a zi s-au dus. Mașina a spălat pe teritoriul bazei militare, pentru că în Rusia se pune amenzi pentru mașinile murd Când mergeam pre Krasnodar mașina era murdară pentru că ploua. Când se descărca s-a apropiat paznicul și le-a spus să spele mașina. Înainte de a spăla mașina le-a să se schimbe hainele. S-au dus la depozit și a luat hainele uzate. Ei toți trei au spălat mașina. La ei la spălătorie spală câte 5 oameni mașina. Baza militară la care a aparține Rusiei. Krasnodar e orașul Rusiei. El era pe teritoriul Rusiei. Pe teritoriul bazei erau soldați-ruși, cred. Nu cunoaște vârsta acestora. El nu a făcut armată. Fotogr le-a făcut pe teritoriul bazei militare. A făcut poze cu soldații de acolo în vestiar, nu cunoaște vârsta lor. Când s-au apropiat de soldat a rugat dacă poate să se uite la arm a spus că automatul e pentru antrenament și s-a fotografiat. El nu a apăsât să verifice dacă arma împușcă sau nu. În timp de o zi a făcut pozele acolo. Când spăla maș încălțăminte era udă și a schimbat pe altă încălțăminte uzată. El când lucra eram în pantofi și blugi. În pantofi și în blugi era când a intrat în bază militară. O dată a și mașina. El a schimbat apoi și adidașii, pentru că erau uzi. I-a schimbat cu alți adidași. El nu a ieșit de pe teritoriul bazei militare cu armament. Se duceau pe loc și arată c teritoriul bazei este monument. Pe fotografiile sunt pe teritoriul bazei militare. De pe teritoriul bazei militare a 2-a zi s-au dus. A dormit o noapte acolo, pentru că oamei acolo știe că nu avea unde să doarmă și că o să aibă de plecat o zi acasă. Ei s-au dat o cameră și au dormit. Pe teritoriul bazei militare nu a văzut tancuri. Acela din poză tanc. Nu e expert. Nu ține minte de inscripții pe unitățile militare. LNR din rusă înseamnă "lom na razlom", adică e pentru fier uzat. Nu cunoaște ce înseamnă LNR teritoriul bazei militare a fost aproximativ 24 ore. Cât s-a aflat la baza sa fotografiat și a spălat mașina, a descărcat-o și mai mult nimic. Acesta e un pulover, pe urmă era și a dezbrăcat puloverul acesta, apoi a pus geaca. A fost în 3 pulovere îmbrăcat. Iaca ne arată încă un pulover. Pe teritoriul bazei militare el s-a frezat. Era oleacă fr Acolo s-a frezat. S-a fotografiat la bază cât eram acolo și s-a frezat acolo. S-a frezat în ziua aceea, nu ține minte în care perioadă a zilei. Erau 2 zile deschise. S-a frezat și fotografiat, apoi frezat și iar s-a fotografiat. (f.d. 45).

Deși inculpatul nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod Penal, vinovăția acestuia se dovedește prin următoarele probe cerc în cadrul examinării cauzei penale și anume:

- pozele fotografice anexate la dosar împreună cu XXXXXXXXXXXXXXXX (f.d. 26-30);
- Proces verbal de percheziție din 19.04.2016, efectuată la domiciliu cet. XXXXXXXXXXXXXXXX, pe adresa mun. Chișinău, str. Pietrarilor, 6, ap.3, de unde au ridicate următoarele obiecte: procesorul de culoare neagră fără careva inscripții pe el unde se păstrau fotografii cu XXXXXXXXXXXXXXXX în uniformă militară și cu autor mână, telefonul mobil de model „SONY XPERIA” nr. 35511405, doua pancarte cu inscripția „АБРОН ОДЕССА”, vestă tactic și șevron cu inscripția „НОВОРОССИ (f.d. 38)

- Proces verbal de examinare din 13.05.2016, în cadrul examinării s-a stabilit că în procesorul de culoare neagră fără careva inscripții pe el, ridicat de la domiciliu XXXXXXXXXXXXXXXX, pe adresa mun. Chișinău, str. Pietrarilor, 6, ap.3 la data de 19.04.2016, se conține mapa „Новороссия Ополчения” în mapă sunt din fotografiile printre care și fotografiile cu cet. XXXXXXXXXXXXXXXX îmbrăcat în uniformă militară și cu diferit armament și împreună cu militari înarmați, fotografiile date extrase din mapa „Новороссия Ополчения” și sunt anexate la procesul verbal de examinare. De asemenea au fost examinate două pancarte laminate cu inscripția „АБИ ОДЕССА”, ridicate de la domiciliul cet. XXXXXXXXXXXXXXXX, pe adresa mun. Chișinău, str. Pietrarilor 6, ap. 3 la data de 19.04.2016 cu dimensiunea 10X50 centim Un șevron cu inscripția „НОВОРОССИЯ” prezentat de către XXXXXXXXXXXXXXXX, în cadrul percheziției efectuate la data de 19.04.2016 și un drapel al Federației l cu o insignă militară sovietică de la al II-lea Război Mondial. De asemenea a fost examinat vesta tactică ridicată de la domiciliul cet. XXXXXXXXXXXXXXXX, la dat 19.04.2016 de culoare verde cu inscripție în interior numărul 1 încercuit de culoare albă și pe ambele părțile laterale numărul 1 de culoare roșie. Obiectele și infori examinate sunt anexate la cauza penală, ca probă materială și corpuri delictive (f.d. 51-58).

- Proces verbal de examinare din 20.05.2016, conform documentului prezentat „ACCES” s-a stabilit că, cet. XXXXXXXXXXXXXXXX d.n. 31.01.1982, la dat 20.09.2014 prin punctul de trecere PTF Chișinău - Aeroport, a traversat frontiera de stat, ieșind din Republica Moldova, prezentând documentul Seria A nr. 3257573 data de 19.10.2014 cet. XXXXXXXXXXXXXXXX d.n. 31.01.1982, prin punctul de trecere PTF Chișinău - Aeroport a traversat frontiera de stat, intrând în Repu Moldova, prezentând documentul Seria A nr. 3257573; (f.d. 65).

- Raport nr. 2/434 din 28.04.2016 al Ofițerului de investigații a SIS al R. Moldova (f.d. 73).

Aastfel analizând materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că vina inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX Valeriu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 141 alin. (1) Cod Penal participarea mercenarului într-un conflict armat, la acțiuni militare sau la alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orin constituționale ori violarea integrității teritoriale a statului este dovedită pe deplin și acțiunile acestuia corect au fost calificate în baza art. 141 alin. (1) Cod Penal.

- Sub aspectul obiectului juridic special al infracțiunii instanța reține relațiile sociale cu privire la neadmiterea participării mercenarului la acțiuni violente orie spre răsturnarea sau subminarea orinduirii constituționale ori spre violarea integrității teritoriale a statului;
- Sub aspectul laturii obiective a componenței de infracțiune, prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod Penal aceasta include următoarele două semne: 1) l prejudiciabilă exprimată în acțiunea de participare în conflict armat, la acțiuni militare; 2) timpul săvârșirii infracțiunii și anume – timpul conflictului arm; acțiunilor militare;
- Sub aspectul laturii subiective instanța reține intenția directă a inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Penal cu scopul răsturnării orinduirii constituționale, precum și violarea integrității teritoriale a statului Republica Ucrainei, precum și scopul primirii recomp materiale.
- Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, care se încadrează în vârsta și st psihologică a inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX. La fel subiectul infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod Penal are și calitatea specială de "merce care potrivit art. 30 Cod Penal se înțelege persoana special recrutată în țară sau în străinătate, pentru a lupta într-un conflict armat, care ia parte la operati

militare în vederea obținerii unui avantaj personal sau a unei remunerații promise de către o parte la conflict sau în numele acesteia, care nu este nici cetățean român, nici rezident pe teritoriul controlat de o parte la conflict, nu este membru al forțelor armate ale unei părți la conflict și nu a fost trimis de către stat, altul decât partea la conflict, în misiune oficială ca membru al forțelor armate ale statului respectiv, calitate care este raportată în cuprinsul XXXXXXXXXXXXXXXX fapt ce rezultă din probele cercetate de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 101 CP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obișnuit călăuzindu-se de lege. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la care au avut acces toate părțile.

Conform art. 389 alin. (1) CPP RM sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Prin urmare instanța la adoptarea sentinței de condamnare și-a întemeiat concluzia pe înscrisurile prezentate de acuzatorul de stat concluzionând că standardul dovedit de infracțiunii imputate este acela „în afara dubiilor rezonabile”.

Totodată instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX precum că nu a s-a înrolat și nu a satisfăcut serviciul militar în cadrul formațiunii armate a autoproclamatei Republici Populare Lugansk, indicând că doar s-a deplasat la baza militară cu scopul de a transporta colete și produse pentru mîncare și să se afle acolo o singură zi. Or acestea nu au fost acoperite de vre-un suport probator pertinent și concludent, care urmează a fi calificate ca fiind declarative, cu scopul se eschiva de la răspundere penală, astfel vinovăția inculpatului a fost dovedită prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată, inclusive pozele foto anexate la care din care rezultă că inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXX este echipat cu echipament de luptă, inclusiv haine și încălțăminte diferite, precum și faptul că în unele poze inculpatul pe cap părul tuns iar în altele este cu părul lung, fapt ce exclude probabilitatea aflării acestuia pe teritoriul bazei militare o singură zi.

Potrivit art.61 alin.(2) Cod Penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Astfel la individualizarea și stabilirea pedepsei, instanța ține cont de prevederile art.75 Cod Penal, criteriile generale de individualizare a pedepsei, și anumite circumstanțele comiterii infracțiunii, de caracterul social periculos al faptei și al urmărilor ei, de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 141 alin. (1) Cod Penal comisă de XXXXXXXXXXXXXXXX se raportează la categoria celor grave, de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, nu este angajat în câmpul muncii, prin un instanța conchide temeinic pentru corectarea inculpatului aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, reținând totodată din ansamblul circumstanțelor menționate scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Cît privește învinuirea adusă inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (2) Cod Penal angajarea, instruirea sau altă asigurare a mercenarilor, precum și folosirea lor într-un conflict armat, în acțiuni militare sau în alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orînduirii constituționale ori violarea integrității teritoriale a statului, instanța consideră învinuirea în cauză ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probator, astfel instanța de judecată conchide că învinuirea adusă lui XXXXXXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (2) Cod Penal nu întrunește elementele infracțiunii și inculpatul urmează a fi achitat.

Conform prevederilor art. 6 Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Răspunderii penale pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

Potrivit p. 7 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție, nr.5 din 19.06.2006 privind sentința judecătorească, sentința de condamnare se adoptă numai în coroborarea, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată (alin.(1) art.389 Cod de procedură penală).

Potrivit pct. 6 din aceeași Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție, stipulează că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul în care instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielele, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) (3) CPP persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită în mod prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în proba învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit stîpularilor art.99 alin.(2) CPP probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanța.

Conform art. 101 alin.(1) CPP fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.390 alin.1 pct.1 CPP, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Instanța reține că în cazul faptelor incriminate la art. 141 alin. (2) Cod penal, obiectul juridic special al activității mercenarilor îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea asigurării mercenarilor la acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orînduirii constituționale ori spre violarea integrității teritoriale a statului.

Prin asigurarea mercenarilor se are în vedere: 1) furnizarea de arme, muniții, alte dispozitive, sau mijloace distructive, substanțe nocive sau periculoase, alte asen mijloace sau instrumente; 2) găzduire; 3) facilitatea pătrunderii în zone cu acces limitat; 4) punerea la dispoziție de date despre obiective-țintă; 5) acordarea altui suport orce formă.

Astfel instanța conchide că inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX nu-i poate fi imputată fapta asigurarea mercenarilor, or instanței nu i-au fost aduse probe pertinente precum că ultimul dispune de surse financiare, arme, muniții sau alte dispozitive care ar putea fi puse la dispoziția mercenarilor în scopul înlăturării faptei infracționale, precum și alte acțiuni de asigurare a mercenarilor conform indicilor calificative prevăzute de art. 141 alin. (2) Cod Penal.

În acest sens instanța reține că în ședința de judecată partea acuzării nu a dovedit vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 141 alin. (2) Cod Penal, fiind prezente doar presupuneri că el a comis aceste infracțiuni, iar conform normei de drept enunțate, concluziile despre vinovăția persoanei săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată instanța reține că în ședința de judecată nu au putut fi înlăturate dubiile în probarea învinuirii inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (2) Cod Penal, or partea acuzării nu a combătut argumentele apărării și astfel, conform normei de drept enunțate, dubiile care nu pot fi înlăturate, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX.

Corespunzător instanța conchide că în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX lipsesc elementele constitutive, a componenței de infracțiune prevăzută de art. 141 alin.(2) Cod Penal.

Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.141 alin.(2) CP nu a fost dovedită și el urmează a fi achitat pe acest capăt de învinuire pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cu privire la corpurile delictelor instanța va dispune conform prevederilor art. 161-162 CPP.

În conformitate cu art.161-162, 384,389, 393-395 CPP, instanța de judecată,-

hotărăște:

XXXXXXXXXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod Penal al R. Moldova executarea pedepsei stabilite lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX se suspendă condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

XXXXXXXXXXXXXXXXX, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.141 alin. (2) Cod Penal, se achită pe motivul lipsei faptei infracționale.

Măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar aplicată lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX se revocă din data pronunțării sentinței – XXXXXXXXXXXX.

Corpurile delict: Porcesor de culoare neagră fără careva inscripții pe el, telefonul mobil de model "Sony Xperia" cu nr. 35511405, două pancarte cu inscripția „АБРОН ОДЕССА”, vestă tactic și șevron cu inscripția „НОВОРОССИЯ”, păstrate în camera corpurilor delict a Procuraturii mun. Chișinău a restitui proprietarului și rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău.

Președintele ședinței,
judecător

Cazacu Grigorii