

Dosarul nr.5-436/2017

41-5r-14969-16112016

Republica Moldova

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

26 ianuarie 2017

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Vitalii Ciumac

grefier

Ina Chihai

cu participarea:

avocatului contravenientului

Vitalie Caldîba

reprezentantului agentului constatator

Eugeniu Ostafi

examinînd în ședință judiciară publică contestația depusă de XXXXXXXXXX (a.n. XXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXX, domiciliat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXX) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr.0003730 din XXXXXXXXXX întocmit de Inspekția de Stat în Construcții pe semnele componenței de contravenție prevăzute de art.179 Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

La XXXXXXXXX în privința lui XXXXXXXXX a fost înocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe semnele componentei de contravenție prevăzute de art.179 din Codul Contravențional.

La 14.11.2016 XXXXXXXXX a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. În motivarea contestației a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXX, agentul constatator Oleg Găina, în mod ilegal și neîntemeiat, a recunoscut cet. XXXXXXXXX culpabil în comiterea unor fapte pretins ilicite manifestate prin: executarea lucrărilor a centrului comercial, cu suprafața aproximativ de 350 m.p. Lucrările de construcție se execută în lipsa autorizației de construcție, ceea ce, contravine art.22 (6) a Legii 721 privind calitatea în construcții. Lucrările de construcție se execută parțial în afara terenului deținut în proprietate, existinzând construcția pe terenul cu nr. cadastral XXXXXXXXX - circumstanțe care, în conformitate cu dispoziția art.440 alin.2 CC, au constituit temei de pornire a procesului contravențional în privința persoanei fizice XXXXXXXXX, soldat cu întocmirea actului de individualizare a faptei și de identificare a făptuitorului, adică soldat cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXX în baza art.179 CC, efectuat fără citarea, în termenul și modul prevăzut de Lege și în lipsa contravenientului XXXXXXXXX și apărătorului său ales, ultimilor nefiindu-le adus la cunoștință nici faptul încheierii procesului-verbal contestat - fapt ilegal și inadmisibil care, lezând flagrant dreptul contravenientului la apărare și acces liber la justiție, constituie temei cît de anulare a procesului-verbal contestat, atît și de repunere în termenul de contestare, or, nefiindu-i adus la cunoștință faptul încheierii procesului-verbal, contravenientul XXXXXXXXX a aflat despre acest fapt doar recent, ceea ce și justifică omiterea întemeiată a acestui termen. Petentul XXXXXXXXX consideră actul contestat - procesul-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXX neîntemeiat, ilegal și pasibil anulării cu încetarea procesului contravențional în privința sa din considerentul că la întocmirea acestuia nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii în fond, în special lipsa în acțiunile lui XXXXXXXXX a faptului contravenției, procesul-verbal fiind întocmit cu încălcarea esențială a normelor dreptului material și procedural care, în consecință, duc la nulitatea actului contestat - temeiuri de fapt și de drept care, nimerind sub incidența art.art. 441 alin.1,lit.(a), art.445 CC, constituie și temei de încetare a procesului contravențional în privința lui XXXXXXXXX - motive pentru care și este depusă contestație. În susținerea ilegalității procesului-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXX prezintă mai multe argumente de fapt și de drept. XXXXXXXXX constată ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXX, or, prin derogare de la prevederile imperative ale normelor legale relevante, la materialele pricinii, lipsește dovada citării și înștiințării legale a contravenientului XXXXXXXXX prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, despre locul, data și ora întocmirii procesului-verbal contravențional, nefiind regăsită nici mențiunea despre dreptul părții citate a fi asistate de un avocat - vicii care, constatînd încălcarea flagrantă a dreptului contravenientului XXXXXXXXX la apărare și la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, demonstrează ilegalitatea procesului-verbal din XXXXXXXXX, or, procesul contravențional a fost examinat fără citarea contravenientului și cu încălcarea dreptului la apărare. Mai mult, fiind întocmit fără citarea și în lipsa contravenientului XXXXXXXXX și apărătorului său, în procesul-verbal din XXXXXXXXX, nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii în fond, fiind admise și abateri grave de la normele dreptului material și procedural, ceea ce, în consecință, denotă nulitatea procesului-verbal contestat - temeiuri de fapt și de drept care, nimerind sub incidența art.art. 441 alin.1 lit.(a), art.445 CC, constituie temei de încetare a procesului contravențional. Mai menționează că, în conformitate cu art.443 CC, în procesul-verbal cu privire la contravenție obligatoriu urmează să fie consemnate datele și faptele constatate, printre care și: denumirea, sediul, codul fiscal a persoanei juridice - art.443 alin.1 lit.c CC; locul și timpul săvîrșirii faptei contravenționale, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice - art.443 alin.1 lit.d CC; aducerea la cunoștință contravenientului a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art.384 CC - art.443 alin.1 lit.f CC;

obiectele și probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa art.443 al.1 lit.g CC, date și fapte, lipsa consemnării cărora, conform art.445 CC, constituie în cazul din speță o ilegalitate care necondiționat duce la nulitatea procesului verbal din XXXXXXXXXX și, ca consecință, conform art.461 CC, duce și la încetarea procesului contravențional. Mai mult, conform alin.5 al art.443 CC, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de contravenient - fapt, neexecutarea căruia în cazul din speță, la fel constituie o ilegalitate care necondiționat duce la nulitatea actului contestat. Astfel, coroborând dispozițiile legale cu conținutul procesului-verbal din XXXXXXXXXX, petentul constată lipsa consemnării în procesul-verbal contestat a datelor și faptelor obligatorii, indicate la art.443 CC - fapt inadmisibil care, în cumul cu argumentele de mai sus și conformitate cu prevederile art.445 CC, demonstrează ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX, ceea ce, conform prevederilor art.461 CC, duce și la încetarea procesului contravențional. Alt temei de contestare a procesului verbal din XXXXXXXXXX, este și faptul că faptei săvârșite a fost dată o încadrare juridică greșită, la caz, nefiind întrunite nici elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.179 CC, or, reeșind nemijlocit din constările agentul constator, lucrările de construcție a obiectivului din str. XXXXXXXXXX, mun. Chișinău au fost executate cu autorizația de construcție, adică legal, și nu fără autorizația de construire nr.810-C/05 din 06.12.2005 prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui sediu cu centru comercial din mun.Chișinău, str. Kiev 7 - circumstanță importantă pentru justa soluționare a procesului contravențional care, pe de o parte, denotă lipsa întrunirii elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.179 CC și anume lipsa laturilor subiective și obiective a contravenției, or, potrivit legii, răspunderea contravențională în baza art.179 CC survine doar în cazul executării construcțiilor de orice categorie fără autorizație de construcție, ceea ce nu s-a constatat în cazul din speță, iar, pe de altă parte, chiar și în ipoteza invocată de către agentul constator, încălcarea autorizației de construire constată, eventual, încălcarea legislației și documentelor normative în construcții manifestată prin realizarea de construcții cu încălcarea proiectului sau autorizației de construire, contravenție prevăzută de art.177 alin.2 lit.(f) CC, ceea ce, denotă că, în cazul din speță, faptei săvârșite a fost dată o încadrare juridică greșită - vicii materiale și procedurale care, fiind admise la întocmirea procesului-verbal din XXXXXXXXXX, constituie temei de nulitate a actului contestat și de încetare a procesului contravențional. Cu privire la problema valabilității autorizației de construire în coraport cu durata executării lucrărilor de construcție, petentul, apreciind critic abordarea acestei chestiuni de către agentul constator, menționează că, în conformitate cu art.15 alin.6 - termenul de începere a lucrărilor de construcție și durata executării lucrărilor de construcție a Legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, în cazul în care lucrările încep în termenul stabilit conform alin.(1) și (3), adică pînă la 6-12 luni din data eliberării autorizației de construire, autorizația de construire se consideră valabilă pentru toată durata executării lucrărilor - situație faptică care, fiind regăsită în cazul din speță, pe de o parte, denotă inconsistența concluziei agentului constator cu privire la nevalabilitatea autorizației de construire în legătură cu expirarea termenului de valabilitate, iar, pe de altă parte, constată că procesul-verbal din XXXXXXXXXX nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ceea ce, constituie temei de nulitate a actului contestat și de încetare a procesului contravențional. Solicită a repune în termen prezenta contestație în baza art.448 alin.5 CC, or, nefiind adus la cunoștință faptul încheierii procesului-verbal contestat, contravenientul XXXXXXXXXX a omis acest termen din motive întemeiate; a anula, ca ilegal și neîntemeiat, procesul-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX al agentului constator Oleg Găina întocmit în privința cet. XXXXXXXXXX pe faptul comiterii contravenției administrative prevăzute de art.179 CC; a înceta procesul contravențional în privința cet. XXXXXXXXXX. (f.d. 2-4)

În ședința de judecată avocatul contravenientului, avocat în bază de mandat Vitalie Caldîba, a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar a menționat că, Specifică că a verificat atribuțiile instanței de judecată la emiterea hotărîrii art.458 alin.1 Cod Contravențional, însă nu a găsit în legea contravențională o normă ce ar permite instanței de

judecată respingerea contestației ca tardivă. Astfel, dacă o asemenea de normă nu este, nu există nici o sancțiune imperativă, prevăzută de lege pentru depunerea tardivă a contestației, astfel XXXXXXXXX este apărat de această sancțiune, iar respingerea este inadmisibilă sau neîntemeiată. Este interzisă aplicarea prin analogie a prevederilor altor coduri sau legi, aici nu prevede, nu există o astfel de normă și o astfel de sancțiune. Exact acele argumente numai că puțin are o continuitate să-și justifice părerea că este o astfel de hotărîre, pe același obiect, cu aceleași părți este o hotărîre, dacă se încearcă astfel să se interpreteze speța dată, în hotărîrea aceea nu este obiect de studiu contestarea, or numai instanța de judecată poate să aplice sancțiunea conform art.179 Cod Contravențional, aceasta a aplicat sancțiunea, dar nu a examinat contestarea. Informează că pe cazurile date se pregătește o cerere la Curtea Europeană, iar conform strategiei lui Stoianov acesta este un element să verifice justiția moldovenească la legalitatea adoptării hotărîrilor. Legea trebuie să apere cetățeanul, conform art. 445 Cod Contravențional, nu este o altă condiție decît neconsemnarea datelor conform art. 443 CC, doar prin neconsemnarea datelor din art.443 Cod Contravențional deja este temei de anulare. (f.d. 36)

În ședința de examinare a contestației reprezentantul agentului constatator, reprezentant în bază de procură Eugeniu Ostafi, a solicitat respingerea contestației înaintate de XXXXXXXXX. C onsideră că motivele din contestație sunt depășite deoarece acestea au fost examinate deja odată în anul 2016 și este emisă o hotărîre prin care s-a recunoscut vinovăția contravenientului, hotărîre menținută și de Curtea de Apel Chișinău. Comunică că contestația este tardivă, asupra procesului-verbal nu a fost depusă o astfel de contestație, despre procesul-verbal se cunoștea din luna iulie 2016, iar contestația a fost depusă în noiembrie 2016, considerent din care solicită respingerea acesteia.

Audiind reprezentantul agentului constatator, contravenientul și studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de contravenientul XXXXXXXXX este depusă tardiv și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr.0003730 întocmit de agentul constatator Oleg Gaina din cadrul Inspecției de Stat în Construcții, XXXXXXXXX aflîndu-se în mun. Chișinău, str.XXXXXXXX executa lucrări a centrului comercial cu regimul de înălțime demisol + parter + două etaje, cu suprafața aproximativă la sol de 350 m.p.. Lucrările de construcție se execută în lipsa autorizației de construire, ceea ce contravine art.22 lit.b) din Legea privind calitatea în construcții nr.721 din 02.02.1996. Lucrările de construcție se execută parțial în afara terenului deținut în proprietate, extinzînd construcția pe terenul cu nr. cadastral XXXXXXXXX.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09.08.2016 s-a recunoscut vinovat XXXXXXXXX de comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale cu demolarea construcției neautorizate. (f.d. 27-29)

Avocatul contravenientului, avocat în bază de mandat Oleg Gheorghîță, a înaintat recurs împotriva hotărîrii judecătorești enunțate supra, solicitînd casarea hotărîrii și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță. (f.d. 30-31)

În acest sens la 08 septembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a respins recursurile avocatului XXXXXXXXX și avocatului Gheorghîță Oleg în interesele contravenientului XXXXXXXXX ca nefondate cu menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09.08.2016, prin care XXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.179 CC RM și sancționat cu amendă în mărime de 150 unități convenționale și demolarea construcției neautorizate. (f.d. 32-34)

Conform art. 374 alin. 3 Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 442 alin. 1 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 448 alin. 1 Cod contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constator.

În această ordine de idei, instanța reține că, contravenientul a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr.0003730 din XXXXXXXXXX, la 14.11.2016, adică peste termenul legal de 15 zile prevăzut de art.448 din Codul Contravențional.

Totodată, instanța conchide că, XXXXXXXXXX era în cunoștință de cauză privind existența procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr.0003730 din XXXXXXXXXX, fapt confirmat atît prin conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 21-26), cît și prin recursul înaintat de avocatul contravenientului.

Astfel, instanța constată tardivitatea depunerii contestației de către XXXXXXXXXX, or avînd în vedere că acesta a cunoscut despre conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, sancțiunea care se impune este necesitatea respingerii contestației ca tardivă.

Nu pot fi reținute argumentele avocatului contravenientului precum că instanța de judecată nu are atribuția legală de a respinge contestația ca tardivă, or pornind de la interpretarea teleologică a normei legale de la art.448 din Codul Contravențional, rațiunea legiuitorului indică asupra sancțiunii procedurale suportate de contravenient "aplicarea tardivității" în cazul depășirii termenului de 15 zile la înaintarea contestației, situație reținută în cazul din speță.

În conformitate cu art.art.448, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de XXXXXXXXXX împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr.0003730 din XXXXXXXXXX întocmit de Inspecția de Stat în Construcții pe semnele componentei de contravenție prevăzute de art.179 Cod contravențional - se respinge ca tardivă.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,

judecător

Vitalii Ciumac

## HOTĂRÎRE

În numele Legii

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

În componența completului de judecată:

Președintele ședinței,

Judecător: Veniamin Chihai

Grefier: Tonu Victoria

Cu participarea

Reprezentantului agentului constatator: Ostafi Eugeniu, Rabei Viorel

Avocatului: Caldîba Vitalie

examinînd în ședința de judecată publică contestația lui XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX, dom. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXX, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0003731 din XXXXXXXXXX,

### A CONSTATAT:

La data de 07.11.2016, XXXXXXXXXX a expediat prin intermediul poștei, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0003731 din XXXXXXXXXX privind faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional RM, cauza fiind repartizată spre examinare conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Veniamin Chihai.

În motivarea contestației XXXXXXXXXX a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX, agentul constatator Oleg Găina, în mod ilegal și neîntemeiat, la recunoscut culpabil în comiterea unor fapte pretinse a fi ilicite manifestate prin executarea lucrărilor la obiectivul comercial cu suprafața aproximativă la sol 220 m.p. Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX a fost efectuat fără citarea, în termenul și modul prevăzut de lege, în lipsa contravenientului și apărătorului său ales, ultimilor nefiindu-le adus la cunoștință nici faptul încheierii procesului-verbal contestat - fapt ilegal și inadmisibil care, lezează flagrant dreptul contravenientului la apărare și acces liber la justiție. Astfel, consideră că acestea constituie temei cît de anulare a procesului verbal contestat, atît și de repunere în termenul de contestare. Totodată se indică că, despre faptul încheierii procesului-verbal, a aflat doar recent, astfel se justifică omiterea întemeiată a acestui termen. Mai indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX este neîntemeiat, ilegal și pasibil anulării cu încetarea procesului contravențional în privința sa din considerentul că la întocmirea acestuia nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii în fond, considerînd că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea esențială a normelor dreptului material și procedural care, în consecință, duc la nulitatea actului contestat și cad sub incidența art. 441 alin.

1, lit.(a) Cod Contravențional, iar potrivit art.445 Cod Contravențional neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia. Se mai invocă că, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de contravenient - fapt care nu a fost executat, ceea ce consideră o ilegalitate, precum și faptul că s-a admis rectificarea numărului de telefon a contravenientului, duce la nulitatea actului contestat. La fel a indicat că, fapta săvârșită a fost încadrată juridic greșit, nefiind întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional, totodată contravenientul apreciază critic abordarea de către agentul constatator a problemei valabilității autorizației de construire în coraport cu durata executării lucrărilor de construcție, deoarece în conformitate cu art. 15 alin. 6, termenul de începere a lucrărilor de construcție și durata executării lucrărilor de construcție a Legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, în cazul în care lucrările încep în termenul stabilit conform alin. (1) și (3), adică pînă la 6-12 luni din data eliberării autorizației de construire, autorizația de construire se consideră valabilă pentru toată durata executării lucrărilor, situație care consideră că denotă inconsistența concluziei agentului constatator cu privire la nevalabilitatea autorizației de construire în legătură cu expirarea termenului de valabilitate, precum și faptul că procesul verbal din XXXXXXXXX nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ceea ce în opinia contravenientului constituie temei de nulitate a actului contestat și de încetare a procesului contravențional.

În ședința de judecată avocatul Caldîba Vitalie a susțin integral contestație în baza motivelor de fapt și de drept invocate. Suplimentar a declarat că, de către agentul constatator a fost admisă încălcarea drepturilor procesuale ale contravenientului, ultimul nefiind citat, iar martorii nu au careva valoare probatorie și nu demonstrează faptul că contravenientul a știu sau trebuia să cunoască despre data întocmirii procesului verbal,

Cunoaște despre hotărârea instanțe de fond și de recurs cu privire la contravenția administrativă. A menționat că, atât hotărârea instanței de fond cât și de recurs s-au axat pe temeinicia aplicării sancțiunii contravenționale. În instanța de fond la etapa respectivă, careva contestații împotriva procesului verbal nu au fost înaintate. A mai atras atenția la faptul că, contestație a fost depusă de către contravenient, iar ultimul a aflat despre procesul verbal, doar cu câteva zile înainte de depunere a acesteia.

Fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenientul XXXXXXXXX, în ședințele de judecată, nu s-a prezentat, însă în ședința de judecată din data de 25.01.2017 ora 11:00, acesta a fost reprezentat de avocat.

Astfel, instanța în ședința de judecată examinînd posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa contravenientului, audiind opinia reprezentantului agentului constatator și avocatului a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, avînd în vedere faptul că ultimul este reprezentat de avocat, nefiindu-i lezate careva drepturi constituționale.

Reprezentantul agentului constatator, Rabei Viorel a declarat că contestație depusă de către contravenient este inadmisibilă, tardivă, și depusă cu nerespectarea procedurii legale, iar conform recomandării CSJ privind examinarea contestațiilor depuse asupra proceselor verbale, se menționează că se supun contestării acele procese verbale, examinarea cărora ține de competența agentului constatator, adică agentul care aplică sancțiunea, acestea se depun la sediul agentului constatator, iar cel din urmă înregistrează în instanța de judecată acest fapt. A mai declarat că, în cazul dat există hotărâri definitive și irevocabile care sunt anexate la materialele cauzei și care au demonstrat vinovăția contravenientului, cât și legalitate procesului verbal întocmit atât în instanța de fond cât și la Curtea de Apel Chișinău. Consideră că contestația este depusă tardiv, iar termenul de 15 zile a expirat. Din cele expuse a solicitat respingerea contestație ca depusă tardivă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, precum și materialele cauzei contravenționale nr. 4A - 373/16, verificînd argumentele invocate în contestație în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră contestația este inadmisibilă și tardivă, urmînd a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional RM, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție,



contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constator.

Alin. (2) al articolului nominalizat stipulează că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit alin. 5<sup>1</sup> lit. b), art. 448 Cod contravențional RM la examinarea contestației depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată respinge contestația, indicând temeiurile respingerii.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine următoarele.

La XXXXXXXXX, agentul constator al ISC mun. Chișinău "Centru" a ISC, Oleg Găină, a întocmit în privința lui XXXXXXXXX proces-verbal cu privire la faptul comiterii de către acesta a contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional precum că, în mun. Chișinău, str. Kiev nr. 9, s-a constatat executarea lucrărilor la obiectivul comercial cu regimul de înălțime parter, cu suprafața aproximativă la sol 220 m<sup>2</sup>. Lucrările de construcție se execută în lipsa autorizației de construire valabile, ceea ce contravine art. 22(b) a Legii 721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea în construcții. Lucrările de construcție se execută parțial în afara terenului deținut în proprietate.

La data de 06.07.2016, cauza contravențională nr. 4A-373/16, privind învinuirea lui XXXXXXXXX în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional a fost repartizată spre examinare, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului, Grigorii Cazacu, iar prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22.07.2016, XXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional RM stabilindu-i sancțiune în formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, cu demolarea construcției neautorizate la obiectivul comercial, situat în mun. Chișinău str. Kiev nr. 9 (f. d. 37-38 dos. 4A-373/16).

Conform deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 08.09.2016 a fost respins recursul declarat de avocatul Gheorghită Oleg în numele și interese contravenientului XXXXXXXXX și menținută fără modificări hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22.07.2016 (f. d. 69 -75 dos. 4A-373/16).

Din cele expuse urmează că, hotărârea instanței de fond cît și decizia instanței de recurs au autoritate de lucru judecat, dar autoritatea de lucru judecat a acestor hotărâri are la bază regula, că o cauză nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută prin hotărâre judecătorească definitivă nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiției. Deci, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.

În acest sens urmează a se reține hotărârea pronunțată în cauza *Beian contra României*, unde CEDO a condamnat Statul român pe motiv că sistemul judiciar românesc nu asigură stabilitatea circuitului juridic prin faptul că permite pronunțarea în cauze identice a unor soluții contradictorii și diametral opuse.

De asemenea, în cauza pilot *Service contra României*, CEDO a statuat ca obligația de a executa o hotărâre nu se limitează la dispozitiv, deoarece art. 6.1 din Convenție nu face nici o diferențiere între cauzele prin care s-a admis acțiunea și cele prin care s-a respins acțiunea, hotărârea trebuind să fie respectată și aplicată indiferent de rezultatul procesului.

Mai mult de atât, în cauza *Zazanis și alții contra Greciei*, CEDO a statuat că obligația de a executa o hotărâre nu se limitează la dispozitivul acesteia, iar autoritățile nu pot repune în discuție

problema soluționată prin hotărârea definitivă.

Concomitent, în conformitate cu prevederile *Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 41 cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod contravențional RM*, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, reglementat de art. 448 Cod contravențional, nu poate fi examinată, ca proceduri separate, mai întâi asupra faptei contravenționale și, ulterior, asupra sancțiunii contravenționale, mod în care procedează unele instanțe de judecată, acestea se examinează într-o procedură unică, de către instanțele de judecată.

Or, procesul-verbal cu privire la contravenție sau ordonanța procurorului privind pornirea procesului cu privire la contravenție, care au fost expediate unei alte autorități competente de aplicare a sancțiunii contravenționale nu pot fi supuse contestării.

În altă ordine de idei, instanța reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de XXXXXXXXX, în lipsa lui XXXXXXXXX, însă în prezența martorilor Gherganov Nicole și Smoleaninov Vadim fapt confirmat prin semnăturile acestora.

Fiind citat legal într-u examinarea cauzei contravenționale nr. 4A-373/16, contravenientul XXXXXXXXX nu s-a prezentat, însă la data de 05.08.2016, avocatul Gheorhiță Oleg a depus în interesele dânsului, recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22.07.2016, din care urmează că, la data de 20.07.2016 contravenientul a aflat despre existența dosarului contravențional și întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție la data de 22.07.2016 (f. d. 41- 42 dos. 4A - 373/16).

Mai mult ca atît, instanța reține că alegațiile avocatului Caldîba Vitalie precum că, XXXXXXXXX nu a cunoscut despre existența procesului verbal cu privire la contravenție sunt neîntemeiate și declarative avînd scop determinat, care într-un final să fie dispusă anulare acestuia, prin intermediul instanței de judecată.

În context, instanța relevă că la data de 24.08.2016 avocatul Vitalie Caldîba a eliberat mandatul cu seria MA nr. 0329699, urmare a încheierii contractului de asistență juridică cu Viorel Stoianov reprezentantul lui XXXXXXXXX în bază de procură și tot la aceeași dată a fost adresat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22.07.2016 din care urmerază că, atît partea apărării cît și Stoian Ramiro au cunoscut despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXX (f. d. 49-52; 66 "a" dos. 4A - 373/16).

Corespunzător, ținînd cont de faptul că, atît XXXXXXXXX cît și avocatul Vitalie Caldîba au aflat despre existența procesului verbal cu privire la contravenție la data de 20.07.2016 și respectiv data de 24.08.2016, instanța consideră că, termenul în interiorul căruia urma să fie adresată contestația expira la data de 08.09.2016.

În contextul celor expuse, instanța de judecată remarcă că, XXXXXXXXX a încălcat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional RM, reținînd totodată că nu au prezentat careva probe concludente ce ar justifica omiterea termenului pentru depunerea contestației. Or, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Totodată instanța reține că, XXXXXXXXX a expediat contestația prin intermediul poștei la data de 07.11.2016, însă instanța pune la îndoială alegațiile din contestație, prin care se solicită repunerea în termenul de atac a contestației din motivul că a aflat despre întocmirea procesului verbal recent, avînd în vedere că în contestație nu s-a menționat expres data cînd a luat cunoștință cu procesul verbal cu privire la contravenției, indicîndu-se doar afirmația "recent", iar careva probe în sensul dat nu au fost prezentate.

Astfel, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că, XXXXXXXXX a depășit termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional. Or, în situația în care instanța de judecată examinează contestația contestatorului, urmează de îndată să verifice respectarea termenului de atac prevăzut de lege, să verifice legalitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravențional, iar în cazul în care sunt

întrunite aceste cerințe, urmează să se expună asupra probelor, adică a examinării cauzei în fond prin aprecierea acestora în conformitate cu prevederile art. art. 425, 458 Cod contravențional.

Ținând cont de cele expuse și de faptul că, XXXXXXXXX a depus contestația cu omiterea termenului de atac, iar instanța nu a stabilit careva circumstanțe ce ar justifica omiterea termenului de atac și posibilitatea repunerii în termen, aceasta urmează a fi respinsă ca tardivă.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional RM instanța de judecată -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Contestația lui XXXXXXXXX, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0003731 din XXXXXXXXX întocmit de agentul constator al Inspecției de Stat în Construcții Oleg Găină, se respinge ca inadmisibilă și depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței

Veniamin Chihai

Judecător

Copia corespunde originalului

Judecător

Veniamin Chihai

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**

10 aprilie 2017

m. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău având în componență:

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii  
Gafton

Ghenadie Moroza și Alexandru

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator ISC

Viorel Rabei

Apărătorului

Vitalie Caldîba

judecând în ședință publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Caldîba Vitalie în numele contravenientului XXXXXXXXX, declarat împotriva Hotărîrii Judecătorei Chișinău din 01 februarie 2017 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă și depusă tardiv contestația lui XXXXXXXXX, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0003731 din 30.06.2016 întocmit de agentul constatator al Inspecției de Stat în Construcții Oleg Găină.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău asupra recursului,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La data de 07.11.2016, XXXXXXXXX a expediat prin intermediul poștei, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0003731 din 30.06.2016 privind faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional.

**2.** Prin Hotărîrea Judecătorei Chișinău din 01 februarie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă și depusă tardiv contestația lui XXXXXXXXX, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0003731 din 30.06.2016 întocmit de agentul constatator al Inspecției de Stat în Construcții Oleg Găină.

**3. Pentru a hotărî astfel instanța de fond a constatat** că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional RM, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-1 conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatatator.

Alin. (2) al articolului nominalizat stipulează că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit alin. 5<sup>1</sup> lit. b), art. 448 Cod contravențional RM la examinarea contestației depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată respinge contestația, indicând temeiurile respingerii.

Așadar s-a reținut că la 30.06.2016, agentul constatatator al ISC mun. Chișinău "Centru" a ISC, Oleg Găină, a întocmit în privința lui XXXXXXXXX proces-verbal cu privire la faptul comiterii de către acesta a contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional precum că, în mun. Chișinău, str. Kiev nr. 9, s-a constatat executarea lucrărilor la obiectivul comercial cu regimul de înălțime parter, cu suprafața aproximativă la sol 220 m<sup>2</sup>. Lucrările de construcție se execută în lipsa autorizației de construire valabile, ceea ce contravine art. 22 (b) a Legii 721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea în construcții. Lucrările de construcție se execută parțial în afara terenului deținut în proprietate.

La data de 06.07.2016, cauza contravențională nr. 4A-373/16, privind învinuirea lui XXXXXXXXX în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional a fost repartizată spre examinare, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului, Grigorii Cazacu, iar prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din XXXXXXXXX, XXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional RM stabilindu-i sancțiune în formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, cu demolarea construcției neautorizate la obiectivul comercial, situat în mun. Chișinău str. Kiev nr. 9 (f. d. 37-38 dos. 4A-373/16).

Conform deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 08.09.2016 a fost respins recursul declarat de avocatul Gheorghită Oleg în numele și interese contravenientului XXXXXXXXX și menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din XXXXXXXXX (f. d. 69 -75 dos. 4A-373/16). Din cele expuse urmează că, hotărârea instanței de fond cât și

decizia instanței de recurs au autoritate de lucru judecat, dar autoritatea de lucru judecat a acestor hotărâri are la bază regula, că o cauză nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută prin hotărâre judecătorească definitivă nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiției. Deci, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.

În acest sens s-a reținut că hotărârea pronunțată în cauza Beian contra României, unde CEDO a condamnat Statul român pe motiv că sistemul judiciar românesc nu asigură stabilitatea circuitului juridic prin faptul că permite pronunțarea în cauze identice a unor soluții contradictorii și diametral opuse. De asemenea, în cauza pilot Service contra României, CEDO a statuat ca obligația de a executa o hotărâre nu se limitează la dispozitiv, deoarece art. 6.1 din Convenție nu face nici o diferențiere între cauzele prin care s-a admis acțiunea și cele prin care s-a respins acțiunea, hotărârea trebuind să fie respectată și aplicată indiferent de rezultatul procesului. Mai mult de atât, în cauza Zazanis și alții contra Greciei, CEDO a statuat că obligația de a executa o hotărâre nu se limitează la dispozitivul acesteia, iar autoritățile nu pot repune în discuție problema soluționată prin hotărârea definitivă.

Concomitent, în conformitate cu prevederile Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 41 cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod contravențional RM, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, reglementat de art. 448 Cod contravențional, nu poate fi examinată, ca proceduri separate, mai întâi asupra faptei contravenționale și, ulterior, asupra sancțiunii contravenționale, mod în care procedează unele instanțe de judecată, acestea se examinează într-o procedură unică, de către instanțele de judecată. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție sau ordonanța procurorului privind pornirea procesului cu privire la contravenție, care au fost expediate unei alte autorități competente de aplicare a sancțiunii contravenționale nu pot fi supuse contestării.

În altă ordine de idei, instanța a menționat că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 30.06.2016, în lipsa lui XXXXXXXXX, însă în prezența martorilor Gherganov Nicole și Smoleaninov Vădim fapt confirmat prin semnăturile acestora.

Fiind citat legal într-u examinarea cauzei contravenționale nr. 4A-373/16, contravenientul XXXXXXXXX nu s-a prezentat, însă la data de 05.08.2016,

avocatul Gheorhiță Oleg a depus în interesele dânsului, recurs împotriva hotărîrii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din XXXXXXXXX, din care urmează că, la data de 20.07.2016 contravenientul a aflat despre existența dosarului contravențional și întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție la data de XXXXXXXXX (f. d. 41- 42 dos. 4A - 373/16). Mai mult ca atît, instanța a reținut că alegațiile avocatului Caldîba Vitalie precum că, XXXXXXXXX nu a cunoscut despre existența procesului verbal cu privire la contravenție sunt neîntemeiate și declarative avînd scop determinat, care într-un final să fie dispusă anulare acestuia, prin intermediul instanței de judecată.

În context, instanța a relevat că la data de 24.08.2016 avocatul Vitalie Caldîba a eliberat mandatul cu seria MA nr. 0329699, urmare a încheierii contractului de asistență juridică cu Viorel Stoianov reprezentantul lui XXXXXXXXX în bază de procură și tot la aceeași dată a fost adresat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din XXXXXXXXX din care urmează că, atît partea apărării cît și Stoian Ramiro au cunoscut despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 30.06.2016 (f. d. 49-52; 66 "a" dos. 4A-373/16).

Corespunzător, ținînd cont de faptul că, atît XXXXXXXXX cît și avocatul Vitalie Caldîba au aflat despre existența procesului verbal cu privire la contravenție la data de 20.07.2016 și respectiv data de 24.08.2016, instanța consideră că, termenul în interiorul căruia urma să fie adresată contestația expira la data de 08.09.2016.

În contextul celor expuse, instanța de judecată remarcă că, XXXXXXXXX a încălcat termenul prevăzu: de art. 448 alin. (1) Cod Contravențional RM, reținînd totodată că nu au prezentat careva probe concludente ce ar justifica omiterea termenului pentru depunerea contestației. Or, în cazul în care pentru exercitarea unu drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Totodată instanța reține că, XXXXXXXXX a expediat contestația prin intermediul poștei la data de 07.11.2016, însă instanța pune la îndoială alegațiile din contestație, prin care se solicită repunerea în termenul de atac a contestației din motivul că a aflat despre întocmirea procesului verbal recent, avînd în vedere că în contestație nu s-a menționat expres data cînd a luat cunoștință cu procesul verbal cu privire la contravenției, indicîndu-se doar afirmația „recent”, iar careva probe în sensul dat nu au fost prezentate.

Astfel, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că, XXXXXXXXX a depășit termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional. Or, în situația în care instanța de judecată examinează contestația contestatorului, urmează de îndată să verifice respectarea

termenului de atac prevăzut de lege, să verifice legalitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravențional, iar în cazul în care sunt întrunite aceste cerințe, urmează să se expună asupra probelor, adică a examinării cauzei în fond prin aprecierea acestora în conformitate cu prevederile art. art. 425, 458 Cod contravențional.

**4.** Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, avocatul Caldîba Vitalie în numele contravenientului XXXXXXXXXX a contestat-o cu recurs motivat, solicitînd casarea ei și remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond, motivînd că prima instanță nu a examinat cauza complet și multilateral, sub toate aspectele.

Menționează că hotărîrea pronunțată în cauza contravențională nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției fiind expusă neclar.

Mai indică că fapta imputată nu întrunește elementele contravenției prevăzute la art. 179 Cod Contravențional.

**5.** Audiind părțile, verificînd legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialului din dosarul cauzei, în contextul recursului, Colegiul penal constată că recursul este nefondat și că instanța de fond a pronunțat o hotărîre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătînd în mod concret la împrejurările care infirmă acuzația, permițînd părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărîrea CEDO Garcia Ruis versus Spania*).

**5.1.** Potrivit prevederilor art. 458 Cod Contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravențională.

Reieșind din norma vizată, dar și analizînd circumstanțele cauzei contravenționale, Colegiul Penal reține că instanța de fond a făcut o analiză corectă și justă a tuturor circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în cauză, just constatînd că la 30.06.2016, agentul constatator al ISC mun. Chișinău



"Centru" a ISC, Oleg Găină, a întocmit în privința lui XXXXXXXXXX proces-verbal cu privire la faptul comiterii de către acesta a contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional precum că, în mun. Chișinău, str. Kiev nr. 9, s-a constatat executarea lucrărilor la obiectivul comercial cu regimul de înălțime parter, cu suprafața aproximativă la sol 220 m<sup>2</sup>. Lucrările de construcție se execută în lipsa autorizației de construire valabile, ceea ce contravine art. 22(b) a Legii 721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea în construcții. Lucrările de construcție se execută parțial în afara terenului deținut în proprietate.

La data de 06.07.2016, cauza contravențională nr. 4A-373/16, privind învinuirea lui XXXXXXXXXX în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional a fost repartizată spre examinare, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului, Grigorii Cazacu, iar prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional stabilindu-i sancțiune în formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, cu demolarea construcției neautorizate la obiectivul comercial, situat în mun. Chișinău str. Kiev nr. 9 (f. d. 37-38 dos. 4A-373/16).

Conform deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 08.09.2016 a fost respins recursul declarat de avocatul Gheorghită Oleg în numele și interese contravenientului XXXXXXXXXX și menținută fără modificări hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din XXXXXXXXXX (f. d. 69 -75 dos. 4A-373/16).

**5.2.** Din cele expuse urmează că, hotărârea instanței de fond cât și decizia instanței de recurs au autoritate de lucru judecat, dar autoritatea de lucru judecat a acestor hotărâri are la bază regula, că o cauză nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută prin hotărâre judecătorească definitivă nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiției. Deci, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.

În acest sens urmează a se reține hotărârea pronunțată în cauza Beian contra României, unde CEDO a condamnat Statul român pe motiv că sistemul judiciar românesc nu asigură stabilitatea circuitului juridic prin faptul că permite pronunțarea în cauze identice a unor soluții contradictorii și diametral opuse. De asemenea, în cauza pilot Service contra României, CEDO a statuat ca obligația de a executa o hotărâre nu se limitează la dispozitiv, deoarece art. 6.1 din

Convenție nu face nici o diferențiere între cauzele prin care s-a admis acțiunea și cele prin care s-a respins acțiunea, hotărârea trebuind să fie respectată și aplicată indiferent de rezultatul procesului. Mai mult de atât, în cauza Zazanis și alții contra Greciei, CEDO a statuat că obligația de a executa o hotărâre nu se limitează la dispozitivul acesteia, iar autoritățile nu pot repune în discuție problema soluționată prin hotărârea definitivă.

**5.3.** De asemenea prima instanță corect a specificat că în conformitate cu prevederile Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 41 cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod contravențional RM, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, reglementat de art. 448 Cod Contravențional, nu poate fi examinată, ca proceduri separate, mai întâi asupra faptei contravenționale și, ulterior, asupra sancțiunii contravenționale, mod în care procedează unele instanțe de judecată, acestea se examinează într-o procedură unică, de către instanțele de judecată. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție sau ordonanța procurorului privind pornirea procesului cu privire la contravenție, care au fost expediate unei alte autorități competente de aplicare a sancțiunii contravenționale nu pot fi supuse contestării.

**5.4.** Reieșind din prevederile art. 473 Cod Contravențional instanța de recurs la respingerea recursului urmează a adopta una dintre următoarele decizii: respingerea recursul și menținerea hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefundat.

Se reține că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, și a ținut cont de cerințele art. 457 - 458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Astfel că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă.

Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

**5.5.** Colegiul reține că la judecarea recursului recurentul invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, solicitând reaprecierea probelor, ce au fost obiect de studiu în instanța de fond. Criticile formulate de recurenți au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de fond, cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin.

6. În baza celor expuse, Colegiul Penal conchide, că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanța de recurs, motiv pentru care, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărîrii recurate.

Pentru aceste motive, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) art. 474 Cod contravențional, în numele Legii,

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat recursul avocatului Caldîba Vitalie în numele contravenientului XXXXXXXXX declarat împotriva Hotărîrii Judecătorei Chișinău din 01 februarie 2017, în cauza contravențională în privința lui XXXXXXXXX.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Gheorghe Iovu

Judecători:  
Morozan

Ghenadie

Gafton

Alexandru

**CERERE DE REVIZUIRE**

împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.09.2016  
(dosar nr.02-4r-19005-16082016)

Prin hotărîrea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.07.2016 Stoianov Ramiro a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzută de art. 179 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 150 unități convenționale și demolarea „construcției neautorizate” la obiectivul comercial, situat în mun. Chișinău, str. Kiev 9.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.09.2016 (dosar nr. 02-4r-19005-16082016), a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de Stoianov Ramiro împotriva hotărîrii judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.07.2016 și menținută fără modificări hotărîrea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.07.2016.

În conformitate cu art. 475 al. (1) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la al.(2).

Conform art. 475 al. (2), lit. c) Cod contravențional, revizuirea procesului contravențional poate fi cerută dacă legea nouă înlătură caracterul contravențional al faptei sau ameliorează situația contravenientului în a cărui privință nu a fost executată integral sancțiunea contravențională.

În conformitate cu Legea nr. 208 din 17.11.2016 „Privind modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008” (Monitorul Oficial nr. 441 din 16.12.2016), a fost modificată sancțiunea art. 179 Cod contravențional, după cum urmează: „se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 210 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”

Astfel, prin Legea nr. 208 din 17.11.2016, a fost instituită o sancțiune mai blîndă, decît cea aplicată în privința contravenientului Stoianov Ramiro prin hotărîrea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.07.2016, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.09.2016, în temeiul art. 179 Cod contravențional, fiind micșorată mărimea amenzii și înlăturată sancțiunea „demolarea construcțiilor neautorizate”.

În conformitate cu art. 3 al. (4) Cod contravențional, dacă legea nouă prevede o sancțiune contravențională mai blîndă, se aplică această sancțiune. În cazul aplicării sancțiunii din legea veche, această sancțiune se execută în limita maximului sancțiunii din legea nouă. Dacă legea nouă nu mai prevede o anumită categorie a sancțiunii, sancțiunea de o astfel de categorie, stabilită și neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi, nu se mai execută.



în speță, sancțiunea art. 179 Cod contravențional în redacția legii noi (Legea nr. 208 din 17.11.2016), ameliorează situația contravenientului Stoianov Ramiro prin micșorarea mărimumi amenzii și înlăturarea sancțiunii „demolarea construcțiilor neautorizate”, iar drept consecință, sancțiunea aplicată prin hotărîrea judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 22.07.2016, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.09.2016, nu mai poate fi executată.

În această ordine de idei, menționăm că prin „înștiințarea” executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-584-585/2017 din 17.02.2017, recepționată de subsemnatul la data de 24.02.2017, am fost informat despre intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 4a-373/2016, emis de judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la 22.07.2016 și executarea acestuia prin demolarea „construcției neautorizate”, situat în mun. Chișinău, str. Kiev 9, care va avea loc la data de 28.02.2016, ora 10.00.

Astfel, sancțiunea aplicată prin hotărîrea judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 22.07.2016, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.09.2016, la moment nu este executată.

Conform art. 477 al. (2) Cod contravențional, după examinarea cererii de revizuire instanța dispune, după caz, repunerea în drepturi, **restituirea amenzii plătite și a bunurilor**, precum și a cheltuielilor judiciare pe care persoana în a cărei favoare s-a admis revizuirea nu era obligată să le suporte, includerea, la cerere, în vechimea neîntreruptă în muncă, a duratei sancțiunii arestului contravențional.

În conformitate cu art. 475 al. (5) Cod contravențional, în procedura de revizuire, instanța sesizată poate dispune suspendarea hotărîrii neexecutate.

Pornind de la aceste prevederi legale și avînd în vedere faptul că la moment sancțiunea aplicată prin hotărîrea judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 22.07.2016, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.09.2016 nu este executată, iar executarea acesteia pînă la examinarea cererii de revizuire va cauza prejudicii iminente și ireparabile subsemnatului, solicităm suspendarea executării documentului executoriu nr. 4a-373/2016, emis de judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la 22.07.2016

În baza celor indicate mai sus,

În conformitate cu art. art. 3, 179(în redacția Legii nr. 208 din 17.11.2016), 475, 477 Cod contravențional,

#### SOLICITĂM:

1. Admiterea cererii.
2. Casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.09.2016 și pronunțarea unei hotărîri noi, privind casarea în parte a hotărîrii judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 22.07.2016 și aplicarea în această parte a sancțiunii contravenționale în limitele prevăzute de sancțiunea art. 179 Cod contravențional, în redacția Legii nr. 208 din 17.11.2016.
3. A dispune suspendarea executării documentului executoriu nr. 4a-373/2016, emis de judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la 22.07.2016

Anexă:

Copia hotărîrii judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 22.07.2016.

Copia înștiințării nr. 056-584-585/2017 din 17.02.2017.

Stoianov Ramiro.



28.02.2017