

Î N C H E I E R E

În numele legii

28 iunie 2017  
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul - Valentin Lastavețchi

Grefier - Diana Mămăligă

cu participarea:

reprezentantului debitorului, Novîțchi Olesea (mandatul din 11 mai 2017);

administratorului "Capital Investments" SRL, Șterbet Sergiu și  
reprezentantului Victor Scorpan (procura din 10.05.2017, valabilă 180 zile);

a executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu,

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a debitorului  
Stoianov Ramiro împotriva creditorului "Capital Investments" SRL cu privire la  
contestarea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr.  
056-584-585/2017 din 28.03.2017 despre încasarea cheltuielilor de executare -

a c o n s t a t a t :

La data de 13 aprilie 2017, debitorul Stoianov Ramiro a depus la  
Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva  
creditorului "Capital Investments" cu privire la contestarea încheierii  
executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-584-585/2017 din

28.03.2017 despre încasarea cheltuielilor de executare.

La data de 14.04.2017, prin încheierea judecătorului Judecătoriai Chișinău (sediul Centru), Valentin Lastavețchi, cererea a fost acceptată în procedură contencioasă.

### **Argumentele participanților la proces**

#### **Argumentele reclamantului**

În cererea de chemare în judecată, reclamantul a relevat că prin încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-584-585/2017 din 28.03.2017, s-a dispus: "a încasa de la debitorul Stoianov Ramiro XXXX, d.n.XX.XX.XXXX, c/p XXXXXXXXXX, domiciliat mun. Chișinău, str. X. XXXXXXX, XX, în beneficiul părții vătămate SRL "Capital Investments", c/f 1015605000121, cu sediul r. Hîncești, str. Lucian Blaga, 7, suma de 509 705, 50 MDL, ce constituie cheltuieli de executare, ce au fost plătite în avans".

Reclamantul invocă că executorul judecătoresc a solicitat spre încasare suma de 509 705, 50 lei, care nu a fost justificată; că cheltuielile de executare sunt neîntemeiate și nu sunt argumentate din punct de vedere legal; că debitorului, Stoianov Ramiro, nu i-au fost niciodată aduse la cunoștință actele sus-menționate și acestea nu au fost anexate la încheierea propriu-zisă.

În susținerile orale, reprezentanța reclamantului a indicat că, la etapa prezentării contractului de prestări servicii și facturii fiscale, executorul judecătoresc era obligat la verificarea cu diligență a sumelor achitate de către creditor sub aspectul necesității achitării acestor sume. Or, la materialele cauzei a fost anexat procesul-verbal din 27 martie 2017, care se pretinde a fi actul, care justifică" efectuarea lucrărilor de demolare. Procesul-verbal care a fost anexat la procedura de executare, în confirmarea faptului că lucrările au fost efectuate, de-facto, nu se referă la demolarea bunurilor imobile din str. Kiev, 7/1 și str. Kiev, 9, mun. Chișinău, deoarece nu conține nici o mențiune referitor la demolarea acestor imobile.

Potrivit prevederilor Codului de executare, executarea silită a unui document executoriu, are loc pe principiul egalității și efectiv, creditorul, nu este în drept de a abuza de calitatea lui în procedura de executare.

Executorul judecătoresc, nu poate încasa orice sumă din contul debitorului, ca fiind justificată, deoarece creditorul a achitat-o. În conformitate cu procesul-verbal din 27 martie 2017, creditorul nu a confirmat că au fost efectuate lucrări în sumă de 500 000 lei, pentru demolarea bunurilor imobile din str. Kiev, 7/1 și str. Kiev, 9, mun. Chișinău.

Reclamantul indică ca fiind relevant faptul proces-verbal de recepție a lucrărilor de demolare, la capitolul "Denumirea lucrării" conține: "servicii excavator demolare construcții, picon, foarfece hidraulice, evacuarea deșeurilor" și respectiv la capitolul "Suma totală, lei - 500 000 lei", fapt care ar fi inadmisibil.

Reclamantul mai susține că creditorul a profitat de situația favorizată oferită de legislația execuțională și a încheiat un contract mai mult decât dezavantajos, deoarece toate sumele achitate conform acestui contract, urmau a fi încasate din contul debitorului. Or, afirmația creditorului, că debitorul Stoianov Ramiro, nu a executat hotărârea în termenul de executare benevolă, nu îl poate împovăra pe ultimul, cu cheltuieli de executare nejustificate și inutile, doar pentru a-l "pedepsi" pentru neexecutarea în termen.

De asemenea reclamantul menționează că SRL "Griord-Grup", nu a descifrat suma de 500 000 lei și nu a oferit nici un detaliu, care ar convinge că această sumă a fost justificată și a fost achitată pentru demolarea bunurilor mobile din str. Kiev, 7/1 și str. Kiev, 9, mun. Chișinău.

În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea pe prevederile art. art.: 44 alin. (1) lit. k), 161-164 din Codul de executare.

### **Argumentele executorului judecătoresc**

Executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, în referința sa a menționat că la 27.01.2017, în urma examinării minuțioase a documentelor executorii prezentate la demersul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, la cererea reprezentantului creditorului Inspekția de Stat în Construcții cu sediul în m. Chișinău, str. C. Tanase 9, a stabilit că acestea corespund cerințelor legale, și în temeiul art. 60 alin. (3), 65, 66, 152 C.E. a dispus primirea și intentarea dosarului de executare nr. 056- 584/2017 intentat întru executarea documentului executoriu nr. 4a-373/2016 emis de către Judecătoria sectorului Rîșcani m. Chișinău la 22.07.2016, în partea în care a fost dispusă demolarea construcției neautorizate la obiectivul comercial, situat în mun. Chișinău. str. Kiev 9, precum și nr. 056-585/2017 intentat întru executarea documentului executoriu nr. 4a-372/2016 emis de către Judecătoria sectorului Rîșcani m. Chișinău la 09.08.2016 în partea în care a fost dispusă demolarea construcției neautorizate (situate în mun. Chișinău, str. Kiev 7/1).

La aceeași dată (27.01.2017), au fost emise borderourile de calcul ale cheltuielilor de executare pentru fiecare dosar în parte, indicate supra, a câte 80 lei, care alăturat la încheierile privind primirea, intentarea dosarelor de executare prenotate, au fost expediate debitorului pentru avansare în condițiile art. 67 CE al RM, prin poștă cu scrisoare recomandată și aviz de recepție, concomitent fiind

plasate la domiciliul debitorului cu întocmirea procesului-verbal. La 30.01.2017 a fost înștiințat și reprezentantul debitorului în acest sens, fiind întocmit de asemenea un proces-verbal. Concomitent actele prenotate au fost expediate și organelor coercitive ale statului în condițiile art. 67 CE al RM, cheltuielile de executare de debitor nu au fost achitate, fiind avansate de către creditorul Inspekția de Stat în Construcții.

Astfel debitorul Stoianov Ramiro d.n. - XX.XX.XXXX, c/p - XXXXXXXXXXXX, domiciliat m. Chișinău, str. X. XXXXXXXXXXX XX, a fost înștiințat legal despre intentarea dosarului de executare la data de 10.02.2017, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție a scrisorii precum și anunțul public din 10.02.2017.

Însă în pofida prevederilor stipulate în art. 16 CPC al RM și art. 120 al Constituției RM documentele executorii sus indicate, nu au fost executate în termenul prevăzut de lege, circumstanțe care pot genera aplicarea instrumentului prevăzut de Legea Nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. Or, potrivit practicii CEDO, hotărârea pronunțată în cauza Ruianu vs România, Curtea a statuat că: „dreptul la justiție, garantat de articolul 6, protejează în egală măsură și punerea în executare a hotărârilor judecătorești definitive și obligatorii, care, într-un stat care respectă preeminența dreptului, nu pot rămâne fără efect în defavoarea uneia din părți. Prin urmare, executarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi împiedicată, anulată sau amânată (hotărârea Burdov împotriva Rusiei și Hornsby împotriva Greciei)”.

În aceeași ordine de idei, executorul judecătoresc remarcă faptul că, executarea silită a hotărârilor judecătorești rămase definitive trebuie privită ca o parte integrantă a unui proces conform prevederilor articolului 6 CEDO. Or, acest drept garantat ar fi iluzoriu dacă sistemul legal național al unui Stat Contractant ar permite în final ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părți. Or, CEDO menționează și faptul că: “statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare al hotărârilor judecătorești care să fie efectiv atât în drept, cât și în practică, precum și să asigure executarea acestora fără întârziere necuvenită” (cauza Fuklev vs Ukraine).

Astfel, întru neadmiterea încălcării drepturilor creditorului Inspekția de Stat în Construcții la un proces echitabil, garantat de art. 6 Convenția CEDO, fiind constatat faptul că, debitorul Stoianov Ramiro a fost înștiințat legal despre intentarea dosarului de executare la data de 10.02.2017, iar termenul acordat debitorului pentru executare în baza art. 60 alin. (3) Cod de executare al RM, a

expirat, la 28.02.2017, au fost emise încheierile nr. 056-584/2017 și nr. 056-585/2017 privind declanșarea executării silite.

La aceeași dată (28.02.2017), au fost emise borderourile de calcul ale cheltuielilor de executare nr. 056-584/2017 în sumă de 5 325,50 lei, și nr. 056-585/2017 în sumă de 4 380 lei, care de către debitor nu au fost achitate, însă au fost avansate de partea vătămată S.R.L. „Capital Investments” cu sediul în r. Hîncești, str. Blaga Lucian, 7.

În procesul executării silite a documentelor executorii nominalizate, prevederile legale ale acestor documente executorii fiind inițiate la 06.03.2017 au fost executate silit în mod integral la 27.03.2017, toate acțiunile de executare silită fiind actate, iar, construcțiile neautorizate în conformitate cu prevederile legale regăsite în cadrul documentelor executorii fiind demolate cu succes, în condițiile art. 152 alin. (2) CE al RM, de către creditor în colaborare cu partea vătămată, sub controlul riguros al executorului judecătoresc, iar, debitorul ridicânduși bunurile materiale rezultate din demolările construcțiilor neautorizate, deșeurile fiind evacuate.

La 28.03.2017, partea vătămată S.R.L. „Capital Investments”, a prezentat probele pertinente și concludente ce atestă cuantumul cheltuielilor de executare avansate în condițiile art. 152 alin. (2) CE al RM, în special: conform borderourilor de calcul ale cheltuielilor de executare nr. 056-584/2017 în sumă de 5 325,50 lei, și nr. 056-585/2017 în sumă de 4 380 lei, precum și conform facturii fiscale Seria nr. EUH000776607 din 27.03.2017, pentru serviciile prestate de demolare a construcțiilor neautorizate în baza contractului nr. 01/S-2017 din 02.03.2017, în sumă de 500 000 lei MDL, concomitent, solicitând restituirea lor, în sumă totală de 509 705,50 lei MDL din contul debitorului în condițiile art. 36-38 Cod de Executare al RM prin prisma prevederilor art. 44-152 CE al RM. O solicitare similară a parvenit și de la creditor, care a solicitat restituirea sumei totale de 160 lei, avansate în baza borderourilor de calcul ale cheltuielilor de executare din 27.01.2017.

În circumstanțele indicate supra, executorul judecătoresc consideră că cererile prenotate înaintate de către creditor și partea vătămată sunt întemeiate și au fost admise pornind de la următoarele norme de drept ce guvernează speța în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) CE, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de

executare.

Conform art. 36 alin. (2) CE al RM, debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

Subsidiar, conform alin. (5) al normei indicate supra, partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc și prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

Conform art. 38 alin. (1) CE al RM, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.

În conformitate cu art. 38 alin. (3) CE al RM, mărimea onorariului pentru documentele executorii cu caracter nepecuniar va fi stabilită în conformitate cu anexa la prezentul cod, și constituie suma de 4000 lei, per dosar, în total suma de 8000 lei, care a fost inclusă în cadrul borderourilor de executare avansate de către partea vătămată S.R.L. „Capital Investments”.

Conform prevederilor art. 7 lit. (q) al Legii privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are dreptul să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile desfășurate. Fapt reiterat și în punctul nr. 30 al Hotărârii explicative nr. 10 din 16.12.2013 a Plenului Curții Supreme de Justiție.

Astfel, întru neadmiterea încălcării drepturilor creditorului la un proces echitabil, garantat de art. 6 Convenția CEDO, în asigurarea executării documentelor executorii sus numite de către executor judecătoresc au fost dispuse măsuri de asigurare în condițiile art. 63 CE al RM, fiind aplicat sechestrul în cuantumul sumelor urmărite, iar, drept rezultat al acestor acțiuni a fost intabulat sechestrul la ÎS "Cadastru", MTIC al RM, Camera Înregistrării de Stat și instituțiile bancare din RM, încă la data de 03.04.2017, și respectiv 04.04.2017. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) CE al RM, acest termen este de 10 zile, fiind omis de către reclamantul debitor, dat fiind faptul că registrele deținute de către

instituțiile prenotate sunt publice și debitorul se bucură de posibilitatea vizualizării acestor notificări, întru neadmiterea omiterii termenului de atac.

Executorul judecătoresc indică că, debitorul, manifestând rea-credință nu a recepționat încheierea contestată prin intermediul poștei, și în conținutul contestației, nu a argumentat respectarea termenului de atac, neindicând sursa de unde a aflat despre emiterea unei asemenea încheieri, circumstanțe ce denotă cu certitudine faptul că debitorul a aflat despre emiterea încheierii contestate anume din cadrul ÎS "Cadastru", MTIC al RM, iar, termenul de atac urmând a fi calculat din 03.04.2017 în conformitate cu art. 111 CPC al RM.

Întru consolidarea poziției sus exprimate, executorul specifică și faptul că, conform art. 36 alin. (1) CE al RM, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. Astfel, conform art. 38 alin. (1) CE al RM, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.

În rezultatul examinării argumentelor invocate de debitor, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a reținut că, acestea sunt pur declarative, și nu se regăsesc prevederi legale care ar argumenta temeinicia acestora, debitorul manifestând o tentativă de a se eschiva de plata cheltuielilor de executare. Or, în asemenea condiții art.121 Cod de Procedură Civilă al RM, coroborat cu art.122 CPC al RM, prevede că circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Iar, conform art. 163 alin. (2) CE al RM, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. Încheierea contestată corespunde rigorilor Codului de Executare, și nu contravine normelor de drept, tratatelor și convențiilor internaționale, iar debitorul nu a indicat nici tangențial dreptul pretins încălcat.

### **Argumentele "Capital Investments" SRL**

Reprezentanții "Capital Investments" SRL au solicitat respingerea cererii, invocând argumentul că cheltuielile de demolare au fost reale și necesare, precum și faptul că executorul judecătoresc a procedat în strictă conformitate cu prevederile art. 36 din Codul de executare.

### **Constatările de fapt și aprecierea juridică a instanței de judecată**

1. Audiind participanții la proces, apreciind argumentele întru susținerea pretențiilor formulate și ținând cont de probatoriul administrat și legislația

pertinență, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge integral cererea de chemare în judecată înaintată de către ramiro Stoianov, din următoarele motive.

2. În conformitate cu prevederile art. 163 alin. (1), (2) și (3), reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului.

3. La 27.01.2017, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, în baza documentelor executorii prezentate de judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) la cererea creditorului - Inspecția de Stat în Construcții, a dispus intentarea procedurii de executare silită nr. 056-584/17 din 27.01.2017 intentat întru executarea documentului executoriu nr. 4a-373/2016, emis de Judecătoria sect. Râșcani, mun. Chișinău la 22.07.2016, în partea ce ține de dispunerea demolării construcției neautorizate la obiectivul comercial amplasat în mun. Chișinău, str. Kiev 9, precum și dosarul de executare silită nr. 056-585-17 din 27.01.2017 intentat întru executarea documentului executoriu nr. 4a-372/16 emis de Judecătoria sect. Râșcani, mun. Chișinău la 09.08.2016 în partea ce ține de dispunerea demolării construcției neautorizate amplasate în mun. Chișinău, str. Kiev, 7/1.

4. La 28.03.2017, prin încheierea nr. 056-584-585/2017, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a dispus a încasa de la debitorul Stoianov Ramiro în beneficiul creditorului inspecția de Stat în Construcții suma de 160 lei, cu titlu de cheltuieli de executare, ce au fost plătite în avans și a încasa de la debitorul Stoianov Ramiro în beneficiul părții vătămate SRL "Capital Investmets" suma de 509 705, 50 lei, cu titlu de cheltuieli de executare, ce au fost plătite în avans.

5. În ședința de judecată, a fost prezentat contractul încheiat între "Griord-Grup" SRL și "Capital Investments" SRL cu nr. 01/s-2017 la 02.03.2017, în temeiul cărui, "Griord-Grup" SRL s-a obligat față de "Capital Investments" SRL să demoleze construcțiile neautorizate din mun. Chișinău, str. Kiev 7/1 și str. Kiev 9. Prețul lucrărilor de demolare a fost stabilit în mărime de 500 000 lei.

6. Reprezentantul reclamantului a prezentat factura fiscală EUH 000776607 cu privire la achitarea serviciilor de demolare a construcțiilor neautorizate, în sumă de 500 000 lei. De asemenea, a fost prezentat și procesul verbal din 27.03.2017, întocmit de SRL "Griord Grup" și SRL "Capital Investments", prin care părțile confirmă executarea în volum deplin a lucrărilor de demolare a construcțiilor neautorizate menționate supra.

7. Conform art. 36 alin. (2) și (5) din Codul de executare, debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. Partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor

de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc și prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

8. În speța examinată, reclamantul nu contestă achitarea cheltuielilor de executare avansate, dar, se referă doar la faptul că demolarea construcțiilor neautorizate nu costă în realitate 500 000 lei.

9. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

10. În conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăți, instanța este obligată să contribuie, la solicitarea părților și altor participanți la proces, la adunarea și prezentarea probelor necesare, cu excepția cazurilor în care instanța constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat și cu scopul vădit de a tergiversa examinarea pricinii sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de relevanță. În cererea de reclamare a probei trebuie să fie specificate proba și circumstanțele care ar putea fi confirmate sau infirmate prin acea probă, cauzele ce împiedică dobândirea probei, locul aflării ei. Instanța judecătorească (judecătorul) poate elibera, după caz, la cererea părților sau a altor participanți la proces, un demers pentru obținerea probei. Persoana care deține proba reclamată o trimite nemijlocit în judecată sau o înmânează persoanei care deține demersul pentru a o prezenta în judecată.

11. În ședința de judecată reprezentanta reclamantului a solicitat concursul instanței cu privire la interpelarea de la SRL "Griord Grup" a următoarelor informații:

- copia contractului de prestări servicii încheiat cu SRL "Capital Investments";
- descifrarea sumei de 500 000 lei, indicată în procesul-verbal din 27 martie 2017, cu indicarea exactă a suma achitate pentru demolarea construcției propriu-zise;
- tariful achitat pentru închirierea utilajului utilizat, or, în cazul în care utilajul aparține cu drept de proprietate companiei "Griord Grup" SRL, prezentarea copiilor actelor de proprietate;
- numărul de înmatriculare a utilajului folosit pentru demolarea construcției, numele, prenumele conducătorului auto;
- cantitatea combustibilului utilizat la funcționarea utilajelor propriu-zise

la demolarea construcției;

- salariul achitat angajaților, numărul de angajați, numele, prenumele acestora, datele de contact, care au participat la procesul de demolare a construcției;

- numărul de ore calculat fiecărui angajat participant la demolarea construcției și cuantumul retribuirii muncii;

- suma achitate pentru evacuarea deșeurilor;

- numărul de înmatriculare a autocamioanelor care au evacuat deșeurile, numele, prenumele conducătorului auto, copiile foilor de parcurs și actele care confirmă că deșeurile au fost evacuate într- un loc determinat;

- alte informații esențiale pentru formarea sumei de 500 000 lei, indicată în procesul-verbal din 27.03.2017, ca fiind prețul achitat pentru prestarea serviciilor de demolare a construcției;

- utilajului utilizat la prestarea serviciilor.

12. Prin încheiere protocolară, instanța de judecată a respins demersul cu privire la interpelarea informației menționate supra, motivând că aceasta ține de afacerile antreprenorului, iar în speță, reclamantul trebuie să demonstreze faptul că alți agenți economici prestează servicii de demolare la alte prețuri (mult mai diminuate), încât să fie evidentă rea credința "Griord-Grup" SRL și "Capital Investments" SRL la încheierea contractului din 02 martie 2017. Din aceleași motive, instanța de judecată a dispus respingerea cererii de numire a expertizei contabile la "Griord-Grup" SRL. Altfel spus, instanța a motivat că libertatea contractuală a participanților la circuitul civil nu poate fi pusă la îndoială în lipsa unor prezumții probate cu privire la lipsa de bună credință în afaceri.

13. Instanța de judecată consideră că suspiciunile neprobate ale reclamantului cu privire la prețul exagerat de mare, achitat pentru demolarea construcțiilor neautorizate, nu sunt suficiente pentru a determina instanța de judecată să constate ilegalitatea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-584-585/2017 din 28.03.2017.

14. Argumentul reclamantului precum că din procesul verbal întocmit între reprezentanții "Griord Grup" SRL și "Capital Investments" SRL nu rezultă demolarea anume a clădirilor din str. Kiev, 7/1 și str. Kiev, 9, mun. Chișinău, instanța de judecată le respinge ca fiind declarative și neprobate. Complementar, instanța, în acest context, menționează că conținutul procesului verbal contestat de reclamant, în mod evident și cert derivă din contractul încheiat între aceleași societăți comerciale la 02.03.2017 cu nr. 01/S-2017.

15. Aceleași raționamente menționate la punctele 12-14, combinate cu faptul că debitorul a avut posibilitatea însă nu a optat pentru demolarea benevolă a construcțiilor neautorizate, convinge instanța de judecată de a respinge cererea de chemare în judecată a lui Ramiro Stoianov. Subsidiar, instanța de judecată, în suportul concluziei deja enunțate, mai menționează că debitorul nu a indicat

asupra legislației materiale sau procesuale care ar determina ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc contestate.

16. Astfel, lipsesc motive de a considera că executorul judecătoresc a emis încheierea contestată de reclamant cu încălcarea prevederilor art. 36 alin. (2) și (5) din Codul de executare.

17. Argumentele executorului judecătoresc cu privire la respingerea cererii ca tardive, se resping ca neîntemeiate, din motiv că nu au fost prezentate dovezi despre data informării debitorului cu încheierea nr. 056-584-585/2017 din 28.03.2017.

18. Din motivele expuse și în conformitate cu art. 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată -

d i s p u n e :

Se respinge integral cererea debitorului Stoianov Ramiro împotriva creditorului "Capital Investments" SRL cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-584-585/2017 din 28.03.2017 despre încasarea cheltuielilor de executare.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul instanței emitente.

**Judecător**  
**Lastavețchi**

**Valentin**