

16.07.2016
JUD. CHIŞINĂU
REPOZITORIU
Republica Moldova
H.O.T.Ă.R.Î.R.E
În numele Legii

22 iulie 2016

mun. Chișinău

de către Rîșcani municipiul Chișinău
stanța compusă din
ședinte de ședință, judecător
prefier
Cu participarea
reprezentantului agentului constatator
victimei
în absență:
contravenientului
(citat legal)

Examinînd în ședință publică cauza cauza contravențională intentată împotriva lui Stoianov Ramiro, născut la [REDACTAT], domiciliat mun. Chișinău, str. [REDACTAT], în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional

Cazacu Grigorii
Timuș Olga

Rabei Viorel
Șterbeș Sergiu

Stoianov Ramiro

c o n s t a t ā :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2016, întocmit de către Inspecția de Stat în Construcții, s-a constatat că Ramiro Stoianov, a executat lucrări de construcție a obiectivului comercial cu regim de înălțime parter, cu suprafață aproximativă la sol de 220 m², situat pe str. Kiev 9, mun. Chișinău, în lipsa autorizației de construire valabile, fapt ce contravine art.22 lit. b) al Legii nr 721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea în construcții.

Acestea contravenientului Ramiro Stoianov au fost calificate de către agentul constatator conform art. 179 Cod contravențional.

În ședință de judecată reprezentantul agentului constatator Rabei Viorel a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2016, întocmit de către Inspecția de Stat în Construcții, s-a constatat că Ramiro Stoianov, a executat lucrări de construcție a obiectivului comercial cu regim de înălțime parter, cu suprafață aproximativă la sol de 220 m², situat pe str. Kiev 9, mun. Chișinău, în lipsa autorizației de construire valabile, fapt ce contravine art.22 lit. b) al Legii nr 721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea în construcții. Prin citația din 16.05.2016 anexată la dosar și avizul recomandat contrasemnat de contravenient, ultimul a fost citat la sediul Inspecției de Stat în Construcții pentru data de 31.05.2016 pentru constatarea circumstanțelor privind efectuarea lucrărilor de construcție din mun. Chișinău, str. Kiev 7/1, la care ultimul nu s-a prezentat pentru a dea explicații. Susține că autorizația de construire eliberată cu nr.7613c-13 din 11.06.2013 SRL "Viromex-Com" nu era valabilă la momentul efectuării controlului. Mai mult ca atât, lucrările de construcție a obiectivului comercial respectiv, au fost efectuate în afara limitelor hotarelor terenului pentru care a fost eliberată autorizația de construire, cu ocuparea abuzivă a lotului municipal. Construcția respectivă nu au fost supuse recepției finale nici până în prezent, iar caracterul prejudiciabil al acțiunilor contravenientului încalcă drepturile de vecinătate a victimei. Procesul-verbal și prescripția nu au fost contestate până în prezent. Afirmează că vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional este pe deplin dovedită, solicitând sanctionarea contravenientului Stoianov Ramiro cu amnedă în mărime de 100 unități conventionale cu demolarea construcției neautorizate.

în sedința de judecată vicuna - oficiu - și guvernatorul susținut poziția reprezentantului agentului de inspectie de Stat în Construcții Rabel Viorel.

În sedința de judecată contravenientul Ramiro Stoianov nu s-a prezentat, deși a fost citat legal la domiciliul acestuia din mun. Chișinău, str. [REDACTAT], fapt confirmat prin procesul-verbal privind comunicarea/înmînarea actului de procedură și altor documente întocmit de către executorul judecătoresc Igor Doroftei, act receptionat de către fratele contravenientului Stoianov Ramiro, Stoianov [REDACTAT]. Prin urmare, instanța în temeiul art. 240 alin. (1) Cod de Procedură Penală a dispus examinarea cauzei în absența contravenientului (f.d. 29).

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția contravenientului Stoianov Ramiro în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional, adică executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparare capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, precum și a construcțiilor ce cad sub incidența legislației privind calitatea în construcții fără licență eliberată în modul stabilit.

Potrivit art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor - obținerea certificatului de urbanism, autorizației de construire și avizelor prevăzute de lege.

Conform art. 13 alin. (1) al Legii privind calitatea în construcții nr. 721-XIII din 02 februarie 1996, lucrările de construcții, precum și de modernizare, modificare, transformare, consolidare și de reparări se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice licențiate în acest domeniu și verificat de către verificatorii de proiecte atestați din cadrul instituțiilor autorizate în verificarea proiectelor. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic și regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administrației publice locale.

Totodată potrivit art. 28 al Legii privind autorizarea lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, construcțiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentației de proiect și a autorizației de construire se consideră construcții neautorizate.

Conform art. 425 alin. (2) Cod Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatațate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozitările victimei, ale martorilor, înscrисurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constataările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că contravenientul Ramiro Stoianov, a executat lucrări de construcție a obiectivului comercial cu regim de înălțime parter, cu suprafață aproximativă la sol de 220 m², situat în mun. Chișinău, pe str. Kiev 9, în lipsa autorizației de construire valabile, fapt ce contravine art. 22 lit. b) al Legii nr 721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea în construcții.

Instanța reține că vinovăția contravenientului Ramiro Stoianov în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional este confirmată prin probele cercetate în ședința de judecată și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0003731 din 30.06.2016, care atestă circumstanțele comiterii contravenției (f.d.3);
- prescripția Inspectiei de Stat în construcții nr. 002819 din 30.06.2016, emisă pe numele lui Stoianov Ramiro prin care au fost sistate toate lucrările de construcție, montaj, a obiectivului comercial din mun. Chișinău, str. Kiev 9, pînă la expunerea instanței de judecată, sau pînă la obținerea unei noi autorizații de construire (f.d.4-5);
- imaginile foto de la fața locului care atestă efectuarea lucrărilor de construire din mun. Chișinău, str. Kiev 9 din data de 30.06.2016 (f.d.15-16);

moment de pe site-ul I.S. "Cadastru", "e-Cadastru" din care rezultă că construcția amplasată în momentul inspecției, Kiev 9, este executată cu depășirea limitelor terenului (f.d. 17).

Instanța Iinspecției de Stat în Construcții de către SRL "Capital Investments", despre executarea lucrărilor de construire pe str. Kiev nr.7/1, mun. Chișinău, în lipsa autorizației de construire, solicitând stoparea lucrărilor de construire neautorizate (f.d.10);

- explicațiile reprezentantului agentului constatator Rabei Viorel date în cadrul ședinței de judecată.

Potrivit art. 15 alin. (1), (2) al Legii privind autorizarea lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, emitentul autorizației de construire stabilește termenul de începere a lucrărilor de construcție de pînă la 6 luni din data eliberării acesteia. Neînceperea lucrărilor în termenul stabilit prin autorizația de construcție duce la pierderea valabilității acesteia, fiind necesară emiterea unei noi autorizații în condițiile prevăzute la art.12.

La dosar este anexată autorizația de construire nr. 76-C/13 din 11.06.2013, ca urmare a cererii adresate de către SRL "Viromex-Com" prin care se autorizează executarea lucrărilor de construire a obiectivului de alimentație publică din mun. Chișinău str. Kiev 9, termenul începerii lucrărilor de construcție de 6 luni de la data eliberării autorizației, cu durata executării lucrărilor de construcție de 12 luni (f.d. 18).

Instanța reține că, în contradicție cu norma indicată supra, autorizația de construire în cauză, nu era valabilă la momentul executării lucrărilor de construcție a obiectivului comercial din mun. Chișinău str. Kiev 9, lucrări care erau în fază de execuție, fapt confirmat prin prescripția Iinspecției de Stat în Construcții seria ISC nr. 002819 din 30.06.2016, prin care s-a dispus sistarea tuturor lucrărilor de construcție, montaj, pînă la obținerea unei noi autorizații de construire, prescripție care nu a fost contestată ori anulată conform prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 793XIV din 10.02.2000.

Mai mult, la dosar nu este anexată nici Cartea tehnică a construcției, în care urmează a fi indicată documentația ce atestă periodicitatea executării lucrărilor de construcție a obiectivului din mun. Chișinău str. Kiev 9, inclusiv data demarării lucrărilor, conform prevederilor Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996.

Totodată potrivit pct. 1 al Regulamentului respectiv - recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivă de construcție și instalațiile aferente acesteia, cu său fără rezerve, și că aceasta poate fi dată în folosință. Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, asumîndu-și, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.

Raportând prevederile legale menționate supra la circumstanțele cauzei, instanța reține că la dosar nu este anexat actul de recepție finală a construcției din mun. Chișinău str. Kiev 9, fapt ce dovedește continuitatea executării lucrărilor de construcție de către contravenientul Stoianov Ramiro pînă la momentul stopării acestora de către Iinspecția de Stat în Construcții prin prescripția din 30.06.2016, deși autorizația de construire a obiectivului respectiv a fost emisă la data de 11.06.2013, fiind valabilă pe un termen de 12 luni.

Astfel, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2016 autorizația de construire nr. 76-C/13 din 11.06.2013, eliberată SRL "Viromex-Com" prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a obiectivului de alimentație publică din mun. Chișinău str. Kiev 9, nu era valabilă fiind expirată, prin urmare lucrările de construire a obiectivului respectiv au fost executate fără autorizație de construire.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2016, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale prevăzute de art. 443 Cod contraventional, cuprinzînd mențiunile obligatorii prevăzute de legea contraventională sub sancțiunea calității.

Astfel, la aplicarea sancțiunii instanța de judecată mai ia în considerație caracterul contravenției, imprejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, nefiind prezентate careva date despre

tragerea anterioară a făptitorului la răspundere contravențională, sau circumstanțele ce atenuează vină acestuia, potrivit art. 42 Cod contravențional, cum ar fi recunoașterea vinovăției. Careva circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional sau cauze care înălță caracterul contravențional al faptei, nu au fost stabilite de către instanță.

În conformitate cu art. art. 460, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRÂSTE:

Se recunoaște vinovat Stoianov Ramiro în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional și i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale echivalentul a 2000 (două mii) lei, cu demolarea construcției neautorizate la obiectivul comercial, situat în mun. Chișinău str. Kiev 9.

Se explică că, în conformitate cu art. 34 al.3 Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

Președinte de ședință,
judecător

Cazacu Grigorii



COPIA CERTIFICATĂ

EXECUTOR
JUDECĂTORESC
A. BĂNĂRESCU

Licență Seria LE Nr. 056

