

Prima instanța, judecător  
BUHNACI Virgiliu

Dosarul nr. 1a-1931/16

**DECIZIE**

22 noiembrie 2016  
mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător  
Xenofon

ULIANOVSKI

judecători  
Ion

SECRIERU

Grefier  
Renata

BALMUȘ Svetlana  
URSU

Cu participarea:

Procurorului  
Sergiu

CIOBANU

Apărătorilor  
Serghei

ȘTELMAN

Inculpaților  
Sergiu

TOCAN Rodion  
PÎSLARI

Interpretului

RÎBAC Eduard  
BURDILA Alisa

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului BALAN Veaceslav, declarat împotriva sentinței Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 28 iunie 2016, în cauza penală privind condamnarea lui

**PÎSLARI Sergiu Valeriu**, născut la X, originar în

or. Orhei, domiciliat în mun. Chișinău, , studii superioare, căsătorit, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale, angajat la SRL „X,

și

**RÎBAC Eduard Ivan**, născut la X, IDNP: X, originar din mun. Bălți, domiciliat în mun. Chișinău, X, studii superioare, șomer, divorțat, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 24 mai 2016 - 28 iunie 2016, în instanța de apel: 28 octombrie 2016 - 22 noiembrie 2016.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere admiterea apelului.

Inculpatul și avocatul său pledează pentru respingerea apelului, ca fiind nefondat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

### **A CONSTATAT:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 iunie 2016, Pîslari Sergiu Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă penală sub formă de 5 (cinci) ani închisoare.

În conformitate cu art. 90 CP a fost suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite, fixându-i lui Pîslari Sergiu un termen de probă de 4 (patru) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul stabilit pe parcursul executării pedepsei stabilite.

Rîbac Eduard Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.236 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și i s-a stabilit pedeapsă penală sub formă de 4 (patru) ani închisoare.

În conformitate cu art. 90 CP s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite, fixându-i lui Rîbac Eduard un termen de probă de 3 (trei) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul stabilit pe parcursul executării

pedepsei stabilite.

În termenul pedepsei a fost inclusă perioada aflării inculpaților Pîslari Sergiu și Rîbac Eduard sub arest de la 05.02.2016 până la 28.06.2016.

Măsura preventivă aleasă în privința inculpaților Pîslari Sergiu și Rîbac Eduard, arestul a fost schimbat în obligațiune de nepărăsire a localității pînă la rămânerea definitivă a sentinței, eliberându-i de sub strajă din sala de judecată. Corpurile delictelor: bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria nr. 162075 și nr.Fooi2; sculă pentru vulcanizare (denumit în proces verbal: preș confecționat artizanal), de culoare roșie; două plăci din metal și o placă din plastic; un Hard Disk de model „Samsung,, nr.HD 105SI (ridicat de la un bloc de sistem); un Hard Disk de model „Samsung,, nr.SPo802N; două vase din sticlă cu capac de masă plastică și o sticlă cu volum de 0,5 litri în care se conține lichid color; două cutii de masă plastică de culoare albă cu capac de culoare albastră cu volum de 1,3 litri; cutie de culoare albă cu capac albastru cu volum de 2,3 litri; cutie de masă plastică de culoare albă cu capac de culoare negru cu inscripția „clei PVA,,; 32 bucăți de polietilenă cu urme de vopsea pentru bancnote; 57 de clești; un stick de culoare argintie cu denumirea „Silicon Power,, care se află la păstrare în camera de păstrare a Procuraturii mun.Chișinău, cu excepția bancnotei cu nominalul de 100 lei cu seria 162075 și nr.Fooi2, care se păstrează la Centru tehnico-criminalistic și expertize judiciare a IGP s-a dispus de a le nimici.

Corpurile delictelor: imprimantă de model EPSON cu seria B472A; imprimantă de model „HP,, cu seria CN 810CVOMS; 23 cartușe de culoare neagră pentru imprimantă cu inscripția EPSON 159; 12 cartușe de culoare neagră combinat cu galben cu inscripția EPSON 159; 7 cartușe de culoare albastră cu alb EPSON 159; 6 cartușe de culoare orange cu negru cu inscripția EPSON 159; 4 cartușe de culoare roșie combinat cu negru EPSON 159 care se află la păstrare în camera de păstrare a Procuraturii mun. Chișinău, s-a dispus de a le trece în folosul statului.

Corpurile delictelor: un telefon mobil de model „Nokia,, cu nr.de IMEI "351525046441749"; telefon mobil de model „Motorola,, cu nr de IMEI:355850015508632 care se află la păstrare în camera de păstrare a Procuraturii mun. Chișinău s-a dispus de a le restitui proprietarului Rîbac Eduard.

**2. Inculpații PÎSLARI Sergiu Valeriu și RÎBAC Eduard Ivan au fost condamnați pentru faptul că dânsii, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă, având intenția de a fabrica în scopul punerii în circulație a sumelor bănești false, pe parcursul anilor 2014, 2015 și până la data de 05.02.2016, aflându-se în apartamentul nr.3, situat pe XXXXXXXXXXXXXXXX,**

mun. Chișinău, cu ajutorul dispozitivelor speciale și anume: scule pentru vulcanizare, imprimante color, computere, substanțe chimice, au fabricat bancnote cu nominalul de 100 lei prin decolorarea bancnotelor cu nominalul de 10 lei emise de Banca Națională a Moldovei, înlăturând vopseaua de pe acestea prin metode chimice, după care, cu ajutorul imprimantei InkJet color, au aplicat pe bancnotele decolorate imaginea unei bancnote cu nominalul de 100 lei emise de Banca Națională a Moldovei.

3. Tot ei, Pîslari Sergiu și Rîbac Eduard împreună și de comun acord, cât și cu alte persoane neidentificate, după ce fabricau bancnotele prin metoda expusă supra, le-au pus în circulație efectuând tranzacții comerciale cu aceste în mun. Chișinău cât și în alte localități ale Republicii Moldova.

**4. Cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod Procedură Penală.**

5. Fără a contesta vinovăția inculpatului, procurorul BALAN Veaceslav, în termenii legali a depus apel, solicitând Casarea sentinței Judecătoreiei Botanica, mun. Chișinău din 28.06.2016, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinei stabilite pentru prima instanță prin care:

- a-l recunoaște culpabil pe Pîslari Sergiu Valeriu, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.236 alin.(1) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei în formă de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- A-l recunoaște culpabil pe Rîbac Eduard Ivan, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.236 alin.(1) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei în formă de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivare apelantul a indicat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație persoana celui vinovat și atitudinea inculpaților vizavi de infracțiunea săvârșită, manifestată prin faptul că nu au conștientizat fapta social periculoasă comisă, iar recunoașterea vinei a fost pur formală și declarativă, avînd loc doar în instanța de judecată. Aceste circumstanțe, denotă necesitatea aplicării unei pedepse mai aspre față de inculpați.

6. În cadrul instanței de apel, *inculpații PÎSLARI Sergiu Valeriu și RÎBAC Eduard Ivan, au depus cereri prin care au solicitat încetarea procesului penal intentat în privința lor în baza art.236 alin.(1) Cod Penal, pe motivul intervenirii amnistiei. De asemenea, inculpații în cererile lor sa au declarat că recunosc vina pe deplin și se căiesc sincer de cele întâmplute.*

7. *Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului BALAN Veaceslav, declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Botanica, mun. Chișinău din 28 iunie 2016, urmează a fi admis, și din oficiu, conform prevederilor art.409 alin.(2) Cod Procedură Penală, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi*

*hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:*

8. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpații au săvârșit anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
9. Astfel, vina inculpaților PÎSLARI Sergiu Valeriu și RÎBAC Eduard Ivan se dovedește integral de întreaga sistemă de probe, materiale și documente anexate la dosar, cât și de declarațiile inculpaților PÎSLARI Sergiu Valeriu și RÎBAC Eduard Ivan; declarațiile martorului Slanovschii Dmitrii (f. d. 131, Vol. I); procesul-verbal de percheziție din 05.02.2016, efectuat la domiciliu lui Rîbac Eduard, în mun. Chișinău, bd. Dacia, XXXX, ap XX, (Vol. I, f.d.25); procesul verbal de percheziție din 10.02.2016, efectuat la domiciliu lui Rîbac Eduard în mun. Chișinău, bd. Dacia XXXXXX unde a fost ridicat un stick de culoare argintie cu denumirea „Silicon Power,, - pe care se conține imaginea a bancnotei cu nominalul de 100 lei. (Vol. I, f.d.31); procesul-verbal de ridicare din 05.02.2016, prin care s-a ridicat de la administratorul SRL „XXXXXXXXX, imprimanta de model „Epson,, , imprimanta ce a fost adusă pentru a fi reparată de către Rîbac Eduard. (Vol. I, f. d 129); documentele parvenite de la ofițerii superiori de investigații, prin care s-a indicat că numărul de telefon XXXXXXXX aparține învinuitului Rîbac Eduard (Vol. II, f. d 74-105); raportul de expertiză nr.34/12/l-R-2100 din 26.04.2016, prin care s-a concluzionat că bancnota cu nominalul de 100 lei BNRM cu seria F0012 162075, ridicată în cadrul percheziției, de 1; domiciliu cet. Rîbac Eduard, este confecționată din bancnotă autentică cu nominalul 10 lei BNRM, seria numărul, rechizitele căreia au fost spălate prin metode chimice, apoi executate cu folosirea tehnici computerizate cu imprimantă InkJet color, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. (Vol. II, f. d. 213); raportul de expertiză nr.34/12/l-R-1272 din 23.03. 2016, prin care s-a concluzionat că dispozitivul de stocare a informației de tip USB de marca „Silicon” cu capacitatea de 8 Gb și cu un nr inscripționat D33B29, ridicată cadrul percheziției de la domiciliu lui Rîbac Eduard, conține 4 fișiere Ol.psd, 12345.psd, 123456.psd și 1234567.psd. Aceste sunt fișiere de tip PSD, create prin intermediu programului de editare a imaginilor digitale ”Adobe Photoshop”. Fișierul Ol.osd reprezintă partea verso a bancnotei cu nominalul de 100 lei emisă de Banca Națională a Moldovei. Fișierele 12345.psd, 123456.psd și 1234567.psd reprezintă

partea față a bancnotei cu nominalul de 100 lei emisă de Banca Națională a Moldovei. Examinând în detaliu fișierul 1234567.PSD, s-a depistat că numărul de serie poate fi setat în diapazonul F.0000-F.0399 și numărul de ordine poate fi setat în diapazonul 00000- 99999. *În urma examinării DSI, careva baze de date, programe speciale de lucru cu imagini pentru confecționarea bancnotelor, nu au fost depistate însă, au fost depistate mx450-l\_0-ucd.exe” (destinat pentru imprimantele de marca CANON prin care imprimanta „Canon PIXMA MP 450”).* Conform anexei la acest raport, s-a indicat că anterior la examinare au parvenit bancnote cu nominalul 100 lei cu seria F.0048 273657, anul de emisie 2013 din IP Bălți. (Vol. II, f. d. 227, 238); raportul de expertiză nr.34/12/i-R-1705 din 13.04.2015, conform căruia s-a concluzionat că pe dispozitivul de stocare de model "Samsung SP0802N". cu capacitatea de 80 Gb. ridicat de la domiciliu lui Rîbac Eduard. s-au depistat 3 fișiere grafice, șterse nimicite de către utilizator, ce reprezintă bancnota și părți a acesteia, cu nominalul de 100 lei emisa de BNM. S-a depistat programul „Adobe Photoshop CS5” instalat la data de 02.10.2015 și accesat de 24 ori. S-a depistat programa "Epson Easy Photo Prinț”, instalată la 19.10.2015. S-a depistat urme de conectare a imprimantei „Epson Stylus Photo” de model "R2000".(Vol. II, f. d. 248, 238); raportul de expertiză nr.34/i2/i-R-i705 din 15.04.2016, prin care a fost examinat telefonul lui Rîbac Eduard (Vol. III, f. d.7); raportul de expertiză nr.34/12/ 1-R-1836 din 18.04.2016, prin care a fost examinat telefonul lui Pîslari Sergiu. (Vol. III, f. d.12); raportul de expertiză nr.34/i2/i-R-i706 din 13.04.2016, prin care a fost examinat dispozitivul de stocare a informației de model „Samsung HD 105SI”, cu capacitatea de 1000 Gb. ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul lui Rîbac Eduard, prin care s-a stabilit că pe acest dispozitiv a fost instalată programa „Adope Photoshop” cât și s-a depistat urme de conectare a imprimantei „Epson Stylus Photo” de model R2000. (Vol. III, f. d. 16).

**10.** Totodată, potrivit materialelor cauzei, inculpații PÎSLARI Sergiu Valeriu și RÎBAC Eduard Ivan, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f. d. 15, 24, vol. V), cauza fiind examinată în instanța de fond în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod Procedură Penală.

**11.** Colegiul penal constată cu certitudine că PÎSLARI Sergiu Valeriu și RÎBAC Eduard Ivan au comis infracțiunea prevăzută de art. 236 alin.(1) din Codul penal - după indicii: **„fabricarea în scopul punerii în circulație și punerea în circulație a semnelor bănești false”**, fapt recunoscut sincer

de către inculpați și confirmat prin materialele cauzei.

**12.** Colegiul penal reiterează următoarele:

Conform art.391 alin.(1), pct.6) *Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală;*

**13.** Conform art.285 alin.(2) Cod Procedură Penală *Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.*

**14.** Potrivit art.275 alin.(4) Cod Procedură Penală *Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia;*

**15.** Potrivit art. 332 CPP: al. (1) *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*  
al. (5) *În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.*

**16.** *Astfel, reieșind din prevederile art. 332 al. 5 CPP, cât și art. 2 al. 3 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 293-305 art. 632 din 09.09.2016, în cazul în care inculpatul refuză aplicarea amnistiei, **instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate înceta procesul penal în legătură cu intervenirea actului de amnistie**, dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată și inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 al Legii sus-indicate și nu cade sub incidența art. 10 al acestei Legi.*

**17.** În speță, inculpații PÎSLARI Sergiu Valeriu și RÎBAC Eduard Ivan, în cadrul instanței de recurs au recunoscut integral vina, au solicitat, prin scris autentic, aplicarea actului de amnistie, sunt întrunite prevederile art. 1-2

ale Legii sus-indicate și nu sunt careva impedimente prevăzute de art. 10 al acestei Legi, astfel, Colegiul penal consideră necesar de încetat procesul penal pe parcursul examinării cauzei în apel:

18. Conform art.107 alin.(1) Cod Penal *Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*
19. Art.1 alin.(1) al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 293-305 art. 632 din 09.09.2016, prevede următoarele: *Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sînt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art.2-9, 11 și 12.*
20. Potrivit art.2 alin.(1) al aceleiași Legi, *Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvîrșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.*
21. Conform art. 2 al. 3 al aceleiași legi, *În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal conform al. 1 și 2 din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî aplicarea prezentului articol dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată și inculpatul întrunește criteriile stabilite la al. 1 și nu cade sub incidența art. 10 al acestei legi.*
22. Astfel, s-a constatat că **inculpații PÎSLARI Sergiu Valeriu și RÎBAC Eduard Ivan au comis infracțiunea imputată pe parcursul anilor 2014, 2015 și pînă la data de 05.02.2016, din care rezultă că infracțiunea s-a consumat la 05.02.2016, adică pînă la adoptarea**



**Legii nr. 210 din 29.07.2016, au manifestat căință activă în cadrul procesului penal, recunoscând vina în cele imputate și au solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364-1 CPP.**

- 23.** Infracțiunea prevăzută la art.236 alin.(1) Cod penal este o infracțiune gravă, iar instanța de fond i-a aplicat pedeapsa lui Pîslari Sergiu Valeriu în baza acestui articol sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, suspendând-o condiționat în baza art. 90 Cod Penal pe un termen de probă de 4 (patru) ani, iar lui Rîbac Eduard Ivan i-a aplicat pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare, suspendând-o condiționat în baza art. 90 Cod Penal pe un termen de probă de 3 (trei) ani.
- 24.** Astfel, art.236 alin.(1) Cod Penal nu cade sub incidența art.10 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
- 25.** Prin urmare nu sunt temeiuri de neaplicare a Legii nr. 210 din 29.07.2016, și astfel, Colegiul penal consideră necesar de admite, și din oficiu, conform prevederilor art. 409 alin.(2) Cod Procedură Penală, apelul procurorului BALAN Veaceslav, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 iunie 2016și de a înceta procesul penal, pe art. 236 alin.(1) Cod penal, în privința inculpaților PÎSLARI Sergiu Valeriu și RÎBAC Eduard Ivan pe motivul intervenirii actului de amnistie.
- 26.** În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 1-2 a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, art.275 pct.4, 285, 332, 391 alin.(1), pct.6 Cod Procedură Penală, art.415 alin. (1), pct. 2), art. 417-418 CPP, Colegiul,

## **DECIDE:**

Se admite, și din oficiu, conform prevederilor art. 409 alin.(2) Cod Procedură Penală, apelul procurorului BALAN Veaceslav, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 iunie 2016, în cauza penală în privința inculpaților PÎSLARI Sergiu Valeriu, născut la XXXXX

XX și a lui RÎBAC Eduard Ivan, XXXXXXXX.

Se casează această sentință în partea penală și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se încetează procesul penal pe art. 236 alin.(1) Cod Penal, în privința inculpaților PÎSLARI Sergiu Valeriu și a lui RÎBAC Eduard Ivan, pe motivul intervenirii amnistiei.

Sentința în partea corpurilor delictelor se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 20 decembrie 2016, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon