

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Ungheni

judecătoria

Nr. 1a-894/16
Malanciuc

judecător M.

DECIZIE

12.04.2017

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui ședinței: Angela Revenco

Judecătorii: Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca

Grefier: Daniela Rusu

Cu participarea

Procurorului: Elena Lisnic

Apărătorului: Snejana Brînză

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelurile avocaților Anatolie Bobu și Olga Kelsa în numele inculpatului:

xxx, născut la xxx, originar din or. xxx și domiciliat în comuna xxx, domiciliu provizoriu în mun. xxx, cet. al xxx, cu studii medii, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, -

declarate împotriva sentinței judecătoreiei Ungheni din 09.09.2016 privind condamnarea celui din urmă pe art. 362 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 300 u. c. ce constituie 6000 mii lei cu expulzare de pe teritoriul R. Moldova.

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 08.12.2015 -

09.09.2016 fiind examinată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale (art. 364/1 Cod pr. penală) și în cea de apel pe perioada 06.10.2016 - 12.04.2017.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței xxx a fost condamnat pentru, că în perioada lunii ianuarie 2015, urmărind scopul trecerii ilegale a frontierei de stat a R. Moldova, știind cu certitudine, că este anunțat în căutare internațională de către autoritățile române, în apropierea or. Ungheni, cu ajutorul unei bărci pneumatice, a trecut peste râul Prut, eludând controlul de frontieră, ajungând ilegal pe teritoriul R. Moldova, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 362 alin. (1) Cod penal cu calificativele "trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea controlului efectuat la trecerea acesteia."

În termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 - 402 Cod pr. penală temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocatul Anatolie Bobu în numele inculpatului xxx solicitându-se absolvirea lui de răspunderea penală cu încetarea procesului penal în temeiul amnistiei adoptate în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM, ca urmare a unei căințe active, manifestată de făptuitor, inclusiv prin acceptarea judecării cazului în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, ținându-se cont și de solicitarea din 02.12.2015 cu privire la acordarea azilului politic, ce este în curs de examinare, nefiind emisă o decizie în acest sens, fapt confirmat prin informația oficială a Biroului de Migrație și Azil a MAI al RM.

Prin apelul depus de către avocatul Olga Kelsa în numele inculpatului xxx, la fel s-a solicitat încetarea procesului penal în temeiul Legii RM privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM nr. 210 din 29.07.2016, infracțiunea pentru care el a fost condamnat, în sensul art. 16 Cod penal făcând parte din categoria celor ușoară, referitor la care și-a recunoscut vinovăția, solicitând examinarea cazului în procedură simplificată ceea ce-i denotă căința activă și lipsa impedimentelor pentru aplicarea art. 2 a legii.

Procedura citării legale și actele procesuale preparatorii examinării cauzei în ordine de apel au fost executate.

Ținând cont de faptul, că în instanța de apel inculpatul xxxnu s-a

prezentat, aducerile silite ne dând careva rezultate întrucât acesta nu locuiește pe adresele indicate în materialele cauzei penale, nefiind posibil de a-i stabili locul aflării, fapt confirmat prin raportul reprezentantului IP Ciocana, mun. Chișinău, în sarcina căruia a fost pusă executarea aducerii silite, titularii cererilor de apel fiind avocații A. Bobu și O. Kelsa în numele inculpatului, Colegiul în respectarea dreptului garantat la un proces echitabil și la o apărare efectivă în sensul art. 6 a Convenției, asigurând participarea la ședință a apărătorului desemnat din oficiu Snejana Brînză, în corespundere cu art. 321 Cod pr. penală, a dispus examinarea cauzei în absența inculpatului xxx.

Respectiv, în fața instanței de apel avocatul Snejana Brînză în exercitarea apărării inculpatului xxx a susținut cererile de apel formulate de avocații Anatolie Bobu și Olga Kelsa în numele inculpatului xxx, solicitând aplicarea în privința ultimului a prevederilor legii privind amnistia cu încetarea procesului penal, or, acesta și-a recunoscut vina, manifestând o căință activă în acest sens, depunând cerere de examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale (art. 364/1 Cod pr. penală).

Procurorul participant Elena Lisnic, a considerat posibil de a dispune aplicarea în privința lui xxxa dispozițiilor legii privind amnistia, nefiind în acest sens careva impedimente.

Verificând temeinicia argumentelor invocate de apelanți în raport cu probele administrate pe caz, concluzionând posibilitatea judecării cauzei în lipsa inculpatului, dreptul la apărare a cărui este asigurat de apărătorului Snejana Brînză, ținând cont de pledoariilor participanților procesului penal și reieșind din ntervenirea Legii RM nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25 - a de la proclamarea Independenței R. Moldova, consideră necesar de a desface sentința în latura penală, cu pronunțarea în această parte a unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în temeiul art. art. 275 pct. 9); 332 alin. (1); 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală și art. 107 Cod penal va dispune liberarea lui xxx de răspunderea penală pe art. art. 362 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 2 a Legii RM privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM nr. 210 din 29.07.2016, cu încetarea pe caz a procesului penal.

În motivarea soluției Colegiului va face trimitere la prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, potrivit căror, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Concomitent se rețin și dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

În aceasta ordine de idei Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul xxx în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă de el până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut integral faptele imputate prin învinuirea formulată din rechizitoriu (f. d. 75).

Respectiv, chestionându-l pe xxx în ce privește fapta incriminată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 03.05.2016 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că, fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului xxx, potrivit regulilor de audiere a martorului (f. d. 90 - 91), el recunoscându-și integral vinovăția și depunând declarații benevole în ce privește împrejurările cauzei, care coroborează întru-tot cu ansamblu probelor administrate în prezenta cauză, apreciate obiectiv conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de apel o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010 reieterează, că art. 6 §1 din Convenție deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte (cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Drept rezultat cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în p/v al ședinței de judecată, instanța just a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului xxx în trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea

controlului, acțiuni ce corect au fost încadrate la art. art. 362 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din cele menționate supra Colegiul atestă, că la data judecării cauzei era deja pusă în aplicare Legea RM nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25 - a de la proclamarea Independenței R. Moldova, prevederile art. 2 a cărei sunt aplicabile cazului din speță.

Respectiv, Colegiul reținând lipsa oricăror interdicții stipulate de legiuitor, prin casarea sentinței, va dispune aplicarea în privința lui xxx a dispozițiilor art. 2 a Legii, cu încetarea ordinea art. art. 332 alin. (1); 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală și art. 107 Cod penal a procesului penal pe art. 362 alin. (1) Cod penal.

În motivare Colegiul reține dispozițiile:

- art. 332 alin. (1) Cod pr. penală potrivit căror în cazul în care pe parcursul

judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.... 275 pct. 9) Cod pr. penală, care dealtfel se referă la posibilitatea încetării procesului penal când se constată circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau după caz exclude urmărirea penală, instanța prin sentința motivată, încetează procesul penal;

- art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală, potrivit căror sentința de încetare a

procesului penal se adoptă dacă: ...există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit art. 107 alin. (1) Cod Penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Astfel, la 29.07.2016 a fost adoptată Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (în vigoare 09.09.2016), care potrivit alin. (1), se aplică condiționat inclusiv persoanelor inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal, manifestată prin împrejurările menționate la art. 57 Cod penal, ce sunt prezente în cazul dat, inculpatul xxx recunoscându-și vinovăția, inclusiv prin acceptarea examinării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, căindu-se de cele comise, dând dovadă

de colaborare cu organul de urmărire penală în vederea descoperirii crimei, fapt ce permite aplicarea în privința lui a dispozițiilor legii nominalizate, în acest sens nefiind careva impedimente.

În acest sens, Colegiul penal reiterează, că potrivit art. (2) al Legii sus menționate, procesul penal încetează la faza de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Reieșind din actele cauzei, inculpatul xxx a comis infracțiunea prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod Penal în ianuarie 2015, adică până la adoptarea Legii sus menționate, ce constituie infracțiune ușoară comisă cu intenție, referitor la care legea nu prevede careva interdicții.

Astfel, ținând cont de faptul, că xxx este la prima abatere de lege, anterior potrivit revendicării de la f. d. 25 ne fiind condamnat pe teritoriul RM și referitor la care nu s-a recunoscut executarea a careva pedepse penale, recunoscându-și vinovăția și solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod pr. penală, ca rezultat al căinței sincere, Colegiul conchide aplicabilitatea cazului din speță a prevederilor amnistiei, dispunându-se nctarea pe caz a procesului penal prin absolvirea inculpatului de răspunderea penală pe art. 362 alin. (1) Cod penal, acceptând în acest sens apelurile formulate de apărare.

Reieșind din cele menționate, și în corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 2); 416-417 Cod pr. penală, Colegiul, - **D E C I D E** :

Apelurile avocaților Anatolie Bobu și Olga Kelsa în numele inculpatului **xxx** declarate împotriva sentinței judecătorei Ungheni din 09.09.2016 se admit, cu casarea ei și adoptarea unei hotărâri noi potrivit modului, stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art. art. 275 pct. 9); 332 alin. (1); 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală și 107 alin. (1) Cod penal procesul penal în privința inculpatului **xxx** pe art. 362 alin. (1) Cod penal încetează conform art. 2 a Legii RM nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25 - a de la proclamarea Independenței R. Moldova.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată

cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședință publică la data de 12.04.2017.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXX.

Președintele ședinței:

Juecător:

Judecător: