

Dosarul nr.1-442/2015

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

09 septembrie 2016

or. Ungheni

Judecătoria Ungheni în componența

Președintelui ședinței, judecătorului

Maria Malanciuc

Grefierului

Nicolina Chercheja

Cu participarea:

Procurorului

Ion Steclari

Avocatului

XXXXXXXXXX

A examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, originar din or. XXXXXXXXXXXX domiciliat în comuna XXXXXXXXXXXX, domiciliu provizoriu , mun. XXXXXXXXXXXXstr. XXXXXX apt.61, studii medii, celibatar, perdoane la întreținere are, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cet. al României

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 al. (1) Cod Penal al R. Moldova.

Prezenta cauză a fost primită în procedură la data de 08.12.2015.

Examinând cauza penală, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

XXXXXXXXXX în perioada lunii ianuarie 2015 ,avînd scopul trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova, știind cu certitudine că este

anunțat în căutare internațională de către autoritățile române în apropierea or. Ungheni, cu ajutorul unei bări pneumatice, a trecut peste râul Prut, eludând controlul de frontieră, ajungând ilegal pe teritoriul Republicii Moldova.

Inculpatul, xxxxxxxx , în partea pregătitoare a ședinței, pînă la începerea cercetării judecătorești, a depus cerere, scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatului, xxxxxxxxxxxxxxxx , i-au fost explicate probele administrate în faza de urmărire penală și anume:

f.d. 2 - **ordonanță privind începerea urmăririi penale** din data de 02.12.2015 conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 362 al. (1) Cod Penal

f.d. 6 - Procesul verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 09.10.2015 din care rezultă ,că în urma investigațiilor a stat cunoscut faptul ,că la jumătatea lunii ianuarie anul curent xxxxxxxxxxxx a traversat ilegal frontiera de stat în înot din România în Republica Moldova.

f.d.11- proces-verbal privind actele de constatare din 09.10.2015

f.d.20-proces-verbal de examinare a WEB SITE-ULUI baza de date cu privire la traversarea frontierei de stat ,, Multe persoane,, din 03.11.2015

f.d.22- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 03.11.2015 și planșa fotografică/f.d.13/

f.d.25- revendicare al DI și EO a MAI RM din care rezultă că xxxxxxxxxxxx nu are antecedente penale pe teritoriul R.Moldova

f.d.27- ordonanța privind recunoașterea persoanei în calitate de bănuțit din 03.11.2014 a cet. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

f.d.38 -ordonanța din 27.11.2015 de punere sub învinuire a cet. xxxxxxxxxxxxxxxx

f.d.40-procesul verbal de audiere a cet. xxxxxxxxxx din 27.11.2015

Inculpatul, xxxxxxxxxxxxxxxx , a recunoscut în totalitate probele susindicate.

Instanța de judecată verificînd dacã inculpatul recunoaște în totalitate, nefiind influențat și forțat de nimeni, totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu, printr-o încheiere a admis cererea și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Inculpatul, xxxxxxxxxxxxxxxx, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat în esență următoarele. În jumătatea lunii ianuarie 2015 fiind persecutat de autoritățile din România și fiind dat în căutare pentru executarea unui mandate cu privire la privarea lui de libertate, s-a considerat forțat de împrejurări de a trece ilegal frontier Republicii moldova. A trecut râul Prut în apropierea or. Ungheni cu ajutoru unei bărci pneumatic. Ajungînd pe malul râului în R.Moldova ,a traversat pădurea și a ajuns pe o stradă, unde a stopat un autoturism și s-a deplasat pînă în orașul Ungheni. Acolo s-a deplasat cu un microbus pînă la Chișinău unde a stat cîteva zile în hotel, apoi a închiriat un apartament pe strada Zadnipru din mun. Chișinău. El a declarat că a hotărît să locuiască în Chișinău și a drpus cerere de azil la autoritățile abilitate.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului, xxxxxxxxxxxxxxxx corect au fost calificate în baza art. 362al.(1) Cod Penal al R. Moldova, deoarece a trecut frontiera de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

Astfel, în ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit , că scopul trecerii frontierei de stat al R.Moldova de către inculpat este anume de a se eschiva de urmărirea penală de către autoritățile romîne , fiind dat în căutare internațională. Aceasta a confirmat în ședința de judecată și incupatul xxxxxxxxxxxxxx. Respectiv la traversarea frontierei de stat inculpatul nu a vut scopul de a se folosi de dreptul de azil acordat de constituția Republicii Moldova, dar eschivarea de răspundere penală fiind anunțat în căutare internațională.

Dacă e să dăm credibilitate versiunii inculpatului, el trebuia îndată ce a trecut frontiera să depună cerere de solicitant de azil, însă a depus cererea peste 9 luni de zile la data de 02 decembrie 2015, cînd déjà se afla sub urmărire penală în R,Moldova.

Mai mult s-a constatat, că prin decizia Direcției refugiați nr. 67/16 /DR din 28.03. 2016 i-a fost respinsă cererea de azil inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxx, fapt confrmat prin scrisoarea dn XXXXXXXXX a Biroului Migrație și Azil.

Prin urmare instanța apreciază critic declarația incupatului și avocatului său în privința încetării procesului penal ca fiind solicitant de azil , urmărind

scopul de a se eschiva de la răspunderea penală.

La individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod Penal precum și va lua în considerație rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunii, gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana inculpatului, circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influențare a pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului .

Astfel, la calcularea pedepsei se vor lua în considerație prevederile art. 364¹ al. (8) CPP conform cărora inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (...) și Recomandarea nr. 29 Privind judecarea cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364/1 CPP).

Analizând circumstanțele cauzei în ansamblu, instanța de judecată, urmărind realizarea scopurilor pedepsei penale, și anume reeducarea lui , consideră că ele vor fi atinse prin stabilirea lui xxxxxxxxxxxx a unei pedepse sub formă de amendă care, luând în considerație caracterul infracțiunii comise de ultimul, va fi una echitabilă. Mai mult în ședința de judecată inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxxa menționat că aflându-se pe teritoriul R.Moldova părinții îl susțin financiar, închiriază apartament în mun. Chișinău. Reeșind din cele expuse instanța consideră posibil a-i aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă.

Tot odată instanța consideră necesar a aplica în privința inculpatului și prevederile art. 105 XXXXXXXXX.

Conducându-se de prevederile art. 7, 61, 67, 75, Cod Penal al RM, art. 364/1 CPP , 384, 385, 389, 393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil xxxxxxxxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 al.(1) Cod Penal al R. Moldova și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale echivalent cu 6000 / șase mii / lei .

Se dispune în baza art.105 XXXXXXXXXX expulzarea lui
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX de pe teritoriul Republicii Moldova după intrarea în
vigoare a prezentei sentințe.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o
plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine
executorie și în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată
integral.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile,
prin intermediul judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței

Judecătorul

Maria Malanciuc