

Î N C H E I E R E

22 decembrie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani

Președintele ședinței, judecătorul **Mihail Diaconu**

desemnat pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție

Grefier **Tatiana Tîpa**

Cu participarea:

- procurorului Sergiu Zmeu
- avocatului Nadejda Agati
- condamnat XXXXXXXXXX

a examinat în ședința de judecată publică cererea condamnatului XXXXXXXXXX cu privire la aplicarea actului de amnistie în baza Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova față de condamnatul XXXXXXXXXX Simion, instanța de judecată, -

c o n s t a t a ț ă :

Prin cerere, condamnatul XXXXXXXXXX solicită aplicarea față de sine a actului de amnistie cu absolvirea sa de pedeapsa penală.

În motivarea demersului a indicat că prin sentința din 19 mai 2015 a judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău au fost recunoscuți vinovați XXXXXXXXXX și Bistrițchi Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 309/1 alin. (1) CP. Prin aceeași sentință XXXXXXXXXX și Bistrițchi Petru au fost liberați de răspunderea penală, în legătură cu survenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1), lit. b) CP al RM.

Se indică că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2015 XXXXXXXXXX Simion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 309/1 alin. (3), lit. c) CP al RM, stabilindu-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții de răspundere în organele publice pe un termen de 4 ani.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2016 au fost respinse ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către inculpații Bistrițchi Petru, XXXXXXXXX și partea vătămată Munteanu Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2015, în cauza penală privindu-i pe Bistrițchi Petru Ștefan și XXXXXXXXX Simion, cu menținerea deciziei atacate.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 11 august 2016 s-a decis ca inadmisibil recusul în anulare, declarat de avocatul Cemomoneț Sergiu în numele condamnaților Bistrițchi Petru și XXXXXXXXX, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2016, în cauza penală în privința lui Bistrițchi Petru Ștefan și XXXXXXXXX Simion, ca fiind vădit neîntemeiat.

Comunică că prin caracteristicile anexate la cerere este caracterizat la locul de trai pozitiv, anterior nu au fost reclamații din partea locuitorilor referitor la comportamentul acestuia, în societate se bucură de stimă și respectul persoanelor ce îl înconjoară, are la întreținere un copil minor, nu a fost atras la răspundere contravențională sau răspundere penală, băuturi alcoolice și substanțe narcotice nu întrebunțează, IP Buiucani al DP mun. Chișinău careva materiale cu caracter compromițător în privința acestuia nu dispune.

Mai indică că a restituit prejudiciul material și moral părții vătămate Munteanu Andrei, pe cauza penală sus menționată, la momentul înaintării prezentei cereri partea vătămată Munteanu Andrei careva pretenții materiale și morale nu are, fapt adevărit prin recipisa, anexată la cerere.

Având în vedere circumstanțele enunțate consideră că întrunește condițiile pentru aplicarea în privința sa a prevederilor art. 6 din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Avocatul Nadejda Agati și condamnatul XXXXXXXXX Simion în ședința de judecată au solicitat admiterea integrală a cererii în sensul formulat, invocând că condamnatul întrunește cerințele stabilite de Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Procurorul a solicitat admiterea cererii formulate de XXXXXXXXX Simion, invocând suplimentar că condamnatul întrunește condițiile stabilite de art. 6 din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de judecată, audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului, consideră cererea fondată, pasibilă a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.469 Cod procedură penală Chestiunile care urmează să fie soluționate de către instanță la executarea pedepsei (1) *La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: ... 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei* (art.295 din [Codul de executare](#));

Conform art.471 alin. 1 Cod procedură penală RM Modul de soluționare a chestiunilor privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești (1) *Chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5),*

11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din [Codul de executare](#) și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)-9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

Potrivit art. 295 alin. (1) lit. e) Cod Executare, stingerea executării pedepsei are loc în cazul intervenirii unui act de amnistie totală în cursul executării pedepsei sau trimiterii spre executare a hotărârii judecătorești.

Conform art.107 alin.(1) din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

În conformitate cu art.1 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art.2-9, 11 și 12.

Potrivit art. 6 al aceleiași Legi prevede că se absolvă de executarea pedepsei stabilite persoana condamnată, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de până la 7 ani inclusiv.

Instanța de judecată reține că prin sentința din 19 mai 2015 a judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău au fost recunoscuți vinovați XXXXXXXXXX și Bistrițchi Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 309/1 alin. (1) CP. Prin aceeași sentință XXXXXXXXXX și Bistrițchi Petru au fost eliberați de răspunderea penală, în legătură cu survenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1), lit. b) CP al RM.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2015 XXXXXXXXXX Simion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 309/1 alin. (3), lit. c) CP al RM, stabilindu-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții de răspundere în organele publice pe un termen de 4 ani.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2016 au fost respinse ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către inculpații Bistrițchi Petru, XXXXXXXXXX și partea vătămată Munteanu Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2015, în cauza penală privindu-i pe Bistrițchi Petru Ștefan și XXXXXXXXXX Simion, cu menținerea deciziei atacate.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 11 august 2016 s-a decis ca inadmisibil recusalul în anulare, declarat de avocatul Cernomoreț Sergiu în numele condamnaților Bistrițchi Petru și XXXXXXXXXX, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2016, în cauza penală în privința lui Bistrițchi Petru Ștefan și XXXXXXXXXX Simion, ca fiind

vădit neîntemeiat.

Potrivit caracteristicii eliberate de șeful de Post, OSS al PP Trușeni al IP Buiucani, căpitan de poliție Nicolae Romanciuc se indică următoarele: „XXXXXXXXX de către locatari, la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv, anterior nu au fost reclamații din partea locuitorilor, referitor la comportamentul acestuia, în societete se bucură de stima și respectul persoanelor ce îl cunosc și înconjoară.

La sectorul de poliție, în privința D-lui nu au fost întocmite materiale contravenționale, în consumul de băuturi alcoolice și substanțe narcotice s-au psihotrope nu a fost depistat. La evidență specială în IP Buiucani nu se află.

În urma controlului efectuat în Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău la momentul careva material cu caracter compromițător nu dispune.” (f.d. 8).

Prin caracteristica eliberată de primăria comunei Trușeni la data de 23.09.2016 în privința lui XXXXXXXXX se indică că în perioada cât locuiește pe teritoriul Primăriei Trușeni, municipiul Chișinău, cetățeanul XXXXXXXXX, s-a arătat din punct de vedere pozitiv. De materiale ce compromit purtarea lui în familie și în locurile obștești nu dispun (f.d. 9).

Potrivit recipisei anexate la cerere se confirmă că Munteanu Anatolie a primit de la Petru Bistrițchi și XXXXXXXXX despăgubire materială și morală, după cum s-au înțeles în mărime de 3000 Euro și 2000 lei, pretenții nu are (f.d. 10, 11).

Conform fișei de evaluare psihologică eliberată de magistrul în psihologie Angela Nicolaou a fost conchis că XXXXXXXXX se antrenează cu ușurință în diferite situații, îi place să se ia la întrecere, acordă importanță deosebită succesului și realizărilor productive. În cadrul autoaprecierilor sunt prezente asemenea caracteristici ca capacitatea de a colabora și de a fi practic, entuziasmat și echilibrat emoțional. Manifestă nițiativă și curaj, credulitate și încredere în sine, bunăvoință și raționalism. De regulă, asemenea persoane crează impresia unor oameni organizați acomodați, realiști și responsabili.

Potrivit materialelor cauzei se confirmă că infracțiunea comisă de condamnatul XXXXXXXXX Simion a avut loc până la adoptarea Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Cu referire la art. 10 al Legii nr. 210 din XXXXXXXXX, instanța de judecată atestă că în conținutul acestuia sunt stabile o serie de condiții de excepție referitoare la persoanele față de care Legea nr.210 din XXXXXXXXX privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nu se aplică, și anume:

Prevederile art. 1-9 nu se aplică persoanei:

a) condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsa cu închisoare sau în pedeapsa detențiunii pe viață;

b) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepțional de grave, conform Codului penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, sau calificate ca fiind infracțiuni grave, conform art. 7¹ din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961;

c) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție;

d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002: art. 135-139; art. 140 alin. (2); art. 140¹-145; art. 151; art. 158 alin. (2)-(4); art. 164 alin. (2) și (3); art. 165; art. 166 alin. (2) și (3); art. 168 alin. (3); art. 171 alin. (2) și (3); art. 172 alin. (2) și (3); art. 174-175¹; art. 179 alin. (3); art. 181² alin. (5); art. 186 alin. (5); art. 187 alin. (2)-(5); art. 188; art. 189 alin. (3)-(6); art. 190 alin. (3)-(5); art. 191 alin. (3)-(5); art. 201¹; art. 205; art. 206; art. 208-209; art. 211 alin. (2); art. 212 alin. (2)-(4); art. 216 alin. (3); art. 217 alin. (3) și (4); art. 217¹ alin. (2)-(4); art. 217³ alin. (3); art. 217⁴ alin. (2) și (3); art. 217⁶; art. 219; art. 220 alin. (3); art. 238 alin. (2); art. 239 alin. (2); art. 240 alin. (2); art. 243 alin. (3); art. 247 alin. (2); art. 248 alin. (2)-(5); art. 252 alin. (3) și (4); art. 257 alin. (3) și (4); art. 264 alin. (4)-(6); art. 275; art. 278-280; art. 282-284; art. 285 alin. (1) și (2); art. 286; art. 289-289³; art. 292; art. 295 alin. (1)-(6); art. 295¹ alin. (1) și (2); art. 295² alin. (1)-(3); art. 310 alin. (2); art. 314 alin. (2); art. 317; art. 318 alin. (2); art. 319-321; art. 322 alin. (2); art. 324-328; art. 3302; art. 332-335¹; art. 337-343; art. 344 alin. (2); art. 347; art. 349; art. 352 alin. (3); art. 362¹ alin. (3); art. 365 alin. (2) și (3); art. 368 alin. (2); art. 369 alin. (3); art. 370 alin. (3); art. 385-388;

e) care a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 166¹ alin. (2)-(4), precum și persoanei care a săvârșit asupra minorilor infracțiunile prevăzute la art. 171-175¹, 201, 206, 208-208² din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002;

f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961: art. 63; art. 72 alin. (2); art. 101¹; art. 103; art. 103¹ alin. (2); art. 104; art. 105²; art. 107 alin. (3) și (4); art. 112¹; art. 112³; art. 113¹; art. 113²; art. 115¹; art. 116 alin. (2); art. 124¹alin. (2); art. 136; art. 155⁴; art. 155⁶ alin. (2); art. 156 alin. (2); art. 157 alin. (3) și (4); art. 164⁹ alin. (3); art. 177 alin. (4)-(6); art. 184 alin. (3); art. 187¹ alin. (1); art. 189; art. 198¹; art. 200-203²; art. 206; art. 224; art. 224²; art. 224³; art. 224⁶ alin. (2); art. 225³; art. 262; art. 263; art. 266; art. 269;

g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare;

h) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior, în tot sau în parte, în baza actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni;

i) condamnate care, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, a fost declarată, în condițiile legislației, violator al regimului de detenție, precum și persoanei condamnate față de care este aplicată sancțiunea disciplinară de transferare a condamnatului în regim inițial prevăzută la art. 246 alin. (1) lit. g) din Codul de executare nr. 443-XV din 24 decembrie 2004, până la stingerea acestora;

j) condamnate pentru concurs de infracțiuni căreia, cel puțin pentru una dintre infracțiuni, îi sânt aplicabile prevederile lit. a)-g);

k) învinuite, inculpate sau condamnate care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiunea pentru care este urmărită sau, după caz, a fost condamnată. În cazul persoanei condamnate se va ține cont de prejudiciul stabilit prin hotărârea judecătorească;

l) condamnate care execută pedeapsa și care este supusă tratamentului împotriva alcoolismului,

narcomaniei, toxicomaniei sau unei boli venerice, până la finalizarea tratamentului;

m) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

Studierea excepțiilor stipulate la art.10 prin prisma speței, s-a constatat că condamnatul XXXXXXXXX Simion nu face parte din categoria persoanelor față de care nu se aplică Legea menționată.

În concluzie, conducându-se de condițiile speciale privind aplicarea Legii nr.210 din XXXXXXXXX privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de judecată constată că în prezenta speță acestea sunt pe deplin întrunite, fiind posibilă de a absolvi de executare a pedepsei stabilite în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2015 condamnatul XXXXXXXXX Simion născut la 01 aprilie 1986 pe motivul intervenirii amnistiei.

În acest context, instanța de judecată admite cererea condamnatului XXXXXXXXX cu privire la aplicarea actului de amnistie în baza Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova față de condamnatul XXXXXXXXX Simion cu absolvirea de la executarea pedepsei stabilite în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2015 condamnatul XXXXXXXXX Simion născut la 01 aprilie 1986.

În baza celor expuse, conform art. 295 Cod executare RM, art. 1, 2, 6 din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, art.41, 469-471 Cod procedură penală RM, instanța de judecată ,-

D I S P U N E:

Se admite cererea condamnatului XXXXXXXXX cu privire la aplicarea actului de amnistie în baza Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința sa.

Se absolvă de executarea pedepsei stabilite în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2015 condamnatul XXXXXXXXX Simion născut la 01 aprilie 1986.

Copia încheierii se expediază Procuraturii sectorului Buiucani mun. Chișinău, **condamnatului și avocatului.**

Încheierea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judecător

Mihail Diaconu

