



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994 Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-2427/2017-ГК

г. Москва
17 марта 2017 года

Дело № А40-55295/16

Резолютивная часть постановления объявлена 13 марта 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 марта 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Титовой И.А.

Судей: Гармаева Б.П., Гончарова В.Я.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бешновой О.В.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "НЭТ"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.12.2016 по делу № А40-55295/16

по иску Автономной некоммерческой организации "Евразийская интеграция" (ОГРН 1127799023670, ИНН 7714401762) к Обществу с ограниченной ответственностью "НОВЫЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ" (ОГРН 1107746912800, ИНН 7730634387) о взыскании неосновательного обогащения в размере 150 618 795 руб. 06 коп.,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Общества с ограниченной ответственностью "МВ-ПРОЕКТ"

по встречному иску Общества с ограниченной ответственностью "НОВЫЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ" (ОГРН 1107746912800, ИНН 7730634387) к Автономной некоммерческой организации "Евразийская интеграция" (ОГРН 1127799023670, ИНН 7714401762) о взыскании 14 927 839 руб. 18 коп. стоимости выполненных работ, 1 494 089 руб. 37 коп. неустойки, 37 804 863 руб. 66 коп. стоимости закупленного оборудования,

при участии в судебном заседании:

от истца: Оксюк Н.Н. по доверенности от 23.03.2016,

от ответчика: Росляков А.В. по доверенности от 29.04.2016,

от третьего лица: Лакушин М.А. по доверенности от 04.04.2016,

УСТАНОВИЛ:

Автономная некоммерческая организация "Евразийская интеграция" обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "НОВЫЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ" неосновательного обогащения в размере 150 618 795 руб. 06 коп.

Общество с ограниченной ответственностью "НОВЫЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ" обратилось со встречным иском о взыскании 29 881 787 руб. 51 коп. стоимости выполненных работ, 1 494 089 руб. 37 коп. неустойки, 45 562 299 руб. 74 коп. стоимости закупленного оборудования.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.12.2016 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, нарушение судом норм процессуального и материального права.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик приводит доводы, изложенные им во встречном иском заявлении.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения в связи со следующим.

Как видно из материалов дела, между сторонами был заключен договор №1/ГП/ПМР от 01.07.2013, в соответствии с условиями которого, ответчик обязался построить и оснастить оборудованием объект "Здание педиатрического стационара ГУ "Республиканский центр матери и ребенка", расположенного по адресу: Приднестровская Молдавская республика, г. Тирасполь, ул. 1-го Мая, дом 58 в срок до 20.12.2015.

Данный объект создавался в рамках благотворительной программы Правительства Российской Федерации Приднестровской Молдавской Республике по строительству социально значимых объектов для жителей Приднестровья.

Истец перечислил аванс в сумме 461 947 337 руб. 97 коп. и произвел текущие платежи по выполненным генподрядчиком и принятым застройщиком работам в сумме 113 516 520 руб. 76 коп.

Всего истец перечислил 575 463 858 руб. 73 коп., что подтверждается платежными поручениями.

13.10.2016 была создана комиссия для проведения сверки расчетов и исполнительной документации, а также приеме предложенного ответчиком материалов и оборудования.

В ходе работы комиссии был подписан акт проведения выполненных объемов работ, наличия исполнительной документации, сверки представленных к приемке материалов, оборудования и товаров по объекту.

Двусторонним актом сверки взаимных расчетов от 19.11.2015, подписанным обеими сторонами установлено, что истец перечислил истцу 575 463 858 руб. 73 коп., а ответчик выполнил работы на сумму 409 891 115 руб. 34 коп.

Также истец принял работы на сумму 14 953 948 руб. 33 коп., что подтверждается актом сверки выполненных работ, наличием исполнительной документации.

Акт подписан сторонами без замечаний.

Всего ответчик выполнил, а истец принял работы на сумму 424 845 063 руб. 67 коп.

Данным актом зафиксировано фактическое выполнение строительно-монтажных работ на общую сумму 14 953 948 руб. 33 коп.

Остальные заявленные объемы на сумму 14 927 839 руб. 18 коп. не были приняты.

Кроме того, ответчику было сообщено о невозможности принятия строительных материалов и закупленного ранее оборудования, в связи с тем, что предлагаемое оборудование не предназначено для данного объекта, не соответствует проектно-сметной документации, не относятся к проекту по данному объекту.

Ответчик работы на объекте не выполнил, объект полностью не построил, материальное оснащение объекта не произвел, в октябре 2015 года прекратил строительные работы.

Данное обстоятельство подтверждается актами осмотра объекта, в которых зафиксировано отсутствие на объекте рабочих прекращение строительно-монтажных работ.

Ответчик письмом № ЦО-148 от 03.11.2015 года признал, что на объекте действительно существует задержка сроков выполнения работ, однако работы не возобновил.

Претензии с требованием немедленного возобновления работ на объекте оставлены без ответа.

В связи с нарушением условий договора и срыва сроков сдачи объекта, 04.03.2016 уведомлением №46 истец отказался от услуг генподрядчика, поскольку не смог получить результат, на который рассчитывал при заключении договора.

08.04.2016 решением № 1 Министерства регионального развития, транспорта и связи Приднестровской Молдавской республики, лицензия генподрядчика была приостановлена.

Как видно из представленных Министерством документов, генподрядчик, не только не закончил строительство объекта, но и не планировал продолжать работы, поскольку попросил приостановить действие его лицензии на строительные работы.

Таким образом, задолженность составляет 150 618 795 руб. 06 коп., что подтверждается представленными в деле доказательствами.

До настоящего времени ответчик неотработанный аванс не возвратил.

Долг частично признал в сумме 113 081 555 руб. 63 коп., что отражено в акте сверки от 03.11.2016.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий обязательства не допускаются.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Нормы о неосновательном обогащении применяются как в случаях перечисления денежных средств без установленных законом или сделкой оснований (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации), так и к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством (пункт 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, исковые требования подлежат удовлетворению, а встречные требования удовлетворению не подлежат.

В подтверждение заявленных во встречном иске требований суду не представлены рабочая, исполнительная документация на заявленные во встречном иске работы и материалы.

Истец возвратил ответчику ненадлежащим образом оформленную исполнительную документацию, потребовала предоставления полного комплекта исполнительной документации для приема работ, направила мотивированный отказ от приемки указанных в акте работ и материалов.

Ответчик не доказал наличие обстоятельств, на которых основаны его исковые требования.

Кроме того, факт невыполнения работ по договору подтверждается актом от 12.07.2016, составленным с участием зам. Главного врача ГУ "Республиканский центр матери и ребенка в г.Тирасполе".

Работы 18 видов от фундамента до благоустройства территории переданы для выполнения заказчику ООО "МВ-Проект".

Согласно п.4 ст. 753 ГК РФ сдача результатов работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонам.

При этом, согласно требованиям ст. 720 ГК РФ заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении недостатков в работе, немедленно заявить об этом подрядчику.

Подрядчик обязательства по договору не выполнил.

Ходатайств о проведении экспертизы ответчиком в суде первой инстанции не заявлено.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений, неся, в противном случае, бремя негативных для себя последствий.

Доводам заявителя апелляционной жалобы судом первой инстанции дана соответствующая правовая оценка, оснований для переоценки которой у апелляционной коллегии не имеется.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам, и вопреки доводам жалобы, основаны на правильном применении судом норм материального и процессуального права, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 АПК РФ, для отмены либо изменения принятого по делу решения.

Руководствуясь ст. ст. 110, 176, 266, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2016 по делу № А40-55295/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.А. Титова

Судьи:

В.Я. Гончаров

Б.П. Гармаев