

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№09АП-44265/2016-ГК**г. Москва
28 сентября 2016 года

Дело № А40-14814/16

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 сентября 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Стешана Б.В.,

Судей: Гончаров В.Я., Тетюк В.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Калюжным А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «Новые энергетические технологии»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 14 июля 2016 года,

принятое судьей О.В. Козленковой (шифр судьи 51-132),

по делу № А40-14814/16

по иску АНО «Евразийская интеграция» (ОГРН 1127799023670)

к ООО «Новые энергетические технологии» (ОГРН 1107746912800)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 111.994.717 руб. 49 коп.,

третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «МВ-Проект»

при участии в судебном заседании:

от истца: Очкина И.П. по доверенности от 19.04.2016; Гаврилов О.Н. по
доверенности от 19.04.2016.

от ответчика: Росляков А.В. по доверенности от 29.04.2016.

от третьего лица: Лакушин М.А. по доверенности от 04.04.2016.

УСТАНОВИЛ:

Автономная некоммерческая организация «Евразийская интеграция» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Новые энергетические технологии» о взыскании неосновательного обогащения в размере 111.994.717 руб. 49 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «МВ-Проект».

Решением от 14 июля 2016 года по делу № А40-14814/16 Арбитражный суд города Москвы иски удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

Заявитель полагает, что суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, и суд неправильно применил нормы материального и процессуального права.

В частности заявитель апелляционной жалобы указывает, что суд сделал неправильный вывод о наличии у ответчика неосновательного обогащения в заявленном размере, поскольку ответчик выполнил работы на сумму перечисленных денежных средств, что подтверждается направлением актов истцу.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, в иске отказать.

Представитель истца в судебном заседании арбитражного апелляционного суда возражал против доводов апелляционной жалобы, представил письменный отзыв. Истец считает решение суда законным и обоснованным, поскольку суд полно и всесторонне исследовал все обстоятельства, имеющие значение для дела, в результате чего, суд пришел к правильному выводу об удовлетворении иска. Истец просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель третьего лица в судебном заседании арбитражного апелляционного суда поддержал позицию истца, представил письменный отзыв, просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы от 14 июля 2016 года по делу № А40-14814/16.

В соответствии с частью 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

То есть для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий, если:

- имеет место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества;

- приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, а имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать;

- отсутствуют правовые основания, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

Таким образом, для возникновения обязательства по возврату неосновательного обогащения важен факт сбережения имущества одним лицом за счет другого при отсутствии к тому правовых оснований.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что 01 июля 2013 года между истцом (застройщиком), ответчиком (генподрядчиком) и третьим лицом (заказчиком, ранее -ООО «Бизнес Групп») заключен договор генерального подряда № 10/ГП/ПМР на выполнение работ по строительству объекта «Школа с. Ташлык», расположенного по адресу: МД 4026, Приднестровская Молдавская Республика, Григориопольский район, с. Ташлык, ул. Мира, 36 (в редакции дополнительного соглашения № 2 от 23 октября 2013 года к договору).

Цена договора составила 207.982.873 руб. 50 коп. (в редакции дополнительного соглашения № 11 от 21 июля 2015 года к договору).

Пунктом 5.1.1 договора предусмотрено, что дата начала работ – 01 июля 2013 года.

Пунктом 5.1.2 договора предусмотрено, что срок выполнения работ – до 01 декабря 2015 года (в редакции дополнительного соглашения № 9 от 29 мая 2015 года к договору).

Как следует из материалов дела, платежными поручениями № 767 от 21.10.2013, № 470 от 15.04.2014, № 1392 от 10.10.2014, № 1705 от 12.12.2014 истец перечислил ответчику аванс в общем размере 180 400 617 руб. 32 коп.

Кроме того, платежными поручениями № 185 от 08.02.2014, № 474 от 15.04.2014, № 1176 от 28.08.2014, № 1256 от 12.09.2014, № 1375 от 08.10.2014, № 1799 от 26.12.2014, № 785 от 09.07.2015, № 1073 от 08.09.2015, № 1395 от 19.11.2014 истец перечислил ответчику оплату за выполненные работы в общем размере 25 683 513 руб. 23 коп.

Таким образом, общий размер перечисленных ответчику денежных средств составил 206.084.310 руб. 55 коп.

В свою очередь, ответчик в порядке исполнения договора выполнил и сдал истцу, а последний принял выполненные ответчиком работы на общую сумму 94.089.413 руб. 06 коп., что подтверждается подписанными обеими сторонами актами выполненных работ формы КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 № 1 от 31.12.2013, № 2 от 31.03.2014, № 3 от 31.07.2014, № 4 от 31.08.2014, № 5 от 30.09.2014, № 6 от 25.12.2014, № 7 от 01.07.2015, № 8 от 03.08.2015, № 9 от 01.10.2015.

Из материалов дела следует, что 19 ноября 2015 года истцом и ответчиком подписан акт сверки взаимных расчетов, согласно которому общая задолженность ответчика перед истцом составляет 1.485.998.346 руб. 91 коп., а по спорному договору – 111.994.717 руб. 49 коп.

Как следует из материалов дела, 30 ноября 2015 года представителями застройщика, заказчика и генподрядчика составлен акт, из которого следует, что в результате осмотра с фотофиксацией частей объекта установлено: устройство наружных лестниц и пандусов выполнено на 60 %; монтаж металлоконструкций выполнен на 40 %; кровля выполнена на 40 %; утепление и отделка фасадов выполнено на 50 %; устройство внутренних стен и перегородок выполнено на 40 %; устройство полов выполнено на 30 %; штукатурка стен выполнена на 60 %; устройство потолка не выполнено; не выполнен комплекс работ по монтажу слаботочных систем; не выполнен комплекс работ по монтажу отопления и

вентиляции; не выполнен комплекс работ по монтажу водопровода и канализации; не выполнен комплекс работ по монтажу ливневой канализации; не выполнен комплекс работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации; не выполнен комплекс работ по монтажу внутреннего электроснабжения и электроосвещения; не выполнен комплекс работ по монтажу ИТП и насосной; не выполнен комплекс работ по монтажу технологического оборудования; не выполнено благоустройство территории; наружная хозяйственно-бытовая канализация проложена, не испытана; газопровод проложен, не подключен; станция биологической очистки смонтирована, не подключена, не оформлена; БКТП смонтирована, не подключена по постоянной схеме; блочная котельная смонтирована, не испытана, не подключена.

Также материалами дела подтверждено, что 10 декабря 2015 года представителями застройщика, заказчика и генподрядчика составлен акт, из которого следует, что в связи со срывом сроков окончания строительства незавершенные объемы работ переданы от ответчика (генподрядчика) третьему лицу (заказчику).

В дальнейшем, письмом исх. № 06 от 21 января 2016 года истец и третье лицо уведомили ответчика об отказе от исполнения договора в связи с нарушением ответчиком обязательств по договору (получено ответчиком 28 января 2016 года).

Согласно статье 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Частью 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Из материалов дела следует, что 11 марта 2016 года представителями застройщика, заказчика и генподрядчика составлен акт № 1 передачи объекта незавершенного строительства, из пункта 8 которого следует, что готовность предъявленного исполнителем к приемке объекта незавершенного строительства составляет 45,24 % от проектных показателей.

Из пункта 10 акта следует, что стоимость объекта по утвержденной проектно-сметной документации составляет 207.982,87 тыс. руб. 87 коп., в том числе строительно-монтажных работ – 94.089,41 тыс. руб. 41 коп.

Как установлено судом первой инстанции, 01 февраля 2016 года ответчик в одностороннем порядке составил акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 № 1 на сумму 12.185.943 руб. 19 коп., № 10 на сумму 14.077.321 руб. 78 коп.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Письмом исх. № ЦО-17 от 02 марта 2016 года ответчик обратился к истцу и третьему лицу с просьбой подписать вышеуказанные формы КС-2, КС-3, а также оплатить расходы в размере 23.540.871 руб. 75 коп., вызванные нестабильной политической ситуацией на Украине, военными действиями на границе с Приднестровской Молдавской Республикой, экономической блокадой Приднестровья; возместить курсовую разницу в сумме 101.277.517 руб. 03 коп., затраты по перевозке рабочих в сумме 737.285 руб. 40 коп., затраты, связанные с командированием работников, в сумме 5.392.600 руб.

Письмом исх. № 63 от 09 марта 2016 года истец отказал истцу в подписании спорных форм КС-2, КС-3.

В вышеуказанном письме истец указал, что ответчиком не соблюдены следующие пункты договора.

Согласно пункту 4.3. договора генподрядчик обязуется предоставить заказчику акт о приемке выполненных работ, справку стоимости выполненных работ и затрат, с комплектом исполнительной документации, а заказчик обязуется проверить, согласовать и вернуть генподрядчику указанные документы, которые генподрядчик, вместе со счетом на стоимость выполненных работ, передает застройщику для их подписания и дальнейшей оплаты.

Согласно пункту 4.4. договора вместе со справкой стоимости выполненных работ и затрат генподрядчик в случаях, предусмотренных действующим законодательством, обязуется предоставить заказчику сертификаты ГОСТ-Р; технические паспорта и другие документы, подтверждающие качество использованных материалов; акты об освидетельствовании скрытых работ и акты о промежуточной приемке отдельных ответственных конструкций; акты об индивидуальных испытаниях смонтированного оборудования в отношении работ, выполненных в текущем месяце; всю исполнительную документацию или исполнительные схемы необходимые для проведения промежуточной приемки выполненных работ.

Как следует из материалов дела, истец указал, что в соответствии с представленными заказчиком - ООО «МВ-Проект» документами, а именно замечаниями, на представленные акты выполненных работ по объекту: «Школа с. Ташлык», от 21 января 2016 года № 127 (на письма ответчика исх. № ТО-5/6 от 12.01.2016, исх. № ТО-7/6 от 13.01.2016), исх. № 136 от 08.02.2016, исх. № 141 от 15 февраля 2016 года (на письмо ответчика исх. № ТО-37/6 от 27.01.2016) по объемам работ и оформлению форм не устранены. Также не представлена в полном объеме исполнительная документация к унифицированным формам КС-2 № 10 от 01.02.2016.

В соответствии с рассмотрением представленных в адрес истца форм КС-2 № 10 и КС-3 № 10 от 01.02.2016 службами технического надзора и отделом подготовки проектно-сметной документации АНО «Евразийская интеграция» выявлены следующие недостатки: нет согласования акта выполненных работ «заказчиком», согласно условиям договора; работы, указанные в строках 2, 3, 10 (частично) и 43 -

переданы от генподрядной организации ООО «НЭТ» заказчику ООО «МВ-Проект» по акту от 10 декабря 2015 года и фактически не могли быть выполнены ООО «НЭТ», так как выполнялись третьей подрядной организацией.

В соответствии с рассмотрением представленных в адрес истца форм КС-2 № 1 и КС-3 № 1 от 01.02.2016 службами технического надзора и отделом подготовки проектно-сметной документации АНО «Евразийская интеграция» выявлены следующее:

- представленный акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) № 1 от 01.02.2016 (отчетный период с 02.09.2015 по 01.02.2016) и справка стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) № 1 от 01.02.2016 (отчетный период с 02.09.2015 по 01.02.2016) не могут быть приняты к рассмотрению, так как указанные в акте работы не учтены сметным расчетом, и их выполнение с истцом не согласовывалось.

В соответствии с пунктом 2.7. договора генподрядчик обязуется составить сметный расчет стоимости работ и передать его застройщику и заказчику на согласование. Утвержденный застройщиком сметный расчет будет являться приложением к договору с момента его подписания между застройщиком, заказчиком и генподрядчиком.

В соответствии с пунктом 3.3. договора общая стоимость работ, определяемая в соответствии с пунктом 2.7. договора, будет являться твердой договорной ценой, то есть не подлежит увеличению, включающей в себя стоимость материалов, оборудования, конструкций, комплектующих изделий, мебели, а также стоимость их доставки, монтажа, наладки, испытаний, согласований и лицензирования в контролирующих органах ПМР, стоимость трудовых затрат, в том числе надбавки за работу в ночное и зимнее время, выходные и праздничные дни, сверхурочные и прочие выплаты сотрудникам генподрядчика и третьим лицам, находящимся во взаимоотношениях с генподрядчиком в связи с исполнением договора, компенсации издержек генподрядчика, причитающееся ему вознаграждение, ввозные таможенные пошлины, сборы, налоги и платежи, предусмотренные налоговым законодательством Российской Федерации и ПМР, а также банковские расходы, расходы, связанные с наймом рабочей силы, стоимость услуг привлекаемых генподрядчиком субподрядных организаций по выполнению работ на объекте.

На основании пункта 3.4. договора любые изменения цены договора и срока выполнения работ возможны только по взаимному письменному согласованию сторон, оформленному дополнительным соглашением к договору, в случае существенного изменения рабочей документации, требований к качеству и/или марке материалов или оборудования со стороны заказчика или застройщика; в случае изменения срока работ по вине заказчика или застройщика; в случае приостановки работ и изменения срока строительства по причине не исполнения застройщиком и (или) заказчиком обязательств по договору; в иных случаях, предусмотренных законом или договором.

Цена договора может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных договором объема работ и иных условий исполнения договора.

На основании пункта 3.5. договора несогласованное с застройщиком превышение генподрядчиком цены договора, указанной в пункте 3.3. договора не допускается. Несогласованное с застройщиком приобретение генподрядчиком материалов, оборудования, комплектующих и пр., увеличивающих цену договора, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных договором.

На основании вышеизложенного, истец отказал ответчику в подписании форм КС-2, КС-3 от 01.02.2016.

Поскольку указанные истцом обстоятельства ответчиком не оспорены, каких-либо возражений после получения отказа в подписании актов ответчик в адрес истца не направил, суд первой инстанции на законных основаниях признал отказ истца в подписании спорных форм КС-2, КС-3 мотивированным.

Кроме того, суд учитывает факт подписания 10 декабря 2015 года представителями застройщика, заказчика и генподрядчика акта о передаче незавершенных объемов работ, а также факт составления 11 марта 2016 года акта № 1 передачи объекта незавершенного строительства, из пункта 8 которого следует, что готовность предъявленного исполнителем к приемке объекта незавершенного строительства составляет 45,24 % от проектных показателей.

Доводы ответчика относительно курсовой разницы, политической ситуации не принимаются судом в качестве основания для освобождения ответчика от необходимости возврата истцу неотработанного аванса.

Со дня расторжения договора у ответчика нет правовых оснований для удержания денежных средств, перечисленных ему истцом в качестве предварительной оплаты работ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в данном случае оставшаяся сумма неотработанного аванса в размере 111.994.717 руб. 49 коп. образует на стороне ответчика неосновательное обогащение, в связи с чем, исковые требования являются законными, доказанными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в результате чего признаются судом апелляционной инстанции необоснованными и несостоятельными, в связи с чем, нет оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Доказательств, опровергающих выводы суда первой инстанции, в материалы дела не представлено, доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены или не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела или имели бы юридическое значение для принятия судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе,

обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что ответчик не доказал обоснованность доводов апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы ответчика не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность решения Арбитражного суда г. Москвы от 14 июля 2016 года по делу № А40-14814/16.

Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено по существу законное и обоснованное решение об удовлетворении исковых требований.

Арбитражный апелляционный суд считает, что оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14 июля 2016 года по делу № А40-14814/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий-судья

Б.В.Стешан

Судьи

В.И.Тетюк

В.Я.Гончаров

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.