

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

12 июля 2016 г.

Дело № А40-26450/16-129-211

Резолютивная часть объявлена 06.07.2016 г.

Дата изготовления решения в полном объеме 12.07.2016 г.

Арбитражный суд в составе:

судьи Фатеевой Н.В.

при ведении протокола секретарем с/з Трушниковой О.Н.

с участием:

От истца – Лакушин М.А(дов. от 25.02.16, паспорт РФ) Оксюк Н.Н.(дов. от 23.03.16, удост. 77/179)

От ответчика – Лацис М.Я. (дов. от 29.02.16, паспорт РФ), Николаева М.В.(дов. от 11.01.16, паспорт РФ)

От третьего лица ООО «МВ –Проект» - Лакушин М.А (дов. от 14.04.16г. паспорт РФ) рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску

Автономной некоммерческой организации "Евразийская интеграция" (ОГРН: 1127799023670, юридический адрес: 129110, г Москва, ул Переяславская Б, 46 / стр 2)

к Обществу с ограниченной ответственностью «НЭТ» (ИНН: 7730634387, юридический адрес: 211059, г. Москва , пл. Европы, 2)

третье лицо: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МВ-ПРОЕКТ" (ИНН 6453097457, ОГРН 1086453000391, юридический адрес: 410052, г.Саратов ,ул. Международная,д 2А)

о взыскании задолженности в размере 14957306,60 руб.

УСТАНОВИЛ:

АНО «Евразийская интеграция» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «НЭТ» (далее – ответчик) в пользу общества неустойки в общей сумме 14957306,60 руб. за неисполнение обязательств по договору от 0107.2013 № 11/ГП/ПМР.

Заявление мотивировано тем, что ответчик допустил нарушения условий договора подряда в части выполнения работ в установленные сроки.

Представитель истца требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из представленных в дело доказательств, между истцом и ответчиком заключен договор от 01.07.2013 № 11/ГП/ПМР, согласно которому ответчик принял на себя обязательства осуществить работы по строительству объекта. Срок выполнения работ – до 20.08.2015 года. Цена договора в редакции дополнительного соглашения составила 149.753,057,37 рублей.

Истец является благотворительной организацией, которая на территории Приднестровской Молдавской Республики создает социально значимые объекты за счет собственных или привлеченных денежных средств и в рамках выполнения обязательств по договору целевого пожертвования в виде безвозмездного финансирования их капитального строительства.

Одним из таких объектов в качестве пожертвования для детей Приднестровья является «Здание МДОУ «Рыбницкий детский сад № 6 общеразвивающего вида» по адресу: Приднестровская Молдавская Республика, г. Рыбница, ул. Комсомольская, д.20.

Объект создавался в рамках благотворительной программы Правительства Российской Федерации Приднестровской Молдавской Республике.

По договору ответчик обязан был завершить работы по строительству объекта до 20 августа 2015 года (п.5.1.2 дополнительного соглашения № 7 от 29 мая 2015 г. к договору генерального подряда № 11/ГП/ПМР от 01 июля 2013г.

Площадка под строительство ответчику была передана 01 июля 2013 года. Цена договора 149 753 057 руб. 37 коп.

Истцом перечислена сумма аванса 140 271 556 руб. 06 коп. для оплаты за выполненные работы.

Работы ответчиком полностью не завершены и выполнены на сумму 102 345 550 руб. 81 коп., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов подписанным сторонами 19.11. 2015г.

Объект до настоящего времени ответчиком заказчику не сдан.

16 ноября 2015 года с участием генподрядчика, благополучателя, застройщика и заказчика составлен акт с фотофиксацией невыполненных ответчиком работ по 14 наименованиям: отсутствует монтаж наружного освещения, на объекте нет внутренних дверей, отсутствуют люки выхода на кровлю, не подключено холодное водоснабжение, нет системы электроснабжения, вентиляции, теневых навесов, не ограждена территория, не выполнено озеленение территории, не выполнен монтаж технологического оборудования медблока и пищеблока.

30 ноября 2015 года сторонами, заключившими договор, подписан акт о том, что «в связи со срывом сроков окончания строительства на объекте Рыбницкого детского сада № 6, и не выполнением генподрядчиком работ в полном объеме, 13 наименований работ (устройство козырьков, отопления вентиляции, ливневой канализации, системы электроснабжения и электроосвещения, насосной, противодымной вентиляции, кабельных разводов, укладки геотекстиля, устройство озеленения, ограждения) передать для выполнения заказчику ООО «МВ-Проект».

Письмом № ЦО-170 от 14.12.2015 года ответчик ставит в известность застройщика о готовности объекта «Рыбницкий детский сад № 6» по договору № 11/ГП/ПМР от 01.07.2013г. к итоговой приемке законченного строительством объекта.

Письмом № ЦО-148 от 03.11.2015 года (ответ на уведомление о начислении неустойки) ответчик подтвердил факт нарушения сроков выполнения работ по указанному объекту на дату подписания письма - «сообщаем, что на текущий момент (03.11.2015 года) действительно существует задержка сроков выполнения работ».

Указанные документы подписаны ответчиком, отражают фактические обстоятельства нарушение сроков исполнения обязательств по договору, подтвержденные истцом документально.

Срок задержки исполнения обязательства истцом указан с 20 августа 2015 года (когда объект должен быть сдан) по дату составления и подачи искового заявления в суд.

Ответчик иск признал частично в сумме 1 334 746 руб. 70 коп. и пояснил, что срок просрочки исполнения договора он считает с 21 августа 2015 года по 24 ноября 2015 года, когда объект, по его мнению, был сдан.

С конца ноября 2015 года Ответчик вывел свой персонал с Объекта и любые работы прекратил.

На день рассмотрения спора в суде акт приемки застройщиком объекта капитального строительства, форма которого предусмотрена приложением №2 к договору и акт освобождения генподрядчиком строительной площадки сторонами не подписан.

Таким образом, представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что срок выполнения работ ответчиком был нарушен.

Неустойка начислена истцом за период с 20.08.2015 по 29.01.2016г.

На день рассмотрения спора договор не расторгнут, является действующим, что подтверждено сторонами.

Однако фактически актом от 30.11.2015 года, стороны прекратили действие договора, при этом истец изъясил у ответчика объем работ с передачей его третьему лицу, при отсутствии формального расторжения договора. Таким образом, с 30.11.2015 г. у ответчика отсутствовала объективная возможность выполнения работ.

Следовательно, за период после 30.11.2015г. неустойка начисляться не должна.

Кроме того, суд учитывает, что ответчиком согласно пояснениям истца выполнены работы на сумму 102 345 550 руб. 81 коп., то есть более 60% от всего объема работ по договору, объект, хоть и с недостатками, но принят в эксплуатацию.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки его исполнения.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе неустойка может быть снижена судом на основании [ст. 333](#) ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

От Ответчика поступило заявление о применении ст. 333 ГК РФ к заявленной сумме неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушенного обязательства.

Данное заявление суд считает подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 г. № 263-0, № 277-0, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков ([пункт 1 статьи 330](#) ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования ([пункты 3, 4 статьи 1](#) ГК РФ).

Доказательства обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным

кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Такие доказательства истцом не представлены.

Суд принимает доводы Ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Учитывая изложенное, суд полагает возможным в соответствии со ст. 333 ГК РФ снизить размер неустойки до 5 000 000 руб., что является разумным и соответствующим последствиям нарушения обязательств.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно п.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 г. N 81, если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам [статьи 333](#) ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «НЭТ» (ИНН: 7730634387, юридический адрес: 211059, г. Москва, пл. Европы, 2) в пользу Автономной некоммерческой организации "Евразийская интеграция" (ОГРН: 1127799023670, юридический адрес: 129110, г Москва, ул Переяславская Б, 46 / стр 2) неустойку в размере 5 000 000,0 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 97 787,0 руб.

Отказать в удовлетворении остальной части исковых требований.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.

Судья

Н.В. Фатеева