

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun.Chișinău(jud.S.Tizu)

Dosarul nr. 2r-1266/15

DECIZIE

Colegiul Civil și de Contencios administrativ

02 iunie 2015
Chișinău

mun.

Instanța compusă din:

Președintele ședinței de judecată

Nina Traciuc

Judecătorii

Veronica Negru și Iurie Cotruță

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de BC" Victoriabank"SA împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 17 martie 2015, adoptate în cauza civilă la cererea depusă de Compania Internațională de Asigurări „ ASITO” SA către BC"Victoriabank"SA, executorul judecătoresc Boțan George cu privire la anularea încheierii nr.065-815/14 din 09.02.2015 și ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile sechestrate prin încheierea nr.065-815/14 din 09.02.2015,

CONSTATĂ :

Pretențiile reclamantei.

1. La data de 03 martie 2015, Compania Internațională de Asigurări „ ASITO” SA a depus cerere către BC"Victoriabank"SA, executorul judecătoresc Boțan George cu privire la anularea încheierii nr.065-815/14 din 09.02.2015 și ridicarea sechestrului de pe bunuri imobile sechestrate prin încheierea nr.065-815/14 din 09.02.2015.

2. În motivarea cererii a invocat că în procedura de examinare a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău se află acțiunea civilă intentată la cererea BC "Victoriabank" SA către CIA "ASITO" SA și SRL "Focus-Sat" cu privire la încasarea datoriei.
3. Susține că, în cadrul examinării pricinii de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a fost admisă cererea BC "Victoriabank" SA cu privire la asigurarea acțiunii, fiind dispusă aplicarea sechestrului pe bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, nr. 57/1, ce aparține cu drept de proprietate CIA "ASITO" SA.
4. Relevă că, la data de 11.06.2014, la cererea creditorului BC "Victoriabank" SA de către executorul judecătoresc George Boțan, a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2c-1375/14 din 10.06.2014, eliberat de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, fiind aplicată interdicția de înstrăinare asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, nr. 57/1. Iar, la data de 09.02.2015 reprezentantul BC "Victoriabank" SA a înaintat o cerere executorului judecătoresc, prin care a solicitat substituirea măsurilor de asigurare.
5. Menționează că prin încheierea din 09.02.2015 executorul judecătoresc George Boțan a admis cererea reprezentantului BC "Victoriabank" SA și a dispus ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, nr. 57/1, aplicînd concomitent sechestrul asupra mai multor bunuri imobile aflate în proprietatea CIA "ASITO" SA.
6. Susține debitorul că, prin încheierea nr. 2c-1375/14 din 10.06.2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a dispus expres aplicarea sechestrului asupra bunului situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, nr. 57/1, în limita sumei de 502647,51 euro și 50000 lei, fapt pentru care executorul judecătoresc urma să execute documentul executoriu în strictă conformitate cu conținutul lui, nefiind în drept, în lipsa unei încheieri a instanței judecătorești, să substituie arbitrar bunurile imobile sechestrate. Mai mult ca atît, cererea de substituire a bunurilor sechestrate înaintată de reprezentantul creditorului BC "Victoriabank" SA urma să fie examinată de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în ședință de judecată cu prezența participanților proces.

Poziția instanței de fond.

7. Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17.03.2015, cererea depusă de Compania Internațională de Asigurări „ASITO” SA către BC "Victoriabank" SA, executorul judecătoresc Boțan George cu privire la anularea încheierii nr.065-815/14 din 09.02.2015 și ridicarea sechestrului de pe bunuri imobile sechestrate prin încheierea nr.065-815/14 din 09.02.2015, a fost admisă integral. S-a anulat încheierea nr.065-815/14 din

09.02.2015 privind substituirea măsurilor asiguratorii, emisă de către executorul judecătoresc Boțan Gheorghe și s-a ridicat sechestrul de pe bunurile imobile ale CIA"ASITO", sechestrate prin încheierea nr.065-815/14 din 09.02.2015 privind substituirea măsurilor asiguratorii, emisă de către executorul judecătoresc Boțan Gheorghe.

Solicitarea recurenței.

8. Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la data de 18 martie 2015, BC "Victoriabank", SA a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii recurate, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care cererea privind contestarea actului executorului judecătoresc să fie respinsă integral.

Argumentele părților.

9. În motivarea cererii de recurs recurenta și-a manifestat dezacordul cu hotărârea recurată menționând că, este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată pe motiv că, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și au fost încălcate normele de drept procedural.

Termenul de declarare a recursului

10. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.
11. Din actele pricinii rezultă că hotărârea recurată a fost pronunțată la data de 17 martie 2015 (f.d.36-38), iar recursul a fost depus la data de 18 martie 2015 (f.d.41).
12. Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

13. Studiind materialele dosarului, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe.
14. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
15. Dispoziția art.161 alin.(1) Cod de Executare prevede expres că, actele de

executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

16. Astfel, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, prin încheierea nr. 2c-1375/14 din 10.06.2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, nr 57/1, ce aparține CIA "ASITO", în limita sumei de 502647,51 euro și 50000 lei, fiind eliberat și titlul executoriu corespunzător (f.d. 11,12).
17. La fel, s-a stabilit că, la data de 11.06.2014, executorul judecătoresc Boțan George în baza cererii creditorului BC "Victoriabank" SA a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2c-1375/14 din 10.06.2014, eliberat de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, fiind aplicată interdicția de înstrăinare asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni. nr 57/1 (f.d. 10).
18. Tot din actele cauzei rezultă că, la 09.02.2015, în baza cererii reprezentantului BC "Victoriabank" SA, prin care acesta a solicitat substituirea măsurilor de asigurare, executorul judecătoresc prin încheierea din aceeași dată, a admis cererea reprezentantului BC "Victoriabank" S.A. și a dispus ridicarea sechestrului de pe bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, nr. 57/1 cu aplicarea sechestrului asupra mai multor bunuri imobile aflate în proprietatea CIA "ASITO" S.A. (f.d. 9).
19. Colegiul civil consideră oportun de a reitera în prezenta speță prevederile art.22 alin.(1) Cod de Executare, care statuează expres că, executorul judecătoresc este în drept: a) să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege; b) să citeze, la sediul biroului său și la locul efectuării actelor de executare, debitorul și alți participanți implicați în procesul de executare; c) să solicite și să primească gratuit pe suport de hîrtie și în regim on-line din partea autorităților publice centrale și locale, a instituțiilor (inclusiv financiare), din partea altor organizații (indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare) deținătoare de registre de stat și de informații relevante pentru procedura de executare orice informație care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său și a locului aflării lor; d) să sesizeze autoritățile și persoanele competente referitor la faptele constatate de neconformare cerințelor înaintate legal de executorul judecătoresc; e) să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitelor acțiuni de executare; f) să intre, cu acordul

debitorului sau al membrilor lui de familie adulți (iar în lipsa acordului, cu concursul organelor de drept), în încăperile ce reprezintă domiciliul sau sediul debitorului, în alte încăperi și depozite ce aparțin debitorului, precum și în cele aflate în folosința acestuia, și să le cerceteze; g) să calculeze dobânzi, penalități, alte sume rezultate din întârzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu; h) să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură; i) să concilieze părțile în faza prejudiciară și în procedura de executare; j) să constate, la cererea persoanei interesate, fapte și stări de fapt; k) să comunice, la solicitarea părții interesate, actele procedurale; l) să sechestreze, să ridice, să depoziteze, să administreze și să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate; m) să recupereze datoriile pe cale amiabilă; n) să aplice în regim on-line măsuri asigurătorii; o) să elibereze copii de pe actele din dosarul de executare către terți neimplicați în procedura de executare doar în condițiile legii și în baza unei solicitări scrise; p) să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate; q) să urmărească mijloacele bănești ale debitorului (atît în numerar, cît și de pe conturile lui bancare) și veniturile lui (salariul, pensia, bursa, alte venituri) și să exercite controlul asupra corectitudinii în executarea indicațiilor sale privind urmărirea mijloacelor bănești și a veniturilor debitorului; r) să aplice sechestru pe conturile debitorului și să interzică băncilor virarea oricăror sume de pe aceste conturi, solicitînd instituției bancare informații despre soldul sumei din contul debitorului, existent la momentul aplicării sechestrului, cu eliberarea imediată și necondiționată a unui extras bancar și comunicat informativ; s) să verifice în instituțiile bancare operațiunile efectuate la conturile bancare ale debitorului; ș) să oblige instituțiile bancare și organul fiscal să îl informeze despre deschiderea în viitor a unor conturi bancare de către debitor; t) să urmărească mijloacele bănești și bunurile debitorului care se află la terți, inclusiv în instituții financiare; ț) să ridice de la debitor obiectele indicate în documentul executoriu; u) să beneficieze la timp și necondiționat de asistența organelor de drept, a organelor centrale de specialitate ale administrației publice și a autorităților administrației publice locale; v) să interzică instituțiilor de stat, persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitelor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării, și să înainteze cerințe executorii persoanelor cu funcție de răspundere în vederea executării eficiente a documentului executoriu; w) să dispună anunțarea în căutare și reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului; x) să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea față de

debitor a interdicției de a părăsi țara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești; y) să solicite, după caz, organelor care au emis documentele executorii explicarea motivată a expunerilor dispozitive ale acestora, precum și explicarea modului și a ordinii de executare; z) să folosească, în exercitarea atribuțiilor, mijloace de înregistrare audio, foto și video.

20. Potrivit art. 27 alin.(4), (6) Cod de executare, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestrare tuturor bunurilor debitorului, ținând cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă.
21. În conformitate cu art. 179 alin. (1) și (2) CPC, la cererea participanților la proces, se admite substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă. Substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.
22. Pornind de la prevederile normelor legale enunțate, Colegiul reține că, instanța de fond întemeiat a admis cererea CIA"ASITO" cu privire la anularea încheierii nr.065-815/14 din 09.02.2015 și ridicarea sechestrului de pe bunuri imobile sechestrate prin încheierea nr.065-815/14 din 09.02.2015, or executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 065-815/14 din 09.02.2015 contrar prevederilor art. 22 Cod de executare și art. 179 CPC, iar creditorul urma a se adresa cu o cerere privind substituirea bunului, situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, nr. 57/1 ce aparține CIA "ASITO", sechestrat prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 10.06.2014 instanței care a aplicat sechestrul asupra acestuia, și anume la Judecătoria Rîșcani, mun Chișinău, și nu către executorul judecătoresc.
23. Argumentele recurente BC"Victoriabank" SA precum că, instanța de fond eronat a interpretat prevederile art.179 alin.(1-2) CPC, fiindcă sechestrul asupra bunurilor imobile ale reclamantului de către executorul judecătoresc nu a fost substituit cu o altă formă de asigurare, dar executorul judecătoresc a substituit doar bunul imobil căruia a fost instituită măsura de asigurare cu un altul, nu și forma de asigurare, sunt neîntemeiate și declarative, or, substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă se soluționează în ședință de judecată.
24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță

a aplicat corect normele procedurale și a adoptat o hotărîre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

25. În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către BC" Victoriabank"SA.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 martie 2015, prin care cererea depusă de Compania Internațională de Asigurări "ASITO" SA către BC"Victoriabank"SA, executorul judecătoresc Boțan George cu privire la anularea încheierii nr.065-815/14 din 09.02.2015 și ridicarea sechestrului de pe bunuri imobile sechestrate prin încheierea nr.065-815/14 din 09.02.2015, a fost admisă integral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Nina Traciuc

Judecătorii

Veronica Negru

Iurie Cotruță