

D E C I Z I E  
ÎN NUMELE LEGII

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iordan Iurie

Judecătorii

Lîsîi Ghenadie și Vrabii Silvia

Cu participarea

Procurorului

Cernei Alexandru

Avocatului

Alexa Iurie

juducînd în ședință deschisă recursul declarat de către avocatul Alexa Iurie în interesele „Raselev Com” SRL, declarat împotriva încheierii judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă plîngerea depusă de către avocatul Alexa Iurie în interesele „Raselev Com” SRL, împotriva ordonanței procurorului adjunct al procurorului anticorupție Popenco Adrian din 04 august 2014, prin care a fost anulată ordonanța procurorului în procuratura anticorupție Ivanov Mihail din 31 mai 2013, privind clasarea cauzei penale nr. 2006028010, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 27, art. 190 alin. (5), art. 10 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. d) Cod Penal al RM, cu reluarea urmăririi penale și efectuarea urmăririi penale în continuare,-

## C O N S T A T Ă :

1. Urmărirea penală în cauza penală nr. 2006028010, a fost pornită la data de 30 ianuarie 2006, pe faptul confecționării și folosirii documentelor oficiale false, pe faptul tentativei de dobîndire ilegală a bunurilor BC „Avali” SA, Ucraina, pe faptul confecționării și folosirii documentului oficial fals de către reprezentantul SC „Pinar-Com” SRL, pe faptul folosirii documentelor oficiale false, falsificării probelor în procesul civil inițiat de către reprezentantul „Raselev Com” SRL și pe faptul tentativei de dobîndire ilegală a bunurilor ce aparțin „Silovîie Mașini” SA, Federația Rusă, conform elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 27, art. 190 alin. (5), art. 310 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. d) Cod Penal al RM.
2. Prin ordonanța procurorului în procuratura anticorupție Ivanov Mihail din 31 mai 2013, s-a dispus clasarea cauzei penale nr. 2006028010, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 27, art. 190 alin. (5), art. 310 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. d) Cod Penal al RM și restituirea în adresa Curții de Apel Chișinău, a corpurilor delictive: dosarul civil nr. 2e-825/09 (reclamant „Remington Worldwide Limited”, ÎS „Energoatom”, or. Kiev).
3. Prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului anticorupție Popenco Adrian din 04 august 2014, a fost anulată ordonanța procurorului în procuratura anticorupție Ivanov Mihail din 31 mai 2013, privind clasarea cauzei penale nr. 2006028010, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 27, art. 190 alin. (5), art. 310 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. d) Cod Penal al RM cu reluarea urmăririi penale și efectuarea urmăririi penale în continuare.
4. La data de 30 noiembrie 2015, avocatul Alexa Iurie în interesele „Raselev Com” SRL a depus în ordinea art. 313 CPP RM, o plîngere judecătorei de instrucție.
5. Prin încheierea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă plîngerea depusă de către avocatul Alexa Iurie în interesele „Raselev Com” SRL, împotriva ordonanței procurorului adjunct al procurorului anticorupție Popenco Adrian din 04 august 2014, prin care a fost anulată ordonanța procurorului în procuratura anticorupție Ivanov Mihail din 31 mai 2013, privind clasarea cauzei penale nr. 2006028010, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 27, art. 190 alin. (5), art. 310 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. d) Cod Penal al RM cu reluarea urmăririi penale și efectuarea urmăririi penale în continuare.
6. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Alexa Iurie în interesele „Raselev Com” SRL, care solicită casarea încheierii, menționînd întru susținerea recursului faptul că instanța de fond nu a luat în considerație faptul că la data de 11 noiembrie 2015, de către avocatul Alexa Iurie a fost înaintată Procurorului General al RM, o plîngere împotriva ordonanței procurorului adjunct al procurorului anticorupție Popenco Adrian din 04 august 2014, în ordinea art. 299<sup>1</sup> CPP RM.
7. În ședința instanței de recurs avocatul Alexa Iurie în interesele „Raselev Com” SRL, a susținut integral recursul declarat, pledînd pentru admiterea lui conform motivelor invocate în el.
8. Procurorul Cernei Alexandru în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului declarat și menținerea fără modificări a încheierii contestate.
9. Juducînd recursul dat, audiînd participanții la proces, raportînd situația de fapt la cea de drept, Colegiul Penal consideră recursul declarat de către avocatul Alexa Iurie în interesele „Raselev Com” SRL, fondat și pasibil de a fi admis, încheierea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015, urmînd a fi casată, iar cauza remisă la o nouă examinare în instanța de fond.
10. Reieșînd din materialele cauzei, Colegiul Penal constată faptul că instanța de fond examinînd plîngerea avocatului Alexa Iurie în interesele „Raselev Com” SRL, nu a respectat procedura de citare legală a părților, astfel eroare incompatibilă menținerii în vigoare a încheierii contestate.
11. În conformitate cu prevederile art. 235 alin.(1) CPP RM, „citarea în procesul penal constituie acțiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată asigură prezentarea unei persoane în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului penal”.
12. Iar în conformitate cu prevederile art. 242 alin.(1) CPP RM, „dovada de primire a citației trebuie să cuprindă numărul dosarului penal, denumirea organului de urmărire penală sau a instanței care a emis citația, numele, prenumele și calitatea procesuală a

- persoanei citate, precum și data pentru care este citată. Dovada de primire trebuie să cuprindă, de asemenea, data înmînării citației, numele, prenumele, calitatea și semnătura celui ce înmînează citația, certificarea de către acesta a identității și a semnăturii persoanei căreia i s-a înmînăat citația, precum și indicarea calității acesteia”.
13. În contextul normelor precitate, Colegiul Penal relevă că instanța de fond a purces la examinarea plîngerii în fond, constatînd inadmisibilitatea acesteia, fără a invita și a respecta procedura de citare legală a avocatului Alexa Iurie care acționa în interesele „Raselev Com” SRL și a procurorului care a examinat cauza dată.
  14. Mai mult ca atît, instanța de fond încalcînd rigorile vizate supra, nici nu a citat avocatul Alexa Iurie care reprezintă interesele „Raselev Com” SRL și procurorul, astfel încalcînd drepturile acestora asupra unui proces echitabil, or, în situația creată nu a fost respectată procedura de citare legală a părților.
  15. Legislația națională, sus menționată prevede obligativitatea înștiințării părții despre data și ora examinării cauzei, lucru care însă în acest caz nu s-a făcut, mai mult decît atît, admițînd judecarea cauzei în lipsa avocatului Alexa Iurie în interesele „Raselev Com” SRL și a procurorului, instanța de fond nu a verificat dacă dînșii cunoșteau despre data și ora examinării cauzei, dar și motivele neprezentării acestora în ședință.
  16. Mai mult decît atît, conform rigorilor art. 336 alin. (1) CPP RM, „la judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel, desfășurarea ședinței de judecată se consemnează în procesul-verbal întocmit de grefier. Procesul-verbal se scrie la computer și se păstrează în modul stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii. În cazul în care nu este posibilă utilizarea computerului, procesul-verbal se scrie de mînă, fiind ulterior scris la computer”, astfel că la materialele cauzei lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată, lucru care denotă că cauza a fost examinată unilateral de către judecător, acesta nefiind în drept de a examina plîngerea petiționarului unilateral, din oficiu.
  17. De continuare, o altă eroare admisă de către instanța de fond se prezumă și la omiterea de a se expune asupra faptului că avocatul Alexa Iurie în interesele „Raselev Com” SRL, a contestat în ordinea prevăzută de art. 299<sup>1</sup> CPP RM, ordonanța procurorului adjunct al procurorului anticorupție Popenco Adrian din 04 august 2014, lucru despre care s-a făcut mențiune și în plîngerea înaintată judecătorului de instrucție, însă răspuns la plîngerea dată a fost scrisoarea de expediere a Procuraturii Generale, privind expedierea plîngerii avocatului spre examinare Procurorului anticorupție interimar, Popenco Adrian.
  18. Ținînd cont de faptul că erorile admise de către instanța de fond, nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul Penal v-a remite cauza dată la o nouă examinare în instanța de fond, pentru înlăturarea lor.
  19. La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină strict cont de circumstanțele enunțate mai sus, cît și cele stabilite în cauză și în cele din urmă, să adopte o hotărîre, întemeiată, legală și justă.
  20. Pentru aceste motive și conducîndu-se de prevederile art. art.469-472, 449 alin.(1) pct.(2) lit. c) CPP RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

*D E C I D E :*

Admite recursul declarat de către avocatul Alexa Iurie în interesele „Raselev Com” SRL.

Casează încheierea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015, în cauza „Raselev Com” SRL și remite cauza la o nouă examinare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: \_\_\_\_\_

Judecători: 1) \_\_\_\_\_ 2) \_\_\_\_\_