

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

10 iulie 2014

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia

Instanța compusă din :

Președintele ședinței

Z.Aramă

Grefier

F.Mahnovid

A examinat în ședința judiciară publică cauza civilă la cererea înaintată de „Constarexim”, SRL către Primăria or. Cimișlia privind anularea refuzului N 237 din 31.02.2014 emis de Primăria or. Cimișlia în eliberarea certificatului de urbanism , obligarea de a elibera certificatul de urbanism pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil

C O N S T A T Ă :

La 13 mai 2014 SRL „Constarexim” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere, solicitând anularea scrisorii nr. 237 din 31.02.201, emise de către Primăria Cimișlia în privința refuzului în eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare nr. 115 și obligarea Primăriei or. Cimișlia la eliberarea certificatului de urbanism către SRL „Constarexim” pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare, nr. 115. În motivarea cererii reclmantul SRL „Constarexim” a indicat că, la 25 februarie 2014 prin cererea nr. 111 a solicitat Primăriei orașului Cimișlia eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil, iar la data de 01.04.2014 a recepționat scrisoarea nr. 237 din 31.02.2014, prin care Primăria orașului Cimișlia, informează despre refuzul eliberării certificatului de urbanism, respectiv, la data de 09.04.2014 reclamantul a depus o cerere prealabilă sub nr. de intrare 284 (02-1) AG, prin

care a solicitat anularea refuzului nr. 237 din 31.02.201 și eliberarea certificatului de urbanism, însă primăria nu a transmis reclamantului nici un răspuns la cererea prealabilă. Reclamantul SRL „Constarexim” menționează , că din Planul Urbanistic General al or. Cimișlia rezultă existența mai multor subzone în care este divizat or. Cimișlia. Astfel, bunurile imobile situate în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare 115 cu codurile cadastrale 2901305101 și 2901305102 nu sunt amplasate în apropierea zonei cu case particulare și nici în cea a blocurilor locative multietajate , iar construcția astfel de blocuri în viitor este imposibilă pe motivul amplasării în apropiere a 2 benzinării. Reclamantul menționează, că din Planul de situație a străzii Ștefan cel Mare din or. Cimișlia rezultă că în jurul terenurilor „ Constarexim,, SRL se află doar construcții comerciale pe ambele părți ale străzii. În suportul cererii depuse , reclamantul menționează, că potrivit Normativului în Construcții „ Stații Multicarburant de alimentare a autovehiculelor cu combustibil lichid, hidrocarburi gazoase lichefiate și gaz natural comprimat (NCMG 05.03-2013) , amplasarea stației de alimentare cu combustibil pe terenurile ce aparțin „ Constarexim „SRL nu contravine legislației în vigoare în general și a normelor tehnice menționate , contrar afirmațiilor pârîtului. Totodată , reclamantul menționează că Institutul Național de Cercetări și Proiectări în domeniul Amenajării Teritoriului , Urbanismului și Arhitecturii „ URBANPROIECT „ , care este autorul Planului Urbanistic actualizat al or. Cimișlia, a informat deaspre posibilitatea amplasării stației alimentare cu combustibil în or. Cimișlia , str. Ștefan cel Mare și Sfânt 115 , fapt ce corespunde integral cu prevederile NCMG 05.03.-2013. Reclamantul în cerere mai motivează, că în refuzul Primăriei or. Cimișlias a fost indicat și faptul că pe lotul învecinat a fost proiectat un obiectiv de menire social-culturală. Cu motivarea dată nu este de acord deoarece distanța, la etapa de selectare a terenului, dintre stațiile de alimentare cu produse petroliere și gaze cu rezervoare îngropate în sol pentru păstrarea carburanților lichizi și terenurile clădirilor publice și de menire socială va fi nu mai mică de 50 metri. Astfel distanța de la benzinăria existentă a ÎCS „Bemol Retail” SRL, pînă la hotarul cel mai îndepărtat a lotului învecinat este mai mică de 50 m, astfel în cazul în care Primăria a eliberat un certificat de urbanism pentru proiectarea unui obiectiv de menire socială, actul respectiv este lovit de nulitatea absolută. Reclamantul își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 55 din Hotărîrea Guvernului nr. 5 din 05.01.1998, art. 12 al 1 al Legii Concurenței, pct. 6 din Hotărîrea nr. 17 din 29.12.2005, Recomandarea CSJ nr. 47, art.art. 24 al. (3), 25 al. (2), 26 al. (1) din Legea Contenciosului administrativ.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Constarexim” - Șandrovski Nicolae a solicitat admiterea acțiunii din motivele invocate în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamatului Primăria orașului Cimișlia - Fedorencu Leonid a solicitat respingerea acțiunii motivând că, prin scrisoarea nr. 237 Primarul a explicat motivul refuzului în eliberarea certificatului de urbanism și anume că amplasarea stației de alimentare cu combustibil pe adresa solicitată este imposibilă, deoarece contravine Planului Urbanistic General al or. Cimișlia. În zona respectivă conform Planului Urbanistic General al or. Cimișlia urmează a fi amplasate clădiri multietajate, la amplasarea construcției benzinăriei nu se va respecta distanța de 50 metri.

Audiind părțile, apreciind probele examinate, judecata consideră necesar de a satisface cererea din următoarele considerente.

Conform art. 1 al Legii contenciosului administrativ orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționare în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. În art. 26 se prevede, că actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care:

- a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii;
- b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței;
- c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

În ședința judiciară s-a constatat, că reclamantul este proprietarul terenurilor situate în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 115 cu codurile cadastrale 2901305101 și 2901305102. La 25.02.2014 „Constarexim”, SRL a solicitat Primăriei or. Cimișlia eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil, iar la 01.04.2014 „Constarexim”, SRL a recepționat scrisoarea N 237 din 31.02.2014, potrivit căreia Primăria or. Cimișlia informează despre refuzul eliberării certificatului de urbanism. La cererea prealabilă adresată de către reclamant la data de 09.04.2014 Primăria or. Cimișlia nu a dat răspuns.

Din Planul Urbanistic General al or. Cimișlia și anume din Regulamentul Local de Urbanism , rezultă că în jurul terenurilor reclamantului se află doar construcții comerciale (magazine, complexe comerciale, centre comerciale) pe ambele părți ale străzii , iar în apropiere se află stația de alimentare cu combustibil ce aparține ÎCS ,, Bemol Retail ,, SRL , iar mai departe stația ,, Parstar Petrol ,, SRL.

Potrivit art. 55 din Hotărârea Guvernului RM N 5 din 05.01.1998 cu privire la aprobarea Regulamentului general de urbanism , autorizarea executării construcțiilor se face cu condiția asigurării compatibilității dintre destinația construcției și funcția dominant a zonei , stabilită prin documentația de urbanism , dacă zona are o funcție tradițională dominantă caracteristică pentru structura urbană și individualitate spațială proprie.

Instanța de judecată consideră că construcția încă a unei benzinării în perimetru indicat va asigura compatibilitatea acesteia cu celelalte construcții din zonă , avînd în vedere lipsa construcțiilor cu destinație locativă ce ar putea fi afectate.

Instanța de judecată constată, că Primăria or. Cimișlia în refuzul N 237 din 31.02.2014, conform N de înregistrare a Primăriei, nu a indicat argumente clare care să confirme cu certitudine necorespunderea amplasării stației de alimentare cu combustibil în locul solicitat de reclamant cu prevederile NCMG 05.03.-2013 , astfel nu s-au identificat careva încălcări concrete, dar s-a referit în general la NCMG05.03.-2013. Refuzul eliberării certificatului de urbanism trebuie să se bazeze pe temeiuri legale concrete și nu poate fi indicată doar o remarcă că nu ar corespunde legii , totodată instanța nu găsește impedimente în eliberarea certificatului de urbanism solicitat de reclamant. Astfel, Institutul Național de Cercetări și Proiectări în domeniul Amenajării Teritoriului , Urbanismului și Arhitecturii ,, URBANPROIECT ,, prin scrisoarea nr .02-116 din 16.04.2014 a informat despre posibilitatea amplasării stației de alimentare cu combustibil în or. Cimișlia , str. Ștefan cel Mare și Sfînt 115 și instanța ia în considerație proba respectivă la adoptarea hotărârii.

Conform p. (11) art. 42 al Legii privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr. 835 din 17.05.1996 , prevede că drept temei pentru respingerea cererii de eliberare a certificatului de urbanism și a autorizației de construire servește neîndeplinirea de către solicitant a condițiilor de eliberare

a acestora stabilite prin lege.

Instanța de judecată constată că reclamantul SRL „Constarexim” a îndeplinit toate condițiile privind eliberarea certificatului de urbanism, fapt ce se confirmă și prin scrisoarea nr. 02-116 din 16.04.2014 emisă de Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT” (f.d. 12).

Certificatul de urbanism, prin care cererea de eliberare poartă un caracter asupra oportunității unei operațiuni administrativ-urbanistice, situație în care certificatul de urbanism oferă aceleași date privind regimul juridic, economic și tehnic al imobilului, dar arată în mod direct sau indirect dacă terenul în cauză poate fi utilizat pentru realizarea operațiunii preconizate și menționează cerințele care trebuie îndeplinite în acest sens, tot va fi considerat un act administrativ supus controlului de legalitate.

Instanța reține, că în situația în care reclamantul a respectat toate condițiile pentru eliberarea certificatului de urbanism, prevăzute de Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, de regulamentul general de urbanism, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 5 din 05.01.1998, care a fost elaborat în conformitate cu Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, de alte acte legislative, iar administrația publică locală nu a prezentat probe concludente și pertinente care să confirme motivele respingerii eliberării certificatului de urbanism, aceasta poate fi obligată să elibereze certificatul de urbanism și în acest caz nu se va considera că instanța de judecată a substituit atribuțiile administrației publice locale. Dispoziția art. 25 al Legii contenciosului administrative prevede expres, că instanța de contencios administrative este în drept să se pronunțe, în limitele competenței sale, din oficiu sau la cerere, și asupra legalității actelor sau operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului administrative contestat. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia, că refuzul în eliberarea certificatului de urbanism reclamantului este ilegal, de oarece nu se bazează pe nici o normă juridică și este declarative și contravene Normativului în Construcții „Stații Multicarburant de alimentare a autovehiculelor cu combustibil lichid, hidrocarburi gazoase lichefiate și gaz natural comprimat”, (NCMG 05.03.-2013) fapt confirmat și prin scrisoarea nr. 02-116 din 16.04.2014 emisă de Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”.

Instanța de judecată consideră că din motivele expuse supra, pretențiile reclamantului SRL „Constarexim” sunt întemeiate și urmează a fi satisfăcute, de asemenea este justificată și cerința reclamantului privind obligarea pârîtului la eliberarea certificatului de urbanism , de oarece simpla constatare a ilegalității refuzului nu reprezintă o remediere satisfăcătoare a drepturilor reclamantului.

Conform art. 42 al Legii privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr. 835 din 17.05.1996 , art. 14 , art. 24-25 al Legii Contenciosului administrativ, art. 239-241 CPC RM , instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea înaintată de „ Constarexim „, SRL către Primăria or. Cimișlia privind anularea refuzului N 237 din 31.02.2014 emis de Primăria or. Cimișlia în eliberarea certificatului de urbanism , obligarea de a elibera certificatul de urbanism pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil de satisfăcut.

A recunoaște ilegal refuzul și a anula refuzul N 237 din 31.02.2014 emis de Primăria or. Cimișlia în privința refuzului în eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 115 .

A obliga Primăria or. Cimișlia să elibereze certificat de urbanism „ Constarexim „, SRL pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil în or. Cimișlia , str. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 115 .

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău timp de 30 zile.

Judecător

Z.Aramă

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia (jud. Z. Aramă)

Dosarul nr.3a - 1933/14

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

25 noiembrie 2014
Chișinău

mun.

Instanța compusă din:

Președintele ședinței
Bulgac

Lidia

Judecători
Nicolae Craiu

Maria

Guzun

Grefier
Chicu

Elena

examinând, în ședință publică, apelul declarat de Primăria or. Cimișlia și apelul declarat de Comerzan Corin împotriva hotărârii judecătorei Cimișlia, din 10.07.2014, adoptate în cauza civilă la cererea depusă de „Constarexim,, SRL către Primăria or. Cimișlia privind anularea refuzului nr. 237 din 31.02.2014 emis de Primăria or. Cimișlia de eliberare a certificatului de urbanism , obligarea de a elibera certificatul de urbanism pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil, Colegiu

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

1. La 13 mai 2014 SRL „Constarexim” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere, solicitând anularea scrisorii nr. 237 din 31.02.2014 emise de Primăria Cimișlia în privința refuzului în eliberarea certificatului de

urbanism pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare nr. 115 și obligarea Primăriei or. Cimișlia la eliberarea certificatului de urbanism SRL „Constarexim”, pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare, nr. 115.

2. În motivarea cererii a invocat că, la 25 februarie 2014 prin cererea nr. 111 a solicitat Primăriei orașului Cimișlia eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil. Ulterior, la data de 01.04.2014 a recepționat scrisoarea nr. 237 din 31.02.2014, prin care Primăria orașului Cimișlia, informează despre refuzul eliberării certificatului de urbanism, respectiv. La data de 09.04.2014 reclamantul a depus o cerere prealabilă sub nr. de intrare 284 (02-1) AG, prin care a solicitat anularea refuzului nr. 237 din 31.02.2014 și eliberarea certificatului de urbanism. Reclamantul SRL „Constarexim” menționează, că din Planul Urbanistic General al or. Cimișlia rezultă existența mai multor subzone în care este divizat orașul.
3. Astfel, bunurile imobile situate în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare 115 cu codurile cadastrale 2901305101 și 2901305102 nu sunt amplasate în apropierea zonei cu case particulare și nici în cea a blocurilor locative multietajate, iar construcția astfel de blocuri în viitor este imposibilă pe motivul amplasării în apropiere a 2 benzinării. Reclamantul menționează, că din Planul de situație a străzii Ștefan cel Mare 115 din or. Cimișlia rezultă că în jurul terenurilor „Constarexim”, SRL se află doar construcții comerciale pe ambele părți ale străzii.
4. De asemeni se mai invocă, potrivit Normativului în Construcții „Stații Multicarburant de alimentare a autovehiculelor cu combustibil lichid, hidrocarburi gazoase lichefiate și gaz natural comprimat (NCMG 05.03-2013), amplasarea stației de alimentare cu combustibil pe terenurile ce aparțin „Constarexim” SRL nu contravine legislației în vigoare în general și a normelor tehnice menționate, contrar afirmațiilor pârâtului.
5. Totodată remarcă și faptul că, Institutul Național de Cercetări și Proiectări în domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, care este autorul Planului Urbanistic actualizat al or. Cimișlia, a informat despre posibilitatea amplasării stației alimentare cu combustibil în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 115. Acesta din urmă ar corespunde integral cu prevederile NCMG 05.03.-2013. Reclamantul în cerere mai motivează, că în refuzul Primăriei or. Cimișlia a fost indicat și faptul că pe lotul învecinat a fost proiectat un obiectiv de menire social-culturală. Cu motivarea dată nu este de acord deoarece

distanța, la etapa de selectare a terenului, dintre stațiile de alimentare cu produse petroliere și gaze cu rezervoare îngropate în sol pentru păstrarea carburanților lichizi și terenurile clădirilor publice și de menire socială va fi nu mai mică de 50 metri.

6. Astfel distanța de la benzinăria existentă a ICS „Bemol Retail” SRL, până la hotarul cel mai îndepărtat a lotului învecinat este mai mică de 50 m. Astfel în cazul în care Primăria a eliberat un certificat de urbanism pentru proiectarea unui obiectiv de menire socială, actul respectiv este lovit de nulitatea absolută.

Poziția instanței de fond:

7. Prin hotărârea judecătoreiei Cimișlia, din 10.07.2014, acțiunea a fost admisă integral, dispunându-se recunoașterea ilegală a refuzului N 237 din 31.02.2014 emis de Primăria or. Cimișlia. A obligat Primăria or. Cimișlia să elibereze certificatul de urbanism „Constarexim „SRL pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil pe adresa or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.115.

8. Solicitarea apelantului:

9. La 18.08.2014, Primăria or. Cimișlia a declarat apel împotriva hotărârii judecătoreiei Cimișlia, din 10.07.2014, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de „Constarexim „SRL.
10. La 08.08.2014, Comerzan Corin a declarat apel împotriva hotărârii judecătoreiei Cimișlia, din 10.07.2014, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de „Constarexim „SRL, casarea încheierii judecătoreiei Cimișlia, din 10.07.2014 prin a fost respinsă cererea apelantului privind atragerea lui în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Argumentele părților:

11. În motivarea apelului s-a indicat că, instanța de fond nu a constatat și elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile acesteia se bazează pe probe insuficiente la emiterea hotărârii din 10.07.2014.
12. În ședința judiciară apelant Primăria or. Cimișlia a susținut apelul. Intimatul „Constarexim „SRL nu a recunoscut apelul, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii instanței de fond pe care o consideră legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

13. *Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar,*

Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Comerzan Corin împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din 10.07.2014, ca neîntemeiat, și admite apelul depus de Primăria or. Cimișlia reieșind din următoarele motive.

14. Conform art. 373 alin.2 Cod de Procedură Civilă,, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și celor care au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces,,. Părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitate să o facă la examinarea cauzei în prima instanță (art.372 alin.(1) CPC).
15. Art. 67 alin.(1) CPC, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.
16. Deci, Colegiul Civil consideră că, instanța de fond legal și întemeiat a respins cererea Comerzan Corin privind atragerea lui în proces în calitate de intervenit accesoriu, deoarece reieșind din materialele cauzei rezultă că, reclamantul contestă un act cu caracter normativ, emis de autoritatea administrației publice locale, la cererea persoanei interesate, prin care se aduce la cunoștință solicitantului date privind regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural urbanistic de exploatare a terenurilor și construcțiilor.Or, hotărîrea care poate fi pronunțată pe marginea litigiului dat nu poate influența drepturile sau obligațiunile lui Comerzan Corin față de unuia din părți.
17. Astfel, argumentele lui Comerzan Corin precum că încheierea instanței de fond din 10.07.2014 privind atragerea lui în proces în calitate de intervenient accesoriu este ilegală, Colegiul Civil le apreciază critic,pe baza celor expuse mai sus.
18. Colegiul Civil reține că, instanța de fond incorect a admis acțiunea și a recunoscut ca fiind ilegal refuzul N 237 din 31.02.2014 emis de Primăria or. Cimișlia și a dispus anularea acestuia,totodată obligând Primăria să elibereze certificatul de urbanism pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.115, deoarece, potrivit materialelor cauzei rezultă că, Planului Urbanistic General al orașului Cimișlia inclusiv și a obiectului în litigiu nr. 15150, a fost elaborat și consultat cu cetățenii orașului, care ulterior a fost aprobat în anul 2010 de către consiliul orășenesc Cimișlia.Apoi în

anul 2011 a fost aprobat la Consiliul Republican al Arhitecților de pe lângă Ministerul Dezvoltării Regionale și al Construcțiilor .

19. Astfel, SRL "Constarexim" după procurarea terenului în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare nr. 115, intenționează amplasarea unei stații de alimentare cu petrol, fără a avea pachetul de documente necesare în acest sens.
20. Conform art. 3 alin.(1) lit. c) Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează și se emite în baza cererii, la care se anexează în original și în copii, mai multe documente, printre care "schița de proiect avizată de arhitectul-sef, în cazul amplasării construcției în zonă cu regim special stabilit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului".Din materialele cauzei rezultă că, SRL"Constarexim" n-a prezentat schița de proiect avizată.
21. Mai mult ca atât,din Planului Urbanistic General al orașului Cimișlia rezultă că, pentru zona centrală a orașului nu este prevăzută amplasarea stațiilor de alimentare cu produse petroliere în regiunea de centru a orașului.În locul celor existente este prevăzută amplasarea altor obiective cu evacuarea celor existente.Acest fapt a fost confirmat de Primărie și în ședința judiciară.
22. Studiind Regulamentul prezentat,la pagina 20(a), este indicat locul de reamplasare a stațiilor de alimentare cu produse petroliere „Parstar” SRL și ..Bemol” SRL din regiunea de centru a orașului Cimișlia. Iar, la pagina 88. UTR - 15. nu mai sunt indicate stațiile de alimentare cu produse petroliere. La pagina 62. UTR- 10 pentru terenul procurat de către SRL “Constarexim” este prevăzută construcția pe perioada de calcul blocuri administrative și oficii, blocuri locative multietajate cu apartamente colective în 5 niveluri.
23. Potrivit HG nr. 5 din 05.01.1998 cu privire la aprobarea Regulamentului general de urbanism prevăzute în pct. 22. Autorizarea executării construcțiilor în localitățile urbane se va face numai în baza documentației de urbanism, aprobată conform legii, si va avea ca scop sporirea eficienței utilizării teritoriilor. În general, si a zonelor de locuit, în special, inclusiv reconstrucția fondului construit existent, proiectarea noilor cartiere locative cu infrastructurile sociale, edilitare moderne si perfecționarea structurii de planificare. Aprobarea documentației de urbanism se va efectua numai în baza avizului general elaborat de Ministerul Dezvoltării Teritoriului Construcțiilor si Gospodăriei Comunale.
24. În pct. 23 se indică- sistematizarea localităților urbane se va face reieșind din considerentele optimizării zonificării teritoriilor, compatibilă

cu perspectivele dezvoltării structurii planimetrice a localității respective, dezvoltării zonelor de locuit, industriale, de agrement, infrastructurii edilitare, sistemului de transport și în conformitate cu cerințele de protecție a mediului înconjurător.

25. Mai mult ca atât pct. 24 prevede că, întreprinderile industriale care poluează mediul înconjurător și pentru care este imposibilă crearea zonei de protecție sanitară **urmează a fi permutate** în zonele destinate pentru aceste scopuri sau reprofile sub controlul administrației publice locale. În cazul reprofilării se va ține cont de gradul de poluare a mediului înconjurător, urmărindu-se scopul de a se exclude depășirile normativelor stabilite.
26. Conform art.13.alin (4) Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr. 835 din 17.05.1996, componența reglementatoare a planului urbanistic general cuprinde prevederi ce vizează:
 - b) delimitarea zonei centrale a localității;
 - c) delimitarea zonelor funcționale;
 - d) stabilirea și delimitarea zonelor construibile;
 - e) stabilirea și delimitarea zonelor cu interdicție temporară sau definitivă de construire;
 - f) stabilirea zonelor în care se prevede desfășurarea de operațiuni urbanistice;
27. Potrivit art.40 legii sus menționate, proprietarii de terenuri și construcții sunt responsabili de întreținerea și utilizarea lor în concordanță cu interesele publice, stabilite prin documentația de urbanism și amenajare a teritoriului aprobată, precum și prin alte reglementări, potrivit legislației.
28. Tot în contextul menționat de instanța de apel se încadrează și prevederile art. 42. alin.(11) aceleși Legi, unde se stipulează că, drept temei pentru respingerea cererii de eliberare a certificatului de urbanism și a autorizației de construire servește neîndeplinirea de către solicitant a condițiilor de eliberare a acestora stabilite prin lege.
29. Iar, art.44 prevede că, prin gestionarea teritoriului și a localităților, autoritățile administrației publice transpun în practică reglementările privind utilizarea terenurilor, stabilite prin documentația de urbanism și amenajare a teritoriului aprobată, conform art. 13 alin.(4).
30. Colegiul mai i-a în vileag și art.47 alin.(2) lit.(b) al Legii nr. 835 din 17.05.1996 ce indică că, interdicția definitivă de construire se stabilește

pentru: riscuri tehnologice previzibile: contaminare radioactivă sau chimică, pericol de explozie, pericol de incendiu, depășire a nivelului admisibil de zgomot etc.

31. Astfel, argumentele SRL "Constarexim" precum că "bunurile imobile situate în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 115 cu codurile cadastrale 2901305101 și 2901305102, adică, stațiile de alimentare cu produse petroliere, nu sunt amplasate în apropierea zonei cu case particulare și nici a cea cu blocurilor locative multietajate, și că efectuarea căror-va construcții imobiliare în viitor este imposibilă, Colegiul Civil le apreciază critic, deoarece reieșind din materialele cauzei rezultă că, în vecinătate cu terenul dat, se proiectează construcția unui restaurant cu sală de festivități și hotel. Astfel, cererea privind obligarea și eliberarea certificatului de urbanism „Constarexim „SRL pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.115, este neîntemeiată.
32. Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs depusă de Comerzan Corin împotriva încheierii Judecătorei Cimișlia din 10.07.2014. Admite cererea de apel depusă de Primăria or. Cimișlia. Casează hotărârea instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care: se respinge cererea de chemare în judecată depusă de „Constarexim,, SRL privind anularea refuzului N 237 din 31.02.2014 emis de Primăria or. Cimișlia în eliberarea certificatului de urbanism și obligarea de a elibera certificatul de urbanism pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil, ca nefondată.
33. În conformitate cu art. 385 alin.(l) lit. c) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

decide:

Se respinge recursul depus de Comerzan Corin împotriva încheierii Judecătorei Cimișlia din 10.07.2014.

Se admite apelul declarat de Primăria or. Cimișlia.

Se casează hotărârea judecătorei Cimișlia, din 10.07.2013, și se adoptă o nouă hotărâre prin care:

Se respinge ca nefondată, cererea de chemare în judecată depusă de „Constarexim,, SRL către Primăria or. Cimișlia privind anularea refuzului N 237 din 31.02.2014 emis de Primăria or. Cimișlia în eliberarea certificatului de urbanism și obligarea de a elibera certificatul de urbanism pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare.

Președintele ședinței
BULGAC

Lidia

Judecătorii

CRAIU

Nicolae

Maria GUZUN

ÎNCHEIERE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Constarexim”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Constarexim” Societate cu Răspundere Limitată către Primăria or. Cimișlia privind anularea refuzului nr. 237 din 31.02.2014 emis de Primăria or. Cimișlia de eliberare a certificatului de urbanism, obligarea de a elibera certificatul de urbanism pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, prin care a fost respins recursul declarat de Comerzan Corin împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din 10 iulie 2014, și admis apelul declarat de Primăria or. Cimișlia, casată hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 10 iulie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 13 mai 2014 SRL „Constarexim” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Cimișlia solicitînd anularea scrisorii nr. 237 din 31.02.2014 emise de Primăria Cimișlia în privința refuzului în eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare nr. 115, și obligarea Primăriei or. Cimișlia la eliberarea certificatului de urbanism SRL „Constarexim”, pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare, nr. 115.

În motivarea cererii a invocat că, la 25 februarie 2014 prin cererea nr. 111 a solicitat Primăriei orașului Cimișlia eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil. Ulterior, la data de 01.04.2014 a recepționat scrisoarea nr. 237 din 31.02.2014, prin care Primăria orașului Cimișlia, informează despre refuzul eliberării certificatului de urbanism, respectiv.

La data de 09.04.2014 reclamantul a depus o cerere prealabilă sub nr. de intrare 284(02-1) AG, prin care a solicitat anularea refuzului nr. 237 din 31.02.2014 și eliberarea certificatului de urbanism.

Reclamantul SRL „Constarexim” menționează, că din Planul Urbanistic General al or. Cimișlia rezultă existența mai multor subzone în care este divizat orașul.

Astfel, bunurile imobile situate în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare 115 cu codurile cadastrale 2901305101 și 2901305102 nu sunt amplasate în apropierea zonei cu case particulare și nici în cea a blocurilor locative multietajate, iar construcția astfel de blocuri în viitor este imposibilă pe motivul amplasării în apropiere a două benzinării.

Reclamantul menționează, că din Planul de situație a străzii Ștefan cel Mare 115 din or. Cimișlia rezultă că în jurul terenurilor „Constarexim” SRL se află doar construcții comerciale pe ambele părți ale străzii.

De asemenea se mai invocă, potrivit Normativului în Construcții „Stații Multicarburant de alimentare a autovehiculelor cu combustibil lichid, hidrocarburi gazoase lichefiate și gaz natural comprimat” (NCMG 05.03-2013), amplasarea stației de alimentare cu combustibil pe terenurile ce aparțin „Constarexim „SRL nu contravine legislației în vigoare în general și a normelor tehnice menționate, contrar afirmațiilor pârâtului.

Totodată remarcă și faptul că, Institutul Național de Cercetări și Proiectări în domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT” care este autorul Planului Urbanistic actualizat al or. Cimișlia, a informat despre posibilitatea amplasării stației alimentare cu combustibil în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 115. Acesta din urmă ar corespunde integral cu prevederile NCMG 05.03.-2013.

Reclamantul în cerere mai motivează, că în refuzul Primăriei or. Cimișlia a fost indicat și faptul că pe lotul învecinat a fost proiectat un obiectiv de menire social-culturală. Cu motivarea dată nu este de acord deoarece distanța, la etapa de selectare a terenului, dintre stațiile de alimentare cu produse petroliere și gaze cu rezervoare îngropate în sol pentru păstrarea carburanților lichizi și terenurile clădirilor publice și de menire socială va fi nu mai mică de 50 metri.

Astfel distanța de la benzinăria existentă a ÎCS „Bemol Retail” SRL, până la hotarul cel mai îndepărtat a lotului învecinat este mai mică de 50 m. Astfel în cazul în care Primăria a eliberat un certificat de urbanism pentru proiectarea unui obiectiv de menire socială, actul respectiv este lovit de nulitatea absolută.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 10 iulie 2014 cererea înaintată de Comerzan Corin cu privire la admiterea în proces în calitate de intervenient accesoriu a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 99).

Prin hotărîrea Judecătorei Cimişlia din 10 iulie 2014 acţiunea a fost admisă integral, dispunându-se recunoaşterea ilegală a refuzului nr. 237 din 31.02.2014 emis de Primăria or. Cimişlia. A obligată Primăria or. Cimişlia să elibereze certificatul de urbanism „Constarexim” SRL pentru proiectarea staţiei de alimentare cu combustibil pe adresa or. Cimişlia, str. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr.115 (f.d. 114-118).

La 18.08.2014, Primăria or. Cimişlia a declarat apel împotriva hotărârii judecătorei Cimişlia, din 10.07.2014, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de „Constarexim” SRL.

La 08.08.2014, Comerzan Corin a declarat apel împotriva hotărârii judecătorei Cimişlia, din 10.07.2014, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de „Constarexim” SRL. Totodată a solicitat şi casarea încheierii judecătorei Cimişlia, din 10.07.2014 prin a fost respinsă cererea apelantului privind atragerea lui în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 25 noiembrie 2014 a fost respins recursul declarat de Comerzan Corin împotriva încheierii Judecătorei Cimişlia din 10 iulie 2014. A fost admis apelul declarat de Primăria or. Cimişlia, casată hotărîrea Judecătorei Cimişlia din 10 iulie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acţiunea a fost respinsă.

La emiterea deciziei instanţa de apel în partea ce ţine de contestarea încheierii Judecătorei Cimişlia din 10 iulie 2014 a reţinut că conform art. 67 alin. (1) CPC, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi.

Astfel, instanţa de apel a considerat că, instanţa de fond legal şi întemeiat a respins cererea lui Comerzan Corin privind atragerea lui în proces în calitate de intervenit accesoriu, deoarece reieşind din materialele cauzei rezultă că, reclamantul contestă un act cu caracter normativ, emis de autoritatea administraţiei publice locale, la cererea persoanei interesate, prin care se aduce la cunoştinţă solicitantului date privind regimul juridic, economic, tehnic şi arhitectural urbanistic de exploatare a terenurilor şi construcţiilor. Or, hotărîrea care poate fi pronunţată pe marginea litigiului dat nu poate influenţa drepturile sau obligaţiunile lui Comerzan Corin faţă de unuia din părţi.

În ce priveşte legalitatea hotărîrii primei instanţe, instanţa de apel a menţionat că instanţa de fond incorect a admis acţiunea şi a recunoscut ca fiind ilegal refuzul nr. 237 din 31.02.2014 emis de Primăria or. Cimişlia şi a dispus anularea acestuia, totodată obligând Primăria să elibereze certificatul de urbanism pentru proiectarea staţiei de alimentare cu combustibil în or. Cimişlia, str. Ştefan cel Mare şi Sfânt

nr.115, deoarece, potrivit materialelor cauzei rezultă că, Planului Urbanistic General al orașului Cimișlia inclusiv și a obiectului în litigiu nr. 15150, a fost elaborat și consultat cu cetățenii orașului, care ulterior a fost aprobat în anul 2010 de către consiliul orășenesc Cimișlia. Apoi în anul 2011 a fost aprobat la Consiliul Republican al Arhitecților de pe lângă Ministerul Dezvoltării Regionale și al Construcțiilor.

Prin urmare, SRL „Constarexim” după procurarea terenului în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare nr. 115, intenționează amplasarea unei stații de alimentare cu petrol, fără a avea pachetul de documente necesare în acest sens.

Conform art. 3 alin.(1) lit. c) Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează și se emite în baza cererii, la care se anexează în original și în copii, mai multe documente, printre care „schița de proiect avizată de arhitectul-sef, în cazul amplasării construcției în zonă cu regim special stabilit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului”. Din materialele cauzei rezultă că, SRL „Constarexim” n-a prezentat schița de proiect avizată.

Instanța de apel a mai menționat, că din Planului Urbanistic General al orașului Cimișlia rezultă că, pentru zona centrală a orașului nu este prevăzută amplasarea stațiilor de alimentare cu produse petroliere în regiunea de centru a orașului. În locul celor existente este prevăzută amplasarea altor obiective cu evacuarea celor existente. Acest fapt a fost confirmat de Primărie și în ședința judiciară.

Potrivit Hotărîrii Guvernului nr. 5 din 05.01.1998 cu privire la aprobarea Regulamentului general de urbanism prevăzute în pct. 22, autorizarea executării construcțiilor în localitățile urbane se va face numai în baza documentației de urbanism, aprobată conform legii, și va avea ca scop sporirea eficienței utilizării teritoriilor, în general, și a zonelor de locuit, în special, inclusiv reconstrucția fondului construit existent, proiectarea noilor cartiere locative cu infrastructurile sociale, edilitare moderne și perfecționarea structurii de planificare. Aprobarea documentației de urbanism se va efectua numai în baza avizului general elaborat de Ministerul Dezvoltării Teritoriului Construcțiilor și Gospodăriei Comunale. În pct. 23 se indică că sistematizarea localităților urbane se va face reieșind din considerentele optimizării zonificării teritoriilor, compatibilă cu perspectivele dezvoltării structurii planimetrice a localității respective, dezvoltării zonelor de locuit, industriale, de agrement, infrastructurii edilitare, sistemului de transport și în conformitate cu cerințele de protecție a mediului înconjurător.

Mai mult ca atât pct. 24 prevede că, întreprinderile industriale care poluează mediul înconjurător și pentru care este imposibilă crearea zonei de protecție sanitară urmează a fi permutate în zonele destinate pentru aceste scopuri sau reprofile sub controlul administrației publice locale. În cazul reprofilării se va ține cont de gradul

de poluare a mediului înconjurător, urmărindu-se scopul de a se exclude depășirile normativelor stabilite.

Instanța de apel a mai menționat că conform art. 13.alin (4) Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr. 835 din 17.05.1996, componența reglementatoare a planului urbanistic general cuprinde prevederi ce vizează: delimitarea zonei centrale a localității; delimitarea zonelor funcționale; stabilirea și delimitarea zonelor construibile; stabilirea și delimitarea zonelor cu interdicție temporară sau definitivă de construire; stabilirea zonelor în care se prevede desfășurarea de operațiuni urbanistice.

Potrivit art.40 a Legii sus menționate, proprietarii de terenuri și construcții sunt responsabili de întreținerea și utilizarea lor în concordanță cu interesele publice, stabilite prin documentația de urbanism și amenajare a teritoriului aprobată, precum și prin alte reglementări, potrivit legislației.

Astfel, instanța de apel a mai indicat că în cadrul legal se încadrează și prevederile art. 42. alin.(11) a aceleași Legi, unde se stipulează că, drept temei pentru respingerea cererii de eliberare a certificatului de urbanism și a autorizației de construire servește neîndeplinirea de către solicitant a condițiilor de eliberare a acestora stabilite prin lege.

Astfel, argumentele SRL „Constarexim” precum că bunurile imobile situate în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 115 cu codurile cadastrale 2901305101 și 2901305102, adică, stațiile de alimentare cu produse petroliere, nu sunt amplasate în apropierea zonei cu case particulare și nici a cea cu blocurilor locative multietajate, și că efectuarea cărorva construcții imobiliare în viitor este imposibilă, instanța de apel le-a apreciat critic, deoarece reieșind din materialele cauzei rezultă că, în vecinătate cu terenul dat, se proiectează construcția unui restaurant cu sală de festivități și hotel. Astfel, cererea privind obligarea și eliberarea certificatului de urbanism „Constarexim” SRL pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 115, este neîntemeiată.

La 17 decembrie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Constarexim” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat că potrivit art. 3, alin. 1, lit. e din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție: „Certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează și se emite în baza cererii, la care se anexează, în original și în copii, următoarele documente: schița de proiect avizată de arhitectul-șef, în cazul amplasării construcției în zonă cu regim special stabilit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului”. Astfel, instanța de apel a interpretat eronat norma precitată, prin atribuirea terenurilor menționate la o zonă cu regim special. Această concluzie este confirmată suplimentar prin lipsa oricăror solicitări a Primăriei Cimișlia în acest sens (în răspunsul la cererea

prealabilă, referință, cererea de apel). La caz, dacă zona menționată ar fi fost cu regim special, atunci însăși Primăria ar fi solicitat actul respectiv. În lipsa oricărui temei legal, o astfel de solicitare este ilegală și urmărește doar scopul de a împiedica accesul recurentului pe piața din localitate.

Mai invocă că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia a fi aplicată, deoarece stația de alimentare cu combustibil nu este o întreprindere industrială. Conform pct. 24 din Hotărârea de Guvern Nr. 5 din 05.01.1998 cu privire la aprobarea Regulamentului general de urbanism: „întreprinderile industriale care poluează mediul înconjurător și pentru care este imposibilă crearea zonei de protecție sanitară urmează a fi permutate în zonele destinate pentru aceste scopuri sau reprofile sub controlul administrației publice locale”.

Consideră că instanța de apel urma să aplice Normativului în Construcții „Stații Multicarburant de alimentare a autovehiculelor cu combustibil lichid, hidrocarburi gazoase lichefiate și gaz natural comprimat” (NCMG 05.03-2013), care prevede că amplasarea stației de alimentare cu combustibil pe terenurile ce aparțin petiționarului nu contravine legislației în vigoare în general și a normelor tehnice menționate, în special.

Prin urmare, neindicarea în scrisoarea de refuz a argumentelor clare care să confirme cu certitudine necorespunderea amplasării stației de alimentare cu combustibil în locul solicitat de petiționar cu prevederile NCMG 05.03-2013, evidențiază faptul că Primăria Cimișlia nu a identificat careva încălcări și s-a referit în general la NCMG 05.03-2013. Însă, refuzul eliberării certificatului de urbanism trebuie să se bazeze pe temeiuri legale concrete, or nu este posibilă doar o remarcă că nu ar corespunde legii.

Mai mult decât atât, Institutul Național de Cercetări și Proiectări în domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, prin scrisoarea nr. 02-116 din 16.04.2014, a informat despre posibilitatea amplasării stației de alimentare cu combustibil în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 115, fapt ce corespunde integral cu prevederile NCMG 05.03-2013.

S-a menționat în cererea de apel că prevederile PUG-lui nu pot fi anulate ori modificate prin scrisoarea directorului institutului de proiectări URBANPROIECT.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mirciu Constantin este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Constarexim”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Constarexim”, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Constarexim”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru