

Категорія справи № 761/41132/16-к: не визначено.

Надіслано судом: 05.12.2016. Зареєстровано: 06.12.2016. Оприлюднено: 08.12.2016.



Справа № 761/41132/16-к

Провадження № 1-кк/761/25165/2016

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

30 листопада 2016 року слідчий суддя Шевченківського районного суду м. Києва Юзькова О.Л., при секретарі Савенко О.І.,

розглянувши скаргу адвоката Єлуашвілі І.В. в інтересах ОСОБА_2, ОСОБА_3, Товариства з обмеженою відповідальністю «Інтернаціональні Телекомунікації» в порядку ст. 303 КПК України,

ВСТАНОВИВ:

Адвокат Єлуашвілі І.В. в інтересах ОСОБА_2, ОСОБА_3, Товариства з обмеженою відповідальністю «Інтернаціональні Телекомунікації» звернувся зі скаргою в порядку ст. 303 КПК України та просить зобов'язати прокурора, що здійснює процесуальне керівництво у кримінальному провадженні № 2201600000000323 від 25 серпня 2016 року та старшого слідчого в ОВС 4 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Жернового А.В. повернути вилучено за адресою: АДРЕСА_2, під час обшуку майно, що належить ОСОБА_2, ОСОБА_3, ТОВ «Інтернаціональні Телекомунікації». Зазначає, що Ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва від 24.10.2016 в рамках здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 2201600000000323 від 25 серпня 2016 року за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 111 КК України, надано дозвіл на проведення обшуку в офісних приміщеннях ТОВ «Інтертелеком» (код ЄДРПОУ 30109015), що розміщені у нежитлових приміщеннях підвалу та будівлі за адресою: АДРЕСА_2, з метою виявлення та вилучення: предметів та документів, які можуть бути використані як речові докази у кримінальному провадженні, а саме: SIP-серверів та іншого телекомунікаційного обладнання, на яких знаходяться лог файли сервера, таблиці маршрутизації та інша інформація, яка може підтвердити факти з'єднання з окупованими територіями та фактами організації систем віддаленого керування та отримання інформації стосовно абонентів на території України представниками спецслужб Російської Федерації, а також мобільних телефонів, портативних та стаціонарних комп'ютерів (у т.ч. планшетів, ноутбуків і т.п.), електронних та магнітних носіїв інформації, флеш-накопичувачів, документальних та електронних матеріалів, що підтверджують надання службовими особами ТОВ «Інтертелеком» допомоги спецслужбам Російської Федерації в підривної діяльності проти України та виконання завдань в інтересах спецслужб іноземних держав, у т.ч. проектної, договірної та фінансово-господарської документації щодо співпраці з російськими компаніями на території, тимчасово окупованої АР Крим. В ході виконання вказаної ухвали під час проведення обшуку 11.11.2016 р. органом досудового розслідування було тимчасово вилучено майно, що належить скаржникам на підставі права власності. Як вбачається з протоколу обшуку від 11.11.2016 р.: а третьому поверсі будівлі за адресою: АДРЕСА_2, у кабінеті першого заступника генерального директора ТОВ «Інтертелеком» ОСОБА_2, виявлено та вилучено планшет марки «iPad» моделі А1397, срібного кольору, з захисним чохлам монітору червоного кольору; На третьому поверсі будівлі за адресою: АДРЕСА_2, у кабінеті генерального директора ТОВ «Інтертелеком» ОСОБА_3, виявлено та

вилучено: флеш - накопичувач марки «integra», у корпусі з полімерного матеріалу жовтого кольору; мобільний телефон марки «Lenovo» A330-e, IMEI НОМЕР_1, s/n НОМЕР_2, з карткою мобільного оператора «НОМЕР_3»; мобільний телефон марки «Sky» НОМЕР_4; мобільний телефон марки «iPhone», модель A1549, IMEI НОМЕР_5, у чохла синього кольору, а також сім - картки операторів «МТС» НОМЕР_6 та «Укртелеком» НОМЕР_7; мобільний телефон марки «iPhone», модель A1429, IMEI НОМЕР_8, у чохла чорного кольору, а також сім - картки операторів «Verizion» НОМЕР_9 та «Укртелеком». НОМЕР_10; мобільний телефон марки «Sky» a/s: НОМЕР_11; системний блок чорного кольору марки «Cooler Master» № RC650KKN11121700076. На другому поверсі будівлі за адресою: АДРЕСА_2, у ТОВ «Інтертелеком», виявлено та вилучено: SIP - сервер s/n CZJ2420K9B, маршрутизатор Cisco ASR9010, серійний номер №X01355455YA540P, маршрутизатор Cisco ASR9010, серійний номер №58X3454A821T4Y3. Ініціатор скарги вказує, що зазначене майно утримується органом досудового розслідування без законних на те підстав, за відсутності рішення суду про його арешт, що порушує право власників майна на вільне володіння та користування належним їм майном, та свідчить про бездіяльність слідчого та прокурора у кримінальному провадженні, щодо неповернення вилученого під час обшуку майна, у зв'язку з чим, слідчий суддя має зобов'язати слідчого повернути майно його власникам. Проте, в порушення вимог ч. 5 ст. 171. 235 КПК України, станом на час звернення зі скаргою до суду, старший слідчий в ОВС 4 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Жерновий А.В. з клопотанням про арешт тимчасово вилученого майна не звертався. Зазначена обставина підтверджується клопотаннями старшого слідчого в ОВС 4 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Жернового А.В. від 12.11.2016 про накладення арешту на тимчасово вилучено майно - виключно грошові кошти, що були вилучені під час проведення обшуків за адресами: АДРЕСА_3, АДРЕСА_4, АДРЕСА_5 у рамках кримінальному провадження №22016000000000323, та відповідними ухвалами суддів Шевченківського районного суду м. Києва про арешт майна - грошових коштів. У відповідності до усталеної практики Європейського Суду з прав людини в контексті вищевказаних положень, володіння майном повинно бути законним (див. рішення у справі «Іатрідіс проти Греції» [ВП], заява N 31107/96, п. 58, ECHR 1999-II). Вимога щодо законності у розумінні Конвенції вимагає дотримання відповідних положень національного законодавства та відповідності принципів верховенства права, що включає свободу від свавілля (див. рішення у справі «Антріш проти Франції», від 22 вересня 1994 року, Series A N 296-A, п. 42, та «Кушоглу проти Болгарії», заява N 48191/99, пп. 49 - 62, від 10 травня 2007 року). Будь-яке втручання державного органу у право на мирне володіння майном повинно забезпечити «справедливий баланс» між загальним інтересом суспільства та вимогами захисту основоположних прав конкретної особи. Необхідність досягнення такого балансу відображена в цілому в структурі статті 1 Першого протоколу. Необхідного балансу не вдається досягти, якщо на відповідну особу буде покладено індивідуальний та надмірний тягар (див., серед інших джерел, рішення від 23 вересня 1982 року у справі «Спорронг та Льонрот проти Швеції», пп. 69 і 73, Series A N 52). Іншими словами, має існувати обґрунтоване пропорційне співвідношення між засобами, які застосовуються, та метою, яку прагнуть досягти (див., наприклад, рішення від 21 лютого 1986 року у справі «Джеймс та інші проти Сполученого Королівства», п. 50, Series A N 98). За таких обставин адвокат і звернувся до суду з даною скаргою.

В судовому засіданні адвокат Єлуашвілі І.В. підтримав скаргу, просив задовольнити.

Старший слідчий в ОВС 4 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Жерновий А.В. заперечував щодо задоволення скарги. Зазначив, що майно не є тимчасово вилученим, оскільки воно безпосередньо зазначено в ухвалі слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва від 24.10.2016 р. Щодо іншого майна, яке було вилучено, дійсно слідчий вносив клопотання про накладення арешту. Крім того, майно вилучене під час обшуку передано для проведення експертизи.

Вислухавши пояснення учасників процесу, проаналізувавши доводи скарги, а також дослідивши матеріали, додані до неї, слідчий суддя прийшов до наступного.

За приписами ч. 1 ст. 303 КПК України на досудовому провадженні можуть бути оскаржені такі рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора: бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні

відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, у неповторній тимчасово вилученого майна згідно з вимогами статті 169 цього Кодексу, а також у нездійсненні інших процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений цим Кодексом строк, - заявником, потерпілим, його представником чи законним представником, підозрюваним, його захисником чи законним представником, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, володільцем тимчасово вилученого майна.

В провадженні ГСУ СБ України перебуває кримінальне провадження № 2201600000000323 від 23.08.2016 р. відкрите за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 111, ст. 163 ч. 2, ч. 3 ст. 368 КК України.

11.11.2016 р. на підставі ухвали слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва від 24.10.2016 р. в межах даного кримінального провадження було проведено обшук в офісних приміщеннях ТОВ «Інтертелеком» (код ЄДРПОУ 30109015), що розміщені у нежитлових приміщеннях підвалу та будівлі за адресою: АДРЕСА_2.

Як вбачається з протоколу обшуку, 11.11.2016 р. у приміщенні в офісних приміщеннях ТОВ «Інтертелеком» (код ЄДРПОУ 30109015), що розміщені у нежитлових приміщеннях підвалу та будівлі за адресою: АДРЕСА_2 було вилучено, зокрема, майно: планшет марки «iPad» моделі A1397, срібного кольору, з захисним чохлам монітору червоного кольору; флеш - накопичувач марки «integra», у корпусі з полімерного матеріалу жовтого кольору; мобільний телефон марки «Lenovo» A330-e, IMEI НОМЕР_1, s/n НОМЕР_2, з карткою мобільного оператора «НОМЕР_3»; мобільний телефон марки «Sky» НОМЕР_4; мобільний телефон марки «iPhone», модель A1549, IMEI НОМЕР_5, у чохла синього кольору, а також сім - картки операторів «МТС» НОМЕР_6 та «Укртелеком» НОМЕР_7; мобільний телефон марки «iPhone», модель A1429, IMEI НОМЕР_8, у чохла чорного кольору, а також сім - картки операторів «Verizion» НОМЕР_9 та «Укртелеком». НОМЕР_10; мобільний телефон марки «Sky» a/s: НОМЕР_11; системний блок чорного кольору марки «Cooler Master» №RC650KKN11121700076; SIP - сервер s/n CZJ2420K9B, маршрутизатор Cisco ASR9010, серійний номер № X01355455YA540P; маршрутизатор Cisco ASR9010, серійний номер №58X3454A821T4Y3.

Представник скаржників вважає, що зазначене майно, є тимчасово вилученим, виходячи з того, що в ухвалі слідчого судді про надання дозволу на проведення обшуку зазначені речі не були вказані.

Приписами ст. 169 КПК України встановлено, що тимчасово вилучене майно повертається особі, у якій воно було вилучено: 1) за постановою прокурора, якщо він визнає таке вилучення майна безпідставним; 2) за ухвалою слідчого судді чи суду, у разі відмови у задоволенні клопотання прокурора про арешт цього майна; 3) у випадках, передбачених частиною п'ятою статті 171, частиною шостою статті 173 цього Кодексу; 4) у разі скасування арешту.

Тимчасовим вилученням майна є фактичне позбавлення підозрюваного або осіб, у володінні яких перебуває зазначене у частині другій цієї статті майно, можливості володіти, користуватися та розпоряджатися певним майном до вирішення питання про арешт майна або його повернення, відповідно до ст. 167 КПК України.

Як свідчать матеріали клопотання слідчим суддею надано дозвіл на проведення обшуку в зазначеному приміщенні з метою виявлення та вилучення: предметів та документів, які можуть бути використані як речові докази у кримінальному провадженні, а саме: SIP-серверів та іншого телекомунікаційного обладнання, на яких знаходяться лог файли сервера, таблиці маршрутизації та інша інформація, яка може підтвердити факти з'єднання з окупованими територіями та фактами організації систем віддаленого керування та отримання інформації стосовно абонентів на території України представниками спецслужб Російської Федерації, а також мобільних телефонів, портативних та стаціонарних комп'ютерів (у т.ч. планшетів, ноутбуків і т.п.), електронних та магнітних носіїв інформації, флеш-накопичувачів, документальних та електронних матеріалів, що підтверджують надання службовими особами ТОВ «Інтертелеком» допомоги спецслужбам Російської Федерації в

підпривній діяльності проти України та виконання завдань в інтересах спецслужб іноземних держав, у т.ч, проектної, договірної, та фінансово-господарської документації щодо співпраці з російськими компаніями на території тимчасово окупованої АР Крим.

Відповідно до ч.1 ст. 234 КПК України обшук проводиться з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукування знаряддя кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб.

В свою чергу ч. 2 п. 6 ст. 235 КПК України передбачено, що в ухвалі слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи повинна містити відомості про речі, документи або осіб, для виявлення яких проводиться обшук.

Зважаючи на дозвіл слідчого судді на відшукування певних речей, а саме SIP-серверів та іншого телекомунікаційного обладнання, на яких знаходяться лог файли сервера, таблиці маршрутизації та інша інформація, яка може підтвердити факти з'єднання з окупованими територіями та фактами організації систем віддаленого керування та отримання інформації стосовно абонентів на території України представниками спецслужб Російської Федерації, а також мобільних телефонів, портативних та стаціонарних комп'ютерів (у т.ч. планшетів, ноутбуків і т.п.), електронних та магнітних носіїв інформації, флеш-накопичувачів, документальних та електронних матеріалів та зважаючи на перелік вилучених речей, повернення яких вимагається, слідчий суддя приходить до висновку, що в розумінні положень ст. 167 КПК України, підстави вважати, що зазначені у скарзі речі є тимчасово вилученими, відсутні.

За таких обставин, слідчий суддя приходить до висновку, що підстави для задоволення скарги відсутні.

Виходячи з наведеного, керуючись ст.ст. 303, 306, 307, 309 КПК України, слідчий суддя -

УХВАЛИВ:

Скаргу адвоката Єлуашвілі І.В. в інтересах ОСОБА_2, ОСОБА_3, Товариства з обмеженою відповідальністю «Інтернаціональні Телекомунікації» залишити без задоволення.

Ухвала оскарженню не підлягає і заперечення проти неї можуть бути подані під час підготовчого провадження у суді.

Слідчий суддя: