

DECIZIE

30 martie 2011

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadi  
Iulia Sîrcu, Tamara Chișcă-Doneva

examinînd în ședință publică recursul declarat de către Alexandru Dodon,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dodon Alexandru  
împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova  
cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută,  
încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și încasarea cheltuielilor de  
judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2010, prin care  
acțiunea a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă

La data de 05 august 2010, Alexandru Dodon a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii  
Moldova cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția  
deținută, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și încasarea cheltuielilor  
de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Dodon Alexandru a indicat că la 08 iulie  
2010 Ministrul Agriculturii și Industriei Alimentare RM, Valeriu Cosarciuc, a emis  
ordinul nr.181 „p”, conform căruia dînsul a fost concediat din funcția de vicedirector  
al Agenției Sanitar - Veterinară și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală în  
temeiul art.86 al.(1) lit. p) CM RM, precum și a prevederilor art.58 lit. g) al Legii  
nr.158-XVI din 04 iunie 2008 „Cu privire la funcția publică și statutului  
funcționarului public”, începînd cu 08 iulie 2010, avînd în vedere multiplele  
încălcări grave, constatate conform Actului din 01 iulie 2010 privind rezultatele  
evaluării avizelor sanitar-veterinare de export/import semnate de el, pentru perioada  
12 ianuarie - 17 februarie 2010 și Notei informative nr.881 din 06 iulie 2010.

Menționează reclamantul la 01 iulie 2010 Directorul General al Agenției  
Sanitar - Veterinară și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală, Vasile Bahău  
a întocmit un act, privind rezultatele evaluării avizelor sanitar-veterinare de  
export/import semnate de el, pentru perioada 12 ianuarie - 17 februarie 2010, iar la 08  
iulie 2010 Ministrul Agriculturii și Industriei Alimentare RM, Valeriu Cosarciuc, a  
emis ordinul cu privire la concedierea sa din funcție.

Consideră reclamantul că toate cele invocate sunt doar declarative și  
neîntemeiate, fără a fi specificate care sunt abaterile disciplinare ale acestuia și

consideră că eliberarea lui din serviciu este neîntemeiată și neprobată, iar ordinul emis în acest sens contravine prevederilor legislației în vigoare.

Solicită reclamantul, anularea ordinului de concediere nr. 181 „p” din 08 iulie 2010, restabilirea în funcție de vicedirector al Agenției Sanitar - Veterinară și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală începând cu 08 iulie 2010, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2010, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol din motivul neprezentării reclamantului în ședința de judecată.

La data de 25 ianuarie 2011, Alexandru Dodon a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea recursului casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii în prima instanță pentru examinarea în fond.

În motivarea recursului recurentul Dodon Alexandru a invocat dezacordul cu încheierea primei instanțe, menționând că nici el și nici reprezentantul său nu au primit nici-o înștiințare despre data și locul examinării cauzei, astfel nefiind citați legal. Consideră că în cazul dat îi sunt încălcate drepturile lui la apărare și la un proces echitabil.

Recurentul Dodon Alexandru și reprezentantul avocatul Vasile Rîhlea în ședința instanței de recurs au susținut recursul înaintat, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe cu restituire pricinii în prima instanță pentru examinarea în fond.

Reprezentantul intimatului Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării recursului în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat și motivele neprezentării nu le-a comunicat instanței.

Aplicînd prevederile art. 414 al. (1) CPC, care stabilește că neprezentarea în ședința de judecată a participantului la proces sau a reprezentantului citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea recursului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursul în lipsa intimatului.

Audiind recurentul și reprezentantul acestuia, studiind materialele cauzei și argumentele cererii de recurs, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 267 lit. g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

După cum denotă actele cauzei, recurentul Dodon Alexandru, a fost înștiințat contra semnătură despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin recipisa ce se conține în înscrisurile cauzei (f.d. 23), totodată fiind înștiințat și despre

efectele neprezentării în ședința de judecată prevăzute de art. 205-208 din Cod de procedură civilă, însă cu toate acestea Dodon Alexandru în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar intimatul nu a solicitat examinarea pricinii în fond, ci dimpotrivă a solicitat scoaterea cererii de pe rol.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs conchide că prima instanță, temeinic cu referire la prevederile art. 267 lit. g) CPC, a ajuns la concluzia de a scoate cererea de pe rol.

Afirmația recurentului cu referire la faptul că nu a fost înștiințat legal nici el și nici reprezentantul său despre data, ora și locul examinării cauzei, nu pot fi reținute de către instanța de recurs și nu pot servi temei de admitere a recursului și casare a încheierii primei instanțe deoarece sunt declarative și contravin circumstanțelor cauzei și înscrisurilor din dosar.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 419, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Alexandru Dodon.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2010, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dodon Alexandru împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișcă-Doneva