

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud: I. Busuioc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, N. Craiu, A. Minciună)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

DECIZIE

27 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, în componența:
președinte, judecător
Judecători

Mihai Poalelungi
Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Ion Corolevschi
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Iurie Crivorucica în interesele lui Olexici Igor, Sugac Sofia și Calcîi Igor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Olexici Igor, Sugac Sofia și Calcîi Igor împotriva BC „Banca de Economii” SA, Comisia Națională a Pieții Financiare și Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea hotărîrii adunării generale extraordinare privind emisia suplimentară de acțiuni, anularea hotărîrii Consiliului BC „Banca de Economii” SA privind aprobarea dării de seamă, anularea hotărîrii Comisiei Naționale a Pieții Financiare și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat cu privire la introducerea modificărilor în statutul BC „Banca de Economii” SA,

c o n s t a t ă :

La data de 29 august 2012 Olexici Igor, Sugac Sofia și Calcîi Igor s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva BC „Banca de Economii” SA (în continuare Banca), Comisia Națională a Pieții Financiare și Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea hotărîrii adunării generale privind emisia suplimentară de acțiuni, anularea hotărîrii Consiliului BC „Banca de Economii” SA privind aprobarea dării de seamă, anularea hotărîrii Comisiei Naționale a Pieței Financiare și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat cu privire la introducerea modificărilor în statutul BC „Banca de Economii” SA.

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat că sunt acționari ai BC „Banca de Economii” SA și dețin, fiecare din ei, acțiuni în instituția dată și anume: Olexici Igor – 316 acțiuni, Sugac Sofia – 360 acțiuni și Calcîi Igor – 3888 acțiuni.

Conform Hotărîrii Parlamentului Republicii Moldova nr.152 din 21.06.2013 a fost aprobat raportul Comisiei de Anchetă, care include recomandări de depășire a situației insuficienței capitalului Băncii. Comisia de Anchetă a propus trei variante posibile de depășire a situației date, și anume: naționalizarea Băncii; cedarea controlului unui investitor privat cu menținerea de către stat a pachetului de blocaj și majorarea capitalului statutar al debitorilor Băncii, care au la această Bancă credite neperformante, cu scopul rambursării acestora.

S-a mai indicat în cererea de chemare în judecată că Comisia pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice a aprobat propunerea acționarilor privați cu privire la efectuarea emisiunii suplimentare de acțiuni în mărime de 80 milioane lei și investiții în mărime de 1 miliard lei, pentru depășirea situației create în cadrul Băncii și asigurarea dezvoltării durabile ulterioare a instituției, cu condiția păstrării în gestiunea statului a unui pachet de blocaj de acțiuni și anume de 33,3%+1 acțiune.

Susțin reclamanții că conform procesului-verbal nr.78 al ședinței Consiliului Băncii din 15.07.2013 s-a hotărât de a convoca Adunarea Generală Extraordinară a acționarilor Băncii la data de 02.08.2013, iar modul desfășurării Adunării s-a decis a fi prin corespondență; s-a aprobat ordinea de zi - ”cu privire la majorarea capitalului social al Băncii prin efectuarea emisiunii suplimentare închise de acțiuni” și s-au aprobat materialele aferente Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor (buletinul de vot, proiectul hotărîrii de majorare a capitalului social prin efectuarea emisiunii suplimentare închise de acțiuni și textul avizului privind înștiințarea acționarilor despre petrecerea Adunării Extraordinare); s-a stabilit termenul de returnare a buletinelor de vot pînă la 02.08.2013, orele 11.00 și lista acționarilor cu drept de participare la Adunarea Generală Extraordinară a acționarilor prin corespondență conform situației din 16.07.2013; s-a stabilit că toți acționarii BC „Banca de Economii” SA urmau a fi înștiințați despre convocarea adunării prin corespondență, prin expedierea avizului poștal, buletinului de vot și a proiectului hotărîrii de majorare a capitalului social, conform listei întocmite de către Registratorul independent al SA „Registru-F” și prin publicarea anunțului în presă, stabilit în Statutul Băncii (ziarul „Capital Market”) și pagina web a instituției (www.bem.md) la data de 17.07.2013; de a informa acționarii Băncii despre rezultatul votului prin publicarea avizului în organul de presă – „Capital Market” și pagina web a Băncii la data de 07.08.2013.

Mai invocă reclamanții că, fiind acționari ai BC „Banca de Economii” SA, nu au fost înștiințați despre convocarea adunării respective și nu au primit buletinul de vot după cum prevede procesul-verbal nr.78 al ședinței Consiliului Băncii din 15.07.2013 și Legea privind societățile pe acțiuni. Consideră că le-au fost încălcate drepturile legale în calitate de acționari, precum și ca proprietari ai acțiunilor BC „Banca de Economii” SA. Iar, prin încălcarea procedurii de expediere a înștiințărilor în adresa acționarilor a fost încălcat nu numai dreptul acestora ca acționari, dar și dreptul celorlalți acționari ai Băncii, deoarece au fost lipsiți de posibilitatea de a se pronunța referitor la faptul emisiunii suplimentare, cota valorică a acțiunilor pe care le dețin în cadrul instituției a fost radical micșorată, fiind micșorat și posibilul venit al acestora.

Mai menționează că prin încălcarea procedurii stabilite de legislația în vigoare, conform procesului-verbal nr.115 din data de 29.08.2013, Consiliul Băncii a aprobat darea de seamă privind rezultatele emisiunii suplimentare închise de acțiuni, lista

subscriitorilor și a calificat emisiunea ca efectuată reieșind din faptul ca numărul total de acțiuni subscribe au constituit 100% din valorile mobiliare anunțate spre plasare. Emisia a fost confirmată prin autorizația Băncii Naționale a Moldovei și decizia Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.42/1 din 04.09.2013.

Afirmă reclamanții că prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.42/1 din 04.09.2013 s-a înregistrat în Registrul de stat al valorilor mobiliare, valorile mobiliare conform dării de seamă privind rezultatele emisiunii suplimentare de acțiuni ale BC „Banca de Economii” SA, iar prin decizia din 06.09.2013 a Camerei Înregistrării de Stat s-au înregistrat și s-au consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în statutul BC „Banca de Economii” SA.

Mai susțin reclamanții că hotărârea Adunării Generale Extraordinare a acționarilor din 02.08.2013 contravine legislației în vigoare și respectiv urmează a fi anulată împreună cu toate actele adoptate ca rezultat al adoptării unei astfel de hotărâri și anume: procesul-verbal nr. 115 din 29.08.2013 al ședinței Consiliului Băncii din data de 29.08.2013 privind aprobarea dării de seamă privind rezultatele emisiunii suplimentare închise de acțiuni, hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 42/1 din 04.09.2013, precum și decizia Camerei Înregistrării de Stat din 06.09.2013 cu privire la introducerea modificărilor în Statutul BC „Banca de Economii” SA.

Prin hotărârea din 30 decembrie 2013 a Judecătorei Centru mun. Chișinău acțiunea înaintată de Olexici Igor, Sugac Sofia și Calcîi Igor a fost respinsă.

Prin decizia din 13 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Olexici Igor, Sugac Sofia și Calcîi Igor a fost respins și menținută hotărârea instanței de fond.

La data de 04 iulie 2014, avocatul Iurie Crivorucica, în interesele lui Olexici Igor, Sugac Sofia și Calcîi Igor a declarat recurs, solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că atât prima instanță cât și instanța de apel nu au constatat și nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, hotărârile emise sunt absolut neîntemeiate și pasibile casării, fiind încălcate normele de drept material. În susținerea acestui temei recurenții menționează că instanțele eronat au constatat respectarea procedurii de citare legală a acționarilor. Încălcarea procedurii de citare legală a acționarilor a fost recunoscută de intimat prin referința depusă, din care rezultă faptul expedierii avizelor privind convocarea Adunării Generale Extraordinare prin scrisori simple în volum de 2492 bucăți, iar prin scrisori recomandate 45 de bucăți. Faptul expedierii scrisorilor către asociați nu este dovadă că aceștia au fost informați despre convocarea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, or, pîrîtul nu a prezentat în instanțele de judecată dovada recepționării înștiințărilor expediate în adresa reclamanților.

Susține și faptul că instanța eronat a interpretat prevederile art. art. 55, 56 și 58 a Legii RM nr.1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, care prevăd că societatea poartă răspundere pentru expedierea corectă a înștiințărilor, buletinelor de vot și altor materiale, dar nu de recepționarea acestora de către acționari. Mai invocă că conform prevederilor art.55 alin. (2) al Legii privind societățile pe acțiuni, informația despre ținerea adunării generale a acționarilor prin corespondență sau sub formă mixtă se expediază fiecărui acționar sau reprezentantului lui legal, sau deținătorului nominal de acțiuni sub formă de aviz împreună cu buletinul de vot. Hotărârea luată de Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor contrar legii, altor

acte legislative sau actului de constituire a societății poate fi atacată în instanța de judecată dacă: acționarul nu a fost înștiințat, în modul stabilit de lege, despre data, ora și locul ținerii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor (procedura este prevăzută de art. 55-56 al Legii privind societățile pe acțiuni).

La data de 31 iulie 2014 reprezentantul Băncii – Ulanov Denis a depus referință solicitând respingerea cererii de recurs și menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Analizând legalitatea actelor de dispoziție atacate, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, Colegiul va admite recursul și va casa hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, emițând o nouă hotărâre din următoarele motive.

În conformitate cu art.445, alin.(1), lit.c)CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art.216 alin.(1) Cod Civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Conform art.217 Cod Civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Conform art.219 alin.(1) Cod Civil, actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației. Partea și terții de bună-credință au dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul.

Conform art.220 alin.(1) Cod Civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel.

Conform art.55 al Legii privind societățile pe acțiuni, informația despre ținerea adunării generale a acționarilor cu prezența acestora: a) în conformitate cu prevederile statutului societății, va fi expediată fiecărui acționar, reprezentantului lui legal sau deținătorului nominal de acțiuni, sub formă de aviz, pe adresa indicată și la numărul de fax indicat în lista acționarilor care au dreptul să participe la adunarea generală și/sau va fi publicată în organul de presă indicat în statutul societății de către societățile pe acțiuni altele decît cele specificate la lit.b); b) va fi expediată fiecărui acționar, reprezentantului lui legal sau deținătorului nominal de acțiuni, sub formă de aviz, pe adresa indicată în lista acționarilor care au dreptul să participe la adunarea generală și va fi publicată în organul de presă indicat în statutul societății de către societățile pe acțiuni care corespund unuia din criteriile prevăzute la art.2 alin.(2).(2) Informația despre ținerea adunării generale a acționarilor prin corespondență sau sub formă mixtă: a) se expediază fiecărui acționar sau reprezentantului lui legal, sau deținătorului nominal de acțiuni sub formă de aviz împreună cu buletinul de vot; și b) se publică în organul de presă indicat în statutul societății. Societatea este în drept să informeze suplimentar acționarii despre ținerea adunării generale. Informația despre ținerea adunării generale a acționarilor va cuprinde denumirea întregă și sediul societății, precum și datele prevăzute la art.53 alin.(8) lit.a)–g). Termenul de expediere a avizelor

fiecărui acționar și de publicare a informației despre ținerea adunării generale a acționarilor se stabilește în statutul societății, însă nu poate fi mai devreme de data luării deciziei de convocare a adunării generale ordinare și mai târziu de 30 de zile înainte de ținerea adunării generale ordinare, iar la ținerea adunării extraordinare – nu mai devreme de data adoptării deciziei privind convocarea și nu mai târziu de 15 zile calendaristice înainte de ținerea ei. În acest termen vor fi îndeplinite în întregime cerințele alin.(1) și alin.(2). Deținătorul nominal de acțiuni, primind avizul despre ținerea adunării generale a acționarilor, este obligat, în termen de 3 zile, să înștiințeze despre aceasta acționarii sau reprezentanții lor legali, dacă contractele încheiate cu aceștia nu prevăd altfel, precum și alți deținători nominali de acțiuni înregistrați în documentația sa de evidență.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că prin hotărârea Consiliului BC” Banca de Economii”, fixată în procesul verbal nr.78 din 15.07.2013, a fost convocată pentru data de 02.08.2013 Adunarea Generală Extraordinară prin corespondență a acționarilor. Totodată a fost stabilită ordinea de zi și anume ”privind majorarea capitalului social al Băncii prin efectuarea de emisiuni suplimentare închise de acțiuni.”

Colegiul reține că conform prevederilor legale anunțate *supra* și Statutului Băncii, pct.8.2.-8.7, Adunarea Extraordinară a acționarilor urma a fi petrecută prin corespondență.

Astfel, Colegiul menționează că Banca urma să expedieze fiecărui acționar sau reprezentant al său, deținător nominal de acțiuni un aviz împreună cu buletinul de vot și să publice în ziarul „Capital Market” anunțul despre desfășurarea Adunării.

În materialele dosarului se conține avizul care urma să fie transmis acționarilor aprobat prin procesul verbal enunțat *supra*.(f.d.82)

Totodată, la materialele dosarului a fost anexată lista acționarilor cărora le-a fost expediat avizul recomandat, în parte, aceștea fiind acționarii persoane juridice.(f.d.85-89)

De asemenea la materialele dosarului se conține și un extras din ziarul „Capital Market” în care este publicat conținutul avizului adresat acționarilor.

Colegiul reține că instanțelor de judecată nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra anunțarea recurenților despre petrecerea Adunării Generale Extraordinare a acționarilor Băncii.

Totodată, Colegiul menționează că chiar și în cazul în care anunțarea ar fi fost efectuată prin corespondență simplă, fără aviz recomandat, urma să se prezinte o dovadă a acestui fapt. Pe când, la materialele dosarului nu se conține o astfel de informare, iar recurenții invocă că nu au fost citați și prin prisma art.118 CPC, Colegiul va reține această afirmație, odată ce nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra contrariul.

Tot la acest capitol Colegiul reiterează că avizul publicat în ziarul „Capital Market” nu denotă faptul anunțării acționarilor. Ori, se prezumă că, aceștea nu au cunoscut conținutul ziarului dat.

Cu atât mai mult cu cât art.55 al Legii cu privire societățile pe acțiuni, precum și Statutul Băncii, stabilesc expres necesitatea imperativă de îndeplinire concomitență a două operațiuni în vederea înștiințării acționarilor și anume: expedierea avizelor și publicarea în ziarul, în speță, „Capital Market” a avizului dat.

Astfel, faptul că a fost publicat avizul în ziar nu demonstrează înștiințarea recurenților, deoarece nu a fost executată în conformitate cu legea cea de a doua condiție obligatorie de înștiințare a acționarilor.

La materialele dosarului nu se conține nici o probă care ar demonstra expedierea prin poștă a înștiințării.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că, în afară de aviz, înștiințarea despre petrecerea Adunării Extraordinare urma să conțină și buletinul de vot, odată ce a fost stabilită procedura de petrecere a Adunării prin corespondență.

În cadrul cercetării judecătorești, de către Bancă nu au fost prezentate dovezi care ar demonstra primirea de către recurenți a buletinelor de vot.

La materialele dosarului a fost anexat procesul verbal nr.5 al adunării generale extraordinare a Băncii din data de 02.08.2013, procesul verbal nr. 1 și anexa participanților la Adunare în care nu se conțin numele recurenților, ceea ce prezumă, o dată în plus, despre neînștiințarea lor.

Colegiul reiterează că procedura înștiințării acționarilor – recurenților nu a fost respectată prin ce li s-a încălcat dreptul acestora stabilit prin lege precum și Statutul Băncii, de a participa la adunare.

Colegiul reține că rezultatele adunării Generale Extraordinare din data de 02.08.2013 au fost consemnate în Hotărârea din aceeași dată.

Aici, Colegiul menționează că dat fiind neîndeplinirea condițiilor legale și statutare privind citarea recurenților, rezultatele petrecerii adunării sunt nule și din aceste motive acestea urmează a fie anulate.

Luând în considerație cele expuse Colegiul constată că la petrecerea Adunării Extraordinare a Acționarilor BC „Banca de Economii” din 02.08.2013 au fost încălcate dispozițiile imperative ale Legii privind societățile pe acțiuni, prevederi conținute în art.art.55,56 ale Legii privind societățile pe acțiuni și din aceste considerente actele adoptate sunt lovite de nulitate absolută, cu efectele prevăzute de lege.

În acest context, Colegiul relevă că, în speță, au fost încălcate nu doar prevederile legislației naționale, dar și prevederile internaționale – Convenției Europene a Drepturilor Omului – art.1 protocolul 1.

Conform art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului - „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

În cauza Sporrong și Ldnroth contra Suedia, încă la 23 septembrie 1982 Curtea europeană a definit conținutul proiecției dreptului de proprietate în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1, enunțând în acest sens că:

- orice persoană are dreptul la respectarea bunurilor sale; ce semnifică împrejurarea că nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât în anumite condiții; în ce constă dreptul statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare folosirii bunurilor proprietatea unei persoane conform interesului general.

- dreptul proprietarului (sau principiul, așa cum îl numește Curtea), de a se bucura de bunul său, de a-și exercita prerogativele asupra bunului, fără nici o interferență din partea altor persoane sau a statului;

- limitarea proprietății se poate face doar prin lege și doar în anumite condiții expres prevăzute de legislație;

Prin dispozițiile cuprinse în art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție sunt protejate dreptul de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, toate celelalte drepturi reale principale și accesorii, precum și drepturile reale corespunzătoare drepturilor reale principale.

Prin neglijarea dispozițiilor internaționale menționate supra, la petrecerea Adunării Generale Extraordinare a acționarilor, recurenții au fost lipsiți de posibilitatea de a-și realiza în deplină măsură dreptul său de proprietate asupra bunurilor – de a administra acțiunile prin exprimarea votului său. Or, acțiunile deținute de către recurenți, conform art.288 alin.(5) Cod civil, sunt bunuri mobiliare.

De asemenea s-a admis o încălcare a prevederilor art.25 al Legii privind societățile pe acțiuni, care expres prevede că acționarul are dreptul:

a) să participe la adunările generale ale acționarilor, să aleagă și să fie ales în organele de conducere ale societății;

b) să ia cunoștință de materialele pentru ordinea de zi a adunării generale a acționarilor;

c) să ia cunoștință și să facă copii de pe documentele societății, accesul la care este prevăzut de prezenta lege, de statut sau de regulamentele societății;

(4) Dreptul la vot, dat de acțiunea cu drept de vot, nu poate fi limitat, dacă prezenta lege sau alte acte legislative nu prevăd altfel.

Tot aici urmează a se menționa despre încălcarea și a dispozițiilor art.115 alin.(1) lit.a) Cod civil, care expres stabilește că membrul societății comerciale are dreptul:

a) să participe la conducerea și la activitatea societății în condițiile stabilite de lege și de actul de constituire.

Din constatările enunțate cert rezultă că a fost admisă nu o simplă ingerință în dreptul recurenților, ci o privare ilegală a acestora de a-și realiza prerogativele stabilite de lege.

Astfel, recurenții au fost privați de dreptul de a-și manifesta voința în cadrul Adunării Extraordinare a Acționarilor, exprimându-și eventual acordul sau dezacordul cu soluțiile propuse de a fi adoptate. În acest sens Colegiul remarcă că de fapt recurenții au fost privați de posibilitate de a participa la administrarea societății, acțiunile căreia le dețin cu drept de proprietate.

La capitolul încălcărilor legislației internaționale, Colegiul consideră oportun de a menționa și încălcarea art.14 al CEDO, care prevede că exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Din materialele cauzei rezultă că o parte din acționarii Băncii, fapt recunoscut și de către reprezentantul pârâtului, au fost înștiințați despre petrecerea Adunării Extraordinare a Acționarilor prin scrisori recomandate, prin care s-a asigurat înștiințarea acționarilor.

Recurenții, însă, după cum indică reprezentantul Băncii, au fost înștiințați prin scrisori simple.

Astfel, în cazul acceptării situației de fapt și lipsa reacției prin anularea hotărârilor contestate, statul, prin intermediul instanțelor de judecată, va tolera încălcările comise în privința recurenților, acceptând comportamentul Băncii care urmează a fi considerat

unul discriminatoriu, deoarece, în raport cu diferite categorii de acționari, Banca a procedat în mod diferit impunându-le condiții neechivalente de participare la Adunare. Recurenții, însă, au fost defavorizați prin faptul neînștiințării de a participa la Adunarea Extraordinară, cu toate că au putut conta, având speranța legitimă că nu vor fi tratați diferit.

Comportamentul Băncii vis-a-vis de acționari nu a fost unul echilibrat, iar instanțele de judecată inferioare au acceptat neîntemeiat aserțiunile Băncii privind respectarea procedurii la petrecerea Adunării Generale Extraordinare.

În jurisprudența sa CtEDO, în foarte multe dintre hotărârile sale, pentru justificarea condamnării pasivității statelor în diverse situații a statuat despre obligația pozitivă a statului de a interveni prompt de fiecare dată când este necesar pentru neadmiterea încălcărilor drepturilor omului sau restabilirea echității în cazul când a fost admisă deja o ingerință inadmisibilă.

O protecție eficientă presupune de multe ori o reacție activă a statelor prin luarea unor măsuri necesare în limitele prerogativelor lor.

Din considerentele expuse, Colegiul consideră, că în speță, instanțele judecătorești inferioare nu au oferit o protecție eficientă a drepturilor recurenților și este necesar de a corecta eroarea prin restabilirea situației existente pînă la momentul încălcării, prin anularea actelor contestate.

Cu atît mai mult cu cît, convocarea Adunării Extraordinare a Acționarilor a fost dictată de necesitatea unei emisiuni suplimentare de acțiuni. Soluționarea întrebării menționate a fost de o importanță sporită, deoarece astfel s-au produs modificări în capitalul Băncii și ca consecință diminuarea proprietății recurenților.

În astfel de circumstanțe, Colegiul consideră că participarea recurenților la Adunarea Extraordinară a Acționarilor nu numai că era necesară, dar și imperativă, atît rezultînd din prevederile legale, cît și datorită importanței întrebărilor de pe ordinea de zi.

Totodată, Colegiul reține că, urmare a adunării din 02.08.2013 și a hotărîrii adunării din aceeași dată, s-a hotărît emisia suplimentară de acțiuni ale SA”Banca de economii” în sumă totală de 80249700 lei în numerar 16049940 acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 5 lei cu numărul înregistrării de stat MD14BECM1002 din contul mijloacelor bănești. Iar, ulterior, prin hotărîrea fixată în procesul verbal nr.115 s-a aprobat darea de seamă privind rezultatul emisiunii suplimentare de acțiuni și emisă hotărîrea Consiliului Băncii din data 29.08.2013 în acest sens.

La fel s-a stabilit conform materialelor dosarului că prin decizia din data de 06.09.2013 a Camerei Înregistrării de Stat au fost operate modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice în actele de constituire a SA”Banca de economii” și anume modificări conform actului adițional referitor la modificarea pct.3.3 și 4.3. care stabilește capitalul social al Băncii fiind înregistrat în sumă de 197586500 lei, iar emisia acțiunilor ordinare nominative de clasa I cu drept de vot cu valoarea nominală în număr de 39456704 și 302980 acțiuni ordinare preferențiale cumulative, cu dividende fixate de clasa I fără drept de vot cu valoarea nominală de 1 leu. Totodată fiind aprobate modificări și de Banca Națională a Moldovei publicate și în Monitorul Oficial.

În baza celor enunțate *supra* Colegiul reiterează că dat fiind nerespectarea condițiilor de înștiințare a acționarilor în vederea desfășurării Adunării Extraordinare din data de 02.08.2013, petrecerea acesteia este ilegală, actele adoptate la această adunare sunt lovite de nulitate absolută, precum și actele subsecvente adoptate de către alte organe, în speță - Comisia Națională a Pieții Financiare, Camera Înregistrării de Stat.

Cu efect de consecință, prin prisma art.219 Cod civil, acest act – hotărârea adunării extraordinare a acționarilor din data de 02.08.2013 urmează să-și înceteze acțiunea cu efect retroactiv, precum și actele emise rezultate din hotărârea dată, iar părțile urmează a fi aduse la poziția inițială.

În aceste circumstanțe Colegiul va admite cererea lui Olexici Igor, Sugac Sofia și Calcîi Igor împotriva BC „Banca de Economii” SA, Comisia Națională a Pieții Financiare și Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea hotărârii adunării generale extraordinare privind emisia suplimentară de acțiuni, anularea hotărârii Consiliului BC „Banca de Economii” SA privind aprobarea dării de seamă, anularea hotărârii Comisiei Naționale și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat cu privire la introducerea modificărilor în statutul BC „Banca de Economii” SA.

În conformitate cu art. 432 alin.(2) lit.c), art. 445 alin.(1) lit.b) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Iurie Crivorucica, în interesele lui Olexici Igor, Sugac Sofia și Calcîi Igor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din data de 13.05.2014 și hotărârea Judecătorei Centru mun.Chișinău din data de 30.12.2013, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Olexici Igor, Sugac Sofia și Calcîi Igor împotriva BC „Banca de Economii” SA, Comisia Națională a Pieții Financiare și Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea hotărârii adunării generale extraordinare privind emisia suplimentară de acțiuni, anularea hotărârii Consiliului BC „Banca de Economii” SA privind aprobarea dării de seamă, anularea hotărârii Comisiei Naționale și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat cu privire la introducerea modificărilor în statutul BC „Banca de Economii” SA, și, se emite o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Olexici Igor, Sugac Sofia și Calcîi Igor împotriva BC „Banca de Economii” SA, Comisia Națională a Pieții Financiare și Camera Înregistrării de Stat se admite și

- se anulează hotărârea din data de 02.08.2013 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SA”Banca de economii” privind majorarea capitalului social al BC „Banca de Economii” SA prin efectuarea emisiunii suplimentare închise de acțiuni ordinare nominative cu drept de vot;
- se anulează hotărârea din data de 29.08.2013 (fixată în procesul verbal nr.115) a Consiliului BC „Banca de Economii” SA privind aprobarea rezultatelor emisiunii suplimentare închise de acțiuni ordinare nominative cu drept de vot;
- se anulează emisiunea suplimentară de acțiuni ale BC „Banca de Economii” SA în sumă de 80249700 (optzeci milioane două sute patruzeci și nouă mii

șapte sute) lei, în număr de 16049940 acțiuni ordinare nominatiive cu valoarea nominală de 5 (cinci) lei cu numărul înregistrării de stat MD14BECM1002;

- se anulează hotărârea nr.42/1 din data de 04.09.2013 a Comisiei Naționale a Pieții Financiare privind înregistrarea modificărilor în Registrul de Stat al valorilor mobiliare;
- se anulează decizia din data de 06.09.2013 a Camerei Înregistrării de Stat privind introducerea modificărilor în statutul SA”Banca de economii”.

Decizia este irevocabilă.

președinte, judecător

Mihai Poalelungi

judecători

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală