

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Briceni (judecător E.Tverdohleb)

Dosarul nr.2r-128/16

DECIZIE

Colegiul Civil și de Contencios administrativ

03 martie 2016

mun. Bălți

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecător

Stela Procopciuc

Judecătorii

Elena Grumeza

Ruslana Burdeniuc

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Întreprinderea Mixtă "Hermesprom Limited" SRL în cauza civilă la cererea depusă de Întreprinderea Mixtă "Hermesprom Limited" SRL către SA "Beton" în proces de faliment privind contestarea actelor executorului judecătoresc, împotriva hotărârii Judecătoria Briceni din 14 decembrie 2015, prin care s-a respins,-

a constatat:

Poziția instanței:

1. La 20 octombrie 2015 debitorul ÎM "Hermesprom" SRL a depus în instanța de judecată cerere către creditorul SA "Beton", cu participarea executorului judecătoresc Grossu Anatolie privind contestarea procesului-verbal de sechestrul din 07.07.2014.
2. În motivarea cererii a invocat că la 13 iulie 2014 a primit prin poștă copia procesului - verbal de sechestrul a bunurilor imobile: terenul cu nr. cadastral 6241206.069 cu suprafața de 24,5921 ha, terenul cu nr. cadastral 6241105.380 cu suprafața de 4,58 ha, terenul cu nr. cadastral 6241206.068 cu suprafața de 12,9715 ha, amplasat în comuna Vălcineț, raionul Ocnița, din 07.07.2014 întocmit de către executorul judecătoresc Grossu Anatolie în cadrul procedurii de executare nr. 133-198/14.
3. Consideră că prezentul proces-verbal de sechestrul necesită a fi anulat din următoarele motive: executorul judecătoresc a încălcat prevederile art. 115 alin. (2) C.E. al RM; evaluarea bunurilor sechestrate a fost realizată în absența reprezentantului lor, valoarea evaluată a bunurilor s-a efectuat în baza criteriilor necunoscute și executorul judecătoresc nu a înștiințat în scris despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și nu a explicat dreptul de a apela la un evaluator, astfel au fost încălcate drepturile lor în calitate de parte în cadrul procedurii de executare.
4. Insistă debitorul la necesitatea efectuării unei evaluări a bunurilor sechestrate de către un evaluator în domeniu, deoarece consideră că procesul - verbal de sechestrul din 07.07.2014 a fost falsificat.
5. Mai consideră că în acțiunile funcționarilor: executorului judecătoresc Grossu Anatolie, inginerului cadastral X și administratorului S.A. „Beton” - X sunt prezente semnele prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 327 alin. (1), art. 332, art. 361 alin. (2) lit. b) CP. Mai mult ca atât, de către organul de urmărire penală a Comisariatului de poliție Ocnița se cercetează cauza penală nr. 2013260371 intentată împotriva fostului administrator al ÎM "Hermesprom Limited" SRL - X., care a comis acte criminale, pricinuind pagubă întreprinderii.
6. Solicită debitorul ÎM "Hermesprom Limited" SRL anularea procesului - verbal de sechestrul a bunurilor imobile din 07.07.2014 întocmit de executorul judecătoresc Grossu Anatolie în cadrul procedurii de executare nr. 133-198/14.
7. La 22 octombrie 2015 ÎM "Hermesprom Limited" SRL a depus o cerere repetată împotriva SA "Beton" în proces de faliment, solicitând repunerea în termen a cererii privind contestarea procesului-verbal de sechestrul din 07.07.2014.
8. În motivarea cererii a indicat că anterior s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind contestarea procesului -verbal de sechestrul din 07.07.2014, întocmit de către executorul judecătoresc Grossu Anatolie în cadrul procedurii de executare nr. 133- 198/14 și la 27.10.2014 cererea a fost scoasă de pe rol. Cu încheierea din 27.10.2014 a luat cunoștință la 23.07.2015, de aceea la 28.07.2015 au contestat-o cu recurs.
9. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09.10.15 s-a respins recursul declarat de ÎM "Hermesprom Limited" SRL și s-a menținut încheierea Judecătoria Briceni din 27.10.2015. Cu decizia Curții de Apel s-a învestit la data de 14.10.2015.

10. Solicită debitorul ÎMTMHermesprom LimitedTMSRL repunerea în termen a cererii privind contestarea procesului-verbal de sechestru din 07.07.2014, întocmit de executorul judecătoresc Grossu Anatolie în cadrul procedurii de executare nr. 133 - 198/14 din data de 14.10.2015, data la care a luat cunoștință cu decizia Curții de Apel Bălți din 09.10.2015.
11. Prin hotărârea Judecatoriei Briceni din 14 decembrie 2015 s-a respins cererea ÎMTMHermesprom LimitedTMSRL privind repunerea în termen a cererii și anularea procesului-verbal de sechestru din 07.07.2014, întocmit de executorul judecătoresc Anatolie Grossu.

Solicitarea recurentului:

12. La 23 decembrie 2015 ÎMTMHermesprom LimitedTMSRL a declarat recurs împotriva hotărârii Judecatoriei Briceni din 14 decembrie 2015, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea să fie repusă în termen cu admiterea integrală a acesteia.

Argumentele părților :

13. În motivarea recursului a invocat că de către instanța de fond au fost ignorate și nu au fost examinate toate circumstanțele de fapt și de drept importante pentru examinarea cauzei, au fost încălcate normele de drept procedural.
14. În prezentul proces-verbal de sechestru a bunurilor imobile nu sunt indicate criteriile în baza cărora s-au evaluat bunurile imobile, datele de identitate a persoane acreditate întru evaluarea bunurilor imobile, cât și documentele ce confirmă împuternicirile acestei persoane.
15. Susține recurentul că procesul-verbal de sechestru din 07.07.2014 a fost întocmit cu încălcarea legislației în vigoare și anume art. art. 58, 59, 115, 117-119 Codul de executare RM.
16. Referitor la cerința privind repunerea în termen a contestației, indică că încheierea Judecatoriei Briceni din 27.10.2014 a fost emisă în absența sa și copia încheierii nu le-a fost expediată, fapt ce se confirmă prin petițiile adresate Judecatoriei la 04.12.2014 și la 23.07.2015. Decizia Curții de Apel Bălți din 09.10.2015 a primit-o la 14.10.2015, iar la 20.10.2015 s-a adresat cu repetat cu contestație a procesului-verbal.
17. Intimatul referință nu a depus.

Apresiasi instanței de recurs:

18. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prizma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul din următoarele motive.
19. În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
20. Potrivit art.425 CPC, termenul de declararea a recursului este de 15 zile din momentul pronunțării.
21. Instanța reține că încheierea contestată a fost emisă la 14 decembrie 2014, iar cererea de recurs a fost declarată la 23 decembrie 2015, prin urmare în termen legal.
22. Potrivit art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
23. Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.2c-315/12 din 14.05.2014, emisă în cauza civilă la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SATMBetonTM în procedura falimentului, X către ÎMTMHermesprom LimitedTMSRL privind încasarea datoriei a validat poprirea în sumă de 211 779 lei și a hotărât încasarea în mod forțat din contul terțului poprit ÎMTMHermesprom LimitedTMSRL în masa debitoare a SATMBetonTM în procedura falimentului, suma de 211 779 lei cu titlu de datorie.(f.d.36).
24. Creditorul a înaintat spre executare titlul executoriu nr.2c-315/12 din 14.05.2014 în rezultat, executorul judecătoresc Grossu Anatolie la 04.06.2014 a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.133-198/14(f.d.37).
25. La 04.06.2014 executorul judecătoresc prin încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile: teren neproductiv cu nr. cadastral 6241206.069 cu suprafața de 24,5921 ha, teren neproductiv cu nr. cadastral 6241105.380 cu suprafața de 4,58 ha, teren neproductiv cu nr. cadastral 6241206.068 cu suprafața de 12,9715 ha, amplasat în comuna Vălcineț, raionul Ocnița, ce aparțin cu drept de proprietate ÎMTMHermesprom LimitedTMSRL(f.d.38).
26. La 07.07.2014 executorul judecătoresc Grossu Anatolie a întocmit procesul-verbal de sechestru a bunurilor imobile: teren neproductiv cu nr. cadastral 6241206.069 cu suprafața de 24,5921 ha la prețul de 196736,90 lei, teren neproductiv cu nr. cadastral 6241105.380 cu suprafața de 4,58 ha la prețul de 36640 lei, teren neproductiv cu nr. cadastral 6241206.068 cu suprafața de 12,9715 ha la prețul de 103772 lei, amplasat în comuna Vălcineț, raionul Ocnița. Totodată fiind stabilit că prețul unui hectar este 8000 lei(f.d.44). Încheierea a fost recepționată de către debitor la 10.07.2014, care la 24.07.2014 l-a contestat în instanța de judecată(f.d.45).
27. Prin încheierea Judecatoriei Briceni din 27.10.2014 cererea s-a scos de pe rol(f.d.6.7).

28. La 31.07.2015 ÎMTMHermesprom LimitedTMSRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Briceni din 27.10.2014. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09.10.2015 recursul s-a respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Briceni din 27.10.2014(f.d.8,9).
29. La 20.10.2015 debitorul ÎMTMHermespromTMSRL a depus în instanța de judecată repetat cerere către creditorul SATMBetonTM, cu participarea executorului judecătoresc Grossu Anatolie privind contestarea procesului-verbal de sechestrul din 07.07.2014.
30. Conform art.161 alin.1 Cod de executare, (1) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terți care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.
31. Conform art.118 alin.5 Cod de executare, procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanța de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.
32. Instanța reține că debitorul nu a fost prezent la momentul întocmirii procesului-verbal de sechestrul din 07.07.2014, iar copia acestuia i-a fost expediată în aceeași zi, fiind recepționată la 10.07.2014(f.d.44,45).
33. Luând în considerare faptul că debitorul a luat cunoștință cu procesul-verbal de sechestrul din 07.07.2014 la 10.07.2014, prin urmare data limită de contestare este 17.07.2014, pe când cererea a fost depusă în instanța de judecată la 24.07.2014, prin urmare în afara termenului legal.
34. Articolul 162 alin.2 Cod de executare statuiază că persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.
35. Potrivit art.116 alin.1-3 Cod Procedură Civilă, (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).
36. Potrivit art.278 Cod civil, dacă instanța judecătorească a scos cererea de pe rol, cursul prescripției extinctive care a început pînă la intentarea acțiunii continua fara intrerupere.
37. În speță, ÎMTMHermesprom LimitedTMSRL nu a respectat termenul stabilit de înaintare a cererii, acesta fiind omis, iar argumentul recurentului că a recepțional de fapt procesul verbal de sechestrul la 13.07.2014, deoarece se afla în deplasare și nu la 10.07.2014-data recepționării la oficiu, se respinge ca neîntemeiat. Or, potrivit art.105 alin.5 CPC, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație.
38. Prin urmare, motivele invocate de recurent nu constituie temei de repunere în termen a cererii declarate împotriva actelor executorului judecătoresc, în consecință, instanța de fond justificat a respins cererea privind repunerea în termen a cererii.
39. Distinct de cele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ constată că argumentele invocate în recurs nu constituie temei de casare a hotărîrii contestate, de aceea recursul declarat se respinge și se menține hotărîrea Judecătoriei Briceni din 14 decembrie 2015.
40. Potrivit art.427 lit. a) CPC, Colegiul Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți-

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de ÎMTMHermesprom LimitedTMSRL.

Menține hotărîrea Judecătoriei Briceni din 14 decembrie 2015 emisă în pricina civilă la cererea formulată de Întreprinderea Mixtă TMHermesprom LimitedTMSRL către SATMBetonTM în proces de faliment privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător

Stela Procopciuc

Judecătorii

Elena Grumeza

Ruslana Burdeniuc

