

prima instanță : Marina Anton

DECIZIE

10 octombrie 2012

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Răducanu

judecătorii Iulia Cimpoi și Vera Macinskaia

Cu participarea : reprezentantului recurenteii , Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova – Victor Bunescu, în baza procurii din 13 martie 2012, reprezentantului intimatului, Banca Națională a Moldovei – Palamaru Nicolae , în baza procurii nr.16-005/133 din 28.09.2012,

examinînd în ședință publică recursul declarat de Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova ,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fundația Copiilor de Plein-Air împotriva Băncii Naționale a Moldovei privind recunoașterea ca ilegal a refuzului nr.10-01302/129/3914 din 21 decembrie 2011 privind luarea la evidență a angajamentului extern conform contractului de împrumut nr.259 din 03 octombrie 2011 și obligarea Băncii Naționale a Moldovei de a lua la evidență angajamentul extern conform contractului de împrumut nr.259 din 03 octombrie 2011,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată ,

constată

La 19 ianuarie 2012, Fundația Copiilor de Plein-Air a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, de fapt la data de 03 ianuarie 2012 între aceasta și compania SRL „SNV Invest” a fost încheiat un contract de cesiune cu nr.05/12 , iar în temeiul acestui contract , reclamanta a preluat toate drepturile și obligațiile companiei SRL „SNV Invest” , ce au au fost stabilite prin contractul de împrumut nr.259 din 03 octombrie 2011, încheiat între compania nerezidentă „Macros Solution Ltd” și SRL „SNV Invest” și, prin urmare ,

conform prevederilor legale , Fundația în baza contractului de cesiune a devenit succesorul în drepturi și obligații al SRL „SNV Invest”.

Astfel, menționează că în temeiul contractului nr.259 din 03 octombrie 2011 compania nerezidentă „Macros Solution Ltd” a acordat un împrumut SRL „SNV Invest” , care în conformitate cu prevederile legislației este calificat ca angajament extern , ce se supune procedurii de luare la evidență de Banca Națională a Moldovei.

Ulterior , la 28 noiembrie 2011, reprezentantul reclamantei a prezentat Băncii Naționale a Moldovei, notificația completată și documentele necesare pentru luarea la evidență a împrumutului. Prin scrisoarea Băncii Naționale nr.10-01302/129/3914 din 21 decembrie 2011, ultima a refuzat de a lua la evidență contractul de împrumut , motivînd că documentele prezentate contravin cerințelor legislației în vigoare.

Reclamanta consideră ilegal și neîntemeiat refuzul , indicînd că lipsește un temei legal în acest sens, fiindcă procedura de luare la evidență a împrumutului extern este prevăzută în Instrucțiunea privind angajamentele externe, aprobată prin Hotărârea Băncii Naționale a Moldovei nr.185 din 13 iulie 2006 și astfel conform pct.3.1. din Instrucțiunea sus-numită , notificarea BNM despre angajamentele externe se efectuează de către rezidenți prin prezentarea notificațiilor respective, la care se anexează documentele enumerate la punctele 3.5 -3.8. ale Instrucțiunii.

Mai indică, reclamanta că conform pct.4.2 din Instrucțiunea nr.185 din 13 iulie 2006 , Banca Națională a Moldovei nu ia la evidență angajamentul extern în cazul în care nu au fost prezentate toate documentele conform prevederilor Instrucțiunii, documentele prezentate de către rezident spre examinare nu corespund cerințelor Instrucțiunii, notificația a fost perfectată incomplet și/sau incorect, inclusiv datele indicate în notificație nu corespund cu datele respective din documentele prezentate, pentru realizarea angajamentului extern se preconizează deschiderea contului în străinătate supus autorizării de către BNM , iar rezidentul nu a obținut autorizația respectivă.

În conformitate cu pct.4.3 din Instrucțiunea menționată , în cazul în care angajamentul extern nu a fost luat la evidență , Banca Națională a Moldovei comunică solicitantului în scris despre acest fapt cu indicarea motivului respectiv . Consideră că Banca Națională a Moldovei nu a indicat nici un motiv, care ar putea fi încadrat în cazurile de refuz de luare la evidență al împrumutului extern, pe cînd reclamanta a prezentat toate documentele solicitate de Instrucțiune și care au fost întocmite în conformitate cu aceasta.

Mai indică reclamanta, că refuzul pîrîtului generează impedimente pentru transferarea mijloacelor bănești de către „Macros Solution Ltd” pe contul debitorului, fiindcă neluarea la evidență a angajamentului extern generează imposibilitatea utilizării acestor mijloace de către rezident.

Cere, reclamanta recunoașterea ilegală a refuzului Băncii Naționale a Moldovei nr.10-01302/129 /3914 din 21.12.2011 , privind luarea la evidență a angajamentului extern conform contractului de împrumut nr.259 din 03.10.2011, obligarea Băncii Naționale de a lua la evidență angajamentul extrem conform contractului de împrumut nr.259 din 03.10.2011.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2012, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 05 iunie 2012, Fundația Copiilor de Plein-Air a declarat recurs nemotivat.

La 15 iunie 2012, recurenta, Fundația Copiilor de Plein-Air a depus recursul motivat , solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2012 și pronunțarea unei noi hotărâri , prin care acțiunea să fie admisă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, avînd în vedere că copia hotărârii motivate a fost recepționată la 29 mai 2012 , conform avizului de recepție (f.d.58).

În motivarea acțiunii, recurenta a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

În ședința instanței de recurs, reprezentantul recurentului – avocatul Victor Bunescu a susținut recursul pe deplin, solicitînd casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2012 și pronunțarea unei noi hotărâri , prin care acțiunea să fie admisă.

Reprezentantul intimatului , Banca Națională a Moldovei – Palamaru Nicoale în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe , pe care o consideră întemeiată și legală.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 417 al. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră concluzile primei instanțe corecte și întemeiate , rezultate din aprecierea justă a circumstanțelor pricinii și aplicarea corespunzătoare a normelor de drept material.

Actele cauzei atestă, că Fundația Copiilor de Plein – Air la data de 03 ianuarie 2012 a încheiat cu compania S.R.L. „, SNV Invest” un contract de cesiune prin care a preluat toate drepturile și obligațiile companiei S.R.L. „, SNV Invest” , ce au fost stabilite prin contractul de împrumut nr.259 și 260 din 03 octombrie 2011.

Potrivit contractului de cesiune din 03 ianuarie 2012 nr.05/12, încheiat între S.R.L. „,SNV Invest” , Fundația Copiilor de Plein-Air și compania „,Macros Solution Ltd” , constată că, compania „,Macros Solution Ltd” este înregistrată în Dominica , prezenta jurisdicție în conformitate cu prevederile anexei 3 la ordinul privind aprobarea Ghidului activităților sau tranzacțiilor suspecte , care cad sub incidența Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor finanțării terorismului nr.118 din 20.11.2007 este inclusă în lista jurisdicțiilor „off-shore”.

Astfel, instanța constată că, potrivit contractului de cesiune, Fundația Copiilor Plein-Air preia drepturile și obligațiile S.R.L., „, SNV Invest” rezultate din

contractul nr.259 și 260 din 03.10.2011 , încheiat între S.R.L., SNV Invest” și compania off-shore „Macros Solution Ltd”.

Conform contractului nr.259 , „Macros Solution Ltd” acordă un grant în sumă de 5000000 Euro pentru executarea corespunzătoare a contractului de împrumut nr.259 avînd destinația înființării în Republica Moldova a unei organizații de micro-finanțare.

Astfel, din momentul încheierii contractului de cesiune , în conformitate cu prevederile art.556 -565 Cod civil, organizația necomercială Fundația Copiilor de Plein –Air din Republica Moldova a devenit parte a contractelor nr.259 și 260 , avînd obligația legală de a notifica Banca Națională a Moldovei despre angajamentele externe în conformitate cu Hotărârea BNM nr.185 din 13 iulie 2006 , art.6 alin.(5) al Legii privind reglementarea valutară.

Ulterior, la data de 29 noiembrie 2011 , S.R.L., SNV Invest” a solicitat Băncii Naționale a Moldovei de a lua la evidență angajamentul extern în sumă de 5000000 Euro , apărut în teiul contractului de împrumut nr.259 din 03.10.2011.

Prin scrisoarea Băncii Naționale a Moldovei nr.10-01302 /129/3914 din 21.12.2011 , s-a refuzat de a lua la evidență angajamentul extern al S.R.L., SNV Invest”, rezultat din contractul de împrumut nr.259.

Potrivit art.5 al Legii cu privire la Banca Națională a Moldovei , ultima este abilitată *inter alia* cu atribuții de stabilire și implimentare a politicii moneatrea și valuarea în stat , reglementare valutară pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform art.4 al aceleiașai legi , obiectivul fundamental al Băncii Naționale este asigurarea și menținerea stabilității prețurilor, fără prejudicierea obiectivului său fundamental , Banca Națională promovează și menține un sistem financiar bazat pe principiile pieței și sprijină politica economică generală a statului.

Colegiul, consideră că prima instanță just a concluzionat că aprecierea leaglității operațiunilor valutare avînd ca obiect contractarea de către rezidenți a obligațiilor rezultate din contracte de împrumut , prin prisma obiectivului legal enunțat – asigurarea și menținerea stabilității prețurilor, ține de competența exclusivă a BNM.

În conformitate cu prevederile art.6 al legii privind reglementarea valutară , operațiunile valutare de capital reprezintă operațiuni valutare între rezidenți și nerezidenți , precum și unele transferuri unilaterale în / din Republica Moldova, efectuate în scopul transferului de capital.

Operațiunile valutare de capital includ *inter alia* operațiunile valutare , care decurg din împrumuturi / credite comerciale sau financiare.

Prin prisma normelor de drept enunțate, raporturile contractuale dintre Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova și firma off-shore „Marcos Solutions Ltd” rezultate din contractele de credit nr.259 și 260 avînd ca obiect contractarea unui împrumut de 5000000 Euro cu o dobîndă de 10% anual și

un grant de 5000000 Euro , Colegiul ajunge la concluzia că operațiunile în cauză sunt operațiuni valutare de capital.

În conformitate cu art.6 alin.(5) al Legii privind reglementarea valutară , operațiunile valutare de capital implică intrarea capitalului în Republica Moldova , în cazul primirii de către rezidenți de la nerezidenți a împrumuturilor /creditelor și garanțiilor li se aplică regimul de notificare , care are drept scop luarea la evidență de către Banca Națională a Moldovei a obligațiilor , care derivă din operațiunile menționate ca rezultat al notificării de către rezidenți a acestor operațiuni.

Conform prevederilor instrucțiunii privind angajamentele externe, aprobată prin hotărârea BNM nr.185 din 13.07.2006 , notificarea Băncii Naționale a Moldovei despre angajamentele externe se efectuează de către rezidenți prin prezentarea notificațiilor respective la care se anexează documentele enumerate la punctele 3.5 -3.8 ale Instrucțiunii.

Responsabilitatea pentru prezentarea notificației o poartă rezidentul – participant la tranzacția aferentă angajamentului extern, luând în considerație particularitățile stipulate de regulament.

Notificația cu privire la împrumutul /creditul extern , perfectată conform formularului din anexa nr.2 la Instrucțiune , se prezintă la Banca Națională a Moldovei de către rezident în două exemplare originale . Notificația respectivă se prezintă, pînă la utilizarea de către rezident a mijloacelor bănești primite conform contractului de împrumut / credit extern.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că în speța dată, contractele de împrumut au fost încheiate la data de 03 octombrie 2011 , plata conform pct.3.1 a contractului nr.259 urmînd a fi efectuată începînd cu data de 14.11.2011, or, conform prevederilor pct.3.3 lit.c) al Instrucțiunii , notificarea cu privire la împrumutul în sumă de 5000000 Euro contractat de S.R.L „SNV Invest” de la firma off-shore „Macros Solutions Ltd “ urma a fi realizată pînă la data de 14.11.2011.

S.R.L „SNV Invest” a depus notificarea cu privire la împrumut BNM la data de 28.11.2011, astfel prima instanță corect a reținut executarea necorespunzătoare de către S.R.L „SNV Invest” a obligației privind notificarea operațiunilor valutare de capital.

Conform prevederilor art.3.1 al instrucțiunii la prezentarea notificațiilor se anexează documentele enumerate al pct.3.5 , 3.8 ale Instrucțiunii.

Potrivit prevederilor pct.3.6 persoana juridică rezidentă anexează la notificație documentele indicate în anexa nr.1 , pct.3-7 și 12.

Instanța de recurs menționează, că S.R.L „SNV Invest” a anexat scrisoarea companiei off-shore „Marcos Solutions Ltd”, prin care ultima informează S.R.L „SNV Invest” că suma de 63900 USD parte din suma contractului de împrumut nr.259 din 03.10.2011, va fi eliberată în numerar de d-1 Jucov Constantin potrivit înțelegerii.

Astfel, analizând conținutul scrisorii menționate și a contractului se constată că, contractul de împrumut nu reglementează modul de executare de către compania off-shore „Macros Solutions Ltd” obligației de acordare a împrumutului atât în numerar , cât și prin transfer bancar. Or , declarația făcută de compania off-shore „Macros Solutions Ltd” de a pune la dispoziția S.R.L „SNV Invest” în conformitate cu contractul de împrumut nr.259 suma de 63900 USD în numerar și acceptată de S.R.L „SNV Invest” , îndreptățește Banca Națională a Moldovei de a considera punerea la dispoziția firmei rezidente a mijloacelor valutare în numerar ca fiind o modalitate de executare de către „Macros Solutions Ltd” a obligațiilor rezultate din contractul de împrumut nr.259.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține, că în conformitate cu prevederile art.26 al Legii privind reglementarea valutară , S.R.L „SNV Invest” , avînd statut de rezident nu era în drept de a primi de la persoane juridice nerezidente împrumuturi sub formă de numerar în valută străină, or Banca Națională a Moldovei nu este abilitată cu atribuții de evidență a operațiunilor valutare ilegale, motiv din care prima instanță corect a concluzionat că refuzul Băncii Naționale a Moldovei de a lua la evidență operațiunile valutare ilegale declarate de S.R.L „SNV Invest” este justificat.

Mai mult decît atât, Colegiul consideră că recurenta în condițiile reglementărilor legale în vigoare nu este îndreptățită de a pretinde de la Banca Națională a Moldovei de a emite un act administrativ legal, în temeiul unor acțiuni ilegale, urmînd în esență sfidarea reglementărilor valutare.

Or , recurenta în acțiunea formulată a indicat că neluarea la evidență a angajamentului extern face imposibilă realizarea acestuia, implicit operațiunea valutară ilegală – primirea de la un rezident împrumuturi sub formă de numerar în valută străină.

Colegiul reține că , conform art.220 Cod civil, actele care contravin normelor imperative sunt nule și în acest sens un act juridic prezentat Băncii Naționale a Moldovei spre notificare și luare la evidență a angajamentului extern nu poate fi considerat ca fiind în esență conform reglementărilor normative privind angajamentele externe, or Banca Națională a Moldovei avînd dreptul în temeiul pct.4.2 lit.b) al Instrucțiunii de a refuza luarea la evidență a angajamentului extern.

Prin urmare, scrisoarea companiei off – shore „Macros Solutions Ltd” din 14 octombrie 2011 , anexată la S.R.L „SNV Invest” la notificarea cu privire la împrumutul extern, în conformitate cu prevederile art.551 Cod civil, precizează modul de executare a obligațiilor rezultate din contractul de împrumut nr.259, or în conformitate cu prevederile pct.1.1 și a anexei nr.1 la Instrucțiune angajamentele externe se notifică doar în temeiul contractelor de împrumut și nu a actelor unilateral , prin care sunt reglementate modul de executare a obligațiilor contractuale.

Astfel, Colegiul conchide că actele prezentate pentru luarea la evidență a angajamentului extern al S.R.L „SNV Invest” , care reglementează raporturile juridice dintre persoana juridică rezidentă S.R.L „SNV Invest” și persoana juridică nerezidentă „Macros Solutions Ltd” nu corespund raporturilor juridice avînd ca obiect angajamentului extern supus notificării.

Colegiul, reține că în speța dată obiect al acțiunii îl constituie refuzul Băncii Naționale a Moldovei de a lua la evidență angajamentul extern conform contractului de credit nr.259 , notificat BNM la data de 29.11.2011 de către S.R.L „SNV Invest”. Or, angajamentul extern al societății nominalizate S.R.L „SNV Invest” , începînd din data de 03 ianuarie 2012 , în conformitate cu prevederile pct.1.1, 1.3 , 2.5, 3.1, 3.3. ale Instrucțiunii nu mai poate fi luată la evidență din motivul că în temeiul contractului de cesiune nr.05/12 din 03 ianuarie 2012 , încheiat între Fundația Copiilor de Plein-Air, S.R.L „SNV Invest” nu mai este titularul angajamentului extern supus notificării și luării la evidență.

Astfel, la data de 03 ianuarie 2012, S.R.L „SNV Invest” a cesionat drepturile sale rezultate din contractele de împrumut nr.259 și 260 , calificate de legislația națională drept operațiuni valutare de capital supuse notificării Băncii Naționale a Moldovei, recurenteii Fundația Copiilor de Plein-Air.

Cesiunea drepturilor și obligațiilor rezultate din contractele de împrumut , în conformitate cu prevederile pct.4.7 al Instrucțiunii implică obligația rezidentului în speță , S.R.L „SNV Invest” de a notifica în termen de pînă la 15 zile Banca Națională despre modificările /completările survenite în documentele prezentate de către rezidenți în legătură cu notificarea operațiunii valutare de capital. Or, obligația de notificare a operațiunilor valutare de capital nu apare în temeiul contractului de împrumut sau cesiune, aceasta apare în temeiul normei legale în cazul în care subiectul raporturilor valutare de capital, întrunește condițiile stipulate de lege.

Instanța reține, că din momentul încheierii de către Fundația Copiilor de Plein-Air a contractului de cesiune, ultima a obținut calitatea de rezident care efectuează operațiuni valutare de capital supuse notificării, concomitent devenind titularul obligației legale de notificare stipulată la art.6 din legea privind reglementarea valutară.

Astfel, obligația legală de notificare a operațiunilor valutare de capital BNM nu constituie obiect al contractului de credit sau cesiune și în condițiile reglementărilor prevăzute la art.556-656 Cod civil nu poate fi cesionată.

Colegiul conchide, că recurenta din momentul încheierii cu S.R.L „SNV Invest” a contractului de cesiune nr.05/12 din 03.01.2012 în conformitate cu prevederile art.6 a Legii privind reglementarea valutară , pct.1.1 , 3.1, 3.2 a Instrucțiunii a devenit titularul obligației legale de notificare a Băncii Naționale a Moldovei în modul stabilit de reglementările legale în vigoare.

Mai mult decît atît, potrivit scrisorii BNM nr.10-01302/129/3914 , intimatul a refuzat de a lua la evidență angajamentul extern al S.R.L „SNV Invest” rezultat din contractul de împrumut nr.259.

Astfel, la momentul emiterii actului contestat, drepturilor recurenteii nu i-au fost aduse atingeri, întrucît contractul de cesiune între recurentă , intimat și S.R.L „SNV Invest”, căreia i s-a refuzat luarea la evidență a angajamentului extern a intervenit la data de 03.01.2012 , iar la momentul refuzului , recurenta nu avea nici o tangență cu operațiunea valutară de capital supusă notificării.

Prin urmare, obligația de notificare în conformitate cu prevederile pct.3.2 al Instrucțiunii, responsabilitatea pentru prezentarea notificării o poartă rezidentul – participant la tranzacția aferentă angajamentului extern.

Astfel, instanța de recurs consideră că prima instanță just a concluzionat că luarea la evidență a angajamentului extern al S.R.L „SNV Invest” , rezultat în temeiul contractului de credit nr.259 nu afectează situația juridică a recurentului vizînd obligația de notificare a BNM , motiv din care drepturile recurenteii nu sunt afectate prin refuzul BNM de a lua la evidență angajamentul extern al S.R.L „SNV Invest”, rezultat din contractul de credit nr.259. Or, din momentul încheierii contractului de cesiune, S.R.L „SNV Invest” nu mai dispune de angajamente externe notificate BNM.

Referitor la argumentul precum că Banca Națională a Moldovei și-a depășit atribuțiile sale de organ al controlului valutar , Colegiul reiterează că această concluzie este eronată, deoarece recurenta confundă rolul pe care îl are BNM și cel pe care îl are o bancă comercială.

Nu pot fi reținute nici argumentele invocate de recurentă precum că în cazul refuzului de a lua la evidență un angajament extern urmează a fi bazat doar de prevederile pct.4.2 din Instrucțiunea privind angajamentele externe nr.185 din 13 iulie 2006, deoarece BNM a comunicat prin răspunsul său că operațiunea valutară contravine prevederilor unui act normativ superior de bază în domeniul reglementării valutare și anume art.26 al Legii privind reglementarea valutară nr.62 din 21.03.2008.

Colegiul consideră că nu pot fi reținute că nici argumentele recurentului precum că BNM în răspunsul său nu a indicat căror prevederi contravine operațiunea dată, deoarece recurenta însăși în cererea de recurs indică că , compania „Macros Solution Ltd “ nu a intenționat niciodată să depună pe contul recurentului împrumut în numerar, deoarece ar fi contrar prevederilor contractului și art.26 din Legea privind reglementarea valutară, astfel acest fapt denotă că răspunsul oferit de BNM era unul clar , iar motivul refuzului a fost înțeles de către recurentă , din care cauză sunt nefondate afirmațiile că BNM nu a indicat căror cerințe legale contravine operațiunea valutară.

Astfel, Colegiul consideră că argumentele invocate de recurentă în recurs, deja au constituit obiect de discuție în prima instanță , cărora le-a fost dată apreciere juridică corespunzătoare.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că prima instanță a dat aprecierea corespunzătoare tuturor argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, a elucidat circumstanțele pricinii a căror verificare suplimentară nu este necesară, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 417 al. (1) lit. a), art. 419 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

Decide

Se respinge recursul declarat de Fundația Copiilor de Plein-Air.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Fundației Copiilor de Plein-Air împotriva Băncii Naționale a Moldovei privind recunoașterea ca ilegal a refuzului nr.10-01302/129/3914 din 21 decembrie 2011 privind luarea la evidență a angajamentului extern conform contractului de împrumut nr.259 din 03 octombrie 2011 și obligarea Băncii Naționale a Moldovei de a lua la evidență angajamentul extern conform contractului de împrumut nr.259 din 03 octombrie 2011.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Răducanu

Judecătorii

Iulia Cimpoi

Vera Macinskaia